



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 05-1-13-1/2022
Podgorica, 13. 06. 2022 god.

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, 13.6.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- 1 - kopije pisanog zahtjeva za izuzeće koji je podnio tužilac Dražen Burić i kopije odluke o izuzeću Dražena Burića koja je donijeta na I redovnoj konstitutivnoj sjednici Tužilačkog savjeta od 24. januara i 5. februara 2022. godine
- 2 - kopije odluke o izuzeću članice Tužilačkog savjeta tužiteljke Tatjane Begović iz rada sjednica Savjeta na kojoj se odlučivalo o određivanju Maje Jovanović za v.d. VDT, odnosno na I redovnoj konstitutivnoj sjednici
- kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine
- kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivoda na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine
- kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Steva Muka na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine
- kopije zahtjeva za izuzeće članice Savjeta Sanje Jovičević, podnesen od strane člana Tužilačkog savjeta i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine
- 3 - kopija odluka predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović o zahtjevima za izuzeće Miloša Vuksanovića, Siniše Gazivode, Steva Muka, Andreja Milovića i Sanje Jovičević, koje su donijete na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine
- kopije zahtjeva za izuzeće podnesenog od strane Siniše Gazivoda na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine prilikom izbora disciplinskog tužioca i kopije odluke predsjednice Savjeta o ovom zahtjevu Siniše Gazivoda

S poštovanjem,



Vesković Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-13-2/22
Podgorica, 27. jun 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava” od 13. juna 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-13-1/22 od 13. juna 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje:

-kopije pisanog zahtjeva za izuzeće koji je podnio tužilac Dražen Burić i kopije odluke o izuzeću Dražena Burića koja je donijeta na I redovnoj konstitutivnoj sjednici Tužilačkog savjeta od 24. januara i 5. februara 2022. godine;

-kopije odluke o izuzeću članice Tužilačkog savjeta tužiteljke Tatjane Begović iz rada sjednica Savjeta na kojoj se odlučivalo o određivanju Maje Jovanović za v.d. VDT, odnosno na I redovnoj konstitutivnoj sjednici;

-kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine;

-kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine;

- kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Steva Muka na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine;

-kopije zahtjeva za izuzeće članice savjeta Sanje Jovičević, podnesen od strane člana Tužilačkog savjeta i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine;

-kopija odluka predsjednice Maje Jovanović o zahtjevima za izuzeće Miloša Vuksanovića, Siniše Gazivode, Stev Muka, Andreja Milovića i Sanje Joviće, koje su donijete na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine;

-kopije zahtjeva za izuzeće podnesenog od strane Siniše Gazivode na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine prilikom izbora disciplinskog tužioca i kopije odluke predsjednice Savjeta o ovom zahtjevu Siniše Gazivode.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom kopije traženih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinskog 130/VII, Podgorica.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 13. juna 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava“ obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-13-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka: kopije pisanog zahtjeva za izuzeće koji je podnio tužilac Dražen Burić i kopije odluke o izuzeću Dražena Burića koja je donijeta na I redovnoj konstitutivnoj sjednici Tužilačkog savjeta od 24. januara i 5. februara 2022. godine, kopije odluke o izuzeću članice Tužilačkog savjeta tužiteljke Tatjane Begović iz rada sjednica Savjeta na kojoj se odlučivalo o određivanju Maje Jovanović za v.d. VDT, odnosno na I redovnoj konstitutivnoj sjednici, kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnić, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine, kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnić, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine, kopije pisanog izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta Steva Muka na zahtjev za izuzeće podnesen od strane bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnić, koji je dostavljen i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine, kopije zahtjeva za izuzeće članice savjeta Sanje Joviće, podnesen od strane člana Tužilačkog savjeta i razmatran na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine, kopija odluka predsjednice Maje Jovanović o zahtjevima za izuzeće Miloša Vuksanovića, Siniše Gazivode, Stev Muka, Andreja Milovića i Sanje Joviće, koje su donijete na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine i kopije zahtjeva za izuzeće podnesenog od strane Siniše Gazivode na II sjednici Tužilačkog savjeta od 15. i 17.2.2022. godine prilikom izbora disciplinskog tužioca i kopije odluke predsjednice Savjeta o ovom zahtjevu Siniše Gazivode.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, bliže opisanu u dispozitivu rješenja, te da predmetni zahtjev treba usvojiti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

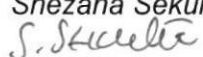
SEKRETARKA SEKRETARIJATA,
Tatjana Topalović



Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”
-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić




CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 26 /2022

Podgorica, 3. februar 2022. godine

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

Predmet: Zahtjev za izuzeće

Pod tačkom 4. Dnevnog reda I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta TS br.6/2022 od 10. januara 2022.godine, o kojoj će se raspravljati u nastavku ove sjednice, koja je zakazana za 5. februar 2022. godine, predviđeno je – Konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list Crne Gore“, br.11/2015, 42/2015, 80/2019, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Članom 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, a po tazbini do drugog stepena.

Kako sam odlukom Tužilačkog savjeta od 10. juna 2021. godine određen za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na neodređeno vrijeme, a najduže do izbora Vrhovnog državnog tužioca, a da je Tužilački savjet dana 29. jula 2021. godine utvrdio predlog za izbor kandidata za Vrhovnog državnog tužioca koji je, zajedno sa listom kandidata, u skupštinskoj proceduri, te da sam u skladu sa pozivom Tužilačkog savjeta od 24. januara 2022. godine zainteresovanim licima za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, dostavio radnu biografiju Tužilačkom savjetu, to imajući u vidu predmet odlučivanja pod tačkom 4. Dnevnog reda, podnosim zahtjev za izuzeće iz rada nastavka sjednice u odnosu na navedenu tačku Dnevnog reda, a shodno članu 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Dražen Burić**



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS broj 26/2022

Podgorica, 5. februar 2022. godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), Tužilački savjet je u nastavku I redovne konstitutivne sjednice, održane 5. februara 2022. godine, donio

ODLUKU

Dražen Burić, vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, izuzima se iz postupanja povodom tačke 4 dnevnog reda I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta, kojom je predviđeno konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti Vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca.

Obrazloženje

Dana 3. februara 2022. godine, Dražen Burić, vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, podnio je Tužilačkom savjetu pisani zahtjev za njegovo izuzeće povodom raspravljanja o tački 4 I redovne - konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta, zakazane za 5. februar 2022. godine, kojom je predviđeno – Konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. U pisanom zahtjevu u bitnom navodi da je odlukom Tužilačkog savjeta od 10.juna 2021.godine određen za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na neodređeno vrijeme, a najduže do izbora Vrhovnog državnog tužioca, a da je Tužilački savjet dana 29.jula 2021.godine utvrdio predlog za izbor kandidata za Vrhovnog državnog tužioca koji je, zajedno sa listom kandidata, u skupštinskoj proceduri, ta da je u skladu sa pozivom Tužilačkog savjeta od 24.januara 2022.godine zainteresovanim licima za obavljanje funkcije vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, dostavio radnu biografiju Tužilačkom savjetu, to imajući u vidu predmet odlučivanja pod tačkom 4 dnevnog reda, podnosi zahtjev za izuzeće iz rada sjednice zakazane za 5.2.2022.godine u odnosu na navedenu tačku dnevnog reda, a shodno članu 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta..

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena.

Razmatrajući konkretan zahtjev u nastavku I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta održane 5.02.2022.godine, primjenom člana 33 Poslovnika Tužilačkog savjeta, odlučeno je da se Dražen Burić, vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, izuzme iz postupanja povodom 4 tačke dnevnog reda, imajući u vidu da se predmet odlučivanja odnosi na njega.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Đurđina Nina Ivanović



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 6/2022

Podgorica, 5. februar 2022. godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Službeni list Crne Gore“, br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta je u nastavku I redovne – konstitutivne sjednice održane 5. februara 2022.godine donijela

ODLUKU

Tatjana Begović, članica Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, izuzima se iz postupanja po predlogu za određivanje državne tužiteljke Maje Jovanović za v.d. vrhovnog državnog tužioca, o kojem se odlučuje u okviru tačke 4 dnevnog reda I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta.

O b r a z l o ž e n j e

U nastavku I redovne – konstitutivne sjednice Tužilačkog savjeta održane 5. februara 2022.godine, pod 4. tačkom dnevnog reda: Konstatovanje prestanka dužnosti vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca i određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca u skladu sa članom 184c Zakona o Državnom tužilaštvu, istaknut je predlog od strane člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode, da se za v.d. vrhovnog državnog tužioca odredi Maja Jovanović, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, pri čemu je dao i obrazloženje tog svog predloga.

Nakon saznanja za predlog, članica Savjeta Tatjana Begović je navela da, imajući u vidu istaknuti predlog, podnosi zahtjev za svoje izuzeće prilikom odlučivanja u konkretnom slučaju jer je sa predloženom državnom tužiteljkom u kumovskim odnosima, zbog čega može biti upitna njena nepristrasnost.

Članom 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Nakon iznjetog zahtjeva za izuzeće, članovi Tužilačkog savjeta su se saglasili sa navodima iz podnjetog zahtjeva, a zamjenica predsjednika Tužilačkog savjeta donijela je odluku da se zahtjev imenovane prihvati, odnosno da se donese odluka o njenom izuzeću.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Đurđina Nina Ivanović

Dot. u nedru-u
17.2.2022 u 17^h

3

**TUŽILAČKOM SAVJETU CRNE GORE
- PREDSEDNICI MAJI JOVANOVIĆ -**

Predmet: Izjašnjenje člana TS na zahtjev za izuzeće

Dana 17. 2. 2022. Tužilačkom savjetu Crne Gore dostavljen je zahtjev za moje izuzeće prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču prava i obaveza Glavnog specijalnog tužioca, zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u moju nepristrasnost.

Razlozi na koje se poziva Glavni specijalni tužilac stoje u činjenici da sam kao advokat, bio branilac okrivljenog Radulović Ranka u krivičnom predmetu koji se pred Višim sudom u Podgorici vodi pod poslovnom oznakom Ks.br.36/2018 protiv Brajović Eroga i dr. zbog krivinih djela stvaranje kriminalne organizacije iz 401a st.1 u vezi st.6 KZ CG i dr. u kom predmetu je GST oštećeni, obzirom da se navedenom optužnicom okrivljenima stavlja na teret, između ostalog, i planiranje njegovog ubistva, odnosno planiranje ubistva njegovog sina Katnić Radana, te da sam u tom svojstvu dana 17.11.2021.godine podnio zahtjev za njegovo izuzeće od postupanja u tom predmetu, navodeći da kao oštećeni ne može biti nepristrasan u svorn postupanju, koji zahtjev je odbačen rješenjem Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br.593/21 od 26.11.2021.godine, pri čemu mi je bilo vrlo dobro poznato da GST u navedenom predmetu nije preduzimao nijednu službenu radnju upravo zbog svojstva kao oštećenog. Dalje se navodi da je naprijed navedeni zahtjev je podniet isključivo sa ciljem da se postupak prolongira kako se u istom ne bi donijela prvostepena presuda, obzirom na zakonsku odredbu iz čl. 179 st.1 ZKP-a da od podizanja optužnice do donošenja prvostepene presude pritvor može trajati najduže tri godine, kako bi okrivljenom Radulović Ranku bilo omogućeno da izađe na slobodu, što se na kraju i desilo, te je jasno da sam u konkretnom slučaju postupao u interesu svog branjenika, čiji sam i dalje branilac, a koji je sa druge strane optužen da je planirao ubistvo GST i njegovog sina, zbog čega smatra da ne mogu ni na koji način biti nepristrasan u postupanju prema njemu.

- Smatram da su ovakvi navodi neosnovani imajući u vidu da se radi o mom profesionalnom angažmanu, te da ja kao branilac nemam niti mogu imati bilo kakvu direktnu, a naročito ne ličnu relaciju sa bilo kojim oštećenim u bilo kojem krivičnom postupku, pa i ovom. Iz ovakvih navoda reklo bi se da se se izjednačavaju okrivljeni i njegov branilac, što nije prikladno, te da bih u predmetnom odlučivanju imao istu nepristrasnost kao što bi to slučaj bio da recimo okrivljeni u ovom postupku odlučuje o nekom pravu ili obavezi GST.

U tom smislu valja podsjetiti da je čl.21 Ustava Crne Gore kojim je predviđeno da "pravnu pomoć pruža advokatura, kao nezavisna i samostalna profesija, te na čl. 37 kojim je predviđeno sledeće: " svakome se jemči pravo na odbranu, a posebno da na jeziku koji razumije bude upoznat sa optužbom protiv sebe, da ima dovoljno vremena za pripremanje odbrane i da se brani lično ili putem branioca kojega sam izabere. Dakle, ja jesam izabrani branilac okrivljenog Ranka Radulovića u predmetnom krivičnom postupku, i u istom zastupam isključivo njegova zakonska prava, bez ikakve primisli o bilo kakvoj ličnoj ili nekoj drugoj

ostraćenosti prema uvaženom Glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću. Osim toga, okrivljeni Ranko Radulović je kategorija okrivljenog koji prema čl. 69 ima dva osnova za obaveznu odbranu i to po st. 2 i 3 ovog člana jer se radi o licu koje se nalazi u pritvoru i kojem je poslije podignute optužnice stavljeno na teret krivično djelo za koje je zapriječena kazna zatvora u trajanju preko 10 godina. Da okrivljeni nije imao izabranog branioca, SDT ili Viši sud u Podgorici bili bi dužni da mu postave branioca po službenoj dužnosti, pa dovođenje branioca u istu ravan sa okrivljenim je u potpunosti neutemeljen. Sve ove okolnosti čine ovaj zahtjev neosnovanim, a u krajnjem i nelogičnim imajući u vidu status koji branilac uživa u svakom krivičnom predmetu.

- Vrlo je važno istaći činjenicu da je status GST kao oštećenog u navedenom postupku upitan. Ovo iz razloga što isti u predmetnoj optužnici nije naveden kao svjedok oštećeni niti se mu se takvo svojstvo dodjeljuje. Tim prije što isti nikada nije saslušan ni kao svjedok-oštećeni, niti u fazi istrage niti u fazi glavnog pretresa, a posebno jer njegovo saslušanje nije predloženo optužnicom nit egzistira kao dokazna radnja koju treba provesti na glavnom pretresu. U prilog tome dostavljam kopiju optužnice u kojem su predloženi dokazi putem saslušanja svjedoka i svjedoka-oštećenih. Ako bismo išli još strogo formalno, prema GST, kako se navodi u optužnici, nijesu preduzete nikakve konkretne radnje, osim što se u okviru krim.organizacije okrivljenima stavlja na teret navodno planiranje njegovog i ubistva njegovog sina.

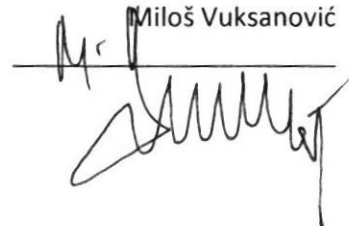
- S tim u vezi, tačno je da sam kao branilac tražio navedeno izuzeće, ali dominantno sam provjeravao stav Vrhovnog suda po pitanju zastupanja optužnice gdje kao oštećeni egzistira GST gospodin Milivoje Katnić, a optužnicu zastupa njemu direktno podređeni SDT, koji po mom tadašnjem izjašnjenju ne može biti nepristrasan ukoliko njegov (njen) šef egzistira u bilo kojem svojstvu u nekom krivičnom postupku, a posebno ne kao oštećeni, iako je i taj njegov statu upitan. Takav zahtjev je odbijen kao neosnovan, pa ako bismo do kraja bili principijelni, i doveli ova dva slučaja u vezu, tek ja kao čl. Tužilačkog savjeta ne mogu biti izuzet zbog navodne nepristrasnosti u odlučivanju koje nema veze sa predmetnim krivičnim postupkom, niti ja kao branilac u tom postupku mogu imati bilo kakvu relaciju sa bilo kojim oštećenim, pa ni sa GST gospodinom Milivojem Katnićem. Zahtjev GST bio bi eventualno bio osnovan da se na sjednici Tuž.savjeta odlučuje o nekom konkretnom postupanju tužioca iz samog krivičnog postupka (pritužba na rad i sl) što ovdje nije slučaj.

Konačno, o spornom pitanju sa dnevnog reda današnje sjednice ne odlučuje ni jedan čl. TS, pa ni Miloš Vuksanović lično, jer se radi i preciznim podacima koji su direktno zavisni od godina staža i godina života tužilaca o kojima je riječ, a ne od bilo čije dobre volje ili stava.

U smislu navedenog predlažem da se ovakav zahtjev u odnosu na moje izuzeće odbije kao neosnovan.

Član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika

Miloš Vuksanović



S. Gazivoda

Dat. u nedu. 17.2.2022.

U dopisima upućenim predsjednici Tužilačkog savjeta, zavedenim pod brojem TS 40/2022 i 41/2022, oba od 15. februara 2022. godine, glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić tražio je da me Tužilački savjet izuzme iz, kako je naveo, odlučivanja povodom njegovih pitanja.

U prvom dopisu iznijeta je sljedeća tvrdnja:

"...smatram da bi isti, u suprotnom bio u konfliktu interesa, a imajući u vidu da se protiv imenovanog vodio krivični postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici po optužnici ovog tužilaštva Kt-s br. 140/17 od 16.10.2019. godine, u kome je imenovanom, između ostalog bilo stavljeno na teret, da je zajedno sa drugim okrivljenim licima, od inostranih pravnih i fizičkih lica tražen određeni novčani iznos kako bi se ja podmitio u cilju izbjegavanja krivičnog procesuiranja".

Vjerujem da javnost o ovom postupku ima odavno formiran stav, pa se neću baviti detaljima već ću samo ukazati na nekoliko okolnosti.

Prvo, u vezi tvrdnje o tome što mi je to navodno stavljeno na teret, da bih bio što sažetiji citiraću samo jednu rečenicu sa 58. strane presude Osnovnog suda u Podgorici K.br. 175/20 od 18.2.2021. godine, kojom smo kolege i ja oslobođeni optužbe: "tumačenjem činjeničnog opisa optužnice nije moguće zaključiti kojom radnjom izvršenja i na koji način su u svemu činjenično opisanom u okviru dispozitiva optužnog akta učestvovali okrivljeni Marija Radulović i Siniša Gazivoda, jer o tome nema ni jedne jedine riječi".

Drugo, optužnicu protiv mojih kolega i mene podigla je državna tužiteljka Stojanka Radović, a nakon što je odlukama Višeg suda u Podgorici i Apelacionog suda Crne Gore utvrđeno da nema mjesta optužbi za djelo u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pred Osnovnim sudom u Podgorici optužbu je zastupala državna tužiteljka u ODT Podgorica Maja Knežević. Dakle, bilo kakva formalna veza između tužioca Katnića i mene – ne postoji.

Treće, interesantno je da se u zahtjevu za izuzeće navodi tvrdnja da je meni stavljeno na teret da je tražen određeni novčani iznos kako bi se navodno podmitio tužilac Katnić

neutemeljenih klevetničkih iskaza. To više ukazuje na svjetonazore onoga ko takvim klevetama pokušava dovesti u sumnju moju ispravnost.

Namjera je jasna. U posljednjih deset dana dva puta sam lično i to kao član Tužilačkog savjeta atakovan u javnosti od strane glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića. Oba puta saopštenja su objavljivana na sajtu tužilačke organizacije.

Valjda sam ja trebao da odgovaram na ove napade, da tražim da se moji odgovori objavljuju takođe na sajtu tužilačke organizacije, jer sam član Tužilačkog savjeta i da tako i ja doprinosim urušavanju ugleda tužilaštva.

Međutim, moji motivi i namjere su sasvim drugačiji. Nikakvi osvetnički porivi me ne pokreću već čvrsta namjera da se poštuje zakon. Pravno mišljenje – stav po pitanju prestanka sudijske i tužilačke funkcije, iznosio sam u javnosti i prije nego sam postao član Tužilačkog savjeta, a i nakon toga. Uvijek i isključivo komentarišući samo ustavne i zakonske odredbe.

Kada je u pitanju prestanak sudijske ili tužilačke funkcije radi se o prosto konstataciji, zasnovanoj na službenoj evidenciji i zakonskim propisama, o kojoj niko i ne može biti pristrasan ili nepristrasan. Može se samo postupati po zakonu i primijeniti nedvosmislena i jasna zakonska norma ili raditi nezakonito.

Imajući u vidu sve navedeno smatram da je zahtjev za moje izuzeće u svemu neosnovan.

Međutim, i pored toga što se radi o neosnovanom zahtjevu, bih u cjelosti da relaksiram gospodina Katnića bilo kakve zabrinutosti u pogledu mog postupanja, a pogotovo izražene sumnje i bojazni u nekakvu "osvetu" kada trebam samo reći da je jedan plus jedan jednako dva, biću saglasan sa tim da usvojite moje izuzeće. Jer ako ja budem izuzet ne vjerujem da jedan plus jedan može biti tri.

Tužilački savjet
Predsjednik
Maja Jovanović

5

Podgorica, 17.02.2022.g

PREDMET: Izjašnjenje u vezi sa zahtjevom M.K za mojim izuzećem od učešća u odlučivanju
VEZA: TS br 41/2022 I TS br 40/2022

Poslovníkom o radu Tužilačkog savjeta u članu 30, propisano je da "Član Tužilačkog savjeta ima pravo i dužnost da odlučuje, odnosno glasa o svakom predlogu o kome se odlučuje na sjednici Tužilačkog savjeta."

Ovo je naročito važno u kontekstu Ustavnog određenja da Tužilački savjet (TS) odluke donosi većinom ukupnog broja članova. Primjenom izuzeća od strane predsjednika TS bi se direktno izvršio uticaj na kreiranje poželjnih većina u Tužilačkom savjetu, izuzimanjem nepoželjnih članova, a primjenom nedopustivo širokih tumačenja pristrasnosti.

Zato su odredbe o izuzeću I propisane tako da se primjenjuju izuzetno, u datom ustavnom I zakonskom okviru.

Nije zgorega zato podsjetiti da Zakon o sprečavanju korupcije kao sukob interesa navodi u članu 7 " Javni funkcioner je dužan da svoju funkciju vrši na način da javni interes ne podredi privatnom, kao i da ne izazove sukob interesa u vršenju javne funkcije.

Sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili može uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije."

Očigledno je da ja u ovoj pravnoj stvari, nemam nikakav privatni interes koji bi nadilazio javni interes – primjenu eksplicitnih normi Ustava Crne Gore i zakona.

Ukoliko bi danas bila donijeta odluka o mom izuzeću, bila bi to ne samo dokaz da je pritisak M.K sa funkcije Glavnog SDT urodio plodom, nego bih ja bio kažnjen zbog javno izgovorene riječi, čime bi bila poslata poruka protivna slobodi izražavanja, učešću u javnim raspravama I debatama koje se vode u demokratskom društvu.

Ukoliko bi danas bila donijeta odluka o mom izuzeću, bio bi to dokaz da je vd VDTs jedne strane dopustio da lice sa nespornim pravnim interesom Milivoje Katnić juče na proširenoj sjednici VDT, ne samo učestvuje u raspravi već i glasa o zaključcima te sjednice (koja je za cilj imala da članovima TS iz reda državnih tužilaca ukine pravo na mišljenje ili slobodno odlučivanje u TS i veže njihovo odlučivanje odlukom ove sjednice VDT), a da ja koji nemam interes u ovoj pravnoj stvari, budem izuzet iz rasprave i odlučivanja. To bi svjedočilo o različitim aršinima, grubo ugrozilo valdavinu prava I diskriminisalo me.

Dakle,

Kritičke (negativne) ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštava, ili pojedinih državnih tužilaca, ne mogu biti osnov za izuzeće člana tužilačkog savjeta.

Isto kao što ni pozitivne ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštava, ili pojedinih državnih tužilaca ne mogu biti osnov za izuzeće člana tužilačkog savjeta.

Ukoliko bi stav da su i negativno i pozitivno mišljenje o radu SDT i njegovog rukovodioca, jednako valjani osnovi za izuzeće, smatram da bi trebalo izuzeti sve članove koji su ikada javno kazali bilo šta pozitivno ili negativno o radu GSDT.

Ako bi takav stav bio zauzet, onda bi predsjednik TS morao da u cjelosti prouči sve javno i nejavno (naprimjer na zatvorenim sjednicama tužilačke organizacije, komisija Tužilačkog savjeta i dr) date izjave koje pozitivno ili negativno govore o radu Glavnog SDT, te sada u ovom slučaju, izuzeti iz odlučivanja sve njih.

Takođe, slijedom takve logike, morali bi biti izuzeti i svi advokati koji su ikada kazali kakvu riječ kritike na račun nekog državnog tužioca u vezi sa sporovima u kojima su bili druga strana u postupku. Naravno, takvim pristupom bi se u cjelosti obesmislio rad Tužilačkog savjeta i samostalnost svakog člana da pored članstva u Tužilačkom savjetu, obavlja i druge poslove i dužnosti u skladu sa Ustavom i zakonom.

U vezi sa tim, ilustracije radi, ako bi postupali slijedeći logiku iz zahtjeva za moje izuzeće, ja bih predložio da razmotrimo i nepristrasnost članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović koja je bila protivkandidat Milivoju Katniću na konkursu za izbor Glavnog SDT. S obzirom da je izabran Katnić, a ne gospođa Ivanović, postoji sumnja da ona ne može biti nepristrasna u ovom slučaju. Dakle, imam razloga za sumnju da će upravo ona pristrasno glasati u slučaju Milivoja Katnića, u želji da mu se osveti zbog poraza u tom postupku.

Istovjetnom logikom bi mogli dovesti u pitanje i učešće člana TS Jovićević, koja će takođe odlučivati u pitanju koje se odnosi na njenog neposrednog rukovodioca u SDT.

Sa Milivojem Katnićem nisam u srodstvu, niti imam, niti sam ikada imao bilo kakav lični, pravni, poslovni ili drugi odnos. Ne postoji nijedna druga okolnost koja bi dovela u pitanje moju nepristrasnost.

U vezi sa konkretnim navodima iz zahtjeva za moje izuzeće:

GSDT navodi "S toga, uvažena v.d. Vrhovnog državnog tužioca, gospođu Jovanović, molim Vas da sve razmotrite, iznesete pred Tužilački savjet, kad za to dođe vrijeme, te da u skladu sa Poslovníkom Tužilačkog savjeta, odnosno članom 33 tog Poslovnika, Tužilački savjet iz odlučivanja u vezi mojih pitanja, izuzme dva člana Tužilačkog savjeta i to, gospodina Sinišu Gazivodu, o kojim razlozima sam za izuzeće već govorio, *te člana Tužilačkog savjeta, gospodina Steva Muka, koji je, a prilikom javne rasprave, u vezi nacrtu tužilačkih zakona, na riječi tada v.d. Vrhovnog državnog tužioca, Ivica Stankovića, a koje su ocrtavale stvarnost da*

se izmjene tih zakona donose isključivo radi moje eliminacije izjavio: „pa šta, ako je i lično, on to zaslužuje zbog toga što se ne odaziva na pozive Skupštine i skupštinskih tijela i nevladinih organizacija, a ako se i odazove, govori što je njemu mило“.

"Tačno je da ja govorim što je meni mило, a što je istovremeno i pravo, što radim i ovog puta i na što sam ponosan, ali ovi njegovi stavovi su okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost", navodi se u Katnićevom dopisu.

Ipak, neće izgleda biti da je riječ o ispravno navedenom citatu, već prije parafrazi sa umetnutim djelovima koji bi trebali da dovedu u sumnju moju nepristrasnost.

Naime, dnevna novina Dan (a objavljeno na portalu Dan, a sto dostavljam u prilogu) navodi sljedeće: Predsjednik Upravnog odbora Instituta Alternativa **Stevo Muk** smatra da nacrt nudi rješenje koje je dobar put da unaprijedimo kriterijume za izbor članova Tužilačkog savjeta, uklonimo konflikt interesa i otvorimo vrata reformama u tužilaštvu. "Postoji pregršt razloga da dobijemo novog glavnog specijalnog tužioca, jer aktuelni neće da odgovori nijednoj instituciji. Neće da razgovara ni sa parlamentom ni sa civilnim sektorom, a Tužilački savjet ga ništa ne pita. Ovdje govorimo o tome da se neko možda oteo sistemu" rekao je Muk

Radio slobodna Evropa navodi: "Da bi aktuelnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića trebalo promijeniti, smatra i Stevo Muk iz NVO 'Institut alternativa'. „Postoji pregršt razloga da Crna Gora dobije novog Glavnog specijalnog tužioca. Naš specijalni tužilac neće da odgovori Ombudsmanu koji je ustavna institucija. On neće s njim da komunicira. Neće da razgovara ni sa parlamentom, ni civilnim društvom. I to govori da se možda neko oteo svakom mehanizmu nadzora i kontrole“, komentariše Muk.

Dakle, ni u jednom medijskom navodu se ne spominje riječ "lično", ili "pa šta i ako je lično".

No, nema takođe nijednog razloga da i dalje ne ostanem pri ocjenama iz citiranih izjava. Pri tome, iskazujem žaljenje što sada postoje veće šanse da mandat GSĐT prestane po sili zakona, umjesto kao rezultat odgovarajućih disciplinskih postupaka i posljedičnih odluka Tužilačkog savjeta.

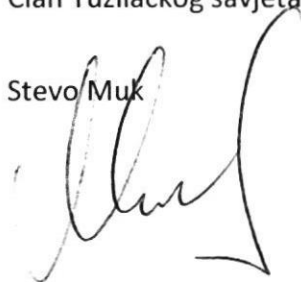
Moje mišljenje i izjašnjavanje u vezi sa tačkom dnevnog reda "konstatacija ispunjenosti uslova za prestanak funkcije državnog tužioca po osnovu ispunjenja uslova za starosnu penziju" nema bilo kakve veze sa jednim državnim tužiocem, već sa onim brojem tužilaca za koje je utvrđeno da ispunjavaju zakonom utvrđene uslove (prema podacima Fonda PIO njih je deset). Kao član Tužilačkog savjeta, ukoliko je uopšte potrebno da se o ovoj konstataciji glasa, ja neću glasati 10 puta, jer se jednom odlukom obuhvata onaj broj lica- državnih tužilaca za koje su zakonom utvrđeni uslovi ostvareni. U tom smislu, eventualna odluka o izuzeću bi me lišila prava da glasam o odluci koja se samo u svom desetom dijelu odnosi na lice koje traži moje izuzeće. Drugim riječima, postoji deset puta više razloga da u ovom slučaju ne budem izuzet.

Na kraju, bespredmetno bi bilo moje izuzimanje jer ja ne mogu pristrasno glasati o činjenicama koje je utvrdio nadležan državni organ – Fond PIO i o kojem nas je taj državni organ obavijestio u zvaničnoj proceduri. Na sadržinu odgovora Fonda PIO, a koji nam je dostavljen 16.02.2022.godine nisam uticao niti sam mogao uticati, niti ga mogu osporavati.

Nema dakle "okolnosti koje upućuju na sumnju u nepristrasnost", pa od Predsjednika Tužilačkog savjeta tražim da ne donese odluku o mom izuzeću.

Član Tužilačkog savjeta

Stevo Muk

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Stevo Muk', written over the printed name.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 36/2022
Podgorica, 17. februara 2022. godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Odbija se kao neosnovan zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke VI dnevnog reda - konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Filip Jovović, u toku II sjednice Tužilačkog savjeta, održane 17. februara 2022. godine istakao je zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, u bitnom navodeći da je imenovana po funkciji direktno podređena glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću, posebno kod činjenice da je kolega Siniša Gazivoda naveo da glavni specijalni tužilac u njegovom krivičnom postupku nije direktno postupao i da je prihvatio da bude izuzet povodom odlučivanja o prestanku funkcije glavnog specijalnog tužioca, zbog čega smatra da postoji opravdana sumnja u njenu pristrasnost u odlučivanju.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, čije se izuzeće traži.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je u svom izjašnjenju na sjednici u bitnom navela da su državni tužioci, shodno zakonu samostalni u svom radu i da nijesu podređeni svojim rukovodiocima, te da zbog toga smatra da je podnijeti zahtjev za njeno izuzeće neosnovan.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da ne postoje razlozi za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, propisani članom 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njenu nepristrasnost, jer su državni tužioci shodno odredbama Ustava Crne Gore i Zakona o Državnom tužilaštvu, samostalni u svom radu i nijesu podređeni svojim rukovodiocima, tako da ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njenu nepristrasnost.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 36/2022

Podgorica, 17. februara 2022. godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Odbija se kao neosnovan zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke VI dnevnog reda - konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Filip Jovović, u toku II sjednice Tužilačkog savjeta, održane 17. februara 2022. godine istakao je zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, u bitnom navodeći da je imenovana po funkciji direktno podređena glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću, posebno kod činjenice da je kolega Siniša Gazivoda naveo da glavni specijalni tužilac u njegovom krivičnom postupku nije direktno postupao i da je prihvatio da bude izuzet povodom odlučivanja o prestanku funkcije glavnog specijalnog tužioca, zbog čega smatra da postoji opravdana sumnja u njenu pristrasnost u odlučivanju.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, čije se izuzeće traži.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je u svom izjašnjenju na sjednici u bitnom navela da su državni tužioci, shodno zakonu samostalni u svom radu i da nijesu podređeni svojim rukovodiocima, te da zbog toga smatra da je podnijeti zahtjev za njeno izuzeće neosnovan.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da ne postoje razlozi za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Sanje Jovičević, propisani članom 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njenu nepristrasnost, jer su državni tužioci shodno odredbama Ustava Crne Gore i Zakona o Državnom tužilaštvu, samostalni u svom radu i nijesu podređeni svojim rukovodiocima, tako da ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njenu nepristrasnost.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 49/2022
Podgorica, 17. februara 2022.godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Steva Muka iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Odbija se kao neosnovan zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Steva Muka, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke VI dnevnog reda – konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić aktima TS broj 40/2022 od 15. februara 2022.godine i TS broj 49/2022 od 17.februara 2022.godine, podnio je Tužilačkom savjetu pisani zahtjev za izuzeće iz rada sjednice člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Steva Muka. U zahtjevima za izuzeće, glavni specijalni tužilac je u bitnom naveo da je član Tužilačkog savjeta Stevo Muk, u više navrata iznosio negativne stavove o njemu, te da je prilikom javne rasprave u vezi nacrtu tužilačkih zakona, na riječi v.d. Vrhovnog državnog tužioca Ivica Stankovića, da se izmjene tih zakona donose isključivo radi njegove eliminacije, izjavio, „pa šta ako je i lično, on to zaslužuje zbog toga što se ne odaziva na pozive Skupštine i skupštinskih tijela i nevladinih organizacija, a ako se i odazove govori što mu je milo“.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od člana Tužilačkog savjeta Steva Muka, čije se izuzeće traži.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je u pisanom izjašnjenju i na sjednici u bitnom naveo da imajući u vidu član 30 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta u kontekstu Ustavnog određenja smatra da bi se primjenom izuzeća od strane predsjednika Tužilačkog savjeta, direktno izvršio uticaj na kreiranje poželjnih većina u Tužilačkom savjetu, izuzimanjem nepoželjnih članova, primjenom nedopustivo širokih tumačenja pristrasnosti. Citirajući član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, navodi da on u ovoj pravnoj stvari, nema nikakav privatni interes koji bi nadilazio javni interes – primjenu eksplicitnih normi Ustava Crne Gore i zakona. Smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće neosnovan i da bi u suprotnom on bio kažnjen zbog javno izgovorene riječi, čime bi bila poslata poruka protivna slobodi izražavanja, učešću u javnim raspravama i debatama koje se vode u demokratskom društvu. Smatra da kritičke, (negativne) ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštva, ili pojedinih državnih tužilaca, ne mogu biti osnov za izuzeće člana Tužilačkog savjeta. Isto kao što ni pozitivne ocjene o radu tužilaštva, pojedinih rukovodilaca tužilaštva, ili pojedinih državnih tužilaca ne mogu biti osnov za izuzeće člana Tužilačkog savjeta. Ukoliko bi stav da su i negativno i pozitivno mišljenje o radu Specijalnog državnog tužilaštva i njegovog rukovodioca, jednako valjani osnovi za izuzeće, smatra da bi trebalo izuzeti sve članove koji su ikada javno kazali bilo šta pozitivno ili negativno o radu Glavnog specijalnog tužioca. Takođe, navodi da bi slijedom takve logike, morali bi biti izuzeti i svi advokati koji su ikada kazali kakvu riječ kritike na račun nekog državnog tužioca u vezi sa sporovima u kojima su bili druga strana u postupku. Takvim pristupom bi se u cjelosti obesmislio rad Tužilačkog savjeta i samostalnost svakog člana da pored članstva u Tužilačkom savjetu, obavlja i druge poslove i dužnosti u skladu sa Ustavom i zakonom. Istakao je i da sa glavnim specijalnim tužiocem Milivojem Katnićem nije u srodstvu, niti ima, niti je ikada imao bilo kakav lični, pravni, poslovni ili drugi odnos, te da ne postoji nijedna druga okolnost koja bi dovela u pitanje njegovu nepristrasnost.

U vezi sa konkretnim navodima iz zahtjeva za njegovo izuzeće, smatra da su citirane riječi parafrazirane sa umetnutim djelovima koji bi trebali da dovedu u sumnju njegovu nepristrasnost. Naime, dnevna novina Dan (a objavljeno na portalu Dan) navodi sljedeće: Predsjednik Upravnog odbora Instituta Alternativa Stevo Muk smatra da nacrt nudi rješenje koje je dobar put da unaprijedimo kriterijume za izbor članova Tužilačkog savjeta, uklonimo konflikt interesa i otvorimo vrata reformama u tužilaštvu. „Postoji pregršt razloga da dobijemo novog glavnog specijalnog tužioca, jer aktuelni neće da odgovori nijednoj instituciji. Neće da razgovara ni sa parlamentom ni sa civilnim sektorom, a Tužilački savjet ga ništa ne pita. Ovdje govorimo o tome da se neko možda oteo sistemu“. Dalje je naveo i da iskazuje žaljenje što sada postoje veće šanse da mandat glavnom specijalnom tužiocu prestane po sili zakona, umjesto kao rezultat odgovarajućih disciplinskih postupaka i posljedičnih odluka Tužilačkog savjeta. Pojašnjava da njegovo mišljenje i izjašnjavanje u vezi sa tačkom dnevnog reda "konstatacija ispunjenosti uslova za prestanak funkcije državnog tužioca po osnovu ispunjenja uslova za starosnu penziju" nema bilo kakve veze sa jednim državnim tužiocem, već sa onim brojem tužilaca za koje je utvrđeno da ispunjavaju zakonom utvrđene uslove (prema podacima Fonda PIO njih je 10). Ističe da je bespredmetno da se izuzme iz postupanja u konkretnom slučaju jer ne može pristrasno glasati o činjenicama koje je utvrdio nadležan organ – Fond PIO i o kojem je taj organ obavijestio Tužilački savjet u zvaničnoj proceduri. Na sadržinu odgovora Fond PIO, a koji je dostavljen 16.2.2022.godine nije uticao niti je mogao uticati, niti ga može osporavati. Kako nema „okolnosti koje upućuju na sumnju u nepristrasnost“ od predsjednika Tužilačkog savjeta je tražio da ne donese odluku o njegovom izuzeću.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

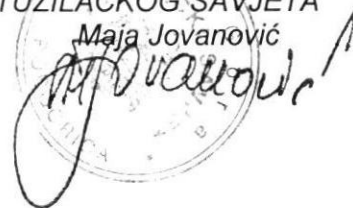
Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da ne postoje razlozi za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Steva Muka, propisani članom 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njegovu nepristrasnost, pa i ukoliko je imenovani član Tužilačkog savjeta izgovorio riječi koje se navode u zahtjevu za izuzeće.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 49/2022

Podgorica, 17. februara 2022.godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Siniše Gazivode, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Siniša Gazivoda, član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, izuzima se iz postupanja u radu II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda – konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću, ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić aktima TS broj 40/2022, TS broj 41/2022 od 15. februara 2022.godine i TS broj 49/2022 od 17. februara 2022.godine, podnio je Tužilačkom savjetu pisani zahtjev za izuzeće iz rada sjednice prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču njegovih prava, člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Siniše Gazivode. U zahtjevima za izuzeće, glavni specijalni tužilac je u bitnom naveo da je član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, advokat protiv koga je Specijalno državno tužilaštvo, pokretalo i vodilo krivični postupak i čiji angažman u Tužilačkom savjetu je isključivo da bi sproveo osvetu zbog tog krivičnog postupka prema njemu lično. Dalje je naveo da se protiv imenovanog vodio krivični postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici po optužnici Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br. 140/17 od 16.10.2019. godine u kome je imenovanom između ostalog bilo stavljeno na teret da je zajedno sa drugim okrivljenim licima od inostranih pravnih i fizičkih lica tražen određeni novčani iznos kako bi se on podmitio u cilju izbjegavanja krivičnog procesuiranja, zbog čega nalazi da imenovani ne bi bio nepristrasan u svom radu kao član Tužilačkog savjeta u pitanjima koja se odnose na njegovu ličnost. Istakao je i da imenovani zajedno sa drugim okrivljenima u ovom predmetu po donošenju oslobađajuće presude pokrenuo parnične postupke radi utvrđivanja da li su mu radom Specijalnog državnog tužilaštva povrijeđena osnovna ljudska prava. U navedenom postupku je vraćeno 4.340.000 € nezakonito stečene imovinske koristi na račun Elektroprivrede Crne Gore kod poslovne banke u Podgorici, a koja sredstva ne bi bila vraćena da nije bilo predmetnog postupka pokrenutog od strane Specijalnog državnog tužilaštva, a povučene su i tri fakture za iznos od preko 3.000.000 €. Istakao je da zbog svega navedenog imenovani član Tužilačkog savjeta prema njemu ne može imati objektivni i nepristrasni stav, već isključivo negativan stav zbog prethodnog krivičnog postupka.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode, čije se izuzeće traži.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je u pisanom izjašnjenju i na sjednici u bitnom naveo da je zahtjev za njegovo izuzeće podnio glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić prilikom odlučivanja povodom njegovih pitanja, jer se protiv njega vodio krivični postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici po optužnici ovog tužilaštva Kt-s br. 140/17 od 16.10.2019.godine, u kome mu je, između ostalog bilo stavljeno na teret, da je zajedno sa drugim okrivljenim licima, od inostranih pravnih i fizičkih lica tražen određeni novčani iznos kako bi se on podmitio u cilju izbjegavanja krivičnog procesuiranja. S tim u vezi citirao je jednu rečenicu sa 58.strane presude Osnovnog suda u Podgorici K.br.175/20 od 18.02.2021.godine, kojom su njegove kolege i on oslobođeni optužbe: „tumačenjem činjeničnog opisa optužnice nije moguće zaključiti kojom radnjom izvršenja i na koji način su u svemu činjeničnom opisanom u okviru dispozitiva optužnog akta učestvovali

okrivljeni Marija Radulović i Siniša Gazivoda, jer o tome nema ni jedne jedine riječi". Zatim je naveo da je optužnicu protiv njegovih kolega i njega podigla državna tužiteljka Stojanka Radović, a nakon što je odlukama Višeg suda u Podgorici i Apelacionog suda Crne Gore utvrđeno da nema mjesta optužbi za djelo u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pred Osnovnim sudom u Podgorici optužbu je zastupala državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Maja Knežević, pa smatra da bilo kakva formalana veza između tužioca Katnića i njega ne postoji. Ističu kao interesantnu činjenicu da se u zahtjevu za izuzeće navodi tvrdnja da mu je stavljeno na teret da je tražen određeni novčani iznos kako bi se navodno podmitio tužilac Katnić i da se iz toga izvlači zaključak da oko jedne administrativne stvari, jedne konstatacije, u Tužilačkom savjetu postoji sumnja u njegovu nepristrasnost, te da je onda čudno da zbog tih okolnosti, 2019.godine tužilac Katnić nije tražio da cijelo Specijalno državno tužilaštvo bude izuzeto iz ove pravne stvari, jer se navodno predmet tiče njega, i da postupak vodi Vrhovno državno tužilaštvo. Pošto se istupima u javnosti glavnog specijalnog tužioca ponovno aktualizuje pitanje ovog krivičnog predmeta i on se pokušava predstaviti u negativnom svijetlu, podsjeća da je rješenjem Osnovnog suda u Podgorici K.br. 175/20 od 25.06.2020.godine, koje je potvrđeno rješenjem Višeg suda u Podgorici Kž.br.530/20 od 07.09.2020.godine, utvrđeno da su njegovim kolegama i njemu povrijeđena osnovna ljudska prava. Zatim, pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Podgorici oznake P.br.2595/20 od 13.04.2021.godine, utvrđeno je da je njegovim kolegama i njemu povrijeđeno: pravo na psihički (duševni) integritet, pravo na čast, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo i pravo na prepisku i lične zapise. Smatra da je to dokaz da on svoja prava štiti na zakonski način u sudskim postupcima, a ne bilo kakvim „osvetama“, ili drugim neprimjerenim ponašanjima. Dalje navodi da je poslednjih deset dana dva puta kao član Tužilačkog savjeta atakovan u javnosti od strane glavnog specijalnog tužioca, te da su oba puta saopštenja objavljivana na sajtu tužilačke organizacije, te da on nije htio da odgovara na ovakve napade, da traži da se njegovi odgovori objavljuju takođe na sajtu tužilačke organizacije, jer je član Tužilačkog savjeta i da tako i on doprinosi urušavanju ugleda tužilaštva. Takođe navodi da je pravno mišljenje – stav po pitanju prestanka sudijske i tužilačke funkcije iznosio u javnosti i prije nego je postao član Tužilačkog savjeta, a i posle, te da kada je u pitanju prestanak sudijske ili tužilačke funkcije radi se o prosto konstataciji zasnovanoj na službenoj evidenciji i zakonskim propisima, o kojoj niko i ne može biti pristrasan ili nepristrasan, već se može samo postupati po zakonu i primijeniti nedvosmislena i jasna zakonska norma ili raditi nezakonito. Smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće u svemu neosnovan, ali, i pored toga, a u cilju relaksacije tužioca Katnića bilo kakve zabrinutosti u pogledu njegovog postupanja, a pogotovo izražene sumnje i bojazni u nekakvu „osvetu“, saglasan je da se usvoji njegovo izuzeće.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da postoje razlozi za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode, propisani članom 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njegovu nepristrasnost, imajući u vidu činjenicu da je Specijalno državno tužilaštvo vodilo postupak protiv njega, zbog izvršenja krivičnog djela prevara u pokušaju iz člana 244 stav 4 u vezi stava 1 u vezi člana 20 KZ CG.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

PREDSEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović




CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 49/2022

Podgorica, 17. februara 2022.godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću člana Tužilačkog savjeta, predstavnika Ministarstva pravde Andreja Milovića iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Odbija se kao neosnovan zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta, predstavnika Ministarstva pravde, Andreja Milovića, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke VI dnevnog reda - konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić aktom TS broj 49/2022 od 17. februara 2022.godine, podnio je Tužilačkom savjetu pisani zahtjev za izuzeće iz rada sjednice prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču njegovih prava, člana Tužilačkog savjeta, predstavnika Ministarstva pravde Andreja Milovića. U zahtjevu za izuzeće, glavni specijalni tužilac je u bitnom naveo da je imenovani na funkciju postavljen nezakonito, pa samim tim ne može učestvovati u radu i odlučivanju Tužilačkog savjeta, jer je nakon smjene ministra Sergeja Sekulovića sa mjesta rukovodioca rada Ministarstva pravde, predsjednik Vlade, Zdravko Krivokapić preuzeo i tu funkciju, što je suprotno članu 29 stav 4 Zakona o državnoj upravi, kojim je propisano da u slučaju prestanka funkcije ili duže spriječenosti ministra da vrši funkciju, radom ministarstva rukovodi član Vlade koga odredi predsjednik. Iz navedenog jasno proizilazi da predsjednik Vlade nije mogao sebe odrediti, čime je direktno prekršen prethodno citirani član zakona, ali i Ustav Crne Gore u kome je u članu 102 navedeno da predsjednik Vlade predstavlja Vladu i rukovodi njenim radom. U konkretnom slučaju Andrej Milović imenovan za državnog sekretara u Ministarstvu pravde od strane Vlade Crne Gore, na predlog lica koje nije moglo biti imenovano za rukovodioca rada toga ministarstva i koje je predsjednik Vlade, odnosno lica koje nije moglo biti imenovano za rukovodioca rada ministarstva, to njegov izbor za predstavnika Ministarstva pravde u Tužilačkom savjetu čini nezakonitim i nelegitimnim. Dalje je naveo da smatra da imenovani ne može biti nepristarsan u odnosu na njega, te da je na tu poziciju izabran protivzakonito isključivo u cilju realizacije cilja vladajuće većine, da se on smijeni sa mjesta glavnog specijalnog tužioca po svaku cijenu, a što je imenovani i javno dokazao kada je istakao da je već pribavio podatke od Fonda PIO koji se odnose na njegov radni put, čime je učinio prekršaj iz člana 74 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U konačnom je naveo da smatra da imenovani ima unaprijed određen negativan stan prema njegovoj ličnosti i da navedene okolnosti jasno izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od člana Tužilačkog savjeta Andreja Milovića, čije se izuzeće traži.

Član Tužilačkog savjeta Andrej Milović je u pisanom izjašnjenju i na sjednici u bitnom naveo da je glavni specijalni tužilac u zahtjevu za izuzeće istakao dva razloga za njegovo izuzeće i to: da je postavljen nezakonito na poziciju državnog sekretara u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava i da je prekršio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti. Što se tiče prvog razloga, ističe da je to netačno i pravno pogrešno, da je Vlada donijela rješenje, koje je stupilo na snagu, da je objavljeno u Službenom listu, da odluka nije pobijana u zakonom predviđenom postupku, te smatra da je postavljen na funkciju u Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava na zakonit način. Takođe, postavljen je zakonito za člana Tužilačkog savjeta, na osnovu odluke o

imenovanju Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, proglasio ga je predsjednik Skupštine Crne Gore, koja odluka nije pobijana uopšte, a odluka je objavljena u Službenom listu, te smatra da je na taj način ispoštovana zakonska procedura. Što se tiče navoda koje je istakao, da je pribavio podatke od Fonda PIO pretpostavlja da misli na njegov intervju dat juče za TV Vijesti, da se intervju desio nakon dostavljanja podataka koji su pribavljeni službenim putem od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta. Istakao je da ove okolnosti ne mogu ukazivati na njegovu pristrasnost u odlučivanju, zbog čega smatra da je istaknuti zahtjev za izuzeće pravno neutemeljen i predlaže da se odbije kao neosnovan.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da ne postoje razlozi za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Andreja Milovića, propisani članom 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njegovu nepristrasnost, jer se u konkretnom slučaju radi o pravnim pitanjima koja su u nadležnosti drugih državnih organa, a kojima se predsjednik Tužilačkog savjeta ne može baviti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović

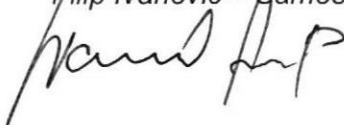
PODGORICA

Dostaviti:

- Milivoju Katniću,
- Članu Tužilačkog savjeta Andreju Miloviću,
- u spise predmeta,
- a/a.

Obradio:

Filip Ivanović – Samostalni savjetnik I





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 49/2022
Podgorica, 17. februara 2022.godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника Miloša Vuksanovića iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VI dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Odbija se kao neosnovan zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника Miloša Vuksanovića, iz rada II sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke VI dnevnog reda – konstatacije o prestanku tužilačke funkcije Milivoju Katniću ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Obrazloženje

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić aktom TS broj 49/2022 od 17.februara 2022.godine, podnio je Tužilačkom savjetu pisani zahtjev za izuzeće iz rada sjednice prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču njegovih prava, člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника Miloša Vuksanovića. U zahtjevu za izuzeće, glavni specijalni tužilac je u bitnom naveo da je član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović, kao advokat bio branilac okrivljenog Ranka Radulovića u krivičnom predmetu pred Višim sudom u Podgorici Ks. br. 36/2018 protiv Erogena Brajovića i drugih zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401 st.1 u vezi st.6 KZ CG, a u kom predmetu je on oštećeni, obzirom da se optužnicom okrivljenima stavlja na teret između ostalog i planiranje njegovog ubistva, odnosno ubistva i njegovog sina Radana Katnića. Dalje je naveo da je imenovani član Tužilačkog savjeta u svojstvu advokta podnio i zahtjev za njegovo izuzeće u tom predmetu, navodeći da kao oštećeni ne može biti nepristrasan, a koji zahtjev je odbačen rješenjem Vrhovnog državnog tužilaštva Tu.br. 593/21 od 26.11.2021. godine. Takav zahtjev imenovani je podnio isključivo sa ciljem da se postupak prolongira kako se u istom ne bi donijela prvostepena presuda, obzirom na odredbu čl.179 stav 1 ZKP, čime bi okrivljenom Ranku Raduloviću bilo omogućeno da izađe na slobodu, što se na kraju i desilo, pa je jasno da je imenovani postupao u interesu svog branjenika, koji je optužen da je planirao ubistva njega i njegovog sina, zbog čega smatra da imenovani član Tužilačkog savjeta ne može biti nepristrasan u postupanju prema njemu.

Shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića, čije se izuzeće traži.

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je u pisanom izjašnjenju i na sjednici u bitnom naveo da smatra da je zahtjev za njegovo izuzeće neosnovan imajući u vidu da je u krivičnom predmetu koji se pred Višim sudom u Podgorici vodi pod poslovnom oznakom Ks.br. 36/2018 protiv Brajović Erogana i dr. zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz 401a st.1 u vezi st.6 KZ CG i dr., postupao kao branilac okrivljenog Radulović Ranka i da se radi o njegovom profesionalnom angažmanu, te da on kao branilac nema niti može imati bilo kakvu direktnu, a naročito ne ličnu relaciju sa bilo kojim oštećenim u bilo kojem krivičnom postupku, pa i ovom. Ističe da je okrivljeni Ranko Radulović kategorija okrivljenog koji prema čl. 69 ZKP ima dva osnova za obaveznu odbranu i to po st.2 i 3 ovog člana jer se radi o licu koje se nalazi u pritvoru i kojem je poslije podignute optužnice stavljeno na teret krivično djelo za koje je zapriječena kazna zatvora u trajanju preko deset godina. Da okrivljeni nije imao izabranog branioca, Specijalno državno tužilaštvo ili Viši sud u Podgorici bili bi dužni da mu postave branioca po službenoj dužnosti pa dovođenje branioca u istu ravan sa okrivljenim je u potpunosti neutemeljen. U tom smislu citirao je čl.21 Ustava Crne Gore kojim je predviđeno da „pravnu pomoć pruža advokatura, kao nezavisna i samostalna profesija, te na čl.37 kojim je predviđeno sledeće: „svakome se jemči

pravo na odbranu a posebno da na jeziku koji razumije bude upoznat sa optužbom protiv sebe, da ima dovoljno vremena za pripremanje odbrane i da se brani lično ili putem branioca kojega sam izabere. Ističe činjenicu da je status glavnog specijalnog tužioca kao oštećenog u navedenom postupku upitan, iz razloga što isti u predmetnoj optužnici nije naveden kao svjedok oštećeni niti mu se takvo svojstvo dodjeljuje, te da isti nikada nije saslušan ni kao svjedok – oštećeni, niti u fazi istrage niti u fazi glavnog pretresa, a posebno jer njegovo saslušanje nije predloženo optužnicom niti egzistira kao dokazna radnja koju treba provesti na glavnom pretresu. U prilog tome dostavio je kopiju optužnice u kojem su predloženi dokazi putem saslušanja svjedoka i svjedoka – oštećenih. S tim u vezi, pojasnio je da je kao branilac tražio njegovo izuzeće, u cilju provjeravanja stava Vrhovnog suda po pitanju zastupanja optužnice, gdje kao oštećeni egzistira glavni specijalni tužilac gospodin Milivoje Katnić, a optužnicu zastupa njemu direktno podređeni specijalni tužilac, koji po njegovom tadašnjem izjašnjenju ne može biti nepristrasan ukoliko njegov šef egzistira u bilo kojem svojstvu u nekom krivičnom postupku, a posebno ne kao oštećeni, iako je i taj njegov status upitan. Takav zahtjev je odbijen kao neosnovan, pa ako bi do kraja bili principijelni i doveli ova dva slučaja u vezu, tada on kao član Tužilačkog savjeta ne može biti izuzet zbog navodne nepristrasnosti u odlučivanju koje nema veze sa predmetnim krivičnim postupkom, niti on kao branilac u tom postupku može imati bilo kakvu relaciju sa bilo kojim oštećenim, pa ni sa glavnim specijalnim tužiocem Milivojem Katnićem. Zahtjev za izuzeće bi eventualno bio osnovan da se na sjednici Tužilačkog savjeta odlučuje o nekom konkretnom postupanju tužioca iz samog krivičnog postupka (pritužba na rad i sl.), što ovdje nije slučaj. Dalje navodi da o spornom pitanju sa dnevnog reda današnje sjednice ne odlučuje ni jedan član Tužilačkog savjeta, pa ni on lično, jer se radi o preciznim podacima koji su direktno zavisni od godina staža i godina života tužilaca o kojima je riječ, a ne od bilo čije dobre volje ili stava. U smislu navedenog predlažio je da se ovakav zahtjev u odnosu na njegovo izuzeće odbije kao neosnovan.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 pomenutog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja člana Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da ne postoje razlozi za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića, propisani članom 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njegovu nepristrasnost, jer je imenovani branilac okrivljenog, a ne okrivljeni u predmetu koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici. Imenovani je kao branilac sa okrivljenim bio u ugovornom odnosu i kao branilac okrivljenog je dužan da u skladu sa važećim propisima pruža pravne usluge klijentu koji ga je angažovao, a imenovani član Tužilačkog savjeta, čije je izuzeće traženo nema lični odnos sa glavnim specijalnim tužiocem Milivojem Katnićem.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović




CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 36/2022

Podgorica, 17. februar 2022.godine

Na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o izuzeću člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника Siniše Gazivode, sa II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VII dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta, dana 17. februara 2022. godine, donijela je

ODLUKU

Siniša Gazivoda, član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravника, izuzima se iz postupanja u radu II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VII dnevnog reda, prilikom odlučivanja i glasanja o predlogu Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za izbor zamjenika disciplinskog tužioca.

Obrazloženje

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je na II sjednici Tužilačkog savjeta prije odlučivanja i glasanja o predlogu Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za izbor zamjenika disciplinskog tužioca, predsjednici Tužilačkog savjeta Maji Jovanović, uputio usmeni zahtjev za izuzeće iz postupanja u radu II sjednice Tužilačkog savjeta u okviru tačke VII dnevnog reda, prilikom odlučivanja o navedenom predlogu Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za izbor zamjenika disciplinskog tužioca. Imenovani je u bitnom istakao da je državna tužiteljka Maja Kneževića, koja je predložena od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za zamjenika disciplinskog tužioca, zastupala optužnicu protiv njega u predmetu koji je vođen pred Osnovnim sudom u Podgorici, pa ta činjenica može izazvati sumnju u njegovu nepristrasnost prilikom glasanja o konkretnom predlogu.

Odredbom člana 33 stav 1 alineja 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena, dok je alinejom 2 istog člana propisano da će se predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeti iz rada sjednice ako postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Stavom 7 navednog člana propisano je da odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta donosi predsjednik.

Razmatrajući navode zahtjeva za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode, koji je imenovani podnio na II sjednici Tužilačkog savjeta održanoj 17. februara 2022.godine, predsjednica Tužilačkog savjeta utvrdila je da postoje razlozi za njegovo izuzeće, propisani članom 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi izazvali sumnju u njegovu nepristrasnost, imajući u vidu činjenicu da je državna tužiteljka Maja Kneževića, koja je predložena od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava za zamjenika disciplinskog tužioca, zastupala optužnicu protiv člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode u predmetu koji se vodio pred Osnovnim sudom u Podgorici, pa je donijeta odluka o njegovom izuzeću kao u dispozitivu.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović