



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj. 05-1-18-1/22

Podgorica, 15-6 2022 god.

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, 15.6.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- kopija svih inicijativa i zahtjeva za davanje mišljenja o povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca, koji su podnijeti Komisiji za etički kodeks tužilaca u periodu od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva
- kopija svih odluka i mišljenja koje je Komisija za etički kodeks tužilaca donijela u periodu od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva

S poštovanjem,



Vesko Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava

E-mail: hra@t-com.me



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-18-2/22
Podgorica, 27. jun 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava” od 15. juna 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-18-1/22 od 15. juna 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje kopija svih inicijativa i zahtjeva za davanje mišljenja o povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca, koji su podnijeti Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca u period od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva;

II ODBIJA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-18-1/22 od 15. juna 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje kopija svih odluka i mišljenja koje je Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca donijela u period od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva.

III Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom anonimizirane kopije inicijative za davanje mišljenja o povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca za period od 1.1.2022 do podnošenja zahtjeva - 15. juna 2022. godine, uz ograničenje ličnih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica.

IV Troškova postupka nije bilo.

V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 15. juna 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava” obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-18-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka kopija svih inicijativa i zahtjeva za davanje mišljenja o povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca, koji su podnijeti Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca u period od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva i kopija svih odluka i mišljenja koje je Komisija za etički kodeks tužilaca donijela u period od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, u dijelu koji se odnosi na stav I dispozitiva rješenja, uvidom u službenu dokumentaciju, utvrđeno je da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu dokumentaciju, te da predmetni zahtjev u ovom dijelu treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u stavu I dispozitiva rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

U dijelu zahtjeva koji se odnosi na stav II dispozitiva rješenja, uvidom u službenu dokumentaciju utvrđeno je da nije donijeta ni jedna odluka i mišljenje koje je Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca donijela u period od 1.1.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva 15. juna 2022. godine, pa je zahtjev u tom dijelu odbijen.

Pod informacijom u posjedu organa vlasti, podrazumjeva se faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja, u smislu odredbe čl. 9 st. 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu IV dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,
Tatjana Topalović



Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”
-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić
S. Sekulić

Etičkog kodeksa državnih tužilaca kojim se uređuje obavljanje dužnosti od strane državnih tužilaca.

Nadalje, istom krivičnom prijavom od dana 25.01.2021. godine M [REDACTED] A [REDACTED] je, između ostalog, na strani 9 iste zahtijevala da tužilaštvo pribavi snimak od dana 18.01.2021. godine sa video nadzora pošte u Podgorici u ulici Moskovskoj, kao i sa video nadzora koji pokriva poštansko sanduče koje se nalazi ispred pošte (što proizilazi iz žiga pošte na kovertama u kojima su poslata pisma porodici oštećene), a iz razloga što se video zapisi čuvaju kraći vremenski period i kako bi oštećena M [REDACTED] A [REDACTED] izvršila eventualno prepoznavanje osumnjičene kao lica koje je uputilo pisma.

Isti zahtjev za izuzimanjem snimaka oštećena je podnijela u podnesku od dana 27.01.2021. godine.

Snimak sa video nadzora, koji je bila dužna da pribavi državna tužiteljka Romina Vlahović, **A NIJE**, je **TREBAO DA BUDE DOKAZ** da je jedna od prijavljenih radnji izvršena upravo od strane osumnjičene, zbog kog nepostupanja državne tužiteljke navedeni dokaz **SE VIŠE NE MOŽE PRIBAVITI IMAJUĆI U VIDU PROTOK VREMENA, TAKO DA JE ZBOG (NE)POSTUPANJA TUŽIOCA OVAJ DOKAZ PROPAO, ODNOSNO ONEMOGUĆENO JE PRIBAVLJANJE DOKAZA KOJI INKRIMINIŠE PRIJAVLJENU,** koje postupanje državne tužiteljke ukazuje na disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 1 ZKP-a obzirom da je neopravdanim nepostupanjem državne tužiteljke propao dokaz koji inkriminiše osumnjičenu.

U septembru 2021. godine ODT Podgorica je izuzeto od postupanja u predmetnom postupku i isti predmet je ustupljen ODT Nikšić.

Postupajući u predmetnom postupku Kt.br.549/21 pred ODT Nikšić (stare poslovne oznake Kt.br.141/21 pred ODT Podgorica, Kt.br.393/21 pred ODT Nikšić) formiranom po našoj krivičnoj prijavi protiv S [REDACTED] S [REDACTED] zbog krivičnog djela proganjanje iz člana 168a Krivičnog zakonika Crne Gore, tužilac Đorojević Dejan dva puta odbacuje krivičnu prijavu, a koja rješenja o odbacivanju su dva puta i ukinuta od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Prilikom ukidanja prvog rješenja o odbacivanju krivične prijave donijetog od strane tužioca Đorojević Dejana, **Više državno tužilaštvo u Podgorici je u svom dopisu**

Ktr-P.br.338/21 od 24.11.2021. godine dalo direktne naloge postupajućem tužiocu, istom ukazao na bitna obilježja prijavljenog krivičnog djela i na zaključke koji upućuju na to da je prijavljena izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret.

Zanemarujući ukidne razloge Višeg državnog tužilaštva u Podgorici iz dopisa Ktr-P.br.338/21 od 24.11.2021. godine, tužilac Đorojević Dejan ponovo odbacuje krivičnu prijavu podnosioca pritužbe rješenjem Kt.br.549/21 od 10.02.2022. godine u kom rješenju isti:

- Postupa suprotno direktnim nalogima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.
- istrajava u sopstvenom uvjerenju da se sms i email poruke ne mogu koristiti kao dokaz shodno ZKP-u, iako sms i email poruke predstavljaju dokaz u skladu sa ZKP-om i praksom koja ne može biti nepoznata tužiocu.
- u istom rješenju o odbacivanju se kao dokaz za svoje navode poziva na snimak i transkript razgovora koji je sačinila i dostavila osumnjičena, a koji snimak je pribavljen izvršenjem krivičnog djela neovlašćeno prisluškivanje i snimanje iz člana 173 KZ CG.
- navode iz rješenja upodobljava odbrani osumnjičene koja je suprotna materijalnim dokazima i ukidnim razlozima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.
- u istom rješenju podstiče na izvršenje krivičnog djela (podsticanje osumnjičene da oštećenu Ma. A. direktno kontaktira).
- u istom rješenju isti ne umije da kvalifikuje oblik prijavljenog krivičnog djela obzirom da tužilac u istom navodi da je krivična prijava podnijeta zbog 2 (dva) krivična djela proganjanja iz člana 168a stav 1 KZ CG iako se prijava oštećenog M. A. odnosi na teži oblik istog djela iz člana 168a stav 2, budući da je osumnjičena bivša supruga oštećenog.

na koji način je državni tužilac Đorojević Dejan postupio suprotno načelu 1(profesionalno ponašanje) tačka (a), (b) i načelo 2 (samostalnost i nepristrasnost) stav 1, stav 2 tačka (a) Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Molimo da posebno uzmete u obzir činjenicu da je istog dana kad su oštećeni saslušani pred ODT-om u Nikšiću 22.12.2021. godine osumnjičena uputila telefonski poziv oštećenom A [REDACTED] M [REDACTED] u kom je ista PREPRIČALA SADRŽAJ ISKAZA OŠTEĆENOG DATOG PRED TUŽIOCEM (a koju sadržinu zapisnika ista nije saznala kopiranjem zapisnika o saslušanju svjedoka oštećenog M [REDACTED] A [REDACTED]), što bi moglo da bude indicija za kontakt sa postupajućim tužiocem ili nekim drugim licem iz ODT Nikšić, iz kog razloga još uvijek nije došlo do podizanja optužnog akta shodno direktnim nalogima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Na navedenu indiciju za kontakt sa postupajućim tužiocem ili nekim drugim licem iz ODT Nikšić upućuje i čudna istrajnost tužioca Đorojević Dejana da u jednom sasvim jednostavnom krivičnom predmetu i pored postojanja materijalnih dokaza i direktnih naloga Višeg državnog tužilaštva u Podgorici dva puta odbaci krivičnu prijavu rješenjima u kojima prvenstveno demonstrira svoje (ne)znanje ZKP-a, a potom se poziva i zasniva svoje navode na snimku razgovora nastalim izvršenjem krivičnog djela.

U konačnom, rješenje o odbacivanju Kt.br.549/21 od 10.02.2022. godine je po drugi put ukinuto od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici o čemu smo putem dopisa Ktr-P.br.64/22 od 25.02.2022. godine i obaviješteni.

Molimo Komisiju za etički kodeks državnih tužilaca da izvrši uvid u spise predmeta Kt.br.549/21 Osnovnog državnog tužilaštva Nikšiću radi utvrđivanja zakonitosti rada, kršenja Etičkog kodeksa državnih tužilaca i eventualne disciplinske odgovornosti državnih tužilaca Đorojević Dejana i Vlahović Romine.

Molimo vas da nas obavijestite o ishodu postupanja po pritužbi.

M [REDACTED] A [REDACTED], advokat

ADVOKAT-ATTORNEY AT LAW
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Tel/fax + [REDACTED]
Mob + [REDACTED]

M [REDACTED] A [REDACTED], advokat

ADVOKAT-ATTORNEY AT LAW
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Tel/fax: [REDACTED]
Mob. [REDACTED]

Podgorica, dana 07.03.2022. godine

KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS DRŽAVNIH TUŽILACA

PRITUŽBA

Ovim putem podnosimo pritužbu na rad državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Đorojević Dejana i državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Romine Vlahović.

Mastilović Ana je dana **25.01.2021. godine** podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici protiv Sovilj Sanje zbog krivičnog djela proganjanje iz člana 168a stav 1 ZKP-a. Predmetom Kt.br.141/21 formiranim po prijavi je prvobitno bila zadužena Romina Vlahović, državni tužilac u ODT Podgorica.

Od podnošenja krivične prijave Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici dana 25.01.2021. godine, kojim predmetom je pred istim tužilaštvom bila zadužena državna tužiteljka Romina Vlahović, sprovedene su dokazne radnje i to od strane CB Podgorica - saslušanje oštećene Mastilović Ane, osumnjičene i svjedoka Adžić Miroslava, koji se pridružio krivičnoj prijavi protiv osumnjičene, u razmaku od par dana **POČETKOM FEBRUARA MJESECA 2021. GODINE, NAKON ČEGA ODLUKA PO KRIVIČNOJ PRIJAVI OD STRANE DRŽAVNE TUŽITELJKE NIJE DONIJETA NI POSLE ŠEST MJESECI** što je nedopustivo obzirom da se radi o prijavi o kojoj se odluka donosi po skraćenom postupku za mjesec dana od dana podnošenja, a imajući u vidu da je oštećena Mastilović Ana podnijela i dopunu krivične prijave i obavještavala tužilaštvo u istom predmetu o ponovnom uznemiravanju od strane osumnjičene, posebno pri činjenici da je na dan saslušanja osumnjičene početkom februara 2021. godine ista posredstvom Miroslava Adžića upućivala Mastilović Ani prijetnje u vezi sa povlačenjem krivične prijave ostavljajući joj rok za isto i stavljajući u izgled ponovna uznemiravanja ukoliko oštećena ne povuče krivičnu prijavu, koje sms poruke su dostavljene CB Podgorica i državnoj tužiteljki, **na koji način je državna tužiteljka Romina Vlahović postupila suprotno načelu 1 (profesionalno ponašanje) tačka (b) i načelo 2 (samostalnost i nepristrasnost) stav 2 tačka (c)**

Etičkog kodeksa državnih tužilaca kojim se uređuje obavljanje dužnosti od strane državnih tužilaca.

Nadalje, istom krivičnom prijavom od dana 25.01.2021. godine Mastilović Ana je, između ostalog, na strani 9 iste zahtijevala da tužilaštvo pribavi snimak od dana 18.01.2021. godine sa video nadzora pošte u Podgorici u ulici Moskovskoj, kao i sa video nadzora koji pokriva poštansko sanduče koje se nalazi ispred pošte (što proizilazi iz žiga pošte na kovertama u kojima su poslata pisma porodici oštećene), a iz razloga što se video zapisi čuvaju kraći vremenski period i kako bi oštećena Mastilović Ana izvršila eventualno prepoznavanje osumnjičene kao lica koje je uputilo pisma.

Isti zahtjev za izuzimanjem snimaka oštećena je podnijela u podnesku od dana 27.01.2021. godine.

Snimak sa video nadzora, koji je bila dužna da pribavi državna tužiteljka Romina Vlahović, **A NIJE**, je **TREBAO DA BUDE DOKAZ** da je jedna od prijavljenih radnji izvršena upravo od strane osumnjičene, zbog kog nepostupanja državne tužiteljke navedeni dokaz **SE VIŠE NE MOŽE PRIBAVITI IMAJUĆI U VIDU PROTOK VREMENA, TAKO DA JE ZBOG (NE)POSTUPANJA TUŽIOCA OVAJ DOKAZ PROPAO, ODNOSNO ONEMOGUĆENO JE PRIBAVLJANJE DOKAZA KOJI INKRIMINIŠE PRIJAVLJENU**, koje postupanje državne tužiteljke ukazuje na disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 1 ZKP-a obzirom da je neopravdanim nepostupanjem državne tužiteljke propao dokaz koji inkriminiše osumnjičenu.

U septembru 2021. godine ODT Podgorica je izuzeto od postupanja u predmetnom postupku i isti predmet je ustupljen ODT Nikšić.

Postupajući u predmetnom postupku Kt.br.549/21 pred ODT Nikšić (stare poslovne oznake Kt.br.141/21 pred ODT Podgorica, Kt.br.393/21 pred ODT Nikšić) formiranom po našoj krivičnoj prijavi protiv Sovilj Sanje zbog krivičnog djela proganjanje iz člana 168a Krivičnog zakonika Crne Gore, tužilac Đorojević Dejan dva puta odbacuje krivičnu prijavu, a koja rješenja o odbacivanju su dva puta i ukinuta od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Prilikom ukidanja prvog rješenja o odbacivanju krivične prijave donijetog od strane tužioca Đorojević Dejana, **Više državno tužilaštvo u Podgorici je u svom dopisu**

Ktr-P.br.338/21 od 24.11.2021. godine dalo direktne naloge postupajućem tužiocu, istom ukazao na bitna obilježja prijavljenog krivičnog djela i na zaključke koji upućuju na to da je prijavljena izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret.

Zanemarujući ukidne razloge Višeg državnog tužilaštva u Podgorici iz dopisa Ktr-P.br.338/21 od 24.11.2021. godine, tužilac Đorojević Dejan ponovo odbacuje krivičnu prijavu podnosioca pritužbe rješenjem Kt.br.549/21 od 10.02.2022. godine u kom rješenju isti:

- Postupa suprotno direktnim nalogima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.
- istrajava u sopstvenom uvjerenju da se sms i email poruke ne mogu koristiti kao dokaz shodno ZKP-u, iako sms i email poruke predstavljaju dokaz u skladu sa ZKP-om i praksom koja ne može biti nepoznata tužiocu.
- u istom rješenju o odbacivanju se kao dokaz za svoje navode poziva na snimak i transkript razgovora koji je sačinila i dostavila osumnjičena, a koji snimak je pribavljen izvršenjem krivičnog djela neovlašćeno prisluškivanje i snimanje iz člana 173 KZ CG.
- navode iz rješenja upodobljava odbrani osumnjičene koja je suprotna materijalnim dokazima i ukidnim razlozima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.
- u istom rješenju podstiče na izvršenje krivičnog djela (podsticanje osumnjičene da oštećenu Mastilović Anu direktno kontaktira).
- u istom rješenju isti ne umije da kvalifikuje oblik prijavljenog krivičnog djela obzirom da tužilac u istom navodi da je krivična prijava podnijeta zbog 2 (dva) krivična djela proganjanja iz člana 168a stav 1 KZ CG iako se prijava oštećenog Miroslava Adžića odnosi na teži oblik istog djela iz člana 168a stav 2, budući da je osumnjičena bivša supruga oštećenog.

na koji način je državni tužilac Đorojević Dejan postupio suprotno načelu 1(profesionalno ponašanje) tačka (a), (b) i načelo 2 (samostalnost i nepristrasnost) stav 1, stav 2 tačka (a) Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Molimo da posebno uzmete u obzir činjenicu da je istog dana kad su oštećeni saslušani pred ODT-om u Nikšiću 22.12.2021. godine osumnjičena uputila telefonski poziv oštećenom Adžić Miroslavu u kom je ista **PREPRIČALA SADRŽAJ ISKAZA OŠTEĆENOG DATOG PRED TUŽIOCEM** (a koju sadržinu zapisnika ista nije saznala kopiranjem zapisnika o saslušanju svjedoka oštećenog Miroslava Adžića), što bi moglo da bude indicija za kontakt sa postupajućim tužiocem ili nekim drugim licem iz ODT Nikšić, iz kog razloga još uvijek nije došlo do podizanja optužnog akta shodno direktnim nalogima Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Na navedenu indiciju za kontakt sa postupajućim tužiocem ili nekim drugim licem iz ODT Nikšić upućuje i čudna istrajnost tužioca Đorojević Dejana da u jednom sasvim jednostavnom krivičnom predmetu i pored postojanja materijalnih dokaza i direktnih naloga Višeg državnog tužilaštva u Podgorici dva puta odbaci krivičnu prijavu rješenjima u kojima prvenstveno demonstrira svoje (ne)znanje ZKP-a, a potom se poziva i zasniva svoje navode na snimku razgovora nastalim izvršenjem krivičnog djela.

U konačnom, rješenje o odbacivanju Kt.br.549/21 od 10.02.2022. godine je po drugi put ukinuto od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici o čemu smo putem dopisa Ktr-P.br.64/22 od 25.02.2022. godine i obaviješteni.

Molimo Komisiju za etički kodeks državnih tužilaca da izvrši uvid u spise predmeta Kt.br.549/21 Osnovnog državnog tužilaštva Nikšiću radi utvrđivanja zakonitosti rada, kršenja Etičkog kodeksa državnih tužilaca i eventualne disciplinske odgovornosti državnih tužilaca Đorojević Dejana i Vlahović Romine.

Molimo vas da nas obavijestite o ishodu postupanja po pritužbi.

Miroslav Adžić, advokat

ADVOKAT-ATTORNEY AT LAW
Miroslav Adžić
PODGORICA, Serdara Jola Piletića
Zetogradnja Lamela 3
Tel/fax: +382 20 240 558
Mob +382 68 42 22 33

Podgorica, dana 07.03.2022. godine

Mastilović Ana, advokat

ADVOKAT-ATTORNEY AT LAW
Ana Mastilović
PODGORICA, Serdara Jola Piletića
Zetogradnja Lamela 3
Tel/fax: +382 20 240 558
Mob. +382 67 506 421