

Tužilački Savjet
Sekreterijatu

Podgorica

Na osnovu zakona o slobodnom pristupu informacija, molim da Sekretarijat Tužilačkog Savjeta u vezi moje pritužbe Br.39/2023 od 24.03./23 koja se odnosi na rad u ODT, rukovodioca Duško Milanović i tužiteljke Sanje Ražnatović a u vezi odgovora TSP broj 39/23 od 08.2023 god. dostavi ovjerene pečatom sledeće:

- _ Kome je predmet dodijeljen u rad
- _ Imenom i prezimenom ko su bili članovi komisije i obradivači predmeta u cjelosti.
- _ Da li je razmatranje pritužbe bilo neposredno ili putem video- elektronske sjednice.
- _ Dostavljena izjašnjenja od strane ODT Podgorica.
- _ Kopiju zapisnika sa sjednice Tužilačkog Savjeta u vezi mog predmeta.

Podaci su mi potrebni kako bih obavijestio domacu i medjunarodnu javnost o selektivnom pristupu prema izvršiocima krivičnih djela od strane tužilaštva što sigurno ne vodi povjerenju u rad državnih organa.

Sve takse, naknade za kopiranje i izdavanje spreman sam platiti na žiro račun kada dobijem instrukcije.

Advokat

A Momčilo Sekulić
Dr. Momčilo Sekulić
Ul. Studentska 124(2), PODGORICA
099/032-427



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT

Broj 05-1-18-2/23

Podgorica, 19. oktobar 2023. godine

INFORMACIJA

Povodom zahtjeva za Slobodan pristup informacijama, koji ste podnijeli Tužilačkom savjetu-Sekretarijatu, dana 4.10.2023. godine, ukazujemo da je postupanje po pritužbama koje su podnijete na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva propisano Poslovníkom Tužilačkog savjeta.

Tužilački savjet je na III sjednici održanoj dana 10.03.2022. godine donio odluku o obrazovanju Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada TS br. 106/22, u sastavu: Tatjana Begović, predsjednica, članovi: Sanja Jovičević i Stevo Muk. Odlukom o izmjeni odluke od 14.03.2023. godine, Tužilački savjet je na VIII sjednici donio odluku o obrazovanju Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada TS br. 106/22-1, u sastavu: Ana Radović, predsjednica i članovi Sanja Jovičević i Stevo Muk.

Shodno odredbi člana 17 Poslovnika Tužilačkog savjeta, podršku rada svim komisijama Tužilačkog savjeta, pruža Sekretarijat Tužilačkog savjeta. Zbog nepopunjenosti službeničkih mjesta u Sekretarijatu, podršku u navedenoj komisiji pruža Mithat Kuč, vd sekretar Sekretarijata.

Pritužba TSP br. 39/23 razmatrana je na sjednici Komisije za pritužbe koja je održana dana 17. jula 2023. godine.

U prilogu Vam dostavljamo izvod iz zapisnika sa navedene sjednice u kojem su sadržana tražena izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Zapisnik sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta, održane 8. avgusta 2023. godine, na kojoj je razmatrana pritužba, nakon usvajanja istog objavljen je na sajtu Tužilačkog savjeta, na linku :

chrome-
extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://www.tuzilastvo.me/static/tzsv/doc
/Zapisnik_sa_XVI_sjednice_8.avgust_2023.godine.pdf

V.D SEKRETAR SEKRETARIJATA,
Mithat Kuč



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-18-3/23
Podgorica, 19. oktobar 2023. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu Advokata Momčila Sekulića od 4. oktobra 2023. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup informaciji po zahtjevu Advokata Momčila Sekulića broj 05-1-18-1/23 od 4. oktobra 2023. godine, kojim je tražio na osnovu zakona Slobodnom pristupu informacija, da Sekretarijat Tužilačkog savjeta u vezi pritužbe br. 39/23 od 24.03.2023. godine koja se odnosi na rad u ODT, rukovodioca Duška Milanovića i tužiteljke Sanje Ražnatović a u vezi odgovora TSP br. 39/23 od 8.2023. godine dostavi ovjerene pečatom sledeće:

- Kome je predmet dodijeljen u rad.
- Imenom i prezimenom ko su bili članovi komisije i obrađivači predmeta u cjelosti.
- Da li je razmatranje pritužbe bilo neposredno ili putem video-elektronske sjednice.
- Dostavljena izjašnjenja od strane ODT Podgorica.
- Kopiju zapisnika sa sjednice Tužilačkog savjeta u vezi mog predmeta.

II Troškova postupka nije bilo.

III Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 4. oktobra 2023. godine, Advokat Sekulić Momčilo, obratio se Tužilačkom savjetu-Sekretarijatu zahtjevom 05-1-18-1/23, kojim je tražio pristup na osnovu zakona o Slobodnom pristupu informacija: „da Sekretarijat Tužilačkog savjeta u vezi pritužbe br. 39/23 od 24.03.2023. godine koja se odnosi na rad u ODT, rukovodioca Duška Milanovića i tužiteljke Sanje Ražnatović a u vezi odgovora TSP br. 39/23 od 8.2023. godine dostavi ovjerene pečatom sledeće: kome je predmet dodijeljen u rad, imenom i prezimenom ko su bili članovi komisije i obrađivači predmeta u cjelosti, da li je razmatranje pritužbe bilo neposredno ili putem video-elektronske sjednice, dostavljena izjašnjenja od strane ODT Podgorica i kopiju zapisnika sa sjednice Tužilačkog savjeta u vezi mog predmeta“.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje tražene informacije, te da predmetni zahtjev treba usvojiti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu II dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

V.D SEKRETAR SEKRETARIJATA,
Mithat Kuč



Dostaviti:

- Advokat Momčilo Sekulić,
-a/a.

Službenik za Slobodan pristup informacijama
Snežana Sekulić

SS-



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
KOMISIJA ZA PRITUŽBE

TSP br. 22/23, 26/23, 27/23, 28/23, 31/23, 32/23, 38/23, 39/23, 127/22 i 142/22
Podgorica, 17. jul 2023. godine

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET
Broj 02-6-2088-1/2023
Podgorica, 2.08.2023. god.

ZAPISNIK SA SJEDNICE

Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada

Sjednica Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, održana je dana 17. jula 2023. godine, u prostorijama Tužilačkog savjeta, sa početkom u 10 časova.

Sjednici su prisustvovali predsjednica Ana Radović, članovi Sanja Jovičević i Stevo Muk, na kojoj su razmatrali ukupno 10 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava koje su podnijete Tužilačkom savjetu.

Sjednici je prisustvovao i Mišhat Kuč v.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, koji obavlja stručne i administrativne poslove za potrebe ove komisije.

Komisija je razmatrala pritužbe na sljedeći način:

Pritužba TSP broj 39/2023, podnijeta dana 24.03.2023.godine od strane advokata dr. Momčila Sekulića, na rad Željka Tomkovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.342/22 i na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt br. 1459/22.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 27.06.2022.godine pred Upravom policije CB -Podgorica podnio krivičnu prijavu protiv advokata B. M. i finansijskog vještaka Sr. P. oboje iz P. zbog krivičnog djela prevare iz člana 244 stav 1, krivičnog djela falsifikovanja službene isprave iz člana 411 stav 1, krivičnog djela nesavjestan rad u službi

417 stav 1, krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člaba 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Obrazloženje

Na osnovu podnesene krivične prijave u CB Podgorica dao je izjašnjenje:

Postavljen je rješenjem ODT-a kao branilac po službenoj dužnosti i nakon zahtjeva za naknadu troškova, ODT je odredio nagradu u iznosu od 712,50 eura. Kako tužilaštvo nije uplatilo iznos u zakonskom roku, podnijet je predlog Javnom izvršitelju L. V. iz P. radi naplate iznosa od strane punomoćnika izvršnog povjerioca advokata V. Č. iz P. Od strane izvršiteljke V. je obaviješten da mu je uplaćen iznos od 712,50 eura a da će naknadno biti uplaćen iznos od 140 eura na ime predloga klauzulama što je i uradila, a u međuvremenu je ostala bez licence za rad o čemu nije bio informisan.

Nakon izvjesnog vremena javna izvršiteljka V. je preminula, a njeni sinovi M. i V. preko punomoćnika advokata B. M. su tražili da tuženi advokati Z. J., V. R. i on-S. M. vrate iznos novca i to 140 eura koji se odnosi na njega zbog sticanja bez osnova jer sredstva nijesu naplaćena sa računa Državnog trezora.

Pred sudom u svojstvu tuženog je pristao da vrati iznos od 140 eura koliko je i traženo tužbenim zahtjevom, kao i koleginica V. R. i tako sklope sporazum o poravnanju. Sudija je prije potpisivanja sporazuma izjavila da je vještak finansijske struke S. P. dao nalaz i mišljenje od 28.10.2021.godine i našao da je dužan pored 140 eura na ime izvršenja i glavni dug od 712,50 eura koji iznos nije uplaćen sa računa glavnog trezora, već je isplata izvršena sa računa izvršiteljke V. od njenih sredstava. Na taj način finansijski vještak je uvećao i proširio tužbeni zahtjev za iznos od 712,50 eura i on je rekao sudiji prilikom zaključivanja poravnanja da je tužen za 140 eura ali ako vještak, koji je pod zakletvom, i u registru je vještaka navodi da je dužan vratiti pored 140 još 712,50 eura, uradit će tako, on je odgovoran za nalaz jer on u tom momentu nije imao izvod iz banke od 2018.godine da bi uporedio, niti je sumnjao u nalaz vještaka.

Koleginica R. i on su predali zahtjev pravnom sljedbeniku izvršitelju V. M. da se naplate sa računa Ddržavnog trezora i nakon toga je prebacio iznos od 712,50 eura na prolazni račun advokata B. M. kako je i pisalo u sporazumu i rekao da će nakon uplate od strane izvršitelja uplatiti preostalih 140 eura, na šta mu je advokat M. rekao da ne treba ništa više, sudskim poravnanjem je obuhvaćeno samo 712,50 eura, što mu je bilo čudno obzirom da je tužbenim zahtjevom traženo 140 eura.

Nakon toliko dana izvršitelj M. ga je pozvao telefonom i obavijstio da je Zaštitnik imovinsko-pravnih odnosa provjerio preko računa tužilaštva da mu je već 2018.godine uplaćen iznos od 712,50 eura i da je dužan vratiti iznos državnom trezoru sa taksama na ime povraćaj novca, naknade za izvršitelja i predloga za izvršenje na osnovu izvoda iz računovodstva tužilaštva, što je odmah i uradio i dao uplatnicu izvršitelju M. da proslijedi Zaštitniku imovinsko pravnih odnosa. Telefonom je obavijestio advokata B. M. i finansijskog vještaka da je nalaz netačan, pročitao im izvještaj od strane tužilaštva -računovodstva i zahtjeva zaštitinika za povraćaj novca ali nakon toga nije uspio da se sretne i uruči im pismene dokaze već su izbjegavali i da se jave na telefon. Vidjevši o čemu se radi nakon više pokušaja da ostvare kontakt i nađu rješenje za grešku za koju je u početku mislio da je slučajna obratio se Upravi policije CB

Po [REDACTED]. Nakon povraćaja novca i plaćenih taksi, naknade izvršitelju oštećen je od strane lica advokata B [REDACTED] M [REDACTED] i vještaka finansijske struke S [REDACTED] P [REDACTED] za iznos od 734,95 eura zbog nalaza koji je sačinio i pozvao se na podatke od Ministarstva finansija bez analitičkih kartica i imena lica koja su učestvovala kao obrađivači za tražene podatke.

Smatra da se radi o umišljaju lica koja je prijavio, da se radi o pojavnim oblicima organizovanog kriminala, da je tu učestvovalo više lica kako bi se došlo do novca sa računa državnog trezora Crne Gore.

Policija je predala krivičnu prijavu i obavijestila ODT i predmet je dodijeljen tužiteljki Sanji Ražnatović koja je odbacila krivičnu prijavu.

Dana 03.11.2022.godine u 8 časova i 17 minuta obratio se poslovnom sekretaru rukovodioca ODT da mu zakaže prijem kod istog tj.gospodina Milanovića i ukratko obrazložio svoj zahtjev. Ne sumnja da mu je prenesen razgovor od strane sekretarice koji je obavljen i trajao je 204 sekunde ili 3 minuta i 24 sekunde o čemu posjeduje listing telefonskih poziva.

Tužilac Milanović kao rukovodilac nije našao za shodno da ga primi lično ili neko od njegovih najbližih saradnika ukoliko je on prezauzet iako vjeruje da je upoznat u vezi njegovog zahtjeva za prijem i da mu nisu nepoznata lica obuhvaćena krivičnom prijavom.rukovodilac tužilaštva može da inicira i daje uputstva za postupanje u pojedinim predmeetima što je bio njegov razlog za prijem.

Državni tužilac Željko Tomković iz Višeg državnog tužilaštva umjesto da smjernice i uputstva uputi ODT-u, ukaže na propuste i nedostatke i predmet vrati na ponovno odlučivanje lakonski u sažetoj formi odbija njegovu pritužbu.

Ovako postupanje državnih tužilaca smatra nedopustivo, neprihvatljivo iako mu je prisutna solidarnost među tužiocima u vezi odluka koje donose hijerarhijski. Na ovaj način smatra svojom pasivnošću ohrabruju kriminalce da nastave sa sličnim radnjama, praveći selekciju među učiniocima krivičnih djela, u ovom slučaju zaobilazeći odgovornost advokata i vještaka finansijske struke. Prisutan je umišljaj da se preko njegove adrese dođe do novca iz budžeta Crne Gore računajući da to niko ne provjerava, ali na njihovu žalost našao se savjestan službenik – Zaštitnik imovinsko pravnih odnosa.

Predlaže ta Tužilački savjet zbog kompleksnosti predmeta pribavi spise predmeta od ODT-Podgorica Kt-br. 1459/22, obavijesti Vrhovnog državnog tužioca koji bi shodno ovlaštenju otvorio predmet i dao obrazloženje i uputstva za postupanje.

Ne zna koji su razlozi za postupanje pomenutih tužilaca u ovom predmetu ali vjeruje da nijesu opravdani i da ne vode povjerenju u rad državnih organa, kao da su van pravnog poretka. Smatra da su se stekli uslovi za pokretanje disciplinskog postupka protiv gore navedenih tužilaca zbog očitog propusta u rad ovog predmeta. Ovdje nije riječ o njegovim željama ili nezadovoljstvu već da se ne pravi selekcija u sistemu vrijednosti.

Sačekat će odluku Tužilačkog savjeta u nadi da će se ispraviti greška a kriminalci zauzeti mjesto koje zaslužuju.

Nada se da neće biti prinuđen da obavještava javnost Crne Gore putem medija, ambasade, OEBS-u , Savjetu ministara Evrope i druge institucije koje ulažu u vladavinu prava u Crnoj Gori.

U prilogu dostavlja listing telefonskih poziva prema ODT-u Podgorica, odgovor Višeg državnog tužilaštva, izvod iz računovodstva tužilaštva, program Sap-a, priznanicu o povraćaju novca državnom trezoru po nalogu zaštitnika imovinsko pravnih odnosa.

Iz izjašnjenja postupajućeg tužioca Željka Tomkovića Ktr-P br. 342/22 od 3.aprila 2023.godine proizilazi da je dana 07.11.2022.godine tom tužilaštvu je dostavljena pritužba oštećenog Sekulić Momčila, kojom se zahtijevalo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1459/22 od 27.10.2022.godine o odbacivanju krivične prijave protiv B. M. i S. P., zbog krivičnog djela – falsifikovanje krivične prijave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela – nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Postupajući po navedenoj pritužbi, dana 14.11.2022.godine, cijeneći sadržinu spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1459/22 u smislu člana 272a Zakonika o krivičnom postupku utvrdio je da je rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1459/22 od 27.10.2022.godine donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa odgovarajućom pravnom poukom. Naime, po ocjeni ovog tužioca pravilan je zaključak državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici da u radnjama osumnjičenih nema elemenata bića krivičnih djela za koja su prijavljeni niti bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. S tim u vezi, ukazuje da prijavljenim nedostaje svojstvo službenog lica te da prijavljenim bez tog neophodnog svojstva ne mogu biti izvršioc krivičnog djela-falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela, nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Nadalje, u odnosu na krivično djelo – prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore ističe da je pravilan zaključak postupajuće državne tužiteljke da je krivično – pravna zaštita u odnosu na ovo krivično djelo opravdana samo u onim slučajevima u kojima se uz pažnju prosječnog građanina ne bi mogla izbjeći šteta po imovinu. U konkretnom slučaju u postupku izviđaja je nesporno utvrđeno da je oštećeni dva puta naplatio potraživanje koje proizilazi iz istog osnova- rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.600/18 od 23.04.2018.godine, te da nije postupao sa dužnom pažnjom, koja se od njega kao advokata koji je upućen u način funkcionisanja isplate sredstava iz budžeta pravosudnih organa i trezora očekivao, zbog čega je došlo do dvostruke naplate potraživanja i vođenja dodatnih parničnih i izvršnih postupaka, što se, kako to pravilno zaključuje postupajuća državna tužiteljka moglo izbjeći da je pratio priliv novčanih sredstava i promjene na žiro računu, nakon čega je oštećeni dobrovoljno zaključio sudsko poravnanje.

Prema tome, predmetno rješenje o odbačaju krivične prijave je donijeto u skladu sa zakonom.

Iz izjašnjenja rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice Tupp.br.11/23 od 07.aprila 2023.godine proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državnog tužioca koji je postupao u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Iz izjašnjenja postupajuće državne tužiteljke Sanje Ražnatović Tupp.br.17/23 od 05.aprila 2023.godine proizilazi da je u tom tužilaštvu formiran predmet poslovne oznake Ktr.br.1097/222 dana 07.07.2022.godine, povodom krivične prijave podnijete od strane Momčila Sekulića Upravi

policije dana 27.06.2022.godine, a povodom koje prijave su od strane ovlašćenih policijskih službenika, po nalogu državnog tužioca, prikupljena obavještenja od građana, i to: S. [REDACTED] P. [REDACTED] B. [REDACTED] M. [REDACTED] i podnosioca prijave.

U toku izviđajnog postupka, ova državna tužiteljka je od Osnovnog suda u Podgorici, dana 15.07.2022.godine zatražila dostavljanje spisa predmeta poslovne oznake P.br.1382/21, koji spisi su tom tužilaštvu dostavljeni aktom tog suda od 19.07.2022.godine.

Dana 26.10.2022.godine, predmet poslovne oznake Ktr.br.1097/22 formiran po prijavi S. [REDACTED] M. [REDACTED] od 27.06.2022.godine, preveden je u „Kt“ upisnik po krivici B. [REDACTED] M. [REDACTED] i S. [REDACTED] P. [REDACTED], zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, radi donošenja odluke u ovoj krivično pravnoj stvari.

Nakon brizljive ocjene dokaza sadržanih u predmetnim spisima, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi dana 27.10.2022.godine, donijeto je rješenje kojim je odbačena krivična prijava S. [REDACTED] M. [REDACTED] od 27.06.2022.godine, podnijeta protiv B. [REDACTED] M. [REDACTED] i S. [REDACTED] P. [REDACTED], zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama prijavljenih nema elemenata bića navedenih krivičnih djela, niti bilo kojih drugih krivičnih djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Za svoju odluku dala je razloge, detaljno iznijete u obrazloženju predmetnog rješenja.

Predmetno rješenje o odbačaju, shodno odredbi čl.271 st.2 ZKP-a, dostavljeno je podnosiocu krivične prijave M. [REDACTED] S. [REDACTED] sa poukom da kao podnosilac prijave ima pravo podnošenja pritužbe Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje rješenje je primio dana 02.11.2022.godine, o čemu u spisima predmeta postoji dokaz.

Rješenje o odbačaju ovog tužilaštva Kt.br.1459/22 od 27.10.2022.godine, bilo je predmet preispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici povodom pritužbe koju je izjavio M. [REDACTED] S. [REDACTED], a koji spisi su tom tužilaštvu dostavljeni dana 11.novembra 2022.godine. U postupku preispitivanja predmetnog rješenja, državni tužilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Željko Tomković je utvrdio da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješteno ovo tužilaštvo aktom Ktr-P.br.342/22 od 10.11.2022.godine.

Dakle, postupajući na navedeni način, u potpunosti je ispoštovala svoja prava i dužnosti, a posebno prava podnosioca krivične prijave, pri čemu je sve preduzete radnje preduzimala pravovremeno, savjesno i zakonito.

Iz izjašnjenja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duška Milanovića Tupp.br.17/23 od 7.aprila 2023.godine, proizilazi da je povodom pritužbe adv.dr Momčila Sekulića iz Podgorice, izjavljene na rad državne tužiteljke Sanje Ražnatović u predmetu poslovne oznake Kt.br.1459/22, koja je aktom TSP broj 39/2023, od 27.03.2023.godine, dostavljena tom tužilaštvu, kako bi postupajuća državna tužiteljka i on kao rukovodilac dali pisana izjašnjenja na navode pritužbe, obavještava da je nakon pribavljenog izjašnjenja od državne tužiteljke Sanje Ražnatović i izvršenog uvida u spise predmeta tog tužilaštva Kt.br.1459/22, mišljenja da je predmetna

pritužba neosnovana, iz razloga koje je to navela u svom izjašnjenju državna tužiteljka Sanja Ražnatović.

PREDLOG MIŠLJENJA KOMISIJE ZA PRITUŽBE

Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 39/23 od strane advokata dr. M. S. na rad Željka Tomkovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.342/22 i na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt br. 1459/22.

Komisija za pritužbe je reduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt br. 1459/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 27.10.2022. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnosioca iste te istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku koji su na navedenu odluku podnijeli pritužbu neposredno Visem državnom tužilaštvu koje je ocijenilo da je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br.342/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 07.11.2022. godine Višem državnom tužilaštvu u Podgorici podnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt br. 1459/22 od 27.10.2022. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 14.11.2022. godine, dakle u roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku.

Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.