



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 05-1-21-1/22

Podgorica, 15. 06 2022

Podgorica, 15.6.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- Kopije tri izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi u kojima je razmatrano 17 pritužbi, i to sa sjednica Komisije od 25.3.2022. godine, od 7.4.2022. godine i od 15.4.2022. godine
- kopije izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi koji su razmatrani na VII sjednici Tužilačkog savjeta od 19.5.2022. godine

S poštovanjem,



Vesko Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava

E-mail: hra@t-com.me



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-21-2/22
Podgorica, 28. jun 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava” od 15. juna 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-21-1/22 od 15. juna 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje:

-kopije tri izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi u kojima je razmatrano 17 pritužbi, i to sa sjednica Komisije od 25.3.2022. godine;

-kopije izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi koji su razmatrani na VII sjednici Tužilačkog savjeta od 19.5.2022. godine.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom kopije traženih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica, u roku od pet dana od kada podnosilac zahtjeva dostavi dokaz o uplati troškova postupka.

III Troškovi postupka određuju se u iznosu od 3,21 eura, koje je podnosilac zahtjeva dužan da uplati u korist budžeta Crne Gore, na račun 832-1187-31, prije isteka roka iz prethodnog stava, i o tome dostavi odgovarajući dokaz.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 15. juna 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava” obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-21-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka kopije tri izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi u kojima je razmatrano 17 pritužbi, i to sa sjednica Komisije od 25.3.2022. godine i kopije izvještaja Komisije za razmatranje pritužbi koji su razmatrani na VII sjednici Tužilačkog savjeta od 19.5.2022. godine.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, bliže opisanu u dispozitivu rješenja, te da predmetni zahtjev treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 1 i članom 2 tačka 1 alineja 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da se troškovi organa vlasti nastali u postupku za pristup informacijama, koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, određuju u iznosu, za kopiranje informacije format A4 crno-bijeli 0,03 eura po stranici.

Primjenom citiranog propisa utvrđeni su troškovi postupka u iznosu od 3,21 eura za kopiranih 107 stranica tražene informacije.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,

Tatjana Topalović



Prilog:

Zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada broj:

02-6-529-1/22 od 25. mart 2022. godine;

02-6-607-1/22 od 7. aprila 2022. godine;

02-6-668-1/22 od 15. aprila 2022. godine;

02-6-803-1/22 od 13. maja 2022. godine.

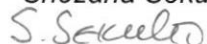
Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”

-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 02-6-803-1/2022
Podgorica, 13.maj 2022.godine

ZAPISNIK SA SJEDNICE

Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada

Sjednica Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, održana je dana 13. maja 2022. godine sa početkom u 8,30 časova, u prostorijama Vrhovnog državnog tužilaštva.

Sjednici su prisustvovali predsjednica Tatjana Begović i članovi Sanja Jovičević i Stevo Muk. Sjednici su prisustvovali Filip Ivanović samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta i Mithat Kuč, savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Na sjednici je razmatrano 10 pritužbi i to TSP broj 42/21, 43/21, 39/21, 74/21, 82/21, 83/21, 86/21, 99/21, 49/21 i 11/22.

Komisija je razmatrala pritužbe na sljedeći način:

Pritužba TSP broj 42/2021 podnijeta dana 26.04.2021. godine od strane R. R. na rad specijalne tužiteljke Nataše Bošković, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br.204/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 15.06.2015.godine podnijeta krivična prijava protiv osumnjičenih P. L. iz P. R. Z. iz B. zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo teške zloupotrebe službenog položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 3, u vezi stava 1 KZ, zavedena pod poslovnim brojem Kt.br.56/15. Dodaje da je sa navedenim predmetom zadužena specijalna tužiteljka Nataša Bošković, kojoj se više puta obraćao, kako u pisanoj formi, tako i telefonskim putem i više puta kod iste išao neposredno na sastanke, ali navedena tužiteljka ni do dana donošenja ovog akta nije preduzela niti jednu istražnu radnju.

Kako je od dana podnošenja prijave do podnošenja ovog akta skoro šest godina i kako su probijeni svi rokovi za postupanje, to ovim urgiraju da Tužilački savjet, shodno zakonskim propisima preduzme sve radnje, kako bi navedena tužiteljka preduzela istražne radnje i postupila po podnijetoj krivičnoj prijavi. Dodaje da ovim putem obavještava da je u neposrednim razgovorima sa tužiteljom od iste obaviješten da nije u mogućnosti da preduzme istražne radnje zbog zauzetosti u ostalim predmetima, pa

predlaže da ako su ti navodi tačni navedeni predmet dodijelite drugom tužiocu u rad, kako bi preduzeo odgovarajuće radnje u cilju okončanje postupka po ovoj prijavi.

Iz izjašnjenja Nataše Bošković postupajuće specijalne tužiteljke od 24.09.2021. godine, proizilazi da je redovnim rasporedom predmeta zadužena sa spisima Ktr-S.br.290/15 koji su formirani u Specijalnom državnom tužilaštvu, a po podnijetoj krivičnoj prijavi advokata K. P. punomoćnika grupe radnika NK Pamučni kombinat iz V. – DOO P. od 15.06.2015.godine, protiv P. L. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz čl.272 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz čl.272.st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i P. Z. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Predmet poslovne oznake Ktr-S br.290/15 koji je formiran po predmetnoj krivičnoj prijavi preveden je u predmet poslovne oznake Kt.S br.204/21.

U postupku izviđaja postupajući tužilac je u cilju provjere navoda krivične prijave, proveo izviđajne radnje, pa je tako pribavljena određena dokumentacija od strane Uprave za nekretnine, CRPS Poreske Uprave, Ministarstva Unutrašnjih poslova CG, poslovnih banaka u CG, presude i rješenja nadležnih sudova, ugovori o kupoprodaji i druga dokumentacija, a prikupljena su i obavještenja od građana na okolnosti navedene u krivičnoj prijavi i to: prijavljenih P. L. i R. Z. stečajnog upravnika R. D. a od dokumentacije je pribavljeno sledeće: ugovor o zakupu br.3432/1 od 28.05.2001.godine, presudu Trgovinskog suda u Leskovcu, II P.br.1166/07 of 04.02.2008.godine, presudu Višeg trgovinskog suda u Beogradu, VII Pž.2443/08 od 03.12.2009.godine, rješenje Vrhovnog kasacionog suda Republike Srbije, Prev.368/10 od 14.04.2011.godine, ugovor o spajanju preuzimanjem(pripajanjem) od 02.02.1999.godine između HKPK „V.“ d.o.o. V. i DPP „G.“ – P. presudu Privrednog suda u Podgorici, P.br.845/12 od 14.02.2013.godine, presudu Apelacionog suda CG, Pž.br.377/13 od 05.09.2013.godine, rješenje Privrednog suda u Podgorici, St.br.192/12 od 13.05.2014.godine, rješenje Privrednog suda u Podgorici ST.br.192/12 od 05.11.2013.godine, rješenje CRPS Poreske uprave CG, od 16.06.2014.godine, odluke HK PK Yumko Vranje od 11.02.2008.godine, Statut HK PK Yumko Vranje od 06.08.2002.godine, presudu Privrednog suda u Podgorici P.br.315/12 od 09.07.2012.godine, presudu Apelacionog suda CG, Pž.br.745/12 od 06.12.2012.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Bijelo Polje, br.954-105-835/1-09 od 13.02.2013.godine, ugovora o kupoprodaji Uzz.br.240/14 od 01.08.2014.godine, izvod iz lista nepokretnosti PJ Bijelo Polje, br.105-956-16556/2014 od 15.08.2014.godine, L.n.423 KO Bijelo Polje, ugovor o kupoprodaji Uzz.br.562/2014 od 13.11.2014.godine, presuda Privrednog suda u Leskovcu P.br.1003/2011 od 06.12.2011.godine, list nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Bar, br.102-956-1-17694/2010 od 12.11.2010.godine, L.n.274 KO Polje, odluku Upravnog odbora HKPK „Yumko“AD Vranje, br.432 od 11.02.2008.godine, ugovor o razmjeni nepokretnosti od

22.10.2010.godine, ovjerenog kod Osnovnog suda u Novom Pazaru, ugovora o kupoprodaji Uzz.br.244/2013 od 28.03.2013.godine, list nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Nikšić, br.103-956-1-26660/2013 os 19.03.2013.godine KO Nikšić, L.n.2774, presudu Osnovnog suda u Podgorici P.br.3329/09 od 28.07.2011.godine, dopis MUP-a CG – Direkcije za saobraćajne isprave i oružje br.133/16-83874/2 od 12.01.2017.godine, izvod iz lista nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Podgorica, l.n.br.5636 od 24.03.2008.godine, potvrdu Trgovinskog suda u Prištini, P.br.8/05 od 09.02.2005.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica br.954-101-Up-2930/2004 od 04.07.2011.godine, dopisa Erste banke, br.923-2/17 od 28.03.2017, dopis Societe Generale Montenegro banke, br.5346 od 29.03.2017.godine i dopis Hipotekarne banke, br.02-4067/2 od 04.04.2017.godine.

Nakon sprovedenog postupka izviđaja, a na osnovu pribavljenih dokaza donijeto je rješenje Kt-S br. 204/21 dana 15.09.2021.godine kojim je predmetna krivična prijava odbačena jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni P. Lu. i P. Z. izvršili krivična djela koja im se krivičnom prijavom stavljaju na teret, kao ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Obavještenje o odbačaju krivične prijave, zajedno sa rješenjem o odbačaju Kt-S br.204/21 od 15.09.2021.godine je poslato na adresu R. R., jednog od podnosilaca krivične prijave, obzirom da je u toku postupka izviđaja punomoćnik podnosilaca adv. K. P. preminuo. U obavještenju je podnosilac krivične prijave poučen o svojim pravima shodno čl. 59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom – Višim sudom u Podgorici preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od prijema ovog obavještenja, a takođe, da shodno čl.271a Zakonika o krivičnom postupku, ima pravo da u roku od 8 dana od dana prijema ovog obavještenja, podnese Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, a u slučaju podnošenja pritužbe, rok za preduzimanje gonjenja je 30 dana od dana prijema obavještenja o postupanju po pritužbi.

Takođe, ističe da je kao specijalni tužilac u vremenskom periodu trajanja izviđaja po predmetnoj krivičnoj prijavi, imala veliki broj predmeta u radu, koji su u jednom dijelu okončani donošenjem rješenja o odbacivanju krivične prijave, te je takođe u navedenom vremenskom periodu tokom obrade ovog predmeta pokrenula krivične postupke donošenjem naredbi o sprovođenju istrage i to u sledećim predmetima: u predmetu Kti-S 24/18 dana 14.12.2018. godine donijela je naredbu o sprovođenju istrage (protiv 14 fizičkih i 14 pravnih lica) zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, dana 24.08.2019.godine donijela naredbu o sprovođenju istrage u predmetu Kti-S18/19 protiv 14 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr., naredbe o proširenju istrage od 04.09.2019.godine i 26.08.2019.godine, u kom predmetu je Višem sudu u Podgorici dana 18.02.2020.godine podnijela optužnicu Kts 129/19, dana 03.03.2020.godine u predmetu Kti-S 6/20 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv 5 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr., a dana 25.08.2020.godine Višem sudu u Podgorici podnijela je optužnicu protiv 3 lica, dana 15.05.2020.godine, donijela je naredbu o sprovođenju istrage u predmetu Kti-s 14/20

protiv 23 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, naredbe o proširenju istrage dana 08.06.2020.godine i 09.07.2020.godine, a dana 11.11.2020.godine u istom predmetu Višem sudu u Podgorici podnijela je optužnicu Kts 68/20, dana 01.12.2020.godine u predmetu Kti-S br. 28/20 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv tri lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a i dr, naredbu o proširenju istrage 01.12.2020.godine, a u istom predmetu je dana 26.05.2021.godine Višem sudu u Podgorici podnijela optužnicu Kts 243/20, dana 25.12.2020.godine donijela je naredbu o sprovođenju istrage Kti-S 34/20 protiv pet lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, a u istom predmetu dana 28.01.2021.godine donijela je naredbu o proširenju istrage protiv jednog lica, dana 25.01.2021.godine u predmetu Kti-S 2/21 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv 5 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, naredbu o proširenju istrage u istom predmetu podnijela je optužnicu Kts 12/21 Višem sudu u Podgorici.

Takođe, navodi da pored označenih predmeta je obrađivač predmeta u još 5 predmeta u kojima su ranije podignute optužnice protiv većeg broja lica, koji krivični postupci su u fazi glavnog pretresa pred Višem sudom u Podgorici.

Dodaje da se može zaključiti da je u vremenskom periodu tokom trajanja izviđaja sprovodila izviđajne radnje, a takođe je postupala u drugim brojnim složenim predmetima istrage, provodila brojne dokazne radnje, podizala optužnice, bila prisutna na glavnim pretresima u drugim predmetima, iz kojih objektivnih razloga je odluka u ovom predmetu donijeta dana 15.09.2021.godine.

Iz izjašnjenja Milivoja Katnića, ranijeg Glavnog specijalnog tužioca od 27.09.2021. godine, a povodom predmetne pritužbe, proizilazi, da u navedenom predmetu od strane postupajuće tužiteljke pribavljena određena dokumentacija od strane Uprave za nekretnine, CRPS Poreske Uprave, Ministarstva Unutrašnjih poslova CG, poslovnih banaka u CG, presude i rješenja nadležnih sudova, ugovori o kupoprodaji i druga dokumentacija, a prikupljena su i obavještenja od građana na okolnosti navedene u krivičnoj prijavi i to: prijavljenih P. [REDACTED] Lj. [REDACTED] i R. [REDACTED] Z. [REDACTED] stečajnog upravnika R. [REDACTED] D. [REDACTED] a od dokumentacije je pribavljeno sledeće: ugovor o zakupu br.3432/1 od 28.05.2001.godine, presudu Trgovinskog suda u Leskovcu, II P.br.1166/07 of 04.02.2008.godine, presudu Višeg trgovinskog suda u Beogradu, VII Pž.2443/08 od 03.12.2009.godine, rješenje Vrhovnog kasacionog suda Republike Srbije, Prev.368/10 od 14.04.2011.godine, ugovor o spajanju preuzimanjem(pripajanjem) od 02.02.1999.godine između HKPK „Yumko“ d.o.o. Vranje i DPP „Marketing – Expert“ Priština, presudu Privrednog suda u Podgorici, P.br.845/12 od 14.02.2013.godine, presudu Apelacionog suda CG, Pž.br.377/13 od 05.09.2013.godine, rješenje Privrednog suda u Podgorici, St.br.192/12 od 13.05.2014.godine, rješenje Privrednog suda u Podgorici ST.br.192/12 od 05.11.2013.godine, rješenje CRPS Poreske uprave CG, od 16.06.2014.godine, odluke HK PK Yumko Vranje od 11.02.2008.godine, Statut HK PK Yumko Vranje od 06.08.2002.godine, presudu Privrednog suda u Podgorici P.br.315/12 od 09.07.2012.godine, presudu Apelacionog suda CG, Pž.br.745/12 od

06.12.2012.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Bijelo Polje, br.954-105-835/1-09 od 13.02.2013.godine, ugovora o kupoprodaji Uzz.br.240/14 od 01.08.2014.godine, izvod iz lista nepokretnosti PJ Bijelo Polje, br.105-956-16556/2014 od 15.08.2014.godine, L.n.423 KO Bijelo Polje, ugovor o kupoprodaji Uzz.br.562/2014 od 13.11.2014.godine, presuda Privrednog suda u Leskovcu P.br.1003/2011 od 06.12.2011.godine, list nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Bar, br.102-956-1-17694/2010 od 12.11.2010.godine, L.n.274 KO Polje, odluku Upravnog odbora HKPK „Yumko“AD Vranje, br.432 od 11.02.2008.godine, ugovor o razmjeni nepokretnosti od 22.10.2010.godine, ovjerenog kod Osnovnog suda u Novom Pazaru, ugovora o kupoprodaji Uzz.br.244/2013 od 28.03.2013.godine, list nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Nikšić, br.103-956-1-26660/2013 os 19.03.2013.godine KO Nikšić, L.n.2774, presudu Osnovnog suda u Podgorici P.br.3329/09 od 28.07.2011.godine, dopis MUP-a CG – Direkcije za saobraćajne isprave i oružje br.133/16-83874/2 od 12.01.2017.godine, izvod iz lista nepokretnosti Uprave za nekretnine PJ Podgorica, l.n.br.5636 od 24.03.2008.godine, potvrdu Trgovinskog suda u Prištini, P.br.8/05 od 09.02.2005.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica br.954-101-Up-2930/2004 od 04.07.2011.godine, dopisa Erste banke, br.923-2/17 od 28.03.2017, dopis Societe Generale Montenegro banke, br.5346 od 29.03.2017.godine i dopis Hipotekarne banke, br.02-4067/2 od 04.04.2017.godine.

Nakon sprovedenog postupka izviđaja, a na osnovu pribavljenih dokaza donijeto je rješenje Kt-S br. 240/21 dana 15.09.2021.godine kojim je predmetna krivična prijava odbačena jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni P. [REDACTED] L. [REDACTED] i R. [REDACTED] izvršili krivična djela koja im se krivičnom prijavom stavljaju na teret, kao ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Obavještenje o odbačaju krivične prijave, zajedno sa rješenjem o odbačaju Kt-S br.240/21 od 15.09.2021.godine je poslato na adresu R. [REDACTED] R. [REDACTED] jednog od podnosilaca krivične prijave, obzirom da je u toku postupka izviđaja punomoćnik podnosilaca adv. K. [REDACTED] P. [REDACTED] preminuo. U obavještenju je podnosilac krivične prijave poučen o svojim pravima shodno čl. 59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom – Višim sudom u Podgorici preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od prijema ovog obavještenja, a takođe, da shodno čl.271a Zakonika o krivičnom postupku, ima pravo da u roku od 8 dana od dana prijema ovog obavještenja, podnese Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, a u slučaju podnošenja pritužbe, rok za preduzimanje gonjenja je 30 dana od dana prijema obavještenja o postupanju po pritužbi.

Takođe, ističe da je postupajuća tužiteljka kao specijalni tužilac u vremenskom periodu trajanja izviđaja po predmetnoj krivičnoj prijavi, imala veliki broj predmeta u radu, koji su u jednom dijelu okončani donošenjem rješenja o odbacivanju krivične prijave, te je takođe u navedenom vremenskom periodu tokom obrade ovog predmeta pokrenula krivične postupke donošenjem naredbi o sprovođenju istrage i to u sledećim predmetima: u predmetu Kti-S 24/18 dana 14.12.2018. godine donijela je naredbu o sprovođenju istrage (protiv 14 fizičkih i 14 pravnih lica) zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne

organizacije iz čl.401a i dr, dana 24.08.2019.godine donijela naredbu o sprovođenju istrage u predmetu Kti-S18/19 protiv 14 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr., naredbe o proširenju istrage od 04.09.2019.godine i 26.08.2019.godine, u kom predmetu je Višem sudu u Podgorici dana 18.02.2020.godine podnijela optužnicu Kts 129/19, dana 03.03.2020.godine u predmetu Kti-S 6/20 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv 5 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr., a dana 25.08.2020.godine Višem sudu u Podgorici podnijela je optužnicu protiv 3 lica, dana 15.05.2020.godine, donijela je naredbu o sprovođenju istrage u predmetu Kti-s 14/20 protiv 23 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, naredbe o proširenju istrage dana 08.06.2020.godine i 09.07.2020.godine, a dana 11.11.2020.godine u istom predmetu Višem sudu u Podgorici podnijela je optužnicu Kts 68/20, dana 01.12.2020.godine u predmetu Kti-S br. 28/20 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv tri lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a i dr, naredbu o proširenju istrage 01.12.2020.godine, a u istom predmetu je dana 26.05.2021.godine Višem sudu u Podgorici podnijela optužnicu Kts 243/20, dana 25.12.2020.godine donijela je naredbu o sprovođenju istrage Kti-S 34/20 protiv pet lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, a u istom predmetu dana 28.01.2021.godine donijela je naredbu o proširenju istrage protiv jednog lica, dana 25.01.2021.godine u predmetu Kti-S 2/21 donijela je naredbu o sprovođenju istrage protiv 5 lica zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a i dr, naredbu o proširenju istrage u istom predmetu podnijela je optužnicu Kts 12/21 Višem sudu u Podgorici.

Takođe, navodi da je postupajuća tužiteljka pored označenih predmeta obrađivač predmeta u još 5 predmeta u kojima su ranije podignute optužnice protiv većeg broja lica, koji krivični postupci su u fazi glavnog pretresa pred Višem sudom u Podgorici.

Iz svega navedenog može se zaključiti da je u vremenskom periodu tokom trajanja izviđaja sprovodila izviđajne radnje, a takođe je postupala u drugim brojnim složenim predmetima istrage, provodila brojne dokazne radnje, podizala optužnice, bila prisutna na glavnim pretresima u drugim predmetima, iz kojih objektivnih razloga je odluka u ovom predmetu donijeta dana 15.09.2021.godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno smatra da je odluka postupajuće tužiteljke pravilna i na zakonu zasnovana.

Uvidom u spise predmete utvrđuje se da je Specijalnom državnim tužilaštvu podnijete krivična prijava sa priložima dana 15.06.2015. godine, da je postupajuća tužiteljka preduzimala radnje u kontinuitetu do 17.02.2017. godine a zatim dana 13 i 14.09.2021. godine, nakon čega je dana 15.09.2021. godine donijela odluku po podnijetoj krivičnoj prijavi odnosno rješenje o odbacivanju krivične prijave.

Iz navedenog proizilazi, da su navodi pritužbe osnovani, s obzirom da postupajuća tužiteljka nije postupala u zakonom propisanim rokovima, uz konstataciju da je odluka u predmetu donijeta dana 15.09.2021. godine, te nije nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja kao posljedica.

Pritužba TSP broj 43/2021 podnijeta dana 28. aprila 2021.godine, od strane punomoćnika oštećene B. M., adv. Baćović Veljka, na rad Maje Šćepanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu u predmetu Kt.br.36/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je primio dopis – obavještenje Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin u kojem se navodi da je to tužilaštvo krivičnu prijavu Uprave policije OB -i Kolašin koja je podnešena protiv J. D. iz S. zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore ustupilo na nadležnost Opštinskom javnom tužilaštvu u Subotici, preko Ministarstva pravde Crne Gore. Dodaje da je predmetni dopis nezakonit a u pogledu obrazloženja u cjelosti neosnovan. Dalje dodaje da je oštećena dana 28.10.2020.godine, podnijela prijavu na zapisnik Upravi policije – CB Podgorica – OB Kolašin br.17/5-2 239/20-7633, zbog postojanja osnovane sumnje da je sada identifikovani D. J. sa prebivalištem u S. izvršio krivično djelo teška krađa iz člana 240 Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da vrijednost ukradenog novca prelazi iznos od tri hiljade eura, kao i krivično djelo prevara iz člana 244 Krivičnog zakonika Crne Gore, imajući u vidu postojanje dokaza koji ukazuju da je pomenuti u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist doveo oštećenu, lažnim prikazivanjem činjenica da joj može pomoći, u zabludu i održavao je u zabludi do momenta izvršenja teške krađe, a na štetu imovine oštećene.

Predlaže da Tužilački savjet usvoji ovu pritužbu, te naloži otklanjanje nepravilnosti na način što će se dalji postupak protiv D. J. voditi pred organima Crne Gore, jer predmetnim obavještenjem i do sada utvrđenim činjeničnim stanjem nijesu dati apsolutno bilo kakvi razlozi za ustupanje podnešene prijave bilo kom drugom tužilaštvu van granica Crne Gore.

Iz izjašnjenja Maje Šćepanović postupajuće tužiteljke od 13.maja 2021. godine, proizilazi da je tom tužilaštvu od strane Uprave policije OB - Kolašin dostavljena krivična prijava Ku.br.21/21, podnijeta protiv J. D. iz S., zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika CG. Dodaje da je u svojstvu oštećene saslušala B. M. prisustvu punomoćnika adv. Baćović Veljka. Ista se u svom iskazu izjasnila da je preko interneta stupila u kontakt sa licem koje ima profil „Vidoviti Vidoje“ te je u oglasu koje je to lice postavilo na profilu navedeno da pruža usluge skidanja čini, a u istom oglasu je naznačen telefonski broj. Nadalje je navela da je to lice poslije određenog vremena kontaktiralo, lažno joj predstavljajući da može da ukloni negativnu energiju sa novca koji ona ima, te da taj novac treba da mu pošalje, kako bi sa istog uklonio negativnu energiju i na ta način spriječio zlo koje prijeti njenoj porodici. Nadalje je istakla da je dana 26.10.2020.godine međunarodnom poštanskom uplatnicom poslala J. D. na adresu u S. novac u iznosu od 7,000,00eura, te da je i nakon toga imala komunikaciju sa J. D., koji je održavao u zabludi da će joj novac vratiti, što se nije dogodilo. Oštećena se pridružila krivičnom gonjenju i postavila imovinskopravni zahtjev.

Imajući u vidu da krivično djelo prevara čini onaj ko lažnim prikazivanjem činjenica drugog održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini,

to je nakon izjave oštećene, koja je pojasnila način komunikacije sa osumnjičenim, očigledno da je djelo izvršeno na području Subotice, gdje osumnjičeni ima prebivalište, jer je osumnjičeni na internet sajtu, boravivši na području Subotice, postavio oglas za skidanje čini, nadalje, on je sa područja Opštine Subotica oštećenoj lažno pokazao činjenice da može skinuti negativnu energiju sa njenog novca, sa istog područja oštećenu doveo u zabludu i održavao je u zabludi, obećavajući joj da će joj novac vratiti, te je nadalje podigao poslati novac od strane oštećene, u Subotici, a shodno odredbi čl.28 st.1 Zakonika o krivičnom postupku ukoliko se mjesto izvršenja krivičnog djela nalazi van Crne Gore nadležan je sud na čijem području okrivljeni ima prebivalište ili boravište. U konkretnom slučaju nadležan je sud u Subotici pred kojim postupuje Opštinsko javno tužilaštvo Subotica.

Sa prdnjih razloga, upućena je zamolnica za ustupanje krivičnog gonjenja protiv J. [REDAKTOVA] D. [REDAKTOVA] Opštinskom javnom tužilaštvu Subotica, te donijeto rješenje kojim se spisi predmeta tog tužilaštva ustupaju nadležnom Opštinskom javnom tužilaštvu Subotica, a sve preko Ministarstva pravde CG.

Oštećena je saslušana u prisustvu svog punomoćnika i nije izrazila neslaganje sa predlogom tužioca da se spisi ustupe nadležnom tužilaštvu u Srbiji, te je zapisnikom konstatovano jedino kazivanje punomoćnika da bi u konkretnom slučaju mogla biti opredijeljena nadležnost suda u Kolašinu, jer je šteta na imovini oštećene nastala u Kolašinu. Međutim, u konkretnom predmetu nije riječ o situaciji kada stranac izvrši djelo na teritoriji Crne Gore, što predviđaju odredbe Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima vezano za ustupanje i preuzimanje gonjenja, već je u pitanju mjesna nadležnost o kojoj tužilac mora da vodi računa tokom postupka.

Iz izjašnjenja Mirka Bulatovića, rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, od 27 maja 2021. godine, proizilazi da je Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu, formiralo spise predmeta Kt.br.36/21 po krivičnoj prijavi Uprave policije – OB Kolašin, KU.br.21/21 od 09.03.2021.godine, protiv J. [REDAKTOVA] D. [REDAKTOVA] iz S. [REDAKTOVA], zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

U cilju provjere činjeničnih navoda u prijavi postupajuća državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, istovremeno zamjenik rukovodioca Maja Šćepanović, u toku postupka izviđaja saslušala je svjedoka – oštećenu B. [REDAKTOVA] M. [REDAKTOVA], u prisustvu njenog punomoćnika advokata Baćović Veljka iz Podgoricie, koja se ovom prilikom nije protivila ustupanju krivičnog gonjenja nadležnom tužilaštvu u Srbiji, već je na zapisniku o njenom saslušanju konstatovano kazivanje njenog punomoćnika da bi u konkretnom slučaju mogla biti opredijeljena nadležnost Osnovnog suda u Kolašinu, jer je šteta na imovini oštećene nastala u Kolašinu.

Nakon razmatranja prikupljenih dokaza postupajuća tužiteljka je donijela odluku – rješenje Kt.br.36/21 od 08.04.2021.godine, kojim se spisi predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, formirani u postupku protiv osumnjičenog J. [REDAKTOVA] D. [REDAKTOVA] iz Subotice, Republika Srbija, zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ustupaju radi krivičnog gonjenja Opštinskom javnom tužilaštvu u Subotici, te podnijela zamolnicu za ustupanje krivičnog gonjenja protiv osumnjičenog J. [REDAKTOVA] D. [REDAKTOVA] zbog predmetnog krivičnog djela, a sve preko Ministarstva pravde Crne Gore.

U svom izjašnjenju postupajuća tužiteljka je navela da iz iskaza svjedoka-oštećene B. Ma. očigledno proizilazi da je predmetno krivično djelo izvršeno na području S., gdje osumnjičeni ima prebivalište, da je u konkretnom slučaju mjesno nadležan sud u Subotici pred kojim postupuje Opštinsko javno tužilaštvo u Subotici, da je osumnjičeni sve radnje vezano za predmetno krivično djelo preduzeo u Subotici, te da u konkretnom predmetu nije situacija kada stranac na teritoriji Crne Gore izvrši krivično djelo, što predviđaju odredbe Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći krivičnim stvarima vezano za ustupanje i preuzimanje gonjenja, već je u pitanju mjesna nadležnost o kojoj tužilac mora da vodi računa tokom postupka.

Obzirom na naznačeno, nakon što je izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu Kt.br.36/21, smatra da je postupanje državne tužiteljke i odluka po dostavljenoj krivičnoj prijavi na osnovu prikupljenih dokaza, zakonita, te da je o donijetoj odluci vezano za ustupanje krivičnog gonjenja preko Ministarstva pravde CG, nadležnom Opštinskom javnom tužilaštvu u Subotici, na valjan način obavijestila punomoćnika oštećene, advokata Baćović Veljka iz Podgorice.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Pritužba TSP broj 39/2021 podnijeta dana 15.04.2021. godine od strane P. D. na rad Ljiljane Milić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Kt.br. 556/19

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru Osnovnom sudu u Kotoru, dana 28.12.2019.godine, podnijelo Optužni predlog Kt.br.556/19 protiv njega, stavljajući mu na teret da je izvršio krivično djelo prikrivanje iz čl.256 st.1 Krivičnog zakonika. U optužnom predlogu iznijete su brojne neistine od strane državnog tužioca pa ne zna da li se radi o namjeri ili krajnjoj nepažnji iste, da bi se povrijedila njegova čast i ugled a na kraju nanijela ogromna materijalna šteta, budući da je prvostepenom presudom Osnovnog suda u Kotoru oglašen krivim, izrečena mu je uslovna osuda i mjera oduzimanja plovila koje je pošteno kupio i za koji ima svu neophodnu dokumentaciju, a da se povodom prednjeg obraćao i Zaštitniku ljudskih prava i sloboda.

Iz izjašnjenja Ljiljane Milić od 28.04.2021.godine, postupajuće tužiteljke proizilazi da je dana 25.12.2019.godine Osnovnom sudu u Kotoru podnijet Optužni predlog Kt.br.556/19 protiv P. D. zbog krivičnog djela prikrivanje iz čl.256 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U postupku koji je vođen po ovom optužnom predlogu Osnovni sud u Kotoru je, nakon glavnog javnog pretresa održanog dana 22.12.2020.godine, donio Presudu posl.br. K.344/19, kojom je okrivljenog oglasio krivim za navedeno krivično djelo i izrekao mu uslovnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 30 dana i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti u koliko okrivljeni za vrijeme od jedne godine od dana pravosnažnosti ne učini novo krivično djelo. Na osnovu člana 66,67 i 75 Krivičnog zakonika Crne Gore okrivljenom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta krivičnog djela i to plovila sa podacima navedenim u izreci presude. Protiv ove

presude izjavila je žalbu zbog Odluke o krivičnoj sankciji-uslovnoj osudi. Žalbu su izjavili i okrivljeni i njegov branilac adv. Nikola Marković i postupak po istima je u toku.

U pogledu navoda da je u Optužnom predlogu navedeno da se protiv okrivljenog vodi postupak za drugo krivično djelo, riječ je o štamparskoj greški, a ovaj postupak kao i svi ostali su bili predmet provjere i ocjene postupajućeg suda, pa je u presudi navedeno da se protiv okrivljenog ne vodi postupak za drugo krivično djelo. Okrivljeni je ranije osuđivan presudama istog suda poslovni broj K 111/11/11 od 29.06.2011.godine i poslovni broj K 408/13/13 zbog krivičnog djela građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl.326a Krivičnog zakonika Crne Gore što je bio i osnov za žalbu koju je izjavila protiv ove presude. Rješenjem istog suda poslovni broj K 111/11/11, K 408/13/13, Kv 19/20 od 18.02.2020.godine, odbijena je kao neosnovana molba osuđenog Perov Dmitry-a za davanje sudske rehabilitacije po ovim presudama iz razloga što je u vrijeme provjeravanja po jednoj presudi učinio krivično djelo za koje je osuđen drugom presudom, pa bi tretiranje istog lica koje je samo jednom osuđeno i to presudom K.br.408/13/13 bilo neopravdano i dovelo bi istog u povoljniji položaj zašto nema zakonskog utemeljenja. U činjeničnom opisu navedenom u izreci presude nisu navedeni netačni podaci, jer je sud svaku odlučnu činjenicu pravilno utvrdio cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno kao i njihovu međusobnoj povezanosti, a u odnosu na odbranu okrivljenog, te je našao da je okrivljeni učinio navedeno krivično djelo. Razlozi koji se navode u podnijetoj pritužbi, a odnose se na postupanje sudije, a ne tužioca ne mogu biti predmet pritužbe na njegov rad već predmet pritužbe na rad postupajućeg sudije ili razlozi za podnošenje žalbe protiv presude.

Uz optužni akt dostavljeni su svi dokazi a okrivljeni je bio u mogućnosti da do zaključenja glavnog pretresa predloži sve dokaze za koje smatra za potrebnim što je i učinio ne navodeći tokom postupka da nije dostavljena kompletna dokazna dokumentacija, što se može utvrditi uvidom u zapisnike o glavnom pretresu.

U pogledu zasnovane mjesne nadležnosti ista je pravilno utvrđena. Optužni predlog podnijet je stvarno mjesno i nadležnom Sudu koji se nije oglasio mjesno nenadležan. Kao državni tužilac koji je učestvovao u ovom postupku istinito i potpuno je utvrdila činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke i sa jednakom pažnjom ispitivala i utvrdila kako činjenice koje terete okrivljenog tako i one koje mu idu u korist i o istima dostavila sve raspoložive dokaze, kako one koje je tokom izviđaja dostavio okrivljeni i njegov branilac tako i one druge koje su pribavljene tokom izviđaja.

U pogledu ostalih navoda iz pritužbe a koje se odnose na postupanje sudija isti ne mogu biti predmet njenog izjašnjenja.

Tačni su navodi iz pritužbe da je okrivljeni podnio pritužbu Zaštitniku ljudskih prava i sloboda u Podgorici, u kojoj je naveo da mu je 05.07.2019.godine, od strane Uprave policije -OB Tivat, oduzeto plovilo – jahta „Madeira“ reg.oznake [REDACTED] marke Topaz, modela 32, broj trupa USTVZ32C15D404 bijele boje, o čemu mu je izdata potvrda o privremeno oduzetim predmetima broj 25/1-2-240/19-1682, te da se više puta obraćao nadležnim organima kako bi mu se oduzeto plovilo vratilo, jer ono nije bilo predmet potrage od strane državnih organa Republike Italije i Crne Gore, niti od strane Generalnog sekretarijata interpol, pa se u konkretnom slučaju protivzakonito zadržava njegovo plovilo. Postupajući po pritužbi Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore radi sprovođenja ispitnog postupka zatražio je od postupajućeg tužioca izjašnjenje na navode

iz pritužbe i dokumentaciju kojom se potkrepljuje to izjašnjenje, te je dana 09.03.2021.godine Zaštitniku ljudskih prava i slobode Crne Gore uputila izjašnjenje uz koje je dostavila presudu Osnovnog suda u Kotoru poslovnog broja P 344/19/19 22.12.2020.godine, kojom je okrivljenom izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmetnog plovila, čime se dokazuje da se u konkretnom slučaju ne radi o protivzakonitom zadržavanju plovila i kršenju prava okrivljenog na imovinu.

Iz izjašnjenja Danke Živković, od 29. aprila 2022. godine, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, proizilazi da je izvršila uvidu u spise Kt.br.556/19,(ranije Ktr.br.253/19), koji su formirani na osnovu spisa dostavljenih od UP OB Tivat, a povodom privremenog oduzimanja predmetnog vozila D. P. a zbog činjenice da je italijanski državljanin G. R. iz B. prijavio otuđenje predmetnog plovila. Nakon prikupljanja potrebnih obavještenja formiran je KT predmet protiv P. D., zbog krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, te je, nakon sprovedenog izviđaja, tokom kojeg su upućene i zamolnice nadležnom organu Republike Italije, za saslušanje svjedoka, dana 25.12.2019.godine podnijet optužni predlog. Dana 22.12.2020.godine, Osnovni sud u Kotoru je donio presudu, kojom je P. D. oglašen krivim za navedeno krivično djelo i izrekao mu uslovnu osudu i mjeru bezbjednosti oduzimanja predmetnog plovila. Protiv ove presude branilac okrivljenog je izjavio žalbu iz svih razloga, a tužilaštvo zbog odluke o krivičnoj sankciji i predmet je trenutno kod Višeg suda u Podgorici.

Imajući u vidu navedeno i sadržinu pritužbe P. D., očigledno je da se ista odnosi na navodno pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja, kako od strane tužilaštva, tako i od strane prvostepenog suda. Navodi gospodina P., koji se tiču postupanja državne tužiteljke u smislu selektivnog dostavljanja dokumentacije sudu, sem što su neutemeljeni, svakako su mogli biti izloženi sudiji tokom prvostepenog postupka i na taj način biti otklonjena bilo kakva sumnja u pogledu provedenih dokaza. Naime, okrivljeni P. je prisustvovao održanim glavnim pretresima i tokom cijelog postupka imao svog branioca, pa je postojala mogućnost reagovanja u pogledu predloženih i izvedenih dokaza. Što se tiče navoda da je državni tužilac dužan da istinito i potpuno utvrdi činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite odluke, evidentno je da je radnjama sprovedenim u izviđaju, državna tužiteljka izvršila sve neophodne provjere i na osnovu utvrđenih činjenica podnijela optužni predlog. U prilog valjanosti rada u Izviđaju i samog optužnog predloga, ide i činjenica da je nakon glavnog pretresa održanog u prisustvu okrivljenog i njegovog branioca, donijeta presuda kojom je okrivljeni oglašen krivim za djelo za koje je optužen.

Ostatak pritužbe se odnosi na ocjenu svjedočkih iskaza i zapravo predstavlja pružanje odbrane okrivljenog P. a što će cijeliti Viši sud kojem je izjavljena žalba protiv predmetne presude.

U pogledu obraćanja Zaštitniku ljudskih prava, isto se odnosilo na činjenicu oduzimanja predmetnog plovila, za koje podnosilac pritužbe tvrdi da je zakonit vlasnik, povodom čega je postupajuća tužiteljka obavijestila Zaštitnika o činjenici da je donijeta prvostepena nepravosnažna presuda kojom je podnosilac pritužbe oglašen krivim i uz krivičnu sankciju mu izrečena i mjera bezbjednosti oduzimanja predmetnog plovila.

Shodno svemu izloženom, cijeni da podnijeta pritužba, zapravo predstavlja žalbene navode na prvostepenu presudu, da je podnijeti optužni predlog rezultat svih dokaza prikupljenih tokom izviđaja, koji je sprovedla državna tužiteljka Ljiljana Milić, da su

se na glavnom pretresu sprovedi svi predloženi dokazi i utvrdilo činjenično stanje, uz prisustvo i aktivno učešće okrivljenog i njegovog branioca, tako da podnjetu pritužbu cijeni neosnovanom.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

**Pritužba TSP broj 74/2021 podnijeta 27.08.2021. godine, od strane M [REDACTED]
Z [REDACTED] na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom
tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P br. 51/20**

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dobio poštu od državne tužiteljke Olivera Ražnatović u vezi preispitivanja rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 441/19 gdje ga obavještava da je odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Baru u skladu sa zakonom. Dodaje da se kao prvo ne može se utvrditi šta predstavlja ta pošta! Da li je to informacija, obavještenje ili njeno lično razmišljanje ili nešto sasvim drugo? Rješenje sigurno nije. Nije pravno edukovan pa ne može da procijeni, a advokati dobijaju predmet protiv „kolege“-kažu. Ističe da je podnio prigovor na rješenje Kt.br. 441/19 i očekivao da Više državno tužilaštvo donese rješenje u kome će biti jasno utvrđene činjenice zbog kojih je na prvom mjestu i podnio krivičnu prijavu protiv Javnog izvršitelja iz Bara. Tužiteljka je bila dužna da to utvrdi što ona nije učinila pa osnovano sumnja da je zloupotrijebila službeni položaj što će u krivičnoj prijavi detaljno objasniti kao što je objasnio za tužiteljku Nusretu Arapović. Navodi da tužiteljka nije napisala pravnu pouku i ugrozila njegova ustavna prava tj. ukinula mu pravo na žalbu. Dalje navodi da je bila dužna da goni po službenoj dužnosti Javnog izvršitelja Veselina Šćepanovića jer za to postoje dokazi u predmetu I.br. 1401/18 o čemu je подробно govorio u prijavi kao i u podnescima Osnovnog i Višeg državnog tužilaštva.

Predlaže da se ovo obavještenje poništi u slučaju da ima pravnu težinu te da se slučaj dodijeli drugom državnom tužiocu koji će da goni Javnog izvršitelja po službenoj dužnosti.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je kod tog tužilaštva formiran predmet poslovne oznake Ktr-P br. 51/20 po pritužbi Z [REDACTED] M [REDACTED] iz L [REDACTED], podnijetoj Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, dana 05.februara 2020.godine, kojom pritužbom je zahtijevano preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Kt.br.441/19 od 13.januara 2020.godine o odbacivanju njegove krivične prijave od 07.10.2019.godine protiv Š [REDACTED] V [REDACTED] zbog krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela – uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – oštećenje tuđih prava iz člana 255 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Postupajući po navedenoj pritužbi shodno članu 271a Zakonika o krivičnom postupku, izvršila je uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.441/19 i utvrdila da je predmetno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.441/19 od 13.januara 2020.godine donijeto u skladu sa zakonom.

Obavještenje podnosiocu pritužbe o odluci po pritužbi Ktr-P.br.51/20 od 06.marta 2020.godine, prema podacima iz interne dostavne knjige, predala je pisarnici istog dana kao i akt ovog tužilaštva kojim se vraćaju spisi Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru Kt.br.441/19. Provjerom u pisarnici utvrđeno je da je navedeno rješenje poslato 14.marta 2020.godine putem pošte, pa kako se isto vratilo kao neuručeno, to je obavještenje ponovo poslato Z. M. a iz vraćene povratnice-izvještaja o uručenju proizilazi da je isto primio dana 13.08.2020.godine.

Krivičnom prijavom oštećenog Z. M. prijavljen je V. Š. javni izvršitelj u Baru, da je suprotno Zakonu o javnim izvršiteljima, nesavjesno postupao i zloupotrijebio službeni položaj, na način što je, u svojstvu službenog lica nezakonito sproveo postupak izvršenja, te da je oštećeno Z. M. povrijeđeno pravo na pravično suđenje, jer je javni izvršitelj zakazao prodaju nepokretnosti vlasništvo izvršnog dužnika Z. M. u dijelu 5/12 i Z. M. u dijelu 7/12 na katastarskoj parceli broj 5807/1 stambeni prostor PD 102, prvi sprat površine 76m2, upisane u listu nepokretnosti 2314 KO Novi Bar, iako je postojao zahtjev za izuzeće javnog izvršitelja od 24.05.2019.godine. Takođe je u prijavi navedeno da je dana 25.06.2018.godine traženo izuzeće postupajućeg javnog izvršitelja i predsjednika Osnovnog suda u Baru, sudije G. Š., ali je i pored podnijetih zahtjeva za izuzeće, po kojima Osnovni sud nije donio odluku, javni izvršitelj zakazao prodaju nepokretnosti, vlasništvo dužnika, iako je bio dužan da prekine svaki rad u predmetu, čime bi izvršio krivično djelo – zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U podnijetoj krivičnoj prijavi, takođe je navedeno da je javni izvršitelj zloupotrijebio svoj službeni položaj jer je dana 04.10.2019.godine, oko 14,00 časova u Baru, sa još 5 NN lica, obio bravu na ulaznim vratima stana oštećenog Z. M. i u stan ušao sa navodnim kupcem stana J. D., a da nije obavijestio advokata oštećenog, pri čemu su oštetili ulazna vrata stana i povrijedili pravo oštećenih da nesmetano koriste predmetni stan.

Iz spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, proizilazi da je prijavljeni V. Š. iz B., u svojstvu javnog izvršitelja, odlučujući o pravnoj stvari izvršnog povjerioca I reda K. R. izvršnog povjerioca II reda K. S., izvršnog povjerioca III reda K. A. protiv izvršnog dužnika I reda Z. M. i izvršnog dužnika II reda Z. M. dana 13.12.2018.godine, donio je rješenje o izvršenju I.br.1401/18 na osnovu izvršne isprave - pravosnažne i izvršne presude Osnovnog suda u Baru P.br.280/16-19 od 03.06.2016.godine, koja je preinačena presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br. 7354/17-09 od 05.10.2018. godine, kojim se određuje izvršenje na nepokretnosti u obimu prava susvojine izvršnih dužnika to Z. M. 7/12 i Z. M. 5/12 na nepokretnosti koja je upisana u listu nepokretnosti broj KO Novi Bar broj 2314, na katastarskoj parceli broj 5807/1 po načinu korišćenja stambeni prostor PD 102, I sprat, površine 76m2, radi naplate potraživanja

izvršnih povjerilaca u iznosu od 29.000,00eura, sa zakonskom kamatom počev od 09.11.2006.godine, iznos od 1.400,00eura na ime troškova parničnog postupka, iznos od 300,00eura na ime sastava predloga za izvršenje i iznos od 926,96eura na ime nagrade za rad javnog izvršitelja, a nakon toga sproveo postupak izvršenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da su u navednom postupku izvršni dužnici Zindović M. i Z. podnijeli prigovor na gore navedeno rješenje o izvršenju, koji je rješenjem Osnovnog suda u Baru Ip.br. 147/19 od 17.05.2019.godine odbijen.

Nakon toga je punomoćnik izvršnih dužnika Z. i M. dana 24.05.2019.godine Osnovnom sudu u Baru podnio zahtjev za izuzeće javnog izvršitelja V. Š., u bitnom, jer na pravilan način nije utvrdio okolnosti od kojih zavisi dopustivost predmetnog rješenja, koji zahtjev za izuzeće je odbijen Rješenjem Osnovnog suda u Baru IV-Su.br.11/19 od 29.05.2019.godine. U navedenom rješenju se navodi da je uvidom u spise predmeta javnog izvršitelja utvrđeno, između ostalog, da je predmetno rješenje o izvršenju donijeto na osnovu pravosnažne i izvršne presude Osnovnog suda u Baru P.br. 280/16-19 od 03.06.2016.godine, koje je preinačeno presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br. 7354/17-09 od 05.10.2018.godine, te da u postupanju javnog izvršitelja nijesu uočeni propusti koji bi bili osnov za sumnju u nepristrasnosti na štetu izvršnih dužnika.

Iz spisa predmeta proizilazi da je javni izvršitelj Š. V. zaključkom o prodaji od 09.05.2019.godine za dan 27.05.2019.godine sa početkom u 12 časova zakazao i održao ročište za prvo javno nadmetanje za prodaju nepokretnosti u kancelariji javnog izvršitelja, koja prodaja javnim nadmetanjem nije uspjela, pa je druga prodaja nepokretnosti javnim nadmetanjem zakazana za dan 26.06.2019.godine u 12 časova.

Prijavljeni Š. V. naveo da u vrijeme održavanja ročišta za prvo javno nadmetanje dana 27.05.2019.godine u 12,00časova, koje je održano u njegovoj kancelariji nije znao da je podniet zahtjev za njegovo izuzeće od postupanja, da do vremena održavanja ročišta mu nije bio predat zahtjev za izuzeće, niti ga je o tome obavijestio punomoćnik izvršnih dužnika Z. i M. i M. advokat D. D., koji je tom prilikom bio prisutan na ročištu po zamjeničkom punomoćju punomoćnika izvršnih dužnika, a nije ukazao javnom izvršitelju na činjenicu da je podnio zahtjev za njegovo izuzeće, a da je zahtjev javni izvršitelj zahtjev za izuzeće preuzeo iz pošte nakon održavanja ovog ročišta, što proizilazi iz dopisa Pošte Crne Gore Regionalnog centra u Baru br.11000-1054 od 19.09.2019.godine u kojem je konstatovano da je pošiljka preuzeta dana 27.05.2019.godine u 17:32h, a i prijemnom pečatu javnog izvršitelja je naveden isti datum tj.27.05.2019.godine.

Kako je naprijed navedeno, na tom ročištu nije izvršena prodaja javnim nadmetanjem, a druga prodaja nepokretnosti zakazana je za dan 26.06.2019.godine, a u međuvremenu je rješenjem Osnovnog suda u Baru od 21.06.2019.godine odbijen zahtjev za izuzeće javnog izvršitelja, da bi punomoćnik izvršnih dužnika dana 25.06.2019.godine ponovo podnio zahtjev za izuzeće javnog izvršitelja, koji zahtjev za izuzeće je odbijen rješenjem Osnovnog suda u Baru IV-3 Su.br. 18/19 od 07.08.2019.godine. Drugo ročište zakazano za dan 26.06.2019.godine nije održano, jer nije bilo odlučeno o zahtjevu za izuzeće, a sledeće zakazano za 15.07.2019.godine, koje

takkođe nije održano, jer su se spisi predmeta nalazili kod Višeg suda u Podgorici, radi odlučivanja po zahtjevu punomoćnika izvršnih dužnika Z██████ M██████ i Z██████ M██████, ali sada za izuzeće predsjednika Osnovnog suda u Baru, koji zahtjev je odbaćen rješenjem Višeg suda u Podgorici IV – 3 Su.br.149/19 od 17.07.2019.godine. Sledeće ročište za prodaju javnim nadmetanjem zakazano za dan 15.08.2019.godine kada je sprovedena javna prodaja nepokretnosti fizičkom licu J██████ D██████ i donijet zaključak o dodjeli, u kojem je konstatovano da je kupac izmirio iznos od 926,90 na ime nagrade za uspješno sprovođenje izvršenja i da je dužan da preostali iznos od 55.130,55e uplati na račun postupajućeg Javnog izvršitelja br.540-7175-57. Iz izvoda Podgoričke banke br.140 od 21.08.2019.godine o promjenama na žiro računu Javnog izvršitelja V██████ Š██████ br. 550-000000015754-60 utvrđuje se da je J██████ D██████ uplatio iznos od 55.130,55 eura s pozivom na broj izvršenja I.br.1401/18.

Sa navedenog proizilazi da javni izvršitelj u trenutku održavanja spornog ročišta nije znao da je podnesen zahtjev za njegovo izuzeće, pogotovu u situaciji kada mu nije predat neposredno u kancelariji, niti mu je to saopšteno od strane punomoćnika, već je poslat preko pošte, a izvršni dužnici nijesu trpjeli nikakve negativne posledice, budući da na tom ročištu prodaja nije izvršena.

Analizirajući pisane dokaze u spisima predmeta, koji su u saglasnosti sa navodima prijavljenog javnog izvršitelja V██████ Š██████, Osnovno državno tužilaštvo u Baru je zaključilo da zbog održanog ročišta dana 27.05.2019.godine, kojem je prisustvovao punomoćnik izvršnog dužnika, kojom prilikom nije prodata nepokretnost koja je bila predmet izvršenja, izvršni dužnici nijesu trpjeli nikakve negativne posledice, niti im je pričinjena šteta, nalazeći da u radnjama osumnjičenog Š██████ V██████ nema elemenata krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Vezano za navode krivične prijave u odnosu na krivična djela – uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 4 u vezi stava 1 KZCG i krivično djelo – oštećenje tuđih prava iz člana 255 stav 1 KZCG, u postupku je utvrđeno da Z██████ M██████ u svojstvu dužnika u predmetu izvršenja I.br.1401/18 nije dobrovoljno predao ključeve stana koji je predmet izvršenja i otključao stan, iako je to bio u obavezi, pa je sa tih razloga javni izvršitelj angažovao bravara koji je skinuo bravu sa vrata jer je stan prodat na održanom ročištu javne prodaje, te da je shodno članu 182 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, prodajom nepokretnosti, izvršni dužnik izgubio pravo državine na nepokretnosti i bio dužan da nepokretnost preda kupcu odmah nakon dostavljanja zaključka o prodaji nepokretnosti. Kako je oštećeni Z██████ M██████ zaključak o prodaji nepokretnosti primio dana 19.08.2019.godine, a ključ nije predao do izlaska javnog izvršitelja na lice mjesta dana 04.10.2019.godine, to je cijenjeno da u radnjama osumnjičenog V██████ Š██████ nema elemenata bića navedenih krivičnih djela, a odredbom člana 253 stav 4 KZCG je propisano da ako je oštećena stvar u privatnoj svojini, gonjenje se preduzima po privatnoj tužbi, dok je odredbom člana 255 stav 1 KZCG takođe predviđeno da se za krivično djelo – oštećenje tuđih prava iz člana 255 stav 1 KZCG gonjenje preduzima po privatnoj tužbi, ako su oštećeni građani, pa je pravilan zaključak Osnovnog državnog tužilaštva u Baru da u radnjama osumnjičenog nema elemenata bića krivičnog djela za

koje je prijavljen, niti elemenata bića nekog drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti.

S prednjim u vezi, nalazi da je Odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Baru donijeta u skladu sa zakonom.

Imajući u vidu sadržinu podnijete pritužbe od strane oštećenog **Z. M.** kao njegove navode u brojnim dopisima dostavljenim putem mail-a Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, nakon podnošenja pritužbe na rad ovog tužioca, nalazi da su isti neosnovani i da je u navednom predmetu postupala odgovorno i u skladu sa zakonom.

Evidentno je da je u navedenim podnescima, očigledno nezadovoljan odlukama redovnih sudova oštećeni **Z. M.** tražio izuzeće javnog izvršitelja u više navrata, predsjednika Osnovnog suda u Baru, te nezadovoljan odlukama redovnih sudova ukazao na propuste sudija Osnovnog suda u Baru Kosanić Srđana, predsjednika Osnovnog suda u Baru Šćepanović Gorana, te sudija Višeg suda u Podgorici Snežane Seke Aleksić, Ljiljane Šoškić i Natalije Boričić, koje ovim putem ne želi da komentariše, a naročito sa razloga što preispitivanje odluka redovnih sudova nije u nadležnosti tužilaštva i za iste je zakonom propisano da se mogu pobijati isključivo u sudskom postupku redovnim i vanrednim pravnim lijekovima propisanim zakonom, koji je podnosilac pritužbe očigledno koristio, a naročito nije u nadležnosti tužilaštva da ispituje pravosnažne sudske odluke.

Sa svega izloženog, smatra da je Osnovno državno tužilaštvo u Baru obrazloženom odlukom odlučilo u skladu sa članom 271 Zakonika o krivičnom postupku, te da je odluka pravilna, u skladu sa dokazima u spisima predmeta i zakonita.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta i izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Takođe, napominje da su aktom TSP br.12/21 od 11.02.2021.godine, takođe traženi na uvid spisi predmeta Ktr-P.br. 51/20, radi odlučivanje po pritužbi u navedenom predmetu, po kojoj pritužbi je aktom TSP br. 12/21 od 04.06.2021.godine, konstatovano da nije bilo propusta u radu.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Uvodom u spise predmeta TSP broj 12/21, utvrđuje se da je Tužilački savjet već odlučio o predmetnoj pritužbi na sjednici od 4. juna 2021. godine, te utvrdio da je ista neosnovana.

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br. 51/20, formiranim povodom pritužbe **M. Z.** utvrđuje da je navedena pritužba dana 05.02.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a da je Više državno tužilaštvo u Podgorici odlučilo po istoj dana 06.03.2020.godine, dakle u roku

kraćem od 30 dana, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani, uz konstataciju Komisije za pritužbe da je Oliveri Ražnatović, prestala tužilačka funkcija.

Pritužba TSP broj 82/2021 podnijeta dana 29.08.2021. godine, od strane Š. [REDACTED], predsjednika NVO udruženja mladih "Alternativa" iz Pljevalja, na rad Vrhovnog državnog tužilaštva u predmetu TUPP 24/21.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je od Vrhovnog državnog tužilaštva dana 19.07.2021. godine tražio dokumanetaciju koja se odnosi na predmet TUPP broj 24/21 a ista se odnosila na pritužbu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, te da je zahtjev za dostavljanje dokumentacije odbijen. Traži od Tužilačkog savjeta da se da nalog Vrhovnom državnom tužilaštvu da mu se tražene dokumentacija dostavi kako bi kako navodi mogao da nastavi postupak protiv ODT u Pljevljima i VDT u Bijelom Polju.

Iz izjašnjenja V.D. Vrhovnog državnog tužilaštva Dražena Burića od 01.10.2021. godine, proizilazi da je A. Š. [REDACTED] predsjednik NVO udruženja mladih "Alternativa" iz P. [REDACTED] podnio Vrhovnom državnom tužilaštvu pritužbu na rada Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu Kt broj 2/21. Vrhovno državno tužilaštvo je aktom TUPP broj 24/21 od 19. maja 2021. godine, zatražilo od rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, koje tužilaštvo vrši nadzor nad radom Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, shodno odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu, da preduzme mjere i radnje iz nadležnosti tog tužilaštva, kako bi se provjerili navodi iznijeti u predmetnoj pritužbi, te da se o preduzetim mjerama i radnjama ovom tužilaštvu dostavi izvještaj. Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju je dostavilo izvještaj Ktr broj 174/21 od 9. juna 2021. godine, iz kojeg proizilazi da je postupanje Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima u predmetu Kt broj 2/21, zakonito i da u radu navedenog tužilaštva u označenom predmetu, nije bilo propusta, o čemu je podnosilac pritužbe obaviješten aktom ovog tužilaštva od 14. juna 2021. godine. A. Š. [REDACTED] predsjednik NVO udruženja mladih "Alternativa" iz Pljevalja podnio je zahtjev za dostavljanje dokumentacije, u vezi postupanja ovog tužilaštva po pritužbi koju je podnio na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu Kt broj 2/21, u bitnom navodeći da nije zadovoljan izvještajem Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju i kao stranka u postupku traži kopiju kompletne dokumentacije vezano za navedeni predmet kako bi mogao nastaviti postupak. Kako Vrhovno državno tužilaštvo nije postupalo u prvom stepenu u predmetu na koji se odnosila pritužba što bi značilo primjena odredaba Zakonika o krivičnom postupku, odnosno primjenu odredaba koje se odnose na mogućanost uvida i kopiranja spisa predmeta u određenoj fazi postupka, već je u konkretnom predmetu zatražilo od neposredno Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju da izvrši nadzor na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima u predmetu Kt broj 2/21, to je podnosioca pritužbe aktom ovog organa od 15. jula 2021. godine, upućen da se zahtjevom za dostavljanje tražene dokumentacije obratiti Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, kako bi mogao da nastavi postupak.

Iz navedenog proizilazi, da su navodi pritužbe neosnovani da zahtjev stranke nije odbijen već naprotiv da je stranka upućena da se obrati ODT u Pljevljima za dobijanje tražene dokumentacije, a što mu je i omogućeno, te da je postupajući tužilac postupao u

skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu.

Pritužba TSP broj 83/2021, podnijeta od strane K. D. od 04.10.2021. godine, ranije zaposlene u "Primorka" Bar, na rad specijalne tužiteljke Mire Samardžić, u predmetu poslovne oznake Kt - S br. 79/17.

Podnositeljka je dana 04.10.2021. godine, dostavila Tužilačkom savjetu pritužbu na rad specijalne tužiteljke Mire Samardžić, u predmetu poslovne oznake Kt - S br. 79/17, jer je nezadovoljna postupanjem imenovane tužiteljke iako je istoj kako navodi predala dokaze svojih tvrdi.

Uvodom u spise predmeta TSP broj 83/19, utvrđuje se da je Tužilački savjet na sjednici održanoj dana 26. juna 2020. godine, već odlučivao o pritužbi koja je podnijeta od strane predstavnika radnika "P. Bar, na rad specijalne tužiteljke Mire Samardžić, u predmetu poslovne oznake Kt - S br. 79/17, te utvrdio da je ista neosnovana.

Takodje, uvidom u spise predmeta TSP broj 33/21, utvrđuje se da je Tužilački savjet na sjednici održanoj dana 30. jula 2021. godine, odlučivao o pritužbi koja je podnijeta od strane predstavnika radnika "P. Bar, D. K. i drugih na rad specijalne tužiteljke Mire Samardžić, u istom predmetu, te utvrdio da je ista neosnovana.

Kako podnositeljka pritužbe nije navela nove činjenice bitne za drugačije odlučivanje, a kod činjenice da je Tužilački savjet već dva puta razmatrao pritužbu predstavnika radnika "P. B. (sa istim navodima iz pritužbe podnositeljke Kandić) na rad imenovane tužiteljke i istom predmetu (Kt - S br. 79/17), to je o prednjem potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.

Komisija konstatuje da je krivična prijava radnika „P. Bar, u odnosu na više lica i prijavljene događaje riješena podizanjem optužnice, koji postupak po optužnici je u toku, dok je u odnosu na činjenice prikupljene tokom predmetne istrage koje su povezane sa navodima prijave, u odnosu na tri lica formiran novi predmet KTR – S oznake i isti je u fazi izvidjaja u trenutku izjašnjenja tada postupajuće tužiteljke, dok je jedno lice protiv koga je podnijeta krivična prijava, preminulo.

Komisija za pritužbe konstatuje da je Miri Samardžić, prestala tužilačka funkcija.

Pritužba TSP broj 86/2021 podnijeta dana 13.10.2021. godine od strane M. B. na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.1125/20

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 20.07.2020.godine podnio Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici krivičnu prijavu protiv I. D. za krivično djelo „lažno prijavljivanje“ iz člana 388 st.1 i 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da je sa navedenom krivičnom prijavom zadužena državna tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević. Dodaje da se najmanje pet puta lično interesovao kod imenovane tužiteljke vezano za podnesenu krivičnu prijavu, od iste je dobijao odgovor „Brzo će“, te da se pismeno obratio dana 23.07.2021.godine (poslije godinu dana), o čemu kao prilog

dostavlja kopiju zahtjeva. Od postupajuće tužiteljke nije dobio niti jedan, bilo pisani, bilo usmeni odgovor u kojoj fazi je taj predmet, koje radnje su preduzete od strane tužilaštva po predmetnoj prijavi, da li je prijavljeno lice saslušano pred Osnovnim državnim tužilaštvom ili ne. Ističe da se radi o visokom funkcioneru policije, nada se da ta njegova funkcija koju trenutno obavlja ne utiče na ovaj i ovako spor rad tužilaštva.

Traži da mu u pisanoj formi dostavite informaciju u kojoj fazi je ovaj postupak, koje radnje su preduzete od strane Osnovnog državnog tužilaštva, da li je, i ako jeste, ko uticao na rad Osnovnog državnog tužilaštva, imajući u vidu činjenicu, da za godinu dana i tri mjeseca, nije preduzelo ni jednu radnju koju je moralo preduzeti po zakonu, kao ni da njega sasluša kao oštećenog u postupku.

Iz izjašnjenja Ivane Petrušić Vukašević postupajuće tužiteljke od 05.11.2021. godine, proizilazi da je predmet poslovne oznake Kt.br.1125/20 formiran po krivičnoj prijavi M. B. podnijetoj dana 20.jula 2020.godine, protiv D. I. zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi, dana 13.oktobra 2021.godine, u svojstvu osumnjičenog saslušan je D. a istog dana, u prisustvu osumnjičenog i svjedok M. B. Takođe, a imajući u vidu navode odbrane osumnjičenog D. upućen je zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja od Ministarstva unutrašnjih poslova, a radi donošenja odluke u predmetu.

U pogledu navoda pritužbe podnosioca Borisa Mišnića, konstatuje da je od svega navedenog jedino istinito da po predmetnoj krivičnoj prijavi nije blagovremeno postupano, ali usled objektivnih okolnosti. Činjenica je da je predmetna prijava podnijeta 20.jula 2020.godine, dakle nedelju dana pred njen odlazak na godišnji odmor, koji je trajao od 1.avgusta 2020.godine do 01.septembra 2020.godine, a odsustvo sa posla nastavilo do 21.septembra 2020.godine, zbog boravka u samoizolaciji, odnosno zbog pozitivnog rezultata na virus Covid 19. Takođe, imajući u vidu da je krivičnu prijavu zaprimila u prvoj godini rada kao državni tužilac, odnosno u periodu kada je radila veliki broj dodijeljenih predmeta iz ranijih godina, a koje predmete je radila do 15.januara 2021.godine, isključivo sama, to je iste tretirala kao prioritete i na taj način postupala.

Iz izjašnjenja Nikole Boričića, zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da nakon uvida u spise predmeta, cijeni da su navodi pritužbe neosnovani, te da je državna tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević postupala savjesno i zakonito, a sve shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, te da to državno tužilaštvo nije učinilo niti jedan propust prilikom rada na predmetu, kao i da su se poštovala sva zakonom i Ustavom zagarantovana prava podnosioca pritužbe.

Smatra da u radu državne tužiteljke Ivane Petrušić Vukašević, u konkretnom predmetu, nema propusta, te da je postupala u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, nepristrasno i objektivno, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Iz naprijed navedenog proizilazi, da su navodi pritužbe osnovani u odnosu na rokove u postupanju, te je potrebno ukazati zamjeniku rukovodioca da u smislu člana 137

Zakona o Državnom tužilaštvu preduzme mjere i radnje kako bi se intenzivirao rad u predmetu i donijela odluka u skladu sa zakonom.

Pritužba TSP broj 99/2021 podnijeta dana 29.11.2021. godine od strane S. V. na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je tužiteljka imala svoje lične i privatne interese da zaštiti tuženog, koji je kako navodi pokrao njenog supruga nakon smrti, da ne zna koliko je novca bilo na računima, jer je imao štednju kod četiri banke. Njoj je prijetio da plati navodni kredit od 4.000,00 eura koji je njen suprug uzeo samo dva dana prije smrti. Novodi da joj je zaprijetio da će joj oduzeti imovinu, kuću i sve, ako ne plati taj nazovi „lažni i izmišljeni kredit“.

Iz izjašnjenja Andje Radovanović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je dana 28.maja 2020.godine, S. V. podnijela tužilaštvu krivičnu prijavu protiv D. M. zbog zloupotrebe službenog položaja, nezakonitog i nekorektnog odnosa, kao i uvreda, a sve iz razloga što joj u „Podgoričkoj banci“, Filijali u Kotoru, čiji je rukovodilac u periodu od septembra 2012. godine do septembra 2013.godine, bio prijavljeni, a u kojoj je klijent bio njen pokojni suprug. Prijava je zavedena u KTR evidenciji ovog tužilaštva pod poslovnom oznakom Ktr.br. 174/20.

U cilju provjera navoda ove prijave, te utvrđivanja činjenica i okolnosti relevantnih za dalje postupanje, dana 29.juna 2020.godine, podnijela je zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja Upravi policije – Odjelenju bezbjednosti Kotor, u kojem je zahtijevala da se prikupe obavještenja od D. M. na sve okolnosti navedene u prijavi, kao i od S. V., te naložila da ista za svoje tvrdnje dostavi materijalne dokaze.

Nakon što je razmotrila označene spise predmeta, a cijeneći prikupljene podatke i obavještenja, zaključila je da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pa je, dana 10.septembra 2020.godine, donijela odluku. Naime, analizom sadržine cjelokupnih spisa predmeta utvrđeno je da nije bilo osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Navedenu odluku je detaljno obrazložila, dajući, po njenoj ocjeni, razumljive i logične razloge koji su činjenično utemeljeni u prikupljenim dokazima, a zatim je o odluci obavijestila podnosioca prijave, ukazujući joj da, ukoliko je suprotnog mišljenja, ima pravo da podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo, uz valjane dokaze.

Nadalje, dana 21.septembra 2020.godine Uprava policije – Odjelenje bezbjednosti Kotor, je ovom tužilaštvu dostavila fotokopiju dokumentacije koju je S. V. neposredno dostavila tom organu, nakon čega je, dana 05.oktobra 2020.godine, S. V. dostavila ovom tužilaštvu dopunu prijave, koji nijesu bili od uticaja na drugačiju odluku, jer iz istih nijesu proizilazile nove činjenice ni okolnosti, imajući u vidu da su već razmatrani i cijeneći, o čemu je podnosilac pismeno obaviješten.

Naime, kako nakon analize sadržine dostavljene krivične prijave i njenih priloga, a posebno nakon prikupljenih dokaza, nije bilo podataka i dokaza koji bi ukazivali na osnovanu sumnju da je bilo koje lice učinilo bilo koje krivično djelo za koje bi se gonilo po službenoj dužnosti, to je predmet arhivirala službenom zabilježkom, a u skladu sa postupanjem u predmetima koji su u ovom tužilaštvu zavedeni u poslovnoj evidenciji KTR.

Nadalje, V. S. je 18. novembra 2020. godine podnijela pritužbu na njen rad, koju je Tužilački savjet ocijenio kao neosnovanu, s tim što je ukazano da se spisi predmeta formirani po njenoj prijavi zavedu u Kt upisnik, protiv određenog lica za određeno krivično djelo.

S tim u vezi, formiran je krivični predmet Kt br. 360/21 protiv D. M., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon čega je rješenjem Kt. br. 360/21 od 25. 05. 2021. godine, prijava odbačena, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, o čemu je oštećena obaviještena.

Nadalje, imenovana je na označeno rješenje podnijela pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je aktom Ktr.-P br. 124/21 od 21. 06. 2021. godine, obavijestio da je postupajući po pritužbi, utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

S tim u vezi, smatra da su navodi iz pritužbe neutemeljeni, te da je analizirajući cjelokupne spise predmeta utvrđeno da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, zbog čega je i donijeto označeno rješenje.

Iz izjašnjenja Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od 09. 10. 2021. godine, proizilazi da je izvršila uvid u spise predmeta Kt 360/21, u koje su prevedeni spisi Ktr 174/20, na koje se pritužba odnosi i utvrdila da su isti formirani dana 07. 05. 2021. godine, i to nakon prethodno podnijete pritužbe S. V. na rad iste tužiteljke, kada je od strane Tužilačkog savjeta (raniji TSP 71/20), ocijenio da je pritužba neosnovana, s tim što je ukazano na potrebu da se prijava zavede u KT upisnik i donese odluka.

Dana 25. 05. 2021. godine u novoformiranom predmetu Kt 360/21, donijeto je Rješenje o odbačaju, nakon čega je uslijedila pritužba Višem državnog tužilaštva u Podgorici, koje je ocijenilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom, a o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

Imajući u vidu sadržinu ponovo podnijete pritužbe koja im je dostavljena 03. 12. 2021. godine, evidentno je da se ponavljaju navodi od ranije i da su isti cijenjeni prilikom donošenja prethodnih odluka u predmetu, te pritužbu cijeni neosnovanom.

Uvidom u spise predmeta TSP broj 71/20, utvrđuje se da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 26. marta 2021. godine, nakon razmatranja pritužbe koju je podnijela S. V. na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr. br. 174/20, utvrdio da je ista neosnovana, s tim što je ukazano postupajućoj tužiteljki da je potrebno da se navedena krivična prijava s obzirom da je podnijeta protiv određenog lica i za određeno krivično djelo zavede u Kt upisnik i po istoj odluči.

Postupajući po nalogu Tužilačkog savjeta, spisi predmeta Osnovnog državnog tužilaštva su prevedeni u Kt upisnik, nakon čega je postupajuća tužiteljica donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt broj 360/21 od 25. maja 2021. godine.

Komisija za pritužbe nalazi da je postupajuća tužiteljica u konkretnom predmetu, postupala u skladu sa svojim zakonskim obavezama i ovlašćenjima i da je donijela zakonitu odluku u formi obrazloženog rješenja o odbacivanju krivične prijave, u kojem je dala dovoljne i jasne razloge za svoju odluku o čemu je V. S. u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, blagovremeno obaviještena i istovremeno pravilno poučeni o daljim pravima u postupku, pa se navodi pritužbe pokazuju neosnovanima. Takodje V. S. je shodno članu 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, pravilno poučena da ima pravo da pred nadležnim sudom preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od dana prijema tog obavještenja.

Pritužba TSP broj 49/2021 podnijeta dana 10.05.2021. godine od strane branioca okrivljenog D. M., D. L., advokata iz Podgorice na rad specijalne tužiteljke Lidije Vukčević u predmetu Kt-S br.1/19

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da podnosi kontrolni zahtjev zbog postupanja u predmetu Kt-S br.1/19. Dodaje da je pred Specijalnim državnim tužilaštvom u predmetu pod oznakom Kt-S br.1/19 u toku postupak protiv okrivljenog D. M. iz Podgorice, u kojem postupku je istraga započeta naredbom o sprovođenju istrage još od 20.02.2019.godine.

U konkretnom slučaju, prekoračeni su svi mogući rokovi iz čl.290 Zakonika o krivičnom postupku, o čemu su i ranije ukazivali, i stekle su se sve mogućnosti da se istraga, bar u odnosu na D. M. okonča. Dodaje da bez obzira na činjenicu što se radi o instruktivnim a ne prekluzivnim rokovima, zakon jasno propisuje da je državni tužilac ukoliko se istraga ne završi u roku od 6 mjeseci dužan da obavijesti neposredno višeg tužioca o razlozima zbog kojih istraga nije okončana, a neposredno viši državni tužilac će preduzeti mjere da se istraga okonča. Do danas D. M. nije dobio nikakav konkretan dokaz, obrazloženje, šta je to uzrok što se istraga u odnosu na njega, ni nakon pribavljanja svih dokaza materijalne prirode i saslušanja svih svjedoka nije okončala. Pojašnjava, da objedinjena istraga koja obuhvata više od 20 lica ne može, i ne smije biti razlog za ovoliko odugovlačenje postupka u odnosu na podnosioca kontrolnog zahtjeva, jer okrivljeni D. M. od 15.05.2019.godine (dan izlaska iz pritvora) nije dobio nikakvu informaciju, niti ima saznanje da je u odnosu na njega preduzeta bilo koja istražna radnja. Sve istaknuto su činjenice koje nedvosmisleno ukazuju da je istraga u odnosu na ovo lice traje čak četiri puta duže u odnosu na zakonom propisan period.

Iz izjašnjenja Lidije Vukčević, postupajuće tužiteljke od 14.02.2022.godine, proizilazi da je postupajući po krivičnoj prijavi Uprave policije - Specijalnog policijskog odjeljenja Ku.br.46/19 od 21.01.2019.godine, podnijetoj protiv K. D., K. A., M. V., D. V., M. S., K. E., Ž. T., Š. N., M. Z., Đ. Đ., K. M., K. P., K. T., R. V., Kononenko A., A. T., G. Z., K. P., E. B., K. B.

U [REDACTED] O [REDACTED] T [REDACTED] I [REDACTED] K [REDACTED] T [REDACTED] i B [REDACTED] R [REDACTED], zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401 st1 i 2 u vezi st.6 KZ CG, produženog krivičnog djela pranje novca član 268 stav 3 i 4 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG i produženog krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG, Specijalno državno tužilaštvo je donijelo naredbu o sprovođenju istrage Kti -S br.1/19 od 25.01.2019.godine protiv navednog lica, zbog osnivanje sumnje da su izvršili prijavljena krivična djela.

U toku trajanja navedene istrage, postupajući po krivičnoj prijavi – posebnom izvještaju Uprave policije – Specijalnog policijskog odjeljenja Ku.br.46/19 od 19.02.2019.godine podnijetoj protiv D [REDACTED] M [REDACTED] zbog krivičnog djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a st.2 u vezi st.1 i 6 KZCG i krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz člana 414 st.3 u vezi st.1 i 2 KZCG, specijalni tužilac je dana 19.02.2019.godine saslušao u svojstvu osumnjičenog D [REDACTED] M [REDACTED] nakon čega je donio rješenje o zadržavanju Kt-S br.1/19 od 19.02.2019.godine, kojem su osumnjičeni koji je lišen slobode zadržava u trajanju od 72 sata, te dana 20.02.2019.godine donio naredbu o proširenju istrage Kti -S br.1/19 protiv okr. D [REDACTED] M [REDACTED], zbog osnovane sumnje da je izvršio krivična djela za koja je prijavljen i stovremeno podnio sudiji za istragu Višeg suda u Podgorici predlog za određivanje pritvora protiv okr. D [REDACTED] M [REDACTED] po pritvorskom osnovu iz člana 175 st.1 tač.2 ZKP-a, koji predlog je prihvaćen od strane suda i određen pritvor okr. D [REDACTED] M [REDACTED] koji je trajao dok su za to postojali zakonski razlozi.

U toku trajanja navedne istrage, postupajući po krivičnoj prijavi, posebnom izvještaju Uprave policije, Specijalnog policijskog odjeljenja Ku.br.46/19 od 16.09.2019.godine podnijetoj protiv V [REDACTED] N [REDACTED], zbog krivičnih djela stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401 stav 2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG i protivzakoniti uticaj iz čl.422 stav 2 KZ CG, Specijalno državno tužilaštvo je dana 22.09.2019.godine donijelo naredbu o proširenju istrage zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a stav 2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG.

Nadalje, tokom daljeg trajanja istrage Uprava policije- Specijalno policijsko odjeljenje podnijelo je krivičnu prijavu - poseban izvještaj Ku.br. 46/19 od 26.09.2019.godine protiv K [REDACTED] D [REDACTED] R [REDACTED] V [REDACTED] i D [REDACTED] D [REDACTED] zbog krivičnog djela pranje novca iz čl.268 stav 3 i 4 u vezi stava 1 KZ CG. Postupajući po navedenoj prijavi Specijalno državno tužilaštvo je saslušalo R [REDACTED] V [REDACTED] i D [REDACTED] D [REDACTED] u svojstvu osumnjičenih, nakon čega je donijeta naredba o proširenju istrage Kt-i S br.1/19 od 28.10.2019.godine protiv navedenih lica kao i okrivljenog K [REDACTED] D [REDACTED] zbog krivičnog djela pranje novca iz čl.268 stav 3 i 4 u vezi stava 1 KZCG.

U skladu sa dokazima koji su prikupljeni u postupku istrage i nakon analize istih, Specijalno državno tužilaštvo je dana 28.10.2019.godine donijelo naredbu o proširenju istrage protiv V [REDACTED] A [REDACTED], P [REDACTED] S [REDACTED] i S [REDACTED] O [REDACTED], zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo pranje novca iz člana 268 stav 4 u vezi stava 1 i 3 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore te dana 18.11.2019.godine donijelo naredbu o proširenju istrage protiv okrivljenog S [REDACTED] S [REDACTED] zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo pranje novca iz člana 268 stav 4 u vezi stava 1 KZ CG.

Nadalje, u toku trajanja istrage, a nakon analize dokaza i cijeneći prikupljene podatke i dokaze u odnosu na krivična djela koja se okrivljenim licima protiv kojih se vodi istraga, stavljaju na teret, Specijalno državno tužilaštvo je dana 31.12.2019.godine

donijelo rješenje kojim je razdvojen postupak u odnosu na okrivljene K██████ D██████, V██████ N██████ (koji se nalazio u pritvoru), V██████ A██████, P██████ S██████ i S██████ C██████ i protiv istih je dana 9.01.2020.godine podignuta optužnica zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl.401a stav2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG i krivičnog djela pranje novca iz člana 268 stav 3 u vezi st.1 KZCG,

U toku trajanja istrage preduzete su brojne istražne radnje, prikupljena je poslovna i finansijska dokumentacija od banaka i pravnih lica, vršen je pretres i informaciono tehnološko vještačenje mobilnih telefona i računara koji su oduzeti od okrivljenih lica, pa i od okrivljenog D██████ M██████, u toku postupka istrage saslušano je 47 svjedoka, Višem sudu u Podgorici je u dva navrata podnijet predlog za saslušanje pripadnika kriminalne organizacije kao svjedoka saradnika, koji predlog je Viši sud u Podgorici prihvatio i donio rješenje da dva okrivljena lica dobiju status svjedoka saradnika, nakon čega su isti u toku predmetne istrage saslušani u tom svojstvu. Takođe, u toku istrage Specijalno državno tužilaštvo je u postupku pružanja međunarodne pravne pomoći preko Ministarstva pravde, uputilo zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći nadležnim pravosudnim organima Republike Srbije i Ujedinjenog kraljevstva Velike Britanije i Republike Irske.

Nakon analize prikupljenih podataka i dokaza u postupku istrage, a kada je ocijenjeno da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno i prikupljeni valjani dokazi u odnosu na okrivljenog D██████ M██████ i još 11 okrivljenih lica, dana 30.06.2021.godine donijeto je rješenje Kt-I -S.br.1/19 kojim je razdvojen postupak istrage u odnosu na ta lica i dana 22.07.2021.godine pred Višim sudom u Podgorici je podignuta optužnica protiv okrivlj. D██████ M██████ i još 11 lica, zbog predmetnih krivičnih djela.

U postupku kontrole optužnice Viši sud u Podgorici je dana 19.07.2021.godine donio rješenje Kvso.br.17/21 kojim je vraćena optužnica Specijalnom državnom tužilaštvu kako bi se dopunila istraga na način da se dopune podaci za dva okrivljena lica, koja optužnica je vraćena tužilaštvu dana 05.08.2021.godine.

U dopuni istrage Specijalno državno tužilaštvo je prikupilo dopunske podatke i dana 01.10.2021.godine pred Višim sudom u Podgorici podiglo optužnicu Kt-S.br.1/19-I protiv okrivlj. D██████ M██████ i drugih zbog osnovane sumnje da su izvršili predmetna krivična djela. Postupak kontrole optužnice pred Višim sudom u Podgorici je u toku.

Iz prednjih podataka proizilazi da je Specijalno državno tužilaštvo cijeneći prvenstveno podatke i dokaze prikupljene u postupcima izviđaja, a koji dokazi su prikupljeni u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku i postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi i dopunama krivične prijave pokrenulo postupak istrage protiv ukupno 30 lica, među kojima je i protiv okrivljenog D██████ M██████, za koja lica je postojala osnovana sumnja da su izvršili krivična djela koja su im stavljena na teret. S toga je neosnovana tvrdnja podnosioca pritužbe kontrolnog zahtjeva da istraga protiv okrivljenog D██████ M██████ neosnovano dugo traje. Naime, okrivljenom D██████ M██████ se između ostalog, stavlja na teret da je izvršio krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG, tj da je postao pripadnik kriminalne organizacije koju je organizovao okrivljeni K██████ D██████ i da je djelovao u okviru te kriminalne organizacije u okviru koje su djelovala i druga okrivljena lica protiv kojih je postupak pokrenut, pa se svakako imajući u vidu prirodu i bitne elemente tog krivičnog djela, radnje okrivljenog D██████ ne mogu posmatrati i cijiniti samostalno, odvojeno od

radnji drugih okrivljenih lica protiv kojih se vodi postupak. U konkretnom slučaju radilo se o kompleksnoj istrazi koja je pokrenuta protiv većeg broja lica, zbog osnovane sumnje da su izvršili krivična djela iz grupe krivičnih djela protiv platnog prometa i privrednog poslovanja u dužem vremenskom periodu pri čemu je za dokazivanje da postoji osnovana sumnja da su ta djela izvršena od strane okrivljenih lica protiv kojih je pokrenut postupak, prikupljena obimna finansijska i poslovna dokumentacija, te vršena vještačenja iz različitih oblasti. Sve prednje potvrđuje da se radnje koje se okrivljeni D. M. stavljaju na teret ne mogu posmatrati odvojeno od radnji koje se stavljaju na teret drugim okrivljenim licima. Kada je analizom dokaza utvrđeno da je u odnosu na pojedina okrivljena lica, stanje stvari u istrazi dovoljno razjašnjeno i da su se stekli uslovi da se postupak u odnosu na ta lica može razdvojiti i donijeti odluka, Specijalno državno tužilaštvo je upravo razdvojilo postupak u odnosu na ta lica i podiglo optužnicu protiv istih.

Imajući u vidu prednje, smatra da su navodi branioca okrivljenog D. M. istaknuti u podnesenoj pritužbi – kontrolnom zahtjevu u potpunosti neosnovani.

Istovremeno ukazuje da je Tužilački savjet u prethodnom periodu razmatrao pritužbu branioca okrivljenog D. M. advokata D. L. na njen rad u navedenom predmetu i utvrdio da je ista neosnovana, i da nije bilo propusta u radu što proizilazi iz akta Tužilačkog savjeta TSP br. 32/2020, od 25.11.2020.godine.

Takođe, postupajući po pritužbi D. M. kojeg zastupa punomoćnik D. L. advokat iz P. na rad i postupanje Specijalnog državnog tužilaštva, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore donio je mišljenje 568/20 od 08.03.2021.godine da podnosiocu pritužbe, prema stanju u spisima predmeta, postupanjem Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Ktl-S br.1/19, nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku garantovano članom 32 Ustava Crne Gore i člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, te da mu nije povrijeđeno pravo na odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore od strane Tužilačkog savjeta.

Iz izjašnjenja ranijeg glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića, proizilazi da, nakon uvida u spise predmeta i pribavljanja izjašnjenja državne tužiteljke Lidije Vukčević, predmetnu pritužbu treba odbiti kao neosnovanu, imajući u vidu da je postupajući tužilac sve radnje u navedenom predmetu preduzimao u skladu sa zakonom.

Iz navedenog proizilazi, da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Pritužba TSP broj 11/2022 podnijeta dana 16.02.2022. godine, od strane punomoćnika porodice M. advokata Šušić Mitra, na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetima Ktr.br.252/18 i Kt.br.509/19

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi nesavjesno postupanje i nezakonit rad državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Sofije Lukovac koji je otkriven aktivnim učešćem drugih organa kojima se obraćala oštećena porodica, jer u ovom postupku nijedna radnja u postupku nije samoinicijativno odrađena od strane postupajućeg tužioca. Dodaje da se nada da će Tužilački savjet, preko disciplinskih

organa, sankcionisati na odgovarajući način postupanje kojim je i njima, kao oštećenoj porodici, ali i državnom Tužilaštvu, nanijeta nemjerljiva šteta, te da će biti istrajni u namjeri da se nepravda ispravi, a tužiteljka koja je radila nezakonito, razriješi funkcije.

Dalje navodi da Sofija Lukovac, koja je rukovodila vršenjem uviđaja povodom saobraćajne nesreće od 06.07.2018.godine, na neobezbijedjenim radovima na putu (skinutom i neočišćenom asfaltu) u kojoj su noću u 02:30h u mjestu Papratni brijeg poginuli Đ. i V. M. to je učinila uz brojne propuste i nedoslednosti, koje, ako se sagledaju u cjelini, teško mogu biti okarakterisane kao grubi previd i omaška, posebno ako se ima u vidu da se upravo na osnovu tih propusta donijela odluka ODT Nikšić o odbacanju krivične prijave protiv izvođača radova na putu, koja odluka se već dva puta ukida od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici. Postoje jake indicije da su sve činjenice i okolnosti koje su „utvrđene“ prilikom uviđaja, namjerno pogrešno utvrđivane i interpretirane, kako bi se slučaj zataškao, a stvarni krivac za nesreću u kojoj su smrtno stradala dva lica abolirao. Pogrešno i nepotpuno utvrđene činjenice na početku uviđaja nijesu mogle biti otklonjene kasnijim „rekonstrukcijama“, vještačenjima, višestrukim dopunama nalaza, sve u cilju da se pred činjenicama zažmuri i predmet završi na način kako je to na samom uviđaju trasirala tužiteljka Lukovac. Postupak se vodi na način da se Sofija Lukovac odbrani za izmišljeni znak a ne da se sazna istina i očita odgovornost odgovornih lica u izvođaču ovih radova na putu.

U odnosu na činjenično stanje koje je utvrđeno na uviđaju, stanje sa kojim se danas operiše u predmetu, je upomošću porodice i zaslugom časnih policijskih službenika koji su svojim svjedočenjima spriječili da neistina bude zvanična, kudikamo bliže realnom stanju. Svi bitni parametri, utvrđeni su ne onda kada je trebalo – na samom licu mjesta, od strane postupajućeg tužioca, (i vještaka saobraćajne struke koji nije obezbijedjen da prisustvuje uviđaju) nego mjesecima i godinama kasnije, uz stalni otpor i opstrukciju od strane ranije postupajuće tužiteljke Lukovac, koja je sada izuzeta iz predmeta, ali trag njenog rada u predmetu je neizbrisiv.

Podnosilac pritužbe nadalje navodi da je postupajuća tužiteljka Sofija Lukovac, prilikom vršenja uviđaja saobraćajne nesreće od 06.07.2018.godine u mjestu Papratni brijeg, u kojoj su smrtno stradali M. Đ. i M. V. neistinito u tužilačkom Zapisniku o nastanku saobraćajne nesreće navodi da su u mjestu gdje se desila saobraćajna nesreća postavljene „vertikalne zapreke u vidu vertikalnih plastičnih stubića“, da je od strane postupajuće tužiteljke koja je rukovodila uviđajem nije naloženo slikanje početka skinutog asvalta i dijela puta koji prethodi skinutom asfaltu, da obavlja uviđaj saobraćajne nezgode sa smrtnom posledicom, na zoni radova na putu, bez prisustva vještaka saobraćajne struke, konstatuje da se saobraćajna nezgoda desila u 13:55h iako su materijalni dokazi vidni tragovi na tijelima nastradalih ukazivali na protok vremena i drugačije uslove, ne nalaže da se precizno izmjeri osnovni parametar pri ovakvim saobraćajnim nesrećama-put koji je vozilo prešlo od početka skinutog asfalta (kao nastanka opasne situacije), iako je evidentno da se nesreća dogodila u zoni radova na putu (to se jasno vidi i na fotoelaboratu policije), ne saslušava odgovorna lica izvođača, ne izuzima dnevnike gradilišta i druge dokaze iz kojih bi se utvrdilo ko je, kada, na koji način i kako izvodio radove, te da je svaka naredba koju je tužilac donio u ovom postupku donijeta je na predlog i uz ogroman napor oštećene porodice.

Dodaje da je sveukupno postupanje tužiteljke Lukovac tokom čitavog postupka potpuno suprotno odredbi člana 257 ZKP-a, shodno kojoj je tužilac bio dužan da

Sve prednje činjenice lako su dokazive prostim uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.509/19 i Ktr.br.252/18, dok su policijski službenici saslušavani u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.154/19, u svojstvu svjedoka potvrdili da na mjestu izvođenja radova nije bilo nikakvog znaka, niti stubića koje su samo tužiteljka Lukovac i policijski službenik Č. [REDACTED] R. [REDACTED] (već disciplinski kažnjen zbog toga) „vidjeli“.

Iz izjašnjenja postupajuće tužiteljke od 07.03.2019. godine, proizilazi da je nakon što je upoznata sa navodima pritužbe punomoćnika porodice M., advokata Š. M., M. B., M. M. J. M. A. i V. (M.) N. od 16.02.2022.godine prvenstveno želi da navede da se povodom pritužbi porodice M. na njeno postupanje u navedenim predmetima, koje pritužbe su u bitnom imale istu sadržinu, Tužilačkom savjetu već izjašnjavala u predmetu koji je kod Tužilačkog savjeta nosio oznaku TSP broj 44/19. Tada je Tužilačkom savjetu dostavila detaljnu analizu svih radnji preduzetih u navedenom predmetu za period dok je postupala u navednom predmtu, budući da je rješenjem rukovodioca tog tužilaštva Tu.br.45/20 od 24.04.2020.godine izuzeta od postupanja u navednom predmetu. I tada a i sada povodom navedene pritužbe izjašnjava se da su navodi pritužbe da je u predmetnom postupku postupala neprofesionalno i neblagovremeno a pogotovo u namjeri da bilo koje lice zaštititi od krivične odgovornosti neosnovani i da je u predmetnoj krivičnopravnoj stvari postupala na krajnje profesionalan i stručan način u okviru prava i dužnosti državnog tužioca, shodno odredbi člana 44 Zakonika o krivičnom postupku.

Prilikom vršenja uviđaja povodom predmetne saobraćajne nesreće, uz prisustvo kriminalističkog tehničara i ovlašćenog službenika policije preduzela je sve radnje koje je po njenoj ocjeni bilo neophodno i objektivno moguće preduzeti radi obezbjeđivanja tragova koji su bitni za utvrđivanje činjeničnog stanja. A naime:

Dana 06.07.2018.godine nakon obavještenja od strane ovlaštenog policijskog službenika Uprave policije Centra bezbjednosti Nikšić da se na putu Nikšić –Plužine u mjestu Lipova ravan dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su dva lica najvjerovatnije smrtno stradala obavljen je uviđaj na licu mjesta uz prisustvo kriminalističkog tehničara Centra bezbjednosti Nikšić Bećir Džajić i ovlaštenog službenika UP-CB Nikšić – uviđajca Č. R.

27

blagovremenosti preduzimanja drugih radnji uviđaj obavi bez prisustva vještaka saobraćajne struke.

O obavljenom uviđaju sačinjen je zapisnik o uviđaju Ktr.br.252/18 čiji je sastavni dio skica lica mjesta i fotodokumentacija UP-CB Nikšić broj 508/18.

U saobraćajnoj nesreći je učestvovalo putničko motorno vozilo marke „Golf II“ reg.oznaka [REDACTED], vlasništvo M. [REDACTED] Đ. [REDACTED]. U saobraćajnoj nesreći smrtno su stradali M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i M. [REDACTED] V. [REDACTED] čija je smrt na licu mjesta konstatovana od strane radnika Hitne medicinske pomoći. U potvrdama koje je tom prilikom sačinila služba Hitne medicinske pomoći navedeno je vrijeme kada je smrt konstatovana.

Putničko motorno vozilo „Golf II“ reg.ozn. [REDACTED] transportovano je na parking prostor Uprave policije – CB Nikšić na Kapinom Polju, radi vršenja vanrednog tehničkog pregleda.

Tijela pokojnih M. [REDACTED] V. [REDACTED] i M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] transportovana su u Klinički centar Crme Gore – Odjeljenje sudske medicine radi vršenja obdukcije.

Istog dana 06.07.2018.godine donesene su naredbe kojim je naređeno vještačenje - obdukcija tijela pokojnih M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i V. [REDACTED] V. [REDACTED]

Obdukciju tijela pokojnih M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i M. [REDACTED] V. [REDACTED] dana 07.07.2018.godine obavio je specijalista za sudsku medicinu prof.dr.Šoć Miodrag, o čemu su sačinjeni obdukcioni zapisnici S.br.112/18 i S.br.113/18.

Iz dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka obducenta S.br.112/18 proizilazi da je smrt M. [REDACTED] V. [REDACTED] nasilna (zadesnog porijekla) i da je nastupila usled krvarenja iz rascjepa aorte i jetre i raskidnih krvnih sudova oko višestrukog preloma kostiju sve nastalo kao posledica dejstva tupog, teškog i jako zamahnutog oružja.

Iz dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka obducenta S.br.113/18 proizilazi da je smrt M. [REDACTED] V. [REDACTED] nasilna (zadesnog porijekla) i da je nastupila usled razorenja mozga kao posledica dejstva tupog, teškog i jako zamahnutog oružja-

Kao vrijeme smrti u oba obdukciona zapisnika navedno je 06.07.2018.godine oko 14 časova.

U toku vršenja uviđaja, ovlašćeni policijski službenik UP – CB Nikšić kontaktirao je službenike granične policije na graničnom prelazu Šćepan polje od kojih je dobijeno obavještenje da je prelazak –ulazak lica M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i M. [REDACTED] V. [REDACTED] u Cmu Goru registrovan na tom graničnom prelazu putem mobilnog čitača dana 06.07.2018.godine u 10:23 časova.

Kako je od strane predstavnika porodice M. [REDACTED] N. [REDACTED] prilikom prijema istog u tom tužilaštvu, između ostalog izražena sumnja u pogledu vremena kada se dogodila predmetna saobraćajna nesreća i vremena smrti stradalih M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i M. [REDACTED] V. [REDACTED] to je od Sektora granične policije – Stanice granične policije Plužine tražena provjera informacije o vremenu prelaska graničnog prelaza imenovanih lica. Tražena je i dopuna nalaza i mišljenja obdukcionih nalaza kako bi se vještak preciznije izjasnio o vremenu smrti.

U mišljenju datom povodom naredbe za dopunu obdukcionih nalaza S.br.112/18 i S.br.113/18 sudski vještak Miodrag Šoć naveo je da je na osnovu nalaza ustanovljenih radom sudskomedicinskih obdukcija smrt M. [REDACTED] Đ. [REDACTED] i M. [REDACTED] V. [REDACTED] nastupila dana 06.07.2018.godine oko 14:00 časova te da na osnovu obdukcijom ustanovljenih sudsko medicinskih karakteristika nije moguće preciznije opredjeljenje vremena smrti.

Dana 10.08.2018.godine naređeno je vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Šljivančanin M.

Kako je kao postupajući tužilac dopisom sektora granične policije – Stanice granične policije Plužine obaviještena da se stvarno vrijeme prelaska lica čiji je prelazak evidentiran putem mobilnog čitača s obzirom da je isti radio u „Off line“ režimu može značajno razlikovati od stvarnog vremena prelaska to je od istih traženo da se dostavi podatak kolika može biti razlika između podataka o vremenu prelaska očitano putem mobilnog čitača i stvarnog vremena prelaska i da li se prelazak u tom slučaju evidentira na neki drugi način. Dopisom istih obaviješteni su da razlika u vremenu između stvarnog vremena prelaska i vremena prelaska registrovanog putem mobilnog čitača koji radi u „off line „ režimu može biti i do 24:00 časova te da granični prelaz ima instaliran sistem video nadzora na osnovu koga se ukoliko su podaci sačuvani može preciznije utvrditi vrijeme prelaska imenovanih lica.

Nakon prednjeg od sudije za istragu Osnovnog suda Nikšić tražila je da izda naredbu za pretresanje računara – video kamera obezbjeđenja na graničnom prelazu Šćepan polje, za vremenski period od 05.07.2018.godine u 20:00 časova do 06.07.2018.godine u 14:00 časova. Takođe je traženo od sudije za istragu Osnovnog suda u Nikšiću da donese naredbu o pretresanju računara mobilnih operatera „M-TEL“ i „Telenor“ radi uzimanja podataka o ostvarenim komunikacijama sa brojeva koji su vlasništvo pokojnog M. Đ. i M. V. za isti vremenski period.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke ing. Šljivančanin Milana od septembra mjeseca 2018.godine proizilazi da je do saobraćajne nesreće došlo usled propusta u vožnji od strane vozača p.m.v. marke „VW Golf II“ reg.br. – koji se vozilom kretao desnom kolovoznom trakom smjerom od Plužina prema Nikšiću brzinom oko 65km/h a propust se ogledao u tome što isti nije održavao bezbjedan smjer kretanja vozila desnom stranom kolovoza na bezbjednoj distanci od desne ivice puta, već je u odsustvu adekvatnog reagovanja prilikom savlađivanja poteza puta u obliku blago lijeve krivine izvršio korekciju putanje kretanjem vozila na desno prema desnoj ivici kolovoza puta pri čemu je nastupilo zanošenje vozila prema desnoj ivici kolovoza što je dovelo do skretanja vozila preko desne ivice puta nakon čega je vozilo nastavilo kretanje preko priputnog zemljišta, a nakon toga je nastupio proces obrušavanja vozila niz okomiti teren u dužini oko 40 metara gdje je vozilo udarilo u makadamski kolovoz, a zatim nastavilo prevrtanje.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka dipl.ing.saobraćaja Đ. koji je po naredbi tužioca trebao izvršiti vanredni tehnički pregled p.m.v. marke „VW Golf II“ reg.br. proizilazi da se zbog stepena havarisanosti svih sistema, šasije i karoserije predmetnog vozila, ne može obaviti vanredni tehnički pregled vozila.

Uvidom u video materijal koji je sa sistema video nadzora Graničnog prelaza Šćepan polje izuzet po naredbi Osnovnog suda Nikšić, a koji je ovom tužiocu dostavljen uz dopis od 12.11.2018.godine, utvrđeno je da je stvarno vrijeme prelaska Graničnog prelaza Šćepan polje vozilo u kome su se nalazili pokojni M. V. i M. Đ. dana 06.07.2018.godine u 00:32 sata.

Nakon dostavljanja izuzetih podataka od mobilnih operatera dana 09.11.2018.godine naređeno je vještačenje po vještaku za telekomunikacije kojom je traženo vještačenje ostvarenih telefonskih komunikacija sa telefonskih brojeva koje su koristili pokojni M. Đ. i M. V. kojom je posebno traženo da se vještak

izjasni preko kojih baznih stanica su ostvarene komunikacije navedenih brojeva u vremenskom periodu od 05.07.2018.godine od 22:00 sata do 06.07.2018.godine do 14:00 časova, kao i koje bazne stanice pokrivaju teritoriju na kojoj je došlo do predmetne saobraćajne nesreće, te da li su i kada u domenu tih baznih stanica registrovane komunikacije sa ili prema navedenim brojevima, koji nalaz je dostavljen a iz istog u bitnom proizilazi da je jedan od telefona pokojnog M. V. registrovan u domenu bazne stanice koja pokriva mjesto saobraćajne nesreće od 04.14 časova dna 06.07.2018.godine pa nadalje tog dana.

Od preduzeće „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić koje je u vremenskom periodu kada se dogodila saobraćajna nesreća izvodilo radove na rekonstrukciji puta M-3 Šćepan Polje- Danilovgrad traženo je da dostavi dokumentaciju koja je formirana kog tog preduzeća povodom izvođenja predmetnih radova, pa je od strane navedenog preduzeća dostavljen ugovor o građenju broj 01-4372 od 11.05.2018.godine zaključen između Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj i AD „Mehanizacija i programat“ Nikšić čiji je predmet izvođenja radova na investicionom presvlačenju asfaltnog kolovoza na državnim putevima u Sekciji Nikšić i to M-3 Šćepan Polje – Danilovgrad i R-17 Čevo – Riđani i građevinski dnevnik o izvođenju radova na dionici Šćepan Polje – Nikšić.

U toku postupka saslušani su predstavnik porodice M. N.; kao svjedoci saslušani su M. J., sestra i kćerka pokojnih M. V. i M. Đ. M. – lice koje je obavijestilo službenike UP – CB Nikšić o saobraćajnoj nesreći; Lončar Radojko – lice koje je kao vlasnik preduzeća za pružanje pogrebnih usluga izvršilo prevoz tijela pokojnih M. Đ. i M. V. na odjeljenju za sudsku medicinu radi vještačenja obdukcije; A. M. koji je rješenjem Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj određen kao stručni nadzor nad izvođenjem radova po predmetnom ugovoru o građenju; Koprivica Branko koji je rješenjem preduzeća „Mehanizacija i programat“ imenovan za rukovodioca radova po predmetnom ugovoru i A. M. – poslovođa na navednom radilištu.

Saslušanju svih svjedoka prisustvovao je predstavnik porodice M. – M. N.

Dana 17.01.2019.godine tražena je dopuna datog nalaza i mišljenja vještaka za telekomunikacije kojom je vještaku naloženo da se na osnovu podataka koje su mobilni operateri „M-Tel“ i „Telenor“ naknadno dostavili a koji se odnose na azimute baznih stanica, ualjenost baznih stanica i kretanje kroz bazne stanice za brojeve pok. M. V. i M. Đ. preciznije izjasni o vremenu kada su komunikacije sa navednih brojeva registrovane u domenu bazne stanice koja pokriva mjesto saobraćajne nesreće, te o dinamici kretanja kroz bazne stanice koja pokriva područje graničnog prelaza Šćepan polje do bazne stanice koja pokriva mjesto saobraćajne nesreće, koja je i dostavljena a podaci dobijeni dopunom u bitnom ne mijenjaju osnovni nalaz i mišljenje vještaka.

Od preduzeća AD „Mehanizacija i programat“ takođe je taženo da dostavi dopunu dokumentacije a konkretno dopunom nedostajućih stranica kompletnog građevinskog dnevnika i dokumentaciju o angažovanju radne mašine JKP Komunalno Nikšić koja je i dostavljena.

Na predlog predstavnika porodice M. N. saslušani su svjedoci A. Đ. M. M. Đ. A. čijem saslušanju je takođe prisustvovao predstavnik porodice.

Dana 20.03.2019.godine donesena je naredba za saobraćajno tehničko vještačenje kojom je isto povjereno Fakultetu za saobraćaj, komunikaciju i logistiku u Budvi (Berane).

Dana 15.05.2019.godine od komisije za saobraćajno tehnička vještačenja obrazovane rješenjem navednog Fakulteta dobili su dopis kojim je traženo da se radi davanja nalaza i mišljenja pribave dodatni podaci i to podaci iz katastra saobraćajne signalizacije i opreme za dati potez puta i izvještaj o ispitivanju uzoraka zamijenjenog asfaltnog sloja kolovoza na lokalitetu Papratni brijeg. Takođe je od strane navedne komisije predloženo da se izvrši djelimična rekonstrukcija predmetne saobraćajne nezgode, a radi opažanja određenih karakteristika puta koje su potrebne radi davanja nalaza i mišljenja na kojoj je potrebno obezbijediti prisustvo i vještaka geodetske struke.

Podaci koji su traženi od Direkcije za saobraćaj i preduzeća „Mehanizacija i programat“ su dostavljeni i proslijeđeni komisiji za vještačenja dana 03.06.2019.godine.

Dana 21.06.2019.godine na licu mjesta obavljena je djelimična rekonstrukcija predmetne saobraćajne nesreće, kojoj su pored izvjestioca komisije za saobraćajno tehnička vještačenja vještaka Čabarkapa Milenka i vještaka geodetske struke F. V. prisustvovali i predstavnik porodice M. M. N. i punomoćnik porodice M. iz advokatske kancelarije „R.“ advokat R. G. i R. A.

Zapisnik o djelimičnoj rekonstrukciji kao i sačinjena skica lica mjesta i CD sa fotodokumentacijom dostavljeni su punomoćniku porodice Mašnić advokatskoj kancelariji „R.“.

Dana 25.06.2019.godine donesena je naredba kojom je naloženo vještaku geodetske struke Femić Velizaru, koji je bio angažovan na rekonstrukciji radi vršenja potrebnih mjerenja da dostavi nalaz o podacima dobijenim na osnovu mjerenja kako bi se predmetni nalaz dostavio komisiji za saobraćajno-tehnička vještačenja Fakulteta za saobraćaj, komunikaciju i logistiku.

Nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke koji je dostavljen 24.07.2019.godine odmah je proslijeđen Komisiji za saobraćajno tehnička vještačenja.

Dana 17.09.2019.godine od Komisije za saobraćajno tehnička vještačenja dobili su dopis kojim je traženo da vještak geodetske struke dopuni nalaz i mišljenje jer po ocjeni komisije određeni tragovi opaženi na rekonstrukciji nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke nijesu obuhvaćeni. Dana 19.09.2019.godine donesena je naredba kojom je naloženo vještaku geodetske struke da nalaz i mišljenje dopuni kakok je to traženo zahtjevom komisije.

Dopunski nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke dostavljen je 08.10.2019.godine i odmah proslijeđen Komisiji za saobraćajno tehnička vještačenja.

Nalaz i mišljenje Komisije za vještačenje saobraćajnih nezgoda Fakulteta za saobraćaj, komunikaciju i logistiku dostavljen je tom tužilaštvu 10.12.2019.godine.

Dana 26.12.2019.godine, nakon ocjene svih prikupljenih dokaza u predmetu predmet je preveden u Kt. Upisnik sa oznakom Kt.br.509/19 i donijeto rješenje kojim je odbačena krivična prijava predstavnika porodice M. M. N. podnesena u lično ime i u ime porodice M. i to M. B. M. i M. A., protiv odgovornih lica „Mehanizacije i programat“ AD Nikšić i odgovornih lica Direkcije za saobraćaj i to protiv Č. R. izvršnog direktora preduzeća „Mehanizacije i

programat“, K██████E██████, radnika „Mehanizacija i programat“, rukovodica gradilišta na putnom pravcu Nikšić-Šćepan polje, A██████M██████, radnika „Mehanizacija i programat“ poslovođe na gradilištu na putnom pravcu Nikšić -Šćepan Polje i odgovornog lica Direkcije za saobraćaj i to A██████N██████ nadzornog organa nad izvođenjem radova na putnom pravcu Nikšić – Šćepan polje, podnesena u pravcu krivičnih djela ugrožavanje saobraćaja opasnom radnjom i opasnim sredstvom iz člana 340 Krivičnog zakonika Crne Gore, nesavjesno vršenje nadzora nad javnim saobraćajem iz člana 346 Krivičnog zakonika Crne Gore i teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 4 u vezi člana 340 i 346 Krivičnog zakonika Crne Gore, zbog nepostojanja osnovane sumnje da su počinili predmetna krivična djela niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Na navedeno rješenje predstavnik porodice M██████ je izjavio pritužbu, pa je Više državno tužilaštvo postupajući po pritužbi dana 04.02.2020.godine, vratilo spise predmeta tom tužilaštvu nalazeći da je rješenje Kt.br.509/19 preurenjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te dalo uputstvo koje radnje treba dalje preduzeti u postupku.

Dakle, prilikom vršenja uviđaja opisani su i fotografisani tragovi koji su po njenoj ocjeni u vrijeme vršenja uviđaja bili od značaja za utvrđivanje činjeničnog stanja. Sve druge radnje u postupku je preduzela kada su se po njenoj procjeni za to stekli uslovi, odnosno kada su na potrebu preduzimanja istih ukazivali prethodno prikupljeni dokazi, što je evidentno iz spisa predmeta.

Takodje je navela da je sadržina dokaza koji su pribavljeni u drugim postupcima, između ostalog u postupcima koji su po krivičnim prijavama predstavnika porodice Mašnić vođeni protiv nje i protiv službenika policije G██████R██████ i da li su ti dokazi u suprotnosti sa dokazima u predmetnom postupku kako se to navodi u pritužbi, ne želi da komentariše budući da nije upoznata sa dokazima pribavljenim u drugim postupcima.

Iz izjašnjenja Ž██████P██████ rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću proizilazi da smatra da je državna tužiteljka Sofija Lukovac u predmetu postupala savjesno, odgovorno i zakonito preduzimala radnje u toku izviđaja, te da je pritužba punomoćnika porodice Mašnić, advokata Mitra Šušića iz Podgorice, neosnovana.

Iz akta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.154/19 od 04.05.2022.godine, utvrđuje se da je u tom tužilaštvu formiran predmet navedene poslovne oznake protiv Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, zbog krivičnih djela-zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i prikrivanje iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, a po prijavi B██████M██████ od 03.10.2019.godine, A██████M██████ od 04.10.2019.godine, Neđeljka Vuka od 04.10.2019.godine, J██████M██████ od 14.10.2019.godine i dopunama prijava A██████M██████ od 05.11.2019.godine i 30.12.2019.godine.

Dalje se konstatuje da je Specijalno državno tužilaštvo, shodno čl.271 st.6 u vezi st.1 Zakonika o krivičnom postupku, donijelo rješenje o odbacivanju krivičnih prijava Kt-S.br.154/19 od 10.02.2020.godine, podnijetih protiv Sofije Lukovac u odnosu na krivično djelo - zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je ocijenjeno da u njenim radnjama nijesu ostvareni bitni elementi navedenog krivičnog

djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje je nadležno da postupa Specijalno državno tužilaštvo.

Dalje je navedeno da su spisi predmeta formirani protiv Sofije Lukovac dostavljeni Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kako bi u odnosu na prijavljena krivična djela-nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i prikrivanje iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, odredilo mjesno nadležno tužilaštvo u predmetnoj krivično pravnoj stvari.

Takodje se navodi da je rješenje o odbacaju krivične prijave Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.154/19 od 10.02.2020.godine, bilo predmet kontrole po pritužbi od strane Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore koje je aktom Ktr-P.br.11/20 od 28.04.2020.godine, obavijestilo Specijalno državno tužilaštvo da je u konkretnom predmetu donijeta pravilna i zakonita odluka.

Uvidom u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva Ktr-P.br.11/20 utvrđuje se da je od strane predstavnika porodice M. Ne V. podnijeta pritužba dana 21.02.2020.godine i dopuna pritužbe od 08.04.2020.godine, kojom je zahtijevano preispitivanje rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.154/19 od 10.02.2020.godine.

Postupajući po predmetnoj pritužbi, Vrhovno državno tužilaštvo je nakon ocjene predmetne pritužbe ocijenilo da je Specijalno državno tužilaštvo u konkretnom predmetu donijelo pravilnu i zakonitu odluku, o čemu je obaviještena Advokatska kancelarija Rodić, koja je u tom trenutku zastupala porodicu M.

Iz akta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Tu.br.110/22 od 21.04.2022.godine, utvrđuje se da su dana 28.02.2020.godine, od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, dostavljeni na nadležnost spisi Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću protiv državne tužiteljke Sofije Lukovac, zbog krivičnih djela-nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore i falsifikovanje službene isprave iz čl.414 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da je po osnovu prednjeg formiran predmet poslovne oznake Kt.br.53/20 i isti okončan dana 25.06.2020.godine, donošenjem rješenja o odbacivanju krivične prijave, koje je rješenje sa pravnom poukom dostavljeno podnosiocu prijave, na koje isti nije u roku podnio pritužbu.

Dalje se konstatuje da je dana 16.11.2020.godine Osnovni sud u Nikšiću u predmetu K.br.322/20, tražio spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, iz razloga jer je oštećeni kao supsidijarni tužilac podnio optužni akt kod navedenog suda. Dana 24.11.2020.godine, spisi predmeta su dostavljeni Osnovnom sudu u Nikšiću, a koji zaključno sa 21.04.2022.godine, nijesu vraćeni.

Iz akta predsjednika Osnovnog suda u Nikšiću Vukote Vujačića V Su.br.257/22 od 10.05.2022.godine, utvrđuje se da je predstavnik oštećene porodice Mašnjić, Nedjelko Vuk tom sudu podnio optužni predlog dana 27.10.2020.godine, protiv Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, zbog krivičnog djela-falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je po tom optužnom predlogu formiran predmet K.br.322/2020 i da je u istom postupao sudija Igor Đuričković, koji je dana 03.08.2021.godine donio rješenje K.br.322/20, kojim je odbacio navedeni optužni akt kao neuredan podnesak, a koje rješenje je postalo pravosnažno dana 09.08.2021.godine.

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.12/20, utvrđuje se da je od strane punomoćnika porodice Mašnjić, advokat R. G. i

Re M podnijeta pritužba dana 09.01.2020.godine, kojom pritužbom je zahtijevano preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.509/19 od 26.12.2019.godine, o odbacivanju krivičnih prijave podnesenih protiv određenih lica za određena krivična djela, bliže navedena u krivičnoj prijavi.

Više državno tužilaštvo u Podgorici je postupajući po pritužbi od 09.01.2020.godine, utvrdilo da je predmetno rješenje preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te su spisi vraćeni Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, na dalji postupak.

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.173/21, utvrđuje se da je od strane punomoćnika porodice M advokata Š M podnijeta pritužba dana 02.06.2021.godine, kojom pritužbom se zahtijeva preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.509/19 od 20.05.2021.godine o odbacivanju krivične prijave podnesene protiv određenih lica za određena krivična djela, bliže navedena u krivičnoj prijavi.

Više državno tužilaštvo u Podgorici je postupajući po pritužbi od 02.06.2021.godine, utvrdilo da je predmetno rješenje preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te su spisi vraćeni Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, na dalji postupak.

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.353/21 utvrđuje se da je tom tužilaštvu od strane Uprave policije podnijeta pritužba na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću od 21.07.2021.godine, koja je podnijeta protiv osumnjičenog Č R iz Nikšića, zbog krivičnog djela-falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Iz navedenih spisa se utvrđuje da je Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt.br.362/21 od 16.09.2021.godine, protiv osumnjičenog Č R zbog krivičnog djela stavljenog mu na teret, jer nije postojala osnovana sumnja da je osumnjičeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret kao ni drugo krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti.

Više državno tužilaštvo u Podgorici je postupajući po pritužbi Uprave policije, ocijenilo da je rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću o odbacivanju krivične prijave Kt.br.362/21 od 16.09.2021.godine, donijeto u skladu sa zakonom.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović, smatra a imajući u vidu da je Tužilački savjet već razmatrao pritužbu porodice M na sjednici održanoj dana 6. decembra 2019. godine, te ocijenio da je ista neosnovana, da je pritužba od 16.02.2022. godine u najvećem dijelu navoda identična ranije podnijetoj pritužbi o kojoj je već odlučeno, osim u dijelu nove činjenice koja se odnosi da je policijski službenik Č R, disciplinski kažnjen, zato što je u zapisniku o uvidjaju konstatovao znak kojeg nije bilo, da se iz sadržine predmetne pritužbe u ovom dijelu konstatuju određeni navodi koji eventualno mogu ukazivati na postojanje krivičnog djela, da predmetnu pritužbu ne treba razmatrati u pravcu osnovanosti odnosno neosnovanosti iste, već istu dostaviti nadležnom tužilaštvu na dalji postupak na ocjenu da li u radnjama određenih lica ima elemenata krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti.

Sa prednjim se saglasila članica Komisije Sanja Jovičević.

Član Komisije Stevo Muk smatra da predmetnu pritužbu treba razmatrati u pravcu osnovanosti odnosno neosnovanosti iste, te da nema ništa protiv da se isti i dostavi nadležnom tužilaštvu na dalji postupak i ocjenu imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe. Dodaje da bi trebalo utvrditi da li je zapisnik o uvidjaju sačinjen u skladu sa pozitivim propisima, odnosno da li isti sadrži sve što bi trebao da sadrži, te da li je postupajuća tužiteljka bila u obavezi da angažuje vještaka saobraćajne struke prilikom uvidjaja.

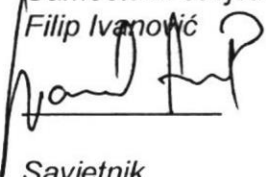
Traži da mu se dostavi ranije podnijeta pritužba od strane porodice M. kao iz izvještaj koji je dostavljen Tužilačkom savjetu na razmatranje po ranije podnijetoj pritužbi.

Sjednica komisije je završena u 10,30 h.

Zapisnik sačinio:

Samostalni savjetnik I

Filip Ivanović



Savjetnik

Mithat Kuč



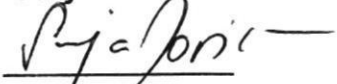
Predsjednica Komisije

Tatjana Begović



Članica Komisije

Sanja Jovičević



Član Komisije

Stevo Muk





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 02-6-668-1/2022
Podgorica, 15. april 2022. godine

ZAPISNIK SA SJEDNICE

Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada

Shodno dogovoru sa druge sjednice Komisije za pritužbe koja je održana 07.04.2022. godine, da se radi efikasnosti i bržeg rada, neke od pritužbi rješavaju na elektronskoj sjednici, prevashodno pritužbe koje se odnose na rad državnih tužilaca/tužiteljki kojima je prestala tužilačka funkcija, te pritužbe koje se odnose na rad neposredno viših državnih tužilaštava koja su odlučivala po pritužbama na rad osnovnih državnih tužilaštava na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava, to je dana 15. aprila 2022. godine održana elektronska sjednica na kojoj su razmatrane pritužbe na sljedeći način:

Pritužba TSP broj 63/2021 podnijeta dana 29.06.2021. godine od strane P. J. na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.131/21.

Podnositeljka pritužbe u bitnom navodi da je obavještenjem Ktr br. 131/21, državna tužiteljka Olivera Ražnatović, utvrdila da je predmetno rješenje Kt.br.327/19 donijeto u skladu sa zakonom a na osnovu dokaza u spisima predmeta. Pravni savjet glasi – shodno članu 59 stav 3 ZKP da imaju pravo preduzeti gonjenje prijavljenih podnošenjem optužnog predloga u roku od 30 dana. Dramatična situacija u njenoj porodici je na vrhuncu izdržljivosti. Njenja kćerka M. je u martu ove godine imala lom desne noge i to u kućnim uslovima zbog njenog problema sa vidom. Desila se još jedna nestručnost ljekara nakon čije intervencije je nogu zahvatila gangrena koja je dodatno otežala njeno zdravstveno stanje. Sada je situacija jako ozbiljna i svaki dan je neizvjestan. A institucija koju je predstavila grupa vaših saradnika u ovom predmetu: tužioci Vukas Radonjić, Nikola Boričić i na kraju Olivera Ražnatović oslobodili su počinioca ovog teškog krivičnog djela. Upućujući ih na parnični postupak koji bi trajao opet nekoliko godina obzirom da ovaj traje skoro 3 godine, koji će sa sigurnošću tvrdi, izgubiti, dodatno platiti troškove istoga. U ovakvim socijalnim prilikama mnogi građani niti su dobili niti će dobiti pravdu. Zato kao građanin čiste savjesti, poštujući isključivo profesionalne ličnosti koje na odovoran način obavljaju svoju profesiju ima jedan predlog koji bi mogao da bude putokaz

i opomena za vaše saradnike koji su se ogriješili o nedužnim građanima. Bilo bi najbolje izvršiti jedan eksperiment na vašim saradnicima – povezati im oči bar jedno mjesec dana, ostaviti ih izolovano i tek onda pustiti da rade svoj posao. Nema sumnje da bi ga obavljali na ljudski način jer bi tek tada shvatili patnju žrtava. Ne znaju oni kroz kakav pakao života je prošla njena kćerka M[REDACTED], ona kao majka, uglavnom čitava porodica. Ovo je velika sramota iznad svega grijeh kako se jedna institucija sistema odredila prema njenoj kćerki M[REDACTED]. Naglašava da je svako njeno obraćanje institucijama dokumentovano s obzirom da će zasigurno ova situacija imati fatalan kraj ali istinu o ovom događaju šta su zločinci-ljekari profiteri uradili od života njene porodice naći će načina da predstavi javnosti.

Na kraju bi molila da se članovi Tužilačkog savjeta odrede prema krivičnoj prijavi tj. da odbiju ili potvrde mišljenje dosadašnjih vaših saradnika. Zbog osjećaja gubljenja nade, nezaštićenosti od strane institucija, bespomoćnosti i sve muke koja je na pravdi Boga zadesila njenu kćerku i njenu porodicu, bez fanatizma, svjesno će se poslužiti sličnim poukama Svetog Petra Cetinskog – naka Bog da, da ista sudbina njene kćerke zadesi djecu vaših saradnika koji su se već ogriješili kao i one koji će ih slijediti u ovoj pravnoj stvari.

U dopuni pritužbe od 07.02.2022. godine, podnositeljka pritužbe ne navodi nove činjenice u odnosu na one koje je navela u ranije podnijetoj pritužbi.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović postupajuće tužiteljke proizilazi da je kod tog tužilaštva formiran predmet Ktr-P.br. 131/21 po pritužbi P[REDACTED] J[REDACTED], majke oštećene P[REDACTED] M[REDACTED] iz N[REDACTED] kojom pritužbom je zahtijevano preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 327/19 od 01.04.2021.godine o odbacivanju krivične prijave od 28.02.2019.godine protiv A[REDACTED] M[REDACTED], K[REDACTED] H[REDACTED], R[REDACTED] M[REDACTED], Z[REDACTED] – A[REDACTED] A[REDACTED], Z[REDACTED] M[REDACTED] i K[REDACTED] Z[REDACTED] zbog krivičnog djela – nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajući po navedenoj pritužbi, izvršila je uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.327/19 i utvrdila da je Osnovno državno tužilaštvo Podgorici predmetno rješenje donijelo u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta.

Obavještenje Višeg državnog tužilaštva o odluci po pritužbi Ktr-P.br. 131/21 od 18.05.2021.godine dostavljeno je podnosiocu pritužbe i oštećenoj sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 i 6 Zakonika o krivičnom postupku, pri čemu je cijeneći navode pritužbe, postupajući u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, utvrđeno da su navodi podnijete pritužbe neosnovani, a ovo s razloga kako slijedi.

Ranijim rješenjem Kt.br. 1555/18 od 11.12.2018.godine Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, odbacilo je krivične prijave oštećene M[REDACTED] P[REDACTED] iz N[REDACTED] od 14.septembra 2018.godine, podnijete protiv A[REDACTED] M[REDACTED], K[REDACTED] H[REDACTED], R[REDACTED] M[REDACTED], Z[REDACTED] – A[REDACTED] A[REDACTED], Z[REDACTED] M[REDACTED] i K[REDACTED] Z[REDACTED] zbog krivičnog djela – teška djela protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljena lica izvršila krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U navedenom predmetu, krivičnim prijavama je predstavljeno da je oštećena P[REDACTED] M[REDACTED] koja je dijabetičar dana 18.12.2017.godine, zbog problema sa vidom

pregledana od strane dr M. A. na čiji predlog je započela lasersku terapiju retine desnog oka 26.12.2017.godine, i 16.01.2018.godine, ali da poboljšanje vida nije bilo, već je došlo do pogoršanja, bola u oku, glavi i rast očnog pritiska, zbog čega je otišla u medicinsku ustanovu „ „ gdje joj je dr A. R. na osnovu medicinske dokumentacije od dr Agovića, saopštio da laserska intervencija nije trebalo da se radi, a 28.02.2018.godine konzilijum oftalmologa u sastavu dr Haris Kujundžić, dr M. R. i dr A. A. Z. je konstatovao da je djelimično izgubila vid na desnom oku, iz čega je zaključila da je dr A. I. intervencijom uništio njen vid na desnom oku. Navedenim prijavama je dalje predstavljeno da je konzilijum ljekara odbio njen zahtjev da je radi daljeg liječenja upute na specijalističku kliniku van zemlje, a odobrili su joj uput za tri dnevne bolnice u Podgorici, sa kojima Fond za zdravstveno osiguranje ima ugovor o liječenju iako je naknadno saznala da se takve operacije u Cmoj Gori rade, pa je izabrala da intervenciju obavi u dnevnoj bolnici za oftalmologiju „G. -dr K. „, u kojoj su joj dr Z. K. i dr M. Z. predložili da se izvrši hiruška intervencija na oba oka, predstavljajući njeno stanje trajno komplikovanim, a sa ciljem da joj se vid koliko – toliko spasi, a da je dr K. rekao i da nema čekanja, da se mrežnjača oka odvojila od očnog dna i da su krvni sudovi u oku popucali i da zbog svega mora da primi anti VEGF terapiju, za koju je platila 800.00€, pa je po njenom pristanku operaciju izvršio dr Z. 31.03.2018.godine, iako je tog jutra, prije operacije imala povećan srčani pritisak, zbog čega su joj ispod jezika stavljali tablete nitroglicerina i bila životno ugrožena, a da je ipak podvrgnuta operaciji, nakon koje je dr Z. njenoj rodbini saopštio da je zatekao bolje stanje oka od onog na snimku i da će operacija biti uspješna, međutim na sledećem kontrolnom pregledu 10.04.2018.godine se pokazalo da je pritisak na desnom oku porastao, da je imala užasne bolove glave i lijevog oka, a na pregledu od 22.05.2018.godine u K. „M. „ u B. izvršena još jedna hiruška intervencija na njenim očima kako bi se njeno stanje bar privremeno ublažilo.

Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi državni tužilac je saslušao oštećenu P. M. i njenu majku P. J. pribavio kompletnu medicinsku dokumentaciju o liječenju oštećene P. M. i odredio sudsko medicinsko vještačenje po vještacima dr P. N., sudskom vještaku iz oblasti sudske medicine i dr D. R., sudskom vještaku iz oblasti oftalmologije.

Na osnovu prikupljenih dokaza državni tužilac je utvrdio da oštećena P. M. više godina boluje od šećerne bolesti -dijabetesa tipa II, a vještačenjem je utvrđeno i da je njena osnovna bolest dovela do slabljenja vida na oba oka, zbog čega je najprije pregledana od strane specijaliste Opšte bolnice u Nikšiću, koji je tada konstatovao da je vid na oba oka samo u nivou raspoznavanja svijetla, zbog krvarenja na mrežnjači, a što je sve posledica dugogodišnje šećerne bolesti i uputio je u KCCG na dalju dijagnostiku i liječenje, koje je obavio prijavljeni M. A. specijalista oftalmolog, i koji je prvim pregledom 18.12.2017.godine utvrdio identično stanje vida na oba oka, zbog čega je, u skladu sa pravilima struke i terapijskih protokola 26.12.2017.godine i 16.01.2018.godine primijenio metodu laserskih zraka za liječenje uznapredovalog oboljenja mrežnjače oba oka, a sve u cilju fotokoagulacije mrežnjače, čime se sprječava

krvarenje iz krvnih sudova i dalje bujanje, a koja metoda je, u najvećem broju slučajeva, upravo metoda izbora i početni način terapije ovog oboljenja. Postupajući državni tužilac je dalje zaključio da je vještačenjem utvrđeno da je pregledom oštećene prijavljeni utvrdio debljinu mrežnjače (900 mikrometara) koja je, po stavovima stručne oftalmološke prakse, znatno prevazilazila granicu kada se može očekivati uspješnost liječenja primjenom specifične medikamentozne terapije u vidu ubrizgavanja anti VEGF lijeka u oko, koji takođe sprječava dalje bujanje novih krvnih sudova, a koju prijavljeni A. nije primijenio, zbog čega se njeno neprimjenjivanje ne može smatrati radnjom nesavjesnog pružanja ljekarske pomoći, bez obzira što je ova terapija kasnije primijenjena od strane prijavljenog K., ali tada u drugačijim okolnostima i stanju zdravlja oštećene. Vještaci su zaključili da je intervencija laserom od strane prijavljenog A., indikovana ispravno i obavljena u skladu sa pravilima struke i nauke, blagovremeno u odnosu na vrijeme kada se oštećena javila na pregled, tačno i bez komplikacija, a da je prilikom indikovanja i obavljanja ove intervencije primijenjeno podobno sredstvo liječenja, jer je laser kao metoda liječenja adekvatan izbor utvrđeno oboljenje kod oštećene, pa i prema broju stavljenih „pečeta“, a na drugačiji zaključak ne utiče ni činjenica što je vještačenjem utvrđeno da metod liječenja, odnosno terapijska opcija, koju je primijenio prijavljeni A., nije u potpunosti dovela do željenih rezultata, jer su vještaci objasnili i da je to svakako jedan od mogućih ishoda, koji je u konkretnom determinisan samom prirodom bolesti, a prijavljeni je svakako, i prema nalazu vještaka, a i prema tvrdnji oštećene i njene majke, radi daljeg liječenja uputio oštećenu na konzilijarni pregled.

Dalje je na osnovu iskaza svjedoka i vještećenja utvrđeno da je konzilijarni pregled obavio konzilijum ljekara specijalista oftalmologa Kliničkog centra Crne Gore u sastavu H. Kućić, M. Račanin i A. – Z., 28.02.2018.godine, a vještačenjem je utvrđeno da je pregled obavljen u skladu sa pravilima rada i formiranim obligacijama zdravstvenog sistema Crne Gore, jer je konzilijum ljekara uputio oštećenu na drugi vid liječenja – uklanjanje staklastog tijela iz oba oka (vitektromija) u neku od privatnih zdravstvenih ustanova sa kojom Fond za zdravstveno osiguranje Crne Gore ima sklopljen ugovor za obavljanje ove intervencije, a koji je drugi, znatno komplikovaniji terapijski metod za isto oboljenje. Postupajući državni tužilac je zaključio da to što je oštećena tražila da se njeno liječenje tim metodom obavi u inostranstvu, a konzilijum oftalmologa nije prihvatio, ne može voditi njihovoj odgovornosti, jer upućivanje oštećene na liječenje u inostranstvo za intervenciju koja se može obaviti u Crnoj Gori, nije u skladu sa hijerarhijskom organizacionom strukturom domaćeg zdravstvenog sistema, kao i sa sklopljenim ugovorima Fonda sa privatnim zdravstvenim ustanovama, pri čemu je oštećenoj ostavljena mogućnost izbora konkretnog ljekara, odnosno da odabere između tri privatne zdravstvene ustanove u Crnoj Gori, čime nije ugroženo njeno zdravlje kao pacijenta, dok su prijavljeni kao konzilijum jasno ispoštovali jedinu moguću proceduru, odnosno način liječenja.

Prema svjedočkim iskazima oštećena P. M. je odabrala da se medicinska intervencija – vađenje staklastog tijela iz oba oka obavi u ordinaciji „ – dr K.“, a prije same intervencije, kako je vještačenjem utvrđeno prijavljeni Koturović je pri njenom pregledu, konstatovao da se vid na lijevom oku u manjoj mjeri

popravio u odnosu na period kada je oštećena imala pregled kod prijavljenog A██████, dok je vid na desnom oku i dalje ostao veoma loš, ali i da postoji odljubljivanje mrežnjače i katarakta (zamućenje očnog sočiva) na oba oka i da je očni pritisak na desnom oku porastao, što je i utvrđeno, pa minimalno poboljšanje vida kod oštećene samo potvrđuje zaključak da se ne može govoriti o nesavjesnom pružanju ljekarske pomoći oštećenoj od strane prijavljenog A██████, a ovo posebno kada se ima u vidu da su vještaci našli da je zatečeno stanje vida od strane prijavljenog Koturovića, direktna posljedica prirodnog toka osnovne bolesti – uznapredovalog oštećenja očiju dugogodišnjom šećernom bolešću, a ne pogrešne primjene terapije, odnosno nepodobnog liječenja od strane prijavljenog A██████ odnosno intervencijom koju je obavio, ali ni eventualnog postupanja članova konzilijuma oftalmologa, koje su vještaci utvrdili kao u potpunosti adekvatno zdravstvenim potrebama oštećene u trenutku konzilijarnih pregleda. Naime, postupanje prijavljenih članova konzilijuma, prema mišljenju vještaka je bilo propisno i pravilno i sastojalo se u neizdavanju uputa za liječenje van Cme Gore, za intervenciju, koja se mogla obaviti u Cmoj Gori-vikrethtomija, odnosno izdavanje uputa za obavljanje intervencije u inostranstvu kad u Cmoj Gori to nije moguće – ugradnja ahmedove valvule, a vještaci su objasnili i da obje obavljene intervencije nijesu međusobno povezane, već da se radi o intervencijama na različitim djelovima oka, za različita oftalmološka stanja, ali u okviru iste osnovne bolesti-komplikacije šećerne bolesti oka, što samo potvrđuje takav zaključak.

Nadalje, vještaci su utvrdili i da je prijavljeni K██████, u formi savjeta, pri izvještaju koji je sastavio prilikom pregleda, a što potvrđuje i oštećena kao svjedok, naveo da joj se može primijeniti anti VEGF terapija, što nije ljekarska greška, niti predstavlja primjenu neadekvatnog sredstva liječenja, jer po vještacima, primjena ovog lijeka prilikom operacije uklanjanja staklastog tijela iz oka smanjuje mogućnost intraoperativnog krvarenja, odnosno ima pozitivan efekat na tok i ishoda operacije, a pri tom primjena anti VEGF terapije u okolnosti pripreme za operaciju nema isti osnov kao u vrijeme kada prijavljeni A██████ nije primijenio ovaj lijek, kako su vještaci našli, potpuno opravdano, jer se zbog utvrđene debljine mrežnjače nije mogla očekivati uspješnost liječenja tadašnjom njegovom primjenom, što je već objašnjeno.

Takođe, vještaci su utvrdili da je od strane prijavljenog K██████ za povišeni očni pritisak data odgovarajuća terapija oštećenoj u vidu kapi za oči. Činjenica je da je prijavljeni Z██████ obavio istovremeno dvije složene operacije oba oka kod oštećene, za šta su vještaci naveli da se ne praktikuje, ali su isto tako naveli da to nije medicinski zabranjeno, i što je najvažnije, da takvo postupanje nije imalo nikakav negativan efekat za zdravlje, odnosno na vid oštećene, da je operacija protekla uredno i da eventualni skok krvnog pritiska nije doveo do pogoršanja zdravlja, niti do nastanka neke komplikacije ili posledice tokom ili nakon operacije, dok su posebno istakli da je sama operativna intervencija, a što je vidljivo iz opisa operativne procedure i kasnijih kontrolnih pregleda, obavljena u skladu sa pravilima struke, na standardan način, adekvatnim sredstvima, tačno i blagovremeno, a u postoperativnom toku je ispoštovana dinamika kontrolnih pregleda i nužna postoperativna terapija. Vještačenjem je dalje utvrđeno da je prijavljeni Koturović, narednim kontrolnim pregledima, utvrdio da je očni pritisak dostigao visoke

vrijednosti, te je indikovao novi operativni zahvat – ugradnja ahmedove valvule u desno oko oštećene, radi regulisanja očnog pritiska, a što je konzilijum prijavljenih doktora odobrio, jer se takva intervencija ne obavlja u Crnoj Gori pa je uput izdat za kliniku „[REDACTED]“ iz Beograda, što se opet ne može smatrati nesavjesnim liječenjem oštećene ni od strane prijavljenog K[REDACTED], ni od strane prijavljenog A[REDACTED], a ni konzilijuma ljekara Kliničkog centra Crne Gore. Prema mišljenju sudskih vještaka sve što su prijavljeni ljekari učinili urađeno je u cilju spašavanja vida oštećene, a što je rezultiralo ograničenim efektom, ali ne zbog grešaka prijavljenih ili nesavjesnosti u njihovom radu, već isključivo zbog loše prognoze prirodnog toka bolesti, odnosno uznapredovalih komplikacija šećerne bolesti na očima oštećene.

Kako je u navednom predmetu utvrđeno da ne postoji osnovana sumnja da su prijavljena lica primijenila očigledno nepodoban način liječenja ili nepodobno sredstvo i uopšte očigledno nesavjesno postupali i time teško narušili zdravlje oštećene, odnosno da ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo – teška djela protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 1 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore to je kao postupajući državni tužilac u predmetu, formiranom po pritužbi oštećene, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku utvrdila da je odluka Osnovnog državnog tužilaštva u podgorici u predmetu Kt.br.1555/18 od 11.12.2018.godine pravična i zakonita, o čemu je obaviještena oštećena sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 i stav 6 Zakonika o krivičnom postupku.

Međutim, oštećena nije iskoristila svoje pravo koje joj pripada kao supsidijarnom tužiocu već je preko punomoćnika – advokata M[REDACTED] S[REDACTED], ponovo podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici dana 28.02.2019.godine, povodom istog događaja, protiv istih lica, ali sada zbog krivičnog djela – nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Povodom ove krivične prijave Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je rješenjem Kt.br. 327/19 od 01.04.2021.godine odbacilo podnijetu krivičnu prijavu protiv istih lica zbog prijavljenog krivičnog djela i to nakon pribavljenih potrebnih obavještenja od Popović Jelke, naknadnog izjašnjenja dr Z[REDACTED]a K[REDACTED] kao i na osnovu uvida u spise predmeta tog tužilaštva Kt.br.1555/18, formiranog po ranijoj krivičnoj prijavi, kako je gore navedeno.

Na navedeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 327/19 od 01.04.2021.godine P[REDACTED] J[REDACTED], majka oštećene P[REDACTED] M[REDACTED], podnijela je pritužbu kojom je zahtijevano preispitivanje navedenog rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Postupajući po navednoj pritužbi, u smislu člana 271a ZKP-a u predmetu formiranom kod Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, pod poslovnim oznakom Ktr-P.br. 131/21, cijenila je da su navodi podnijete pritužbe neosnovani, i da odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici pravična i zakonita, a ovo sa razloga što je novo rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 327/19 od 01.04.2021.godine, kojim je odbačena krivična prijava oštećene povodom istog događaja i protiv istih lica, ali sada zbog krivičnog djela- nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zasnovano na istim dokazima i podacima

kao i prethodno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 1555/18 od 11.12.2018.godine, izuzev činjenice da je u novom postupku utvrđeno da je oštećena, pored navedenih, u oktobru 2020.godine imala još jednu ljeekarsku intervenciju u Rusiji, koja nije dala rezultata, što nije od uticaja na donošenje drugačije odluke Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Obavještenje o odluci po pritužbi dostavljeno je podnosiocu pritužbe i oštećenoj sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 i 6 Zakonika o krivičnom postupku.

Sa svega izloženog, povodom pritužbe P. J. podnijete Tužilačkom savjetu na njen rad u predmetu koji se vodi kod ovog tužilaštva pod poslovnom oznakom Ktr-P.br. 131/21, smatra da je u navedenom predmetu postupala profesionalno, odgovorno i u skladu sa zakonom i da pritužbu P. J. kao neosnovanu, valja odbiti.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prednje iz razloga što se uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br. 131/21, formiranim povodom pritužbe P. J. utvrđuje da je navedena pritužba dana 23.04.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a da je Više državno tužilaštvo u Podgorici odlučilo po istoj dana 18.05.2020.godine, dakle u roku kraćem od 30 dana, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani, uz konstataciju Komisije za pritužbe da je Oliveri Ražnatović, prestala tužilačka funkcija.

Pritužba TSP broj 68/2021 podnijeta dana 27.07.2021. godine od strane V. P., na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.207/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da smatra nespornim da pritužba kojom zahtijava preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave iz člana 271a Zakonika o krivičnom postupku („Služb.list CG“, br.57/2009, 49/2010, 47/2014 – odluka US, 2/2015-odluka US, 35/2015, 58/2015 – dr.zakon, 28/2018 – odluka US i 116/2020 – odluka US) ima sve osobine i vrijednosti žalbe kao pravnog lijeka u krivičnom postupku, kao i da Tužilački savjet ima osobine suda, pa kod tih činjenica podnosi pritužbu Savjetu i ističe:

Pritužena tužiteljka Ražnatović možda spremajući se da ode negdje na godišnji odmor, vikend ili sl., ili pak bivajući opsjednuta nekim drugim obavezama mimo onih zbog kojih se ona nalazi u Višem državnom tužilaštvu, paušalno navodi da je ona „ u smislu čl.271a ZKP-a izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

Kt.br. 371/21 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu su dati razlozi o obrazloženju rješenja,...“ te je potpuno zaboravila da su predmet njenog postupanja trebali biti navodi tog podnosioca iz obrazloženja pritužbe radi preispitivanja prvostepenog rješenja, slično kao kod odredbe čl.410 stav 1 ZKP-a. Dakle, dužnost joj je bila da se osvrne na konkretne navode kojima se konkretno dovodi u pitanje ispravnost činjeničnih i pravnih zaključaka prvostepenog rješenja ODT-a. Drugim riječima, VDT Ražnatović je navela „Sve je prvostepeni organ pravilno utvrdio, pa podnosioca pritužbe upućuje na date razloge u prvostepenom rješenju.

Davanje obrazloženja u odlukama, pa i u obavještenjima ovakve vrste koja imaju i svojstva odluka, relevantno je i sa stanovišta obezbjeđivanja poštovanja odgovarajućih ustavno-pravnih odredbi i normi međunarodnih konvencija koje je retifikovala Cma Gora. Navedena manjkavost Obavještenja se može smatrati i povredom prava na pravično suđenje u širem smislu, jer obrazloženje ne da nije dovoljno, nego ono uopšte i ne postoji, jer je tužiteljka ponovila poznatu i uobičajenu paušalnu formulaciju iz crnogorskih sudskih odluka, odnosno viša državna tužiteljka je puno potvrdila rješenje ODT-a od 04.05.2021.godine. Dodaje da obavještenje ne sadrži u suštinskom smislu obrazloženje osnova i razloga donošenja gore pomenutog paušalnog zaključka, a u postupku po pritužbi/žalbi nijesu tretirani očigledni nedostaci prvostepenog rješenja iako je na njih u pritužbi ovaj podnosilac jasno ukazano kada su u pitanju oba krivična djela, dakle Viša državna tužiteljka je sačinila Obavještenje bez obrazloženja, to jest dala je tzv. „Obrazloženje bez razloga“...Dakle, očigledno je izostao odgovor na dva suštinska argumenta iz podnijete pritužbe, odnosno odgovor na konkretno ukazane protivrječnosti Rješenja ODT-a od 04.05.2021.godine. Tako, u pravcu pobijanja navedenog rješenja ne postoji izjašnjenje. Traži da Tužilački savjet ispita zbog čega, i da mu se odgovori posljedica čega je takvo postupanje?

U konačnom, da je u Obavještenju dato bilo kakvo obrazloženje a ono ne postoji, taj podnosilac bi shodno datom obrazloženju VDT mogao da odluči, odnosno fokusira se na eventualno podnošenje Optužnog predloga nakon prijema obavještenja, kao što je navedeno u pravnoj pouci. Naglašavanje tužiteljke da je protiv lica V.M. pokrenut prekršajni postupak potpuno je irelevantno, a kod nepostojanja bilo kakvog osvrta na podnosiocove konkretne navode iz pritužbe/žalbe u obrazloženju Obavještenja, a pravna pouka o podnošenju Optužnog predloga gubi svrhu jer je unijeta u sadržinu Obavještenja da bi se sadržinski popunilo i onako ogoljeno Obavještenje.

Ukazuje uzgredno Tužilačkom savjetu da je ovaj podnosilac u obrazloženju Zahtjeva za preispitivanje prvostepenog rješenja tvrdio da je prvostepeno rješenje već na prvi pogled zrelo za ukidanje, dok ovakvo obavještenje VDT-a shodno gore iznijetim papirima čak i obrise koruptivnog postupanja u smislu nepoštovanja elementarnih zahtjeva koje Evropska konvencija o ljudskim pravima postavlja pred pravosuđem, pogotovo u krivičnim stvarima.

Moli Tužilački savjet da razmotri ovu pritužbu, te da ga obavijesti o ishodu postupka po pritužbi.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović postupajuće tužiteljke proizilazi da je postupajući po pritužbi V. P. iz P. kojom je traženo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt.br.371/21 od 04.05.2021.godine o odbacivanju njegove krivične prijave od 04.03.2021.godine protiv V. M., zbog krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.371/21 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu su dati razlozi u obrazloženju pobijanog rješenja.

O odluci po pritužbi je obaviješten podnosilac pritužbe sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 i 6 Zakonika o krivičnom postupku. Dodaje da je u krivičnoj prijavi u bitnom predstavljeno da je prijavljena V. M., kao svjedok, dana 26.02.2021.godine u Osnovnom sudu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Pom.br. 122/20, pred kojim je zamolbenim putem saslušavana, za razliku od tvrdnji svih ostalih saslušanih svjedoka u predmetu Osnovnog suda u Danilovgradu, poslovne oznake P.br. 384/19-17 dala lažni iskaz u pogledu okolnosti i činjenica bitnih za utvrđivanje prava svojine, navodeći da tužioci, među kojima je i podnosilac prijave V. P., nijesu posjedovali dio sporne parcele, predmeta spora u predmetu Osnovnog suda u Danilovgradu poslovne oznake P.br. 384/19-17. Prijavom je predstavljeno da se prijavljena V. M. tokom davanja svjedočkog iskaza u sudnici postupajuće sudije Bojane Burzan, obratila podnosiocu prijave V. P., upućujući mu riječi „prebacićeš septičku jamu na svoje imanje, bombu ću ti baciti u dvorište“, stavljajući na taj način u izgled da će napasti na njegovu imovinu, život i tijelo, a što je isti shvatio kao ozbiljnu i moguću prijetnju, koju mogu realizovati njena djeca, nakon čega mu se uvredljivo obratila sa „šišnjaru“, a što je sve i konstatovano na zapisniku Osnovnog suda u Podgorici Pom.br. 122/20 od 26.02.2021.godine.

Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici je izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici Pom.br. 122/20 i Osnovnog suda u Danilovgradu P.br. 384/19-17.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici Pom.br. 122/20 je utvrđeno da je označeni predmet formiran po zamolnici Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.384/19-17, radi saslušanja svjedoka V. M. Nadalje, iz spisa je utvrđeno da je pred tim sudom dana 26.02.2021.godine, u svojstvu svjedoka saslušana V. M. što je i konstatovano na zapisniku Pom.br. 122/20 od 26.02.2021.godine.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.384/19-17 se utvrđuje da je označeni predmet formiran u pravnoj stvari po tužbi V. P. i dr., protiv tužene V. A. radi utvrđivanja prava svojine. Takođe je uvidom u označene spise utvrđeno da postupak u predmetnoj pravnoj stvari još nije okončan.

Ocjenom sadržine prikupljenih dokaza i podataka postupajući državni tužilac je izveo zaključak da u radnjama prijavljene V. M. nema elemenata bića krivičnog djela- ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a ni bilo kojeg krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, te da ne postoji osnovana

sumnja da je prijavljena izvršila krivično djelo – davanje lažnog iskaza iz člana 389 stv 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Iz zapisnika Osnovnog suda u Podgorici Pom.br. 122/20 od 26.02.2021.godine proizilazi da se prijavljena, prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka, obratila tužiocu V. P. riječima „šišnjaru“ i da je tom prilikom obraćajući se istom navela „prebacićeš septičku jamu na svoje imanje, bombu ću ti baciti u dvorište“ što je od strane postupajućeg sudije konstatovano na navednom zapisniku.

Analizirajući navedene prijetnje u kontekstu cjelokupnog svjedočkog iskaza prijavljene V. M. starosti 75 godina, postupajući državni tužilac je imajući u vidu zakonska obilježja bića krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio da radnje koje je prijavljena kritičnom prilikom preduzela, ne predstavljaju obilježja bića krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, sa obrazloženjem da je kao bitan element bića krivičnog djela predviđeno ugrožavanje sigurnosti nekog lica prijetnjom da će napasti na život ili tijelo tog lica ili njemu bliskog lica, te kako se radnje koje je prijavljena kritičnom prilikom preduzela ne mogu smatrati prijetnjom u smislu postojanja krivičnog djela i kod činjenice što je podnosilac prijave – oštećeni V. P. ukazao da bi upućene prijetnje ostvarila djeca prijavljenog, pa kako je krivična odgovornost individualna odgovornost, izveden je zaključak da u radnjama prijavljene nema elemenata bića navedenog krivičnog djela, a ni bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, a ovo posebno i sa razloga što je povodom istog događaja, odnosno upućenih prijetnji V. M. dana 26.02.2021.godine, izrečenih u sudnici Osnovnog suda u Podgorici, Uprava policije SB Podgorica, postupajući po prijavi V. P. nakon prethodnog izjašnjenja postupajućeg dežurnog dežavnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, podnijela Sudu za prekršaje u Podgorici zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv V. M. zbog prekršaja iz člana 7 i člana 8 Zakona o javnom redu i miru.

U odnosu na prijavljeno krivično djelo – davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore postupajući državni tužilac je obrazlažući da je za zaključak da je neko ko je svjedok dao lažan iskaz i time ostvario obilježje bića krivičnog djela – davanje lažnog iskaza iz člana 389 Krivičnog zakonika Crne Gore je neophodno utvrditi da li je on, dajući kao svjedok takav objektivni i neistinit iskaz, bio subjektivno svjestan da govori neistinu i upravo je to htio, ili barem na to pristao, odnosno da je postupao sa direktnim umišljajem, tj. sa sviješću da je iskaz koji se daje je lažan, zatim, da lažan iskaz postoji ako se odnosi na činjenicu i okolnosti bitne za donošenje odluke u konkretnoj stvari, pri čemu između lažnog iskaza i posljedice treba da postoji uzročna veza, odnosno da pravilno i potpuno utvrđenje činjeničnog stanja predstavlja osnov za donošenje zakonite i pravilne odluke suda, dalje da za zaključak da je neko kao svjedok dao lažan iskaz nije dovoljno samo utvrditi da je on u određenom postupku u istom događaju dao dva različita iskaza u takvoj mjeri da jedan iskaz isključuje drugi (već je neophodno utvrditi koji je od tih iskaza suprotan onome što se stvarno dogodilo) te konačno da li je iskaz neistinit da se može utvrditi tek poslije ocjene čitavog dokaznog materijala, odnosno po konačnom završetku postupka u kome je iskaz dat, jer tek nakon kompletno utvrđenog

činjeničnog stanja sud cijeni iskaze saslušanih svjedoka, pa imajući u vidu izloženo, odnosno da predmetni spor koji se vodi pred Osnovnim sudom u Danilovgradu nije okončan, da nijesu provedeni svi dokazi na glavnom pretresu, niti je sud cijenio svjedočki iskaz V. [REDAKTOVAN] M. [REDAKTOVAN] kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi sa ostalima provedenim dokazima, niti je pak donio odluku, postupajući državni tužilac izveo je zaključak da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena izvršila krivično djelo – davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Nalazeći da je predmetno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici donijeto u skladu sa zakonom, da isto u potpunosti sadrži razloge o odbacivanju krivične prijave, to je u predmetu ovog tužilaštva Ktr-P br. 207/21, postupajući po pritužbi V. [REDAKTOVAN] Pr. [REDAKTOVAN] u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku utvrdila da je pritužba V. [REDAKTOVAN] Pr. [REDAKTOVAN] neosnovana, a odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici pravična i zakonita.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prednje iz razloga što se uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br. 207/21, formiranim povodom pritužbe P. [REDAKTOVAN] V. [REDAKTOVAN], utvrdjuje da je navedena pritužba dana 18.06.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u komplet spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i ocijenila da predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave i potpunosti sadrži razloge o odbacivanju krivične prijave, te da je Više državno tužilaštvo u Podgorici odlučilo po istoj dana 9.07.2021.godine, u roku kraćem od 30 dana, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani, uz konstataciju Komisije za pritužbe da je Oliveri Ražnatović, prestala tužilačka funkcija.

Pritužba TSP broj 87/2021 podnijeta dana 15.10.2021. godine od strane punomoćnika P. [REDAKTOVAN] I. [REDAKTOVAN] advokata Darka Hajdukovića, na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P.br.221/21.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br. 238/21 od 18.06.2021.godine neosnovano odbačena krivična prijava oštećenog P. [REDAKTOVAN] I. [REDAKTOVAN] podnijeta protiv B. [REDAKTOVAN] B. [REDAKTOVAN] i V. [REDAKTOVAN] M. [REDAKTOVAN] zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 st.1 KZ CG. Dodaje da Više državno tužilaštvo u Podgorici očigledno postupa potpuno subjektivno i na štetu P. [REDAKTOVAN] I. [REDAKTOVAN] koji je oštećen radnjama prijavljenih, a koju su mu nesumnjivo ugrozili sigurnost na način, vrijeme i mjesto opisanih u prijavi, a što sve proizilazi iz spisa ODT-a Bar Kt br.238/21.

Riječi koje su prijavljene uputili oštećenom dana 16.03.2021.godine i to „Ovo što radiš života će te koštati...jebem ti majku džukelo jedna! Glavu ću ti rascijepati“ dođi ovamo da ti pokažem koga ćeš fotografisati! Ti nisi svjestan šta će ti se desiti u životu! Ovo će te života koštati majku ti jebem“, predstavljaju prijetnje koje su ozbiljnog karaktera i koje po objektivno-subjektivnom kriterijumu koji je mjerodavan za krivično pravnu ocjenu ovih radnji a time i za primjenu člana 168 st.1 KZ CG, i predstavljaju elemente radnji krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti. Navodi da ove riječi ukoliko se uzmu u kontekstu ranijeg ponašanja prijavljenih B. i V., a pri čemu Osnovno državno tužilaštvo nije ni pokušalo da sasluša svjedoka B. Z. neposrednog očevica, nesumnjivo dokazuje da je rješenje o odbačaju nezakonito, zbog čega predlaže da se prvo pribave spisi ODT-a Bar KT br.238/21, spisi Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P br.221/21, te da se u smislu čl.1687 st.1 KZ CG objektivno ocijene izrečene prijetnje, te posebno dali su te prijetnje kod oštećenog Pačariz Ifeta izazvale i mogle izazvati osjećaj nesigurnosti, jer valjda nije uobičajeno u normalnoj komunikaciji da se na ovakav način prijeti a da to ne izaziva osjećaj ugroženosti, tim prije što je P. I. upravo radi svoje zaštite prijavio događaj i zahtijevao intervenciju državnih organa, koji očigledno postupajući na ovaj način ne štite zaštitna dobra predviđena Krivičnim zakonikom Crne Gore.

Iz navedenog, predlaže da se ukine pobijano rješenje i da se konačno pokrene krivični postupak protiv prijavljenih B. B. i V. M. zbog citiranog krivičnog djela.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je postupajući po pritužbi P. I. iz B. kojom je traženo preispitivanje rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Baaru Kt br.238/21 od 18.06.2021.godine o odbacivanju njegove krivične prijave protiv B. B. i V. M. zbog krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u smislu člana 271 a Zakonika o krivičnom postupku, izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br.238/21 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu su dati razlozi o obrazloženju pobijanog rješenja.

O odluci po pritužbi je obaviješten podnosilac pritužbe sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 i 6 Zakonika o krivičnom postupku.

Naime, postupajući po prijavi P. I. povodom predmetnog događaja, Uprava policije CB Bar je prikupila obavještenja od P. I. od prijavljenog V. M. i njegovog sina V. Ja, zatim od prijavljenog B. B. i B. B. Z. T. M. i P. M. nakon čega je Sudu za prekršaje, Budva - Odjeljenju u Baru dana 25.03.2021.godine podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv V. M. zato što je dana 16.03.2021.godine oko 11,00 časova, u naselju Sveti Ivan u Baru, na javnom mjesu vrijeđao P. I., na način što mu je uputio riječi „Majku ti jebem“, čime je počinio prekršaj iz člana 7 Zakona o javnom redu i miru, te što je tom prilikom izazvao osjećanje ugroženosti kod P. I. prijetnjom da će napasti na tijelo, na način što mu je uputio riječi „Glavu ću ti rascijepiti, dođi ovamo da

ti ja pokažem koga ćeš fotografisati, ti nijesi svjestan šta će ti se desiti u životu, ovo će te života koštati“, čime je počinio prekršaj iz člana 8 Zakon o javnom redu i miru, zatim protiv V[REDAKOVANO] Ja[REDAKOVANO], zato što je istog dana, na istom mjestu i u isto vrijeme, na javnom mjestu, vrijeđao P[REDAKOVANO] na način što mu je uputio riječi „Džukelo jedna, smradu jedan pička ti materina“, čime je počinio prekršaj iz člana 7 stav 1 Zakona o javnom redu i miru, zatim protiv B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO], zato što je istog dana, na istom mjestu i u isto vrijeme, na javnom mjestu vrijeđao Pačariz Ifeta, na način što mu je uputio riječi „Jebem ti mater, džukelo jedna“, čime je počinio prekršaj iz člana 7 stav 1 Zakona o javnom redu i miru, te što je tom prilikom izazvao osjećanje ugroženosti kod B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO] prijetnjom da će napasti na tijelo, na način što mu je uputio riječi „Uništiti ću te, vidjet ćeš ko sam ja“, čime je počinio prekršaj iz člana 8 Zakona o javnom redu i miru.

Nakon toga je P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] preko svog punomoćnika, advokata Hajduković Darka, dana 05.04.2021.godine, podnio krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, kojom prijavom je predstavljeno da su osumnjičeni B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO] i V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] dana 16.03.2021.godine, oko 11,00 časova, u naselju Sveti Ivan u Baru, svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, iako su znali da je njihovo djelo zabranjeno, prijetili da će napasti na život i tijelo P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] na način što je B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO] zaprijetio oštećenom riječima „Ovo što radiš života će te koštati...Jebem ti majku džukelo jedna...“, dok je V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] zaprijetio oštećenom riječima „Glavu ću ti rascijepiti, dođi ovamo da ti ja pokažem koga ćeš fotografisati, ti nijesi svjestan šta će ti se desiti u životu, ovo će te života koštati...majku ti jebem...“ usled čega je oštećeni, po navodima krivične prijave, osjetio strah jakog inteziteta i događaj prijavio policiji.

Postupajući po predmetnoj krivičnoj prijavi, državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru je u svojstvu osumnjičenih saslušao prijavljene B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO] i V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO], kao i u svojstvu svjedoka oštećenog, podnosioca krivične prijave, Pačariz Ifeta.

Iz Zapisnika o saslušanju osumnjičenog B[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO], proizilazi da se on dana 16.03.2021.godine, oko 11,00 časova, nalazio na svom placu u naselju Sveti Ivan, gdje živi, da je tokom januara, kada je bilo nevrijeme, došlo do obrušavanja zemlje na placu, što mu je nanijelo štetu, a zatim je došlo do ugrožavanja regionalnog puta za V[REDAKOVANO], zbog čega je tražio pomoć od opštine Bar, ali da je od njih dobio samo usmeni odgovor da nisu u finansijskoj mogućnosti da mu pomognu da sanira taj dio placa, kako ne bi došlo do oštećenja puta, radi čega je tokom marta počeo da sanira taj dio placa kako ne bi došlo do oštećenja puta, a da je P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] počeo svakodnevno da zove inspekcije i da dijeli broj telefona njegove supruge novinarima i policiji, da, kako je on često na putu, provocira i maltretira njegovu ženu, parkira svoje vozilo na njihovom placu, a kad ga njegova žena upozori da se sa njom „sprda“. Što se tiče samog događaja, naveo je da je po pozivu P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] došla komunalna policija, koja je izvršila inspekcijski nadzor na njegovom placu, a da je za to vrijeme P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] provocirao, tako što se smješkao i fotografisao ih, da je tu bila prisutna Komunalna inspekcija, V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] kao i njegova supruga, te da je tom prilikom rekao P[REDAKOVANO] I[REDAKOVANO] da ne fotografiše, navodeći da tom prilikom nije uputio riječi prijetnje, kako to Pačariz navodi, a da je htio da mu prijeti mogao je to da uradi dok su se družili kao komšije. Takođe je naveo da V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] P[REDAKOVANO]

nije nije uputio riječi prijetnje, već da mu je rekao da ga ne fotografišu na tuđem placu, da će izaći na ulicu, pa neka ga tu fotografišu.

Osumnjičeni V. M. izjavio je da je dana 16.03.2021.godine, bio sa B. na njegovom placu, koji se nalazi u naselju Sveti Ivan, Dobre Vode, u Baru, da je tog dana oko 11,00 časova na plac B. došla Komunalna inspekcija, da mu nije poznato iz kojih razloga su došli i da se on tu slučajno našao. Dalje je naveo da, dok je Komunalna inspekcija radila svoj posao, vidio da je iz susjedne kuće izašao jedan čovjek, da je isti okrenuo telefon prema nekom zidu, a nakon toga je telefon okrenuo prema njemu, a s obzirom da je Komunalna inspekcija radila svoj posao, on nije htio da se miješa, već da je samo rekao P. više puta da ga ne fotografiše, ali je P. nastavio, nakon čega je P. rekao, nakon što je izašao na ulicu, da ga tu fotografiše, a ne na tuđem placu. Naveo je da P. I. ne poznaje, da istog zna iz viđenja, ali da se nikada nisu pozdravili na ulici, tvrdeći da nisu tačni navodi iz krivične prijave, da on nije prijetio P. I., niti ima razlog za to, te da nije izgovorio prijetnje koje je P. naveo u prijavi, te da P. ni B. nije izgovarao bilo kakve prijetnje, već su ga i jedan i drugi upozorili da ne fotografiše telefonom.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka – oštećenog P. I., proizilazi da se kritičnom prilikom nalazio u naselju Sveti Ivan u Baru, ispred svoje kuće, da u blizini živi prijavljeni B. B., sa kojim je on bio u korektnim odnosima jedno vrijeme, ali da je do problema došlo kada je B. na placu, koji je kupio od I. N. i Z., a koji je ranije bio njegovo vlasništvo, ozidao zid budućeg objekta. Naveo je da je on prije toga upozorio B. da ne počinje zidanje dok se ne riješi sudski spor i dok se ne utvrde tačne granice tog placa, da se taj plac graniči sa njegovim placem, da je utvrđeno da njegovih 20m² pripadaju placu čiji je sada vlasnik B. B. Naveo je da je ponudio da otkupi taj dio placa od B., na što je B. pristao, ali nakon nekoliko dana odustao, radi čega je P. morao ići sudskim putem. Naveo je da je on prijavio B. inspekcijskoj službi za navedenu gradnju, te da je kritičnom prilikom, tj. 16.03.2021.godine, na lice mjesta izašla Komunalna inspekcija, te dok su bili tamo da je primijetio da se ispred placa nalazi građevinski materijal, da je tom prilikom slikao taj zid i građevinski materijal telefonom, jer mu je njegov advokat rekao da svaku promjenu na tom placu slika, kako bi im to bio dokaz na sudu, te da je tom prilikom izbjegavo da slika ljude, jer mu to nije bilo potrebno. Naveo je da su B. B. i V. M. bili izrevoltirani cijelim događajem, pa je V. M. krenuo prema njemu i uputio mu riječi "Šta me slikaš, majku ti jebem, jebaću ti mater", zatim je krenuo prema ulici i uputio mu sledeće riječi „Dođi ovamo, glavu ću ti rascijepati, ovo će te života koštati, džukelo jedna“, a naveo je i da mu je uputio još psovki koje nije zapamtio, da je nakon tog događaja cjelokupnu situaciju smirivala Komunalna inspekcija, tvrdeći da je on tog momenta osjetio jaki strah i ugroženost, povukao se u unutrašnjost svoje radionice i odmah pozvao policiju. U svom svjedočkom iskazu naveo je da mu posle tog događaja B. i V. više nijesu upućivale prijetnje, a da je on izbjegavao da izlazi iz kuće i da se srijeće sa njima.

Na Zapisniku Uprave policije CB Bar od 16.03.2021.godine dakle, odmah nakon prijavljenog događaja, građanin V. J. izjavio je da se kritičnom prilikom nalazio

kod prijatelja B. B. na njegovom placu, da je u jednom trenutku iz objekta, koji se nalazi na susjednom placu, izašao P. Ifet, uzeo mobilni telefon u ruke i počeo da fotografiše njega i njegovog oca M. Obzirom da on i njegov otac M. nikada nisu imali nikakav kontakt sa P., to Pačarizu ne daje za pravo da isti može da ih fotografiše i sa tim slikama vrši razne zloupotrebe, da je tom prilikom rekao B. „Molim te nemoj mene i mog oca fotografisati, jer ja nemam nikakve veze sa vašim sporovima i problemima oko podjele imovine“. Navodi da su se tom prilikom nalazili na licu mjesta komunalni inspektori P. M. i T. M., koji su došli po prijavi P. Ifeta, tvrdeći da navodi iz prijave P. Ifeta nijesu tačni, već da je to samo izmišljotina kako bi se P. predstavio da je ugrožen od njegove strane iako sa njim nema nikakve veze niti dodirnih tačaka u životu, te da njegove navode mogu da potvrde službenici Komunalne inspekcije P. M. i T. M.

Saslušan u svojstvu građanina na Zapisniku kod UP CB Bar istog dana, B. Z., naveo je da se kritičnom prilikom nalazio kod prijatelja P. Ifeta u njegovoj radionici, da je kritičnom prilikom čuo nekakvu galamu napolju i začuo riječi „Ko si ti što nas fotografiraš“, da je P. primijetio da stoji ispred svog objekta, a na drugom dijelu placa vidio je B. B. i njemu dva nepoznata lica, kao i dva službenika Komunalne policije, od kojih je jedan bio muškarac, a drugi žena. Dalje je naveo da je nakon izlaska iz objekta začuo da ovo starije muško lice upućuje riječi P. Ifeta „Izađi ovamo da ti glavu otvorim“, na što Ifet nije reagovao, da bi mu nakon toga ova mlađa osoba uputila riječi „Nemaš pravo da me fotografiraš, pičko jedna“, nakon toga B. B. prilazi Pačariz Ifetu i između njih staje komunalni policajac, gdje B. upućuje P. riječi sadržine „Dođi pederu, majku ti jebem, dođi ako smiješ“, ali da između istih nije bilo fizičkog kontakta, nakon čega je P. pošao da podnese prijavu policiji.

Saslušan u svojstvu građanina T. M., komunalni inspektor, izjavio je da je kritičnom prilikom bio u naselju Sveti Ivan na redovnim poslovima i zadacima, a povodom inicijative punomoćnika, advokata Hajduković Darka, u predmetu koji je zadužila koleginica P. M., vezano za izgradnju potpornog zida u pomenutom naselju, da je u toku vršenja inspekcijskog nadzora i sačinjavanja zapisnika u jednom trenutku došlo do verbalnog duela između podnosioca inicijative i još nekoliko NN lica, da su se tom prilikom više bavili inspekcijskim nadzorom, tako da nije u stanju da više detalja navede, navodeći a i da slabije čuje, ali da su tom prilikom on i njegova koleginica P. M., vezano za izgradnju potpornog zida u pomenutom naselju, da je u toku vršenja inspekcijskog nadzora i sačinjavanja zapisnika u jednom trenutku došlo do verbalnog duela između podnosioca inicijative i još nekoliko NN lica, da su se tom prilikom više bavili inspekcijskim nadzorom, tako da je bila skoncentrisana na pisanje zapisnika, napominjući da su tom prilikom on i njen kolega upozorili iste da ih puste da rade svoj posao, te da nije čula nikakve pogrdne ili uvredljive riječi da su upućivali jedni prema drugima, već su se verbalno svađali oko nekakvog fotografisanja.

S prednjim u vezi, iz sadržine spisa predmeta nesumnjivo proizilazi da je do problema došlo kada je B. na placu, koji je kupio od I. N. i Z., a koji plac je ranije bio u vlasništvu P. Ifeta i koji se graniči sa placem P. počeo izgradnju potpornog zida, po navodima komunalnih inspektora, kako ne bi došlo do

obrušavanja zemljišta, da je P. prije toga upozoravao B. da ne počinje zidanje dok se ne utvrde tačne granice placa sudskim putem, jer je prema navodima P. u plac B. ušlo njegovih 20m² zemljišta, da je radi izgranje tog zida P. prijavio B. inspekcijskoj službi za navedenu gradnju, da je po njegovoj prijavi Komunalna inspekcija izašla na lice mjesta. Dalje proizilazi da je tom prilikom P. više puta fotografisao radove na placu, a samim tim i prisutne, što je izrevoltiralo B., kao i V. M. i njegovog sina J., koji su se tom prilikom slučajno zatekli na tom mjestu, da je tom prilikom došlo do međusobnog verbalnog sukoba između P. s jedne strane i B., te V. M. i njegovog sina J. sa druge strane, gdje su očigledno B. i V. bili izrevoltirani ponašanjem P., koji ih je neovlašćeno fotografisao. Ako se ima u vidu cijeli tok događaja, da je zapravo između B. i P. pokrenut sudski spor, a da je nakon što je B. počeo sa izgradnjom potpornog zida, čemu se suprostavljao P., P. prijavio B. Komunalnoj inspekciji, koja je kritičnom prilikom radi vršenja inspekcijeskog nadzora izašla na lice mjesta, pravilno je postupajući državni tužilac u konkretnom slučaju cijenio da riječi, za koje je podnosilac prijave naveo da su mu upućene, nemaju karakter kvalifikovane prijetnje kao zakonskog obilježja bića krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvodeći zaključak da u radnjama prijavljenih B. i V. M. nema bitnih elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, a ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, koja odluka je i po mišljenju ovog tužioca u skladu sa zakonom, te da je pravilno cijanjeno da su se u radnjama učesnika u predmetnom događaju stekla obilježja navedenih prekršaja propisanih zakonom o javnom redu i miru.

Naime, prijetnja koja je obilježje krivičnog djela – ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore mora biti kvalifikovana, njom se isključivo najavljuje napad na život i tijelo lica kome se prijeti. U opisu ovog djela izričito se navodi da prijetnja mora biti ozbiljna, pri čemu se ozbiljnost prijetnje kod ovog krivičnog djela ocjenjuje prema tome da li je izjava o prijetnji mogla stvoriti utisak da će prijetnja biti realizovana.

Imajući u vidu tok događaja, da su prijavljeni očigledno bili izrevoltirani ponašanjem oštećenog, da je među njima došlo do verbalnog sukoba koji je kratko trajao, a poseno imajući u vidu navode komunalnih inspektora koji su bili na licu mjesta, te kod činjenice da je P. naveo da mu prijavljeni više nijesu prijetili, osjećanje ugroženosti kod oštećenog P. pravilno je cijanjeno kao obilježje bića prekršaja iz člana 8 Zakona o javnom redu i miru, kojim je propisano da će se kazniti za prekršaj učinilac koji na javnom mjestu izazove osjećanje ugroženosti kod drugog prijetnjom da će napasti na život i tijelo tog ili njemu bliskog lica.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru i cijenila da je predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta i da su za isto dati jasni razlozi, te da nije bilo propusta u njenom radu.

Prednje iz razloga što se uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br. 221/21, formiranim povodom pritužbe P. [REDACTED] I. [REDACTED] utvrđuje da je navedena pritužba dana 02.07.2020.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a da je Više državno tužilaštvo u Podgorici odlučilo po istoj dana 30.07.2021.godine, dakle u roku kraćem od 30 dana, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani, uz konstataciju Komisije za pritužbe da je Oliveri Ražnatović, prestala tužilačka funkcija.

Pritužba TSP broj 73/2021 podnijeta od strane Centra za građansko obrazovanje iz Podgorice, na rad Maje Šćepanović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, i Vojislava Grujića postupajućeg tužioca u predmetu poslovne oznake Kti.br.3/20

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je u ime mještana Kraljskih Bara, MZ Kraljske Bare podnijela Osnovnom tužilaštvu u Kolašinu dana 30.09.2020.godine krivičnu prijavu protiv privrednog društva „D. [REDACTED]“ d.o.o. kao koncesionara, zbog krađe zaštićenog prirodnog dobra rijeke Čestogaz u Kraljskim Barama. Dopuna ove krivične prijave je podnijeta 23.04.2021.godine, a nakon analize brojnih nepravilnosti na što ukazuje i lokalnoj zajednici dostupna dokumentacija. Dodaje da je podnijeto više krivičnih prijava protiv „D. [REDACTED]“ d.o.o. kao koncesionara, od strane različitih aktera po istoj stvari, a nakon reakcije lokalnog stanovništva na njihove radnje, te da od 20.jula 2020.godine lokalno stanovništvo danonoćno brani izgradnju tri manihidroelektrane na rijekama Crnja, Ljubaštica i Crni potok u Kraljskim Barama. Ističe da do danas nema bazičnih informacija da li je donijeta naredba o sprovođenju istraga po nekoj od podnijetih krivičnih prijava, da li je neka krivična prijava odbačena ili su sve i dalje u fazi izviđaja protiv ovog koncesionara, da li su ti predmeti eventualno spojeni i slično.

Na jednu od urgencija MZ Kraljske Bare kojom je traženo da Tužilaštvo odgovori u kojoj je fazi izviđaj po njihovoj krivičnoj prijavi od 30.09.2020.godine, rukovoditeljka Šćepanović je je dopisom od 06.04.2021.godine odgovorila MZ da je u ovom predmetu došlo do promjene tužioca, odnosno da je Vojislav Vojo Grujić bio prethodno postupajući tužilac. U dopisu rukovoditeljke je, takođe, navedeno da je na prijedlog odbrane traženo da se saslušaju svjedoci, kao i dodatno saslušanje vještaka ekološke struke, te da su nalazi svih vještaka dostavljeni Tužilaštvu. Nejasno je što se čeka, ukoliko su i nalazi vještaka gotovi da bi se konačno odlučilo o daljoj sudbini krivičnog postupka. Traže da se preispita odgovornost postupajućeg tužioca za neprijemo dugo trajanje ovog postupka, kao i odgovornost rukovoditeljke ODT Kolašin koja je upoznata sa predmetom i okolnostima, a istovremeno prema javnosti poznatim informacijama nije preduzela

dovoljne mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako bi u ovom predmetu one bile blagovremeno sprovedene.

Iz izjašnjenja Maje Šćepanović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je predmetnu prijavu zadužila dana 01.03.2021.godine, nakon što je tužilac Vojislav Grujić, koji je prethodno bio zadužen predmetom trajno, dobrovoljno premješten na rad u Osnovno državno tužilaštvo Bar.

U trenutku zaduženja prijave bila su sprovedena vještačenja od strane vještaka geodetske struke, građevinske struke i ekološke struke. Nakon preuzimanja predmeta saslušani su osumnjičeni i to: ovlašćeni predstavnici pravnih lica DOO „D[REKATIZIRANO]“ i DOO „D[REKATIZIRANO]“, kao i osumnjičeni odgovorna lica u pravnom licu No[REKATIZIRANO] M[REKATIZIRANO] i M[REKATIZIRANO] M[REKATIZIRANO]. Zbog nejasnoća u nalazu vještaka ekološke struke izvršeno je neposredno saslušanje vještaka M[REKATIZIRANO] O[REKATIZIRANO], te je uvažavajući brojne primjedbe branioca osumnjičenih na nalaz vještaka i njeno neposredno izjašnjenje pred tužilaštvom, naročito imajući u vidu činjenicu da vještak nije dala sve odgovore na pitanje zainteresovanih stranaka u postupku, te da je prilikom davanja i mišljenja iznijela lični stav i time dovela u pitanje objektivnost i nepristrasnost svog nalaza, angažovan drugi vještak ekološke struke i to D[REKATIZIRANO] S[REKATIZIRANO].

Vještaci D[REKATIZIRANO] Sr[REKATIZIRANO] i M[REKATIZIRANO] O[REKATIZIRANO] su u svojim nalazima i mišljenjima iznijele potpuno kontradiktorne stavove, iz kog razloga je i pokušano usaglašavanje mišljenja vještaka, u čemu se tokom postupka nije uspjelo, već su vještakinje ostale pri svojim nalazima i mišljenjima.

Iz prednjih razloga, ukazalo se neophodnim da se vještačenje povjeri stručnoj ustanovi, te imajući u vidu činjenicu da u Crnoj Gori jedina ustanova za ovu oblast vještačenja je institut „S[REKATIZIRANO]“, koji je radio elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za projekte hidroelektrana, koje su predmet ovog postupka, to je angažovan Centar za vještačenje „Z[REKATIZIRANO]“ iz B[REKATIZIRANO] L[REKATIZIRANO], kojima je dana 30.08.2021.godine, povjereno vještačenje naredbom ovog tužilaštva, te nakon izlaska na lice mjesta predata i dokumentacija iz spisa predmeta neophodna za vještačenje. Dodaje da su u ovom predmetu saslušani u svojstvu svjedoka M[REKATIZIRANO] I[REKATIZIRANO], L[REKATIZIRANO] M[REKATIZIRANO] i B[REKATIZIRANO] M[REKATIZIRANO]. Takođe, tužilac se u cilju dostavljanja neophodne dokumentacije obraćao Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i uređenja prosstora, Upravi za vode i Zavodu za hidrometeorologiju CG.

Imajući u vidu da je riječ o kompleksnom predmetu, ta da je objektivno na dužinu trajanja postupka uticala potreba za vještačenjem po vještacima iz različitih oblasti, da je dužinu trajanja postupka opredijelila i činjenica da je saslušanje svjedoka bilo nemoguće u vrijeme obustave rada advokata, jer je branilac osumnjičenih zahtijevao prisustvo prilikom izvođenja dokaznih radnji, to se obratila Višem državnom tužilaštvu i u obavještenju istakla razloge zbog kojih predmet još uvijek nije okončan, te je Više državno tužilaštvo svojim aktom od 30.08.2021.godine, nakon izvršenog uvida u spise predmeta utvrdilo da su razlozi, zbog kojih predmet nije okončan objektivni i opravdani, te da je neophodno angažovanje stručne ustanove, koja će izvršiti vještačenje, a da je tu radnju neophodno preduzeti u što kraćem roku.

Sve radnje u predmetu preduzimane su u vremenskom kontinuitetu, bez zastoja, koji su uslovljeni postupanjem tužioca, već naprotiv dužina trajanja postupka uslovljena je vještačenjima od strane vještaka različitih oblasti, potrebom izlaska na lice mjesta od strane svih vještaka, periodom kada tužilac objektivno nije mogao da sasluša svjedoke zbog obustave rada advokata, te činjenicom da brojna pitanja nijesu razjašnjena nalazima i mišljenjima vještaka, naročito iz oblasti zaštite životne sredine, što je dovelo do angažovanja Centra za vještačenje „Z[REDACTED]“ iz B[REDACTED] L[REDACTED].

Na svaku urgenciju podnosioca prijave MZ Bare Kraljske odgovoreno je od strane ovog tužilaštva, te su isti upoznati sa svim radnjama u postupku.

Iako su radnje u predmetu preduzimane u kontinuitetu, što se može utvrditi iz popisa spisa, za istaći je činjenicu da u Osnovnom državnom tužilaštvu obavlja sama tužilačku funkciju, te da u 2021.godini u radu ima predmete protiv 170 lica, te kada se uzme u obzir da tužilački posao obuhvata i stalna dežurstva, saslušanja, zastupanja optužnih akata pred sudom, te izradu akata, smatra da je i pored opterećenosti u radu ažurno postupala u naznačenom predmetu. Jedan dio spisa predmeta predat je Centru za vještačenje „Z[REDACTED]“ iz B[REDACTED] L[REDACTED] jer je u pitanju obiman predmet, pa bi kopiranje spisa iziskivalo dodatne troškove, te s toga u prilogu izjašnjenja dostavlja spise koji se trenutno nalaze u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, sa potvrdom o predaji dijela spisa predmeta koju su potpisali rukovodilac Centra za vještačenje i ona prilikom primopredaje spisa.

Iz izjašnjenja Mirka Bulatovića, rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, od 17.11.2021. godine, proizilazi da je Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu formiralo spise predmeta Kt - I br.3/20 po krivičnoj prijavi Mjesne zajednice Kraljske Bare koja je podnijeta 30.09.2020.godine protiv pravnih lica „D[REDACTED]“ DOO i „D[REDACTED]“ DOO iz Podgorice i odgovornih lica Mir[REDACTED]ć Me[REDACTED] i N[REDACTED] M[REDACTED] zbog krivičnih djela: oštećenje životne sredine iz čl.307 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje o oštećenje zaštićenog prirodnog dobra iz čl.310 Krivičnog zakonika Crne Gore, krađa zaštićenog prirodnog dobra iz čl.311 Krivičnog zakonika Crne Gore, prevara iz čl. 254 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Predmetna krivična prijava je dodijeljena u rad državnom tužiocu Vojislavu Grujiću koja je bila u radu kod njega do 01.03.2021.godine kada je, zbog njegovog dobrovoljnog premještanja na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Baru, istu zadužila rukovoditeljka državnog tužilaštva Maja Šćepanović. U trenutku kada je rukovoditeljka zadužila predmet bila su sprovedena vještačenja od strane vještaka geodetske struke, građevinske struke i ekološke struke.

Nakon preuzimanja predmeta saslušani su osumnjičeni i to ovlašćeni predstavnici pravnih lica „D[REDACTED]“ DOO i „D[REDACTED]“ DOO iz Podgorice i osumnjičeni odgovorna u pravnom licu lica Mir[REDACTED]ć Me[REDACTED] i N[REDACTED] M[REDACTED]. Zbog nejasnoća u nalazu vještaka ekološke struke izvršeno je neposredno saslušanje vještaka Mi[REDACTED]ć O[REDACTED] i obzirom na brojne primjedbe na nalaz vještaka i dopuni istog angažovan je drugi vještak ekološke struke D[REDACTED] O[REDACTED]. Kako su vještaci iznijeli različito mišljenje u najbitnijim elementima, pri kom su stavu ostali i prilikom pokušaj usaglašavanja datih nalaza, to je

bilo neophodno da se vještačenje povjeri stručnoj ustanovi. Kako je stručna ustanova u Crnoj Gori za ovu vrstu vještačenja Institut „Sigurnost radio elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za projekte mini hidroelektrana koje su i predmet ispitivanja po podnijetoj krivičnoj prijavi to je angažovan Centar za vještačenje „Z[REDACTED] iz B[REDACTED] L[REDACTED] čije vještačenje je određeno naredbom od 30.08.2021.godine, a nakon izlaska na lice mjesta predata ima je i dokumentacija iz spisa predmeta koja je neophodna za vještačenje koje je određeno naredbom. Takođe, uvidom u spise utvrđeno je da su u svojstvu svjedoka u predmetu saslušani Ma[REDACTED] L[REDACTED] M[REDACTED] i Bu[REDACTED] M[REDACTED] a da se u cilju pribavljanja neophodne dokumentacije tužiteljka obraćala Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i uređenja prostora, Upravi za vode i Zavodu za hidrometeorologiju Crne Gore. na urgencije podnosilaca krivične prijave, od strane tužilaštva su dostavljeni odgovori radi upoznavanja sa radnjama koje se preduzimaju u postupku.

U ovom izjašnjenju, a povodom pritužbe koju je podnio Centar za građansko obrazovanje Podgorica od 24.08.2021.godine, na postupanje u predmetu Kt I br.3/20 postupajuća tužiteljka, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin, Maja Šćepanović navela da su sve radnje u predmetu preduzimane u vremenskom kontinuitetu, bez zastoja te da je dužina trajanja postupka uslovljena vještačenjima od strane vještaka različitih oblasti, potrebom izlaska na lice mjesta od strane vještaka, periodom kada tužiteljka objektivno nije mogla da sasluša svjedoka zbog obustave rada advokata te činjenicom da brojna pitanja nijesu razjašnjena nalazima i mišljenjima vještaka naročito iz oblasti zaštite životne sredine što je i dovelo do potrebe za angažovanjem Centra za vještačenje „Z[REDACTED] iz B[REDACTED] L[REDACTED]. Dalje u izjašnjenju je navela kao bitnu činjenicu da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu sama obavlja tužilačku funkciju, da u 2021.godini u radu ima predmete protiv 170 lica da ima stalna dežurstva, saslušanja, zastupanje optužnih akata pred sudom iz izradu akata tako da smatra da je i pored te opterećenosti u radu ažurno postupala u navedenom predmetu. Takođe, u izjašnjenju, državna tužiteljka je naglasila i da je dio spisa koji je neophodan za vještačenje predat Centru za vještačenje „Z[REDACTED] iz B[REDACTED] L[REDACTED] a ovo zbog toga jer je u pitanju obiman predmet gdje bi bilo otežano kopiranje spisa i iziskivalo dodatne troškove.

Ističe i da je rukovoditeljka Maja Šćepanović dostavila Višem državnom tužilaštvu urgenciju koju je 08.novembra 2021.godine dostavila Centru za vještačenje „Z[REDACTED] radi obavještenja o razlozima nepostupanja po naredbi, odnosno nedostavljanja nalaza državnom tužilaštvu u Kolašinu kao i njihov odgovor od 10.11.2021.godine, o nepostupanju u roku određenom naredbom, gdje su istakli da se radi o izuzetno složenom, stručnom i komplikovanom timskom vještačenju, te da su imali dodatne poteškoće koje se odnose na prikupljanje vjerodostojne dokumentacije kao i problem koji se odnosi na učešće članova tima za vještačenje zbog problema sa virusom Covid 19, sa kojih razloga su tražili produženje roka od 30 dana.

Obzirom na naznačeno, nakon što je izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin Kt I.br.3/20 smatra da je postupanje rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu Maje Šćepanović, u okolnostima u kojima su

radnje preduzimane imajući u vidu obim i složenost postupka prikupljanja dokaza, ažurno i blagovremeno, da u njenom radu nema propusta i da je pritužba neosnovana.

Komisija je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, dok je član Komisije Stevo Muk istako da bi u vezi predmetne pritužbe trebalo pribaviti informacije koje su radnje preduzete od strane postupajućeg tužioca u ovom predmetu od oktobra/novembra mjesca 2021. godine do danas odnosno da li je međuvremenu u periodu od više mjeseci okončan postupak.

Nakon provjere kod Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, utvrđeno da još nije završeno vještačenje od strane Centra za vještačenje „Z...“, a da je postupajuća tužiteljka nakon dostavljenog izješnjenja po pritužbi urgirala kod Centra za vještačenje „Z...“ aktom od 15.12.2021. godine, te aktom od 14.04.2022. godine.

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk u odnosu na ostale dostavljene pritužbe saglasio se sa ocjenom iz dostavljenih izvještaja da su neosnovane.

Članica Komisije Sanja Jovičević je istakla da kada su u pitanju 3 pritužbe koje se odnose na rad nekadašnje državne tužiteljke Oliveru Ražnatović shodno stavu koji je iznijela na prethodnoj sjednici Komisije, iste smatra bezpredmetnim, jer joj je u međuvremenu prestala tužilačka funkcija.

Zapisnik sačinio:

Samostalni savjetnik I

Filip Ivanović

Savjetnik

Mithat Kuč

Predsjednica Komisije

Tatjana Begović

Članica Komisije

Sanja Jovičević

Član Komisije

Stevo Muk



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT

Broj 02-6-607-1/2022

Podgorica, 7. april 2022.godine

ZAPISNIK SA SJEDNICE

Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada

Sjednica Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, održana je dana 7. aprila 2022. godine sa početkom u 13,00 časova, u prostorijama Vrhovnog državnog tužilaštva.

Sjednici su prisustvovali predsjednica Tatjana Begović i članovi Sanja Jovičević i Stevo Muk. Sjednici su prisustvovali Filip Ivanović samostalni savjetnik I u Sekreterijatu Tužilačkog savjeta i Mithat Kuč, savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji su određeni da obavljaju administrativne poslove za potrebe Komisije u skladu sa članom 17 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Komisija je razmatrala pritužbe na sljedeći način:

Pritužba TSP broj 56/2021 podnijeta dana 02.06.2021. godine, od strane Komore Javnih izvršitelja na rad državne tužiteljke Maje Janković povodom njenog postupanja po krivičnoj prijavi koju su dana 09.07.2020.godine podnijeli Miloica Zindović i Milena Popović Upravi policije-CB Podgorica.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraćaju sa ciljem upoznavanje o postupanju nadležnog državnog tužioca nakon podnijete krivične prijave povodom fizičkog i verbalnog napada na zaposlene u kancelariji javnog izvršitelja i druga lica koje pozitivna zakonska regulativa prepoznaje kao službena lica koja učestvuju u sprovođenju izvršnog postupka u skladu sa zakonom utvrđenim ovlaštenjima. Naime, shodno odredbi čl.2 Zakona o javnim izvršiteljima, javni izvršitelj obavlja izvršiteljsku djelatnost kao javnu službu, samostalno, profesionalno i kao isključivo zanimanje, u skladu sa ovim zakonom i Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju. Dana 9.jula tekuće godine zaposlena u kancelariji javnog izvršitelja, u prisustvu vještaka odgovarajuće struke, advokata kao punomoćnika izvršnog povjerioca i sudskog izvršitelja izašli su na lice mjesta sa namjerom sprovođenja službene radnje-popis nepokretnih stvari izvršnog dužnika, shodno odredbama čl.82-92 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju. Tom prilikom, isti su spriječili da izvrše ovu službenu radnju, te verbalno i fizički napadnuti od strane izvršnog direktora firme koja je izvršni dužnik u predmetnom postupku.

Nakon navedenog događaja, podnijeta je krivična prijava Upravi policije – CB Podgorica, u kojoj su sadržani iskazi prisutnih lica. U prilogu ovog akta dostavljaju krivičnu prijavu broj 8080/2020 od 9.7.2020.godine, kao i zapisnik o izvršenoj službenoj radnji. Međutim, i pored toga što je ovo lice verbalno i fizički napalo službena lica prilikom obavljanja službene radnje, gdje je eventualno i prisustvo elemenata nasilničkog

ponašanja (bliže opisanog u krivičnoj prijavi), nadležni državni tužilac se izjasnio da u postupanju tog lica nema elemenata bića krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti, te počinjene radnje okvalifikovane samo kao prekršaj. U prilogu dostavlja obavješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, o navedenom.

Budući da je riječ o postupanju službenog lica- javnog izvršitelja čija nadležnost i ovlašćenja su decidno uređena odredbama ZIO, te o službenim radnjama u izvršnom postupku koje su normirane zakonskim odredbama, ukazuje na nelogičnost predmetne kvalifikacije koja za posledicu može imati isključivo umanjeno doprinosa i pozitivnih rezultata javnoizvršiteljske funkcije u pravosudnom sistemu Crne Gore. Ukazuje da je u ranijoj tužilačkoj praksi postoje slične odluke u vezi sprječavanja javnih izvršitelja prilikom obavljanja službene dužnosti. Traže da u okviru stavaranja pretpostavke za efikasno sprovođenje izvršnih postupaka i efektivniju zaštitu javnih izvršitelja razmotri donošenje navedene odluke i postupanje nadležnog državnog tužioca.

Iz izjašnjenja Maje Janković, postupajuće tužiteljke proizilazi da je dana 9.jula 2020.godine oko 12,30 časova, kao dežurni državni tužilac obaviještena od strane policijskog inspektora Miodraga Jovovića o krivičnoj prijavi, kao i sadržini iste, a koju su Milena Popović, zaposlena u kancelariji Javnog izvršitelja „Pavličić“ i Miloica Zindović, kao sudski vještak, podnijeli protiv lica S. P., a u vezi događaja koji se dogodio u proizvodnom pogonu firme „Primat“, čiji je vlasnik S. P. S tim u vezi, naložila je da se prikupe potrebna obavještenja od svih učesnika navedenog događaja, kao i građana koji su tom prilikom bili prisutni. Nakon što su prikupljena obavještenja od građana M. Popović, M. Zindović, J. V. Dr., D. K. i prijavljenog lica S. P., ocijenila je da u radnjama prijavljenog nema elemenata bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti i izjasnila se da se radi o prekršaju.

Svoju ocjenu je dala nakon detaljnog upoznavanja sa sadržinom krivične prijave, kao i datih izjava navedenih lica, pri čemu u predmetnom događaju niko od učesnika nije zadobio tjelesne povrede. Takođe je ocijenila da li su u radnjama prijavljenog ostvareni elementi bića krivičnog djela sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 Krivičnog zakonika Crne Gore, te eventualno krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 Krivičnog zakonika Crne Gore, ali imajući u vidu da se sudski vještak, kao ni zaposlena u kancelariju Javnog izvršitelja, a u smislu člana 142 Krivičnog zakonika Crne Gore, ne mogu smatrati službenim licima, to se u konačnom izjasnila da se protiv S. P. podnese prekršajna prijava. Takođe ukazuje da je o svemu naprijed navedenom obavijestila tadašnjeg zamjenika rukovodioca Miroslava Turkovića, i da se nakon konsultacije sa istim, u konačnom izjasnila da se radi o prekršaju.

Iz izjašnjenja Miroslava Turkovića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da nakon uvida u pritužbu, njene priloge i izjašnjenje državnog tužioca, cijeni da su navodi pritužbe neosnovani, te da je državni tužilac Maja Janković postupala u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku,

Krivičnog zakonika Crne Gore i Zakona o Državnom tužilaštvu, te da je postupila u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, nepristrasno i objektivno, poštujući čl.4 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Imajući u vidu sve navedeno proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani te da je postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu postupala u skladu sa svojim zakonskim obavezama i ovlaštenjima.

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk je ponovio ocjenu datu na prvoj sjednici Komisije da je imao ograničenu mogućnost detaljnog i cjelovitog upoznavanja sa spisima predmeta, izjašnjenjem rukovodilaca i državnih tužilaca, jer je pristup spisima predmeta, izjašnjenju tužioca na čiju zakonitost rada je podnijeta pritužba, kao i izjašnjenje rukovodioca držanog tužilaštva ima isključivo na sjednici Komisije u ograničenom vremenskom trajanju.

Pritužba TSP broj 53/2021 podnijeta dana 10.05.2021. godine, od strane L [REDACTED] M [REDACTED] na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktr-P.br.148/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 12.11.2018 godine u svojstvu zakonskog zastupnika privrednog društva B [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] d.o.o. podnio krivičnu prijavu Specijalnom državnom tužilaštvu Crne Gore protiv NN fizičkog lica, M [REDACTED] C [REDACTED] iz L [REDACTED], M [REDACTED] J [REDACTED] O [REDACTED] iz L [REDACTED], M [REDACTED] iz L [REDACTED], NN ovlaštenih lica kod Blue Developments d.o.o iz Petrovca, HTP Mimoza a.d. iz Tivta koga zastupa izvršni direktor B [REDACTED] M [REDACTED], NN lica zaposlenih jid CRPS u Podgorici, NN lica zaposlenih kod CKB Banka ad u Tivtu, NN lica zaposlenih kod ODT u Kotoru, NN lica zaposlenih kod Poreske uprave Crne Gore PJ u Tivtu i NN lica zaposlenih kod Uprave za sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma u Podgorici. Dodaje da je Specijalno državno tužilaštvo prosljedilo navedenu krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru tek 03.07.2019.godine, pri tom kršeći zakonom predviđeni tromjesečni rok za postupanje iz čl.256a ZKP. Zatim je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, takođe kršeći navedeni zakonski rok iz čl.256a ZKP, Rješenjem Ktr.br. 246/19 tek 24.12.2019.godine odlučilo da nema osnova za dalje postupanje. Dalje navodi da mu je navedeno Rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru uručeno dana 27.01.2020.godine te je na isto izjavio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dana 02.02.2020.godine.

Ističe da je članom 271a ZKP propisano da će neposredno više državno tužilaštvo o svom postupanju po pritužbi obavijestiti oštećenog, odnosno podnosioca krivične prijave u roku od trideset dana od dana podnošenja pritužbe. Od dana podnošenja pritužbe proteklo je godinu i tri mjeseca. Zbog toga je 22.02.2021.godine Višem državnom tužilaštvu podnio urgenciju za postupanje po pritužbi podnijetoj 02.02.2020. S obzirom da ni nakon skoro dva mjeseca od navedene urgencije nije primio bilo kakav odgovor od Višeg državnog tužilaštva istom je uputio još jednu urgenciju za postupanje dana 14.04.2021.godine. Međutim, umjesto da se u izjavljenoj pritužbi odluči u zakonom predviđenom roku, dana 29.04.2021.godine primio je e-mail od Osnovnog državnog tužilaštva u kojem je obaviješten da su „spisi predmeta ovog tužilaštva Ktr.br.246/19 i Ktr.br.182/18, dostavljeni Tužilačkom savjetu radi rješavanja po Vašoj pritužbi“.

Zbog svega navedenog, moli da u skladu sa čl.37 st.10 i čl.108 Zakona o državnom tužilaštvu utvrdi odgovornost tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i Višem državnom tužilaštvu zbog neopravdanog neuzimanja predmeta u rad, odnosno neopravdanog nepostupanja u predmetima u zakonom propisanim rokovima i disciplinski ih kaznite. Napominje da je zbog nerazumnog nepotrebnog odugovlačenja postupka preduzeću B. L. R. d.o.o. nastala velika materijalna šteta. Podnosilac pritužbe B. L. R. d.o.o. naglašava da je u skladu sa čl.234-236 ZKP-a namjeravao da u okviru krivičnog postupka, koji je pokušao da pokrene podnijetom krivičnom prijavom, podnese imovinsko pravni zahtjev koji je nastao usled izvršenja krivičnog djela i time zaštiti njegovo pravo na neometano uživanje imovine u skladu sa čl.58 i 61 Ustava Crne Gore odnosno čl. 1. Protokola 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je kod Višeg državnog tužilaštva u Podgorici formiran predmet po dopisu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br.182/18, Ktr.br.246/19 i TUPP bbr.1/20 od 07.05.2021.godine, kojim dopisom su tom tužilaštvu dostavljeni na uvid spisi predmeta tog tužilaštva Ktr.br.182/18 i Ktr.br.246/19 sa pritužbama L. M., obzirom da su iste bile naslovljene na Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, za Više državno tužilaštvo u Podgorici. U navednom dopisu je navedeno da su pritužbe L. M. bile predmet razmatranja od strane Tužilačkog savjeta.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br.182/18 i Ktr.br.246/19, utvrđeno je da su predmetne pritužbe, a koje se navode i u pritužbi L. M. na rad tog tužilaštva u predmetu Ktr.-P br. 148/21, od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, uz izjašnjenje postupajuće državne tužiteljke u navedenim predmetima Ljiljane Milić, kao i izjašnjenje zamjenika rukovodioca – državnog tužioca Žarka Pajkovića TUPP br.1/20 od 13.01.2020.godine, dostavljene na razmatranje Tužilačkom savjetu kao nadležnom, zajedno sa spisima predmeta tog tužilaštva Ktr.br.182/18 i Ktr.br.246/19.

Postupajući po navedenim pritužbama, Tužilački savjet je u predmetu TSP br.90/19, kao nadležan, razmatrao pritužbe L. M. na rad tog tužilaštva u navedenim predmetima shodno članu 37 stav 1 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu.

S prednjim u vezi, nije bilo mjesta postupanju Višeg državnog tužilaštva u Podgorici po navedenim pritužbama, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, budući da je navedene pritužbe, zajedno sa urgencijama, razmatrao kao nadležan Tužilački savjet o čemu je obaviješteno Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru.

Obavještenje podnosiocu pritužbe L. M. o odluci Višeg državnog tužilaštva u Podgorici po navedenim pritužbama Ktr-P br. 148/21 od 07.06.2021.godine, upućeno je putem maila.

Sa svega izloženog, imajući u vidu da su predmetne pritužbe na rad ODT Kotor dostavljene tom tužilaštvu od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, dana 12.05.2021.godine, a da je odluka po navedenim pritužbama tog tužilaštva donijeta dana 07.06.2021.godine, dakle u roku kraćem od 30 dana, to su navodi podnijete pritužbe na rad tog tužilaštva neosnovani.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici proizilazi da je iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Predsjednica Komisije Tatjana Begović i članica Komisija Sanja Jovičević cijene da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu a ovo iz razloga što se uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.148/21, formiranim povodom pritužbi L. M., utvrđuje da je navedena pritužba dana 12.05.2021.godine, dostavljena Višem državnom tužilaštvu u Podgorici na dalji postupak, od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, i da je Više državno tužilaštvo u Podgorici obavijestilo podnosioca pritužbe u zakonskom roku odnosno dana 07.06.2021.godine, te su navodi podnijete pritužbe neosnovani.

Član Komisije Stevo Muk, ističe da je po krivičnoj prijavi L.M. najprije postupalo Specijalno državno tužilaštvo, ali kao član komisije nije mogao da se upoznam sa radnjama koje je ovo tužilaštvo preduzelo. Dodaje da nakon gotovo šest mjeseci predmet je ustupljen ODT u Kotoru, da je nakon šest mjeseci ODT Kotor donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave, te da kao član komisije nije bio u prilici da se upoznam sa radnjama koje je i ovo tužilaštvo preduzelo.

Navodi da je ukupno po ovoj krivičnoj prijavi postupano duže od 12 mjeseci (krivična prijava je podnijeta 12.11.2018.g ,a rješenje o odbacivanju donijeto 24.12.2019.g) odnosno da je proteklo više od godinu dana. Dalje navodi da kao član Komisije, nije se uvjerio, ni nakon uvida u dokumentaciju u koju je imao pristup da u ovom slučaju postoji izuzetak iz člana 256 a stav 2 ZKP-u. Iz navedenih razloga smatra da je SDT i ODT postupalo izvan rokova datih u članu 256a ZKP-a, a kako se u pritužbi i navodi. Dodaje da državno tužilaštvo u Kotoru i Više državno tužilaštvo u Podgorici je pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave nepravilno tumačilo kao pritužbu Tužilačkom savjetu i prosljedilo je Tužilačkom savjetu, te da Više državno tužilaštvo nije odlučilo po pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave u zakonskom roku, niti je ikada odlučivalo. Ističe da je o odluci Tužilačkog savjeta po "pritužbi" L.M. informisan iz dopisa kojim tadašnji predsjednik Tužilačkog savjeta i vrhovni državni tužilac obavještava državnu tužiteljku S.M da je pritužba odbijena, te da Izvještaj Komisije za pritužbe nije bio u prilici da vidi.

Smatra da bi ocjenom pritužbe kao osnovane, Tužilački savjet ispravno opredijelio da pritužbe pozitivno upotrijebi da, između ostalog, označi prakse i postupanja koje ne doprinose ugledu tužilaštva i povjerenju građana i na taj način podrži promjene takvih praksi.

Pritužba TSP broj 65/2021 podnijeta dana 08.07.2021. godine od strane punomoćnika JU Srednje stručne škole Pljevlja, advokata mr M. T., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, u predmetu Ktr. br.179/20

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da izjavljuje pritužbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

povrede krivičnog zakonika. Obavještenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Ktr.br. 179/20 od 26.05.2021.godine, odbačena je krivična prijava-podnesak sa spisima predmeta o osnovama sumnje da je izvršeno krivično djelo, koju je po službenoj dužnosti shodno obavezi iz člana 254 ZKP-a, podnio direktor JU Srednje stručne škole Pljevlja M. M. dana 14.12.2021.godine. Dodaje da tužilaštvo i pored činjenice, što je u samom nalazu vještaka nesporno utvrđeno da je nabavna cijena opreme iznosila 7.890,00 eura, kroz štetni i nezakoniti ugovor o poslovno tehničkoj saradnji naplaćena školi 51.424,56 eura sa PDV-om, što znači da je škola više od 6 puta platila skuplje opremu za tehnički pregled nego što je bila njena tržišna vrijednost. Takođe je vještak utvrdio da je [REDACTED], više fakturisao školi 344,00 eura što je još jedan dokaz o zloupotrebama. Navodi da je tužilaštvo izgubilo iz vida činjenicu, da su zaključivanjem ovakvog aranžmana bez postupka javne nabavke odgovorna lica, ograničila konkurenciju ostalim potencijalnim ponuđačima koji bi mogli dati povoljniju ponudu, i time zaključivanjem neposrednog ugovora i to bez obavezne prethodne saglasnosti školskog odbora, direktno pribavili imovinsku korist pravnom licu [REDACTED], zbog čega je nesporno da su se u radnjama odgovornih lica stekli elementi krivičnog djela iz člana 416 KZ-a nesavjestan rad u službi ili čak zloupotreba službenog položaja iz člana 416 KZ-a. Takođe, iz uvoda nalaza, nejasno je kako je uopšte ODT, mogao dati zadatak vještaku ekonomske struke da se izjasni da li je bilo propusta prilikom zaključenja ugovora, u čemu se propusti ogledaju, ko ih je učinio i da li je na taj način nekom pričinjena šteta. Ovakav zadatak vještaka, je zapravo obaveza tužioca i vještak se ne može izjašnjavati u odnosu ni na jedan od ovih zadataka, jer su to sve pravna i faktička pitanja koja su u nadležnosti ocjene ODT-a a ne nikako vještaka. Takođe ukazuju da postojanje štete nije nužan uslov za postojanje krivičnog djela, jer je sa druge strane dovoljno da je nekom pričinjena korist, a u konkretnom slučaju je to više nego očigledno. Dodatno ukazuju Višem tužilaštvu na sledeće manjkavosti nalaza vještaka. Vještak je potpuno neosnovano u svome nalazu koristio termine zakupodavac- zakupac iako to nigdje ne piše u spornom Ugovoru o poslovnotehničkoj saradnji, već se samo navode ugovorne strane. Zbog navedenog, vještak ekonomske struke se upustio u pravno tumačenje spornog ugovora, čime je izašao iz okvira ekonomske struke i ozbiljno kompromitovao, nalaz i mišljenje. Dakle, spornim štetnim ugovorom je ugovorena nesrazmjerna provizija a ne nikakva zakupnina kako navodi vještak. Vještak je takođe naveo u svom nalazu netačnu i nepostojeću konstataciju, u tački dva nalaza da nakon raskida ugovora oprema ostaje i dalje u vlasništvu zakupca, jer takva odredba ne postoji u ugovoru, pri čemu ponovo navodi termine zakupac i zakupodavac iako navedeni termini ne postoje u ugovoru, već samo ugovorene strane.

Vještak je u svom nalazu prihode škole obračunavao u bruto iznosu bez odbijanja troškova koje je škola imala, na ime zarada zaposlenih, prostora i drugo i netačno je naveo da je prihod škole bio 227.364,61 euro. Zbog navedenog u samom nalazu nerealno i netačno je prikazan prihod koje je škola ostvarila jer naime, centar za obuku je imao 5 zaposlenih sa prosječnom zaradom od 400 eura neto što je okvirno 600 eura bruto trošak za školu po jednom zaposlenom. Dakle, minimalni troškovi za 5 zaposlenih za 5 godina iznosili su $(600 \times 5 \text{ zaposlenih} \times 12 \text{ mjeseci}) \times 5 \text{ godina} = 36.000 \times 5 = 180.000 \text{ eura}$. Kada

ovome dodamo i troškove od 51.424,56 eura koliko je škola isplatila [REDACTED], dobijaju se podaci da je trošak za školu po osnovu navedenog ugovora bio 231,424,56 eura. Škola je imala i rashod na ime održavanja sopstvenog prostora koji je mogla rentirati i prihodi od prostog iznajmljivanja prostora su mogli biti 1000 eura mjesečno, odnosno 60.000,00 za 5 godina. Iz navedenog je nesporna činjenica, da je u konačnom škola bila na gubitku, a ne da je ostvarila prihod kako vještak netačno navodi u nalazu. Naime, vještak gubi iz vida činjenicu da je škola već imala opremu za tehnički pregled, da je navedena oprema razmontirana i nova oprema ugrađena koja je plaćena 6 puta skuplje od tržišne. Takođe, vještak navodi u svom nalazu da u fakturama od 2016. godine do avgusta 2018.godine uopšte nije naveden broj obavljenih tehničkih pregleda, pa je očigledno da su navedene fakture paušalno ispostavljene. Vještak takođe navodi u nalazu da je broj obavljenih pregleda utvrdio na osnovu dokumenata pod nazivom „Dnevne usluge“ koji je potpisala A.S. [REDACTED] kao odgovorno lice. Ovakav dokument ne može biti vjerodostojan, jer je vještak morao pribaviti knjigu tehničkih pregleda koja se vodi u školi, a koja je nestala. Naime, direktor se obratio dopisom šefu tehničkog pregleda čija je majka osnivač firme [REDACTED], koja je pokušala prinudno da naplati fakture da mu dostavi navedene knjige, a na koji dopis mu zaposleni nikad nije odgovorio. Navedeni dopis se nalazi u spisima predmeta tužilaštva. Dodatno sve i da je škola ugasila tehnički pregled, ona ne bi imala prihoda ali ne bi imala ni rashoda, a dodatno je mogla iznajmiti prostor na javnom tenderu i obezbijediti čist prihod bez bilo kakvih troškova. U navedenim spisima je ukazano tužilaštvu na sledeće činjenice:

Sporni ugovor zaključen između Centar za obuku i JU Srednja stručna škola Pljevlja- koji nije pravno lice i nema svojstvo pravnog lica ne može ni proizvoditi prava ni obaveze, jer se radi o organizacionoj jedinici u okviru JU Srednja stručna škola Pljevlja, pa kao takav Centar za obuku i ne može učestvovati u pravnom prometu. Organizacione jedinice javnih ustanova, nemaju svojstvo pravnog lica i ne mogu zaključivati pravne poslove i proizvoditi bilo kakva prava i obaveze, zbog čega je ovakav ugovor nezakonit i apsolutno ništavan, kao i same sporne fakture, koje su proistekle iz takvog pravnog posla.

U svim spornim fakturama kao izvršni dužni-tuženi naslovljen je Centar za obuku, pa u konkretnom slučaju JU Srednja stručna škola Pljevlja, i ne može biti obaveznik plaćanja navedenih faktura.

Uzimajući u obzir dostavljene fakture, očigledno je da iste ne prati osnov nastanka potraživanja, odnosno prateća analitička kartica o izvršenim tehničkim pregledima ovjerena i izdata od strane JU Srednja stručna škola Pljevlja.

Sve i da je ugovor valjan i da su fakture ispravne firma [REDACTED] nije ponudila niti jedan jedini dokaz da je stanje u fakturama zaista istinito i tačno jer ne postoji bilo kakav dokaz da je u fakturama unesen tačan podatak o broju izvršenih tehničkih pregleda i homologacija, pa je na ovaj način tužilac mogao unositi paušalne brojeve o izvršenim uslugama, jer navedene sporne fakture ne prati analitička kartica izvršenih usluga, koja je prethodno izdata od strane tužene.

Na spornim fakturama se nalazi poziv na broj ugovora 13-013, koji se ne poklapa i nije broj ugovora dostavljenog uz predlog za izvršenje (01-1301) pa ne postoji čak ni pravni osnov između faktura i spornog ugovora sve i da je predmetni ugovor pravno

valjan. Kada se uzme u obzir da se na svim fakturama nalazi poziv na broj ugovora 13-013, koji se ne poklapa i nije broj ugovora dostavljenog uz predlog za izvršenje, to je očigledno da ne postoji uzročno posledična veza između faktura i spornog ugovora, odnosno ne postoji valjan pravni osnov za izdavanje navedenih faktura.

Iz sadržine samog spornog ugovora član 12 proizilazi da je oprema isporučena i instalirana 10.12.2015.godine, a ugovor potpisan 31.12.2015.godine, dakle prije nego što je ovaj ugovor uopšte zaključen, pa je očigledno da je ugovor sve i da je pravno valjan i dozvoljen, a nije, služio samo za pokriće nezakonitog i štetnog pravnog posla. Prije isteka spornog ugovora tužilac je preuzeo opremu iz Centra za obuku, iako predmetnim spornim ugovorom uopšte nije bilo definisano da tužilac može preuzeti opremu.

Direktor JU Srednja stručna škola Pljevlja je zaključio sporni ugovor, iako shodno Opštem zakonu o obrazovanju, nema zakonsko ovlašćenje da samostalno zaključuje ugovore o raspolaganju školskom imovinom, bez saglasnosti školskog odbora. Nadležnosti direktora su navedena u članu 82 navedenog zakona i u njemu ne postoji bilo kakvo ovlašćenje da odlučuje i raspolaže finansijskim sredstvima ustanove, odlučuje o zakupu i iznajmljivanju opreme od drugih pravnih lica ili na bilo koji način raspolaže finansijskim sredstvima javne ustanove.

Dodatno članom 15 stav 1 tačka 10 Statuta JU Srednja stručna škola Pljevlja broj 01-1434 od 31.12.2010.godine, decidno je propisano da školski odbor „Odlučuje o raspolaganju imovinom i korišćenju sredstava škole, u skladu sa zakonom i drugim propisima. Kako direktor nije ovlašćen da donosi odluke kojima se raspolaže školskom imovinom i prihodima odnosno rashodima škole, jasno je da je navedeni ugovor potpisao kao neovlašćeno lice bez prethodne saglasnosti i odluke školskog odbora, te da je predmetni ugovor štetan i u cjelosti ništav, pa se same fakture koje su proizašle iz jednog takvog ugovora ne mogu imati svojstvo vjerodostojne isprave. Dakle, kako direktor nije ovlašćen da donosi odluke kojima se raspolaže školskom imovinom i prihodima škole, jasno je da je navedeni ugovor potpisao kao neovlašćeno lice, te da je predmetni ugovor u cjelosti ništav, pa se same fakture koje su proizašle iz jednog takvog ugovora ne mogu imati svojstvo vjerodostojne isprave. Na ovaj način, pored posebnih stekli su se i opšti uslovi iz čl.47 i 101 ZOO, kojima je propisana ništavnost ugovora.

Ukazuju da je prije zaključenja ovog štetnog i nezakonitog ugovora JU Srednja stručna škola Pljevlja, imala prethodno zaključen ugovor sa L [REDACTED] osiguranjem, još od 1999 godine, da je navedenim ugovorom L [REDACTED] osiguranje plaćalo školi na svaku prodatu policu i na svaki obavljeni tehnički pregled, 20% od naplaćene sume. Dakle, onaj koji isporuči opremu je dodatno plaćao školi, dok u konkretnom slučaju imaju obrnutu situaciju da se od škole potražuje, odnosno da škola treba da plaća fiksni iznos po svakom tehničkom pregledu, što dovoljno ukazuje na štetnost navedenog ugovora, sve i da je pravno valjan.

Godinu dana prije zaključenja ugovora sa [REDACTED] 2014.godine, stara oprema je izbačena iz škole. Iako je navedena oprema plaćena nije formirana komisija za otpis navedene opreme, ali je navedena oprema isključena sa popisne liste imovine škole.

Nakon toga zaključuje se sporni ugovor sa [REDACTED] 2015.godine, bez sprovođenja postupka javne nabavke sa firmom koja je u porodičnom vlasništvu lica koje je šef tehničkog pregleda škole i svojim potpisom, kako bi stvorilo ubjeđenje da su predmetne fakture uredno uručene.

A [REDACTED] S [REDACTED] je zaposlena na radnom mjestu blagajnik na tehničkom pregledu, i njeno ovlaštenje je jedino da izda potvrdu o obavljenom tehničkom pregledu i da naplati i izda račun, korisniku usluge tehničkog pregleda. A [REDACTED] H [REDACTED] je lice koje obalja poslove tehničkog pregleda i zaposlen je u Ju kao šef tehničkog pregleda, a firma koja ispostavlja fakture [REDACTED] DOO Pljevlja (piljara) je firma u vlasništvu njegove majke I [REDACTED] H [REDACTED], koja je registrovana pod šifrom djelatnosti „Ostala trgovina na malo u nespecijalizovanim prodavnicama“.

U odnosu na saznanja na okolnosti konkretnog slučaja sa spornim uslugama firmr [REDACTED], tadašnji računovođa u školi R [REDACTED] G [REDACTED], koji je imao neposredna saznanja o spornom fakturisanju, je izjavio decidno da je bio protiv takvog štetnog ugovora.

Sve navedeno ukazuje da je tužilac morao otvoriti istragu u navedenom predmetu, saslušati svjedoke i utvrditi odgovornost za kršenje zakona o javnim nabavkama i drugih popisa u navedenom predmetu.

Članom 271 stav 3 ZKP-a propisano je da „Ako državni tužilac iz same prijave ne može ocijeniti da li su vjerovatni navodi prijave ili ako podaci u prijavi ne pružaju dovoljno osnova ni za donošenje naredbe o sprovođenju istrage niti rješenja o odbacivanju prijave, a naročito ako je izvršilac nepoznat, državni tužilac će sam, ili posredstvom drugih organa, prikupiti potrebna obavještenja. U tu svrhu državni tužilac može pozvati podnosioca prijave, prijavljeno lice i druga lica za koja ocijeni da mogu pružiti relevantne podatke od značaja za donošenje odluke po prijavi. Ako nije u mogućnosti da to preduzme sam, državni tužilac će zahtijevati od policije da prikupi potrebna obavještenja i preduzme druge mjere radi otkrivanja krivičnog djela i učinioca u skladu sa čl.257, 258 i 259 ovog zakonika.

Iz navedenog je nesporno da je ODT morao pozvati i predstavnike oštećene, a ne apriori prihvatiti nalaz vještaka koji je sačinjen sa ozbiljnim manjkavostima i suprotno pravilima struke, kao iskaze koje su dali potencijalno osumnjičena lica u svojstvu građana pred policijom i koji su krajnje paušalni i kontradiktorni, zbog čega je tačno činjenično stanje ostalo nerasvijetljeno i pogrešno utvrđeno.

Imajući u vidu navedeno predlaže da Više državno tužilaštvo usvoji prigovor ukine predmetno obavještenje od 26.05.2021.godine, i naloži ODT sprovođenje istrage u predmetu Ktr.br.179/20.

Iz izjašnjenja Ivana Gačevića postupajućeg tužioca proizilazi da mu je dana 15.12.2020.godine dodijeljen u rad predmet Ktr.br.179/20, formiran na osnovu spisa dostavljenih od strane direktora JU Srednja stručna škola Pljevlja, M [REDACTED] M [REDACTED] kojima se ukazuje da je dana 30.12.2015.godine, na period od 5 godina, zaključen ništav i štetan ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji br.01-1301, između JU Srednja stručna škola Pljevlja, kao zakupca i „[REDACTED] d.o.o. Pl [REDACTED] kao zakupodavca, koji se odnosi na zakup opreme za tehnički pregled vozila i homologaciju, odnosno uređaja za kontrolu, mjerenje

predmeta ovog tužilaštva Ktr.br.179/20. Nakon izvršenog uvida Više državno tužilaštvo Bijelo Polje je ovom tužilaštvu vratilo spise predmeta Ktr.br.179/20.

Nakon toga, direktor JU Srednja stručna škola Pljevlja, M. [REDACTED] M. [REDACTED], preko punomoćnika – advokata Tomović Mladena iz Podgorice, podnio je ovom tužilaštvu dana 20.07.2021.godine krivičnu prijavu protiv Avdović Mervana, bivšeg direktora JU Srednja stručna škola Pljevlja, H. [REDACTED] A. [REDACTED], iz P. [REDACTED] i I. [REDACTED] izvršnog direktora D.O.O. „[REDACTED]“ iz Pljevalja, zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 KZ CG u vezi sa čl. 22 st. 8 Zakonika o krivičnom postupku i zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st.1 KZ CG u vezi sa čl. 22 st.8 Zakonika o krivičnom postupku. Po ovoj krivičnoj prijavi formiran je predmet Kt.br. 105/21.

Krivičnom prijavom je predstavljeno da su prijavljena lica, u periodu od 30.12.2015. godine, do dana podnošenja prijave, svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli iako su znali da je isto zabranjeno, na organizovan način, po prethodnom dogovoru, planirali i izvršili više krivičnih djela u cilju sticanja nezakonite dobiti, čime su prouzrokovali štetu JU Srednja stručna škola Pljevlja u iznosu većem od 40.000,00 eura.

Kako je iz sadržine krivične prijave proizilazilo da se ista odnosi na događaj za koji je JU Srednja stručna škola Pljevlja dana 14.12.2020.godine ovom tužilaštvu dostavila spise predmeta na ocjenu, te za koji je ovo tužilaštvo formiralo predmet Ktr.br. 179/20 i sprovedo izviđajne radnje, to su spisi predmeta Ktr.br. 179/20 pripojeni spisima predmeta Kt.br.105/21.

Obzirom da je čl. 3 st. 1 tač. 1 Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu određeno da je Specijalno državno tužilaštvo nadležno za gonjenje učinilaca krivičnih djela organizovanog kriminala, bez obzira na visinu propisane kazne, to su aktom ovog tužilaštva Kt.br. 105/21 od 23.08.2021.godine, cjelokupni spisi predmeta ustupljeni na nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu.

Iz izjašnjenja Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, proizilazi da je u „Ktr“ upisniku pod rednim brojem 179/20 dana 15.12.2021.godine, formiran predmet na osnovu spisa dostavljenih od strane direktora JU Srednja stručna škola Pljevlja, M. [REDACTED] M. [REDACTED], kojima se ukazuje da je dana 30.12.2015.godine, na period od 5 godina, zaključen ništav i štetan ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji br. 01 – 1301, između JU Srednja stručna škola Pljevlja, kao zakupca, i „[REDACTED]“ d.o.o. Pljevlja, kao zakupodavca, koji se odnosi na zakup opreme za tehnički pregled vozila i homologaciju, odnosno uređaja za kontrolu, mjerenje i analizu sile kočenja, koja oprema se po isteku ugovora vraća vlasniku bez postojanja dalje mogućnosti vršenja tehničkog pregleda, čime je školi prouzrokovana šteta u iznosu većem od 30.000,00 eura.

Po rasporedu poslova predmet je dodijeljen u rad državnom tužiocu Ivanu Gačeviću.

Uvidom u spise predmeta Ktr.br.179/20 i pismenog izjašnjenja državnog tužioca o njegovom postupanju u konkretnom predmetu, a nakon ocjene navoda iz pritužbe ocijenila je da je postupajući tužilac u konkretnom predmetu postupao u skladu sa zakonom, profesionalno, odgovorno i savjesno te da je iz tog razloga pritužba u potpunosti neosnovana.

Naime, postupajući tužilac u predmetu Ktr.br.179/20 sačinio je službenu zabilješku dana 26.05.2021.godine, cijeneći da u konkretnom slučaju ne postoje osnovi sumnje da u radnjama nekog ili nekih lica ima elementa bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. Svoj stav i mišljenje postupajući tužilac zasnovao je na činjenicama koje proizilaze iz prikupljenih obavještenja i nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke, M. [REDACTED] V. [REDACTED] iz koga proizilazi da JU Srednja stručna škola Pljevlja nije oštećena zaključenjem ugovora o poslovno tehničkoj saradnji sa firmom „Q max“ d.o.o. Pljevlja, već je naprotiv, po mišljenju vještaka po osnovu obavljenih tehničkih pregleda i homologacija koji su bili predmet ugovora ostvarila prihod od 227.364,61 euro, o čemu je obaviješten podnosilac JU Srednja stručna škola Pljevlja, sa poukom da ukoliko i dalje smatraju da je neko lice izvršilo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, imaju pravo podnijeti krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo, sa navođenjem dokaza koji će potvrditi osnovanost iste.

Direktor JU Srednja stručna škola Pljevlja, M. [REDACTED] M. [REDACTED], preko punomoćnika – advokata Tomović Mladena iz Podgorice, podnio je ovom tužilaštvu dana 20.07.2021.godine krivičnu prijavu protiv Avdović Mervana, bivšeg direktora JU Srednja stručna škola Pljevlja, H. [REDACTED] A. [REDACTED] iz [REDACTED] i H. [REDACTED] J. [REDACTED] izvršnog direktora D.O.O. „[REDACTED]“ iz [REDACTED], zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 KZ CG u vezi sa čl.22 st.8 Zakonika o krivičnom postupku, zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl. 416 KZ CG u vezi sa čl.24 KZ CG i čl.22 st.8 Zakonika o krivičnom postupku, nesavjestan rad u službi iz čl. 417 KZ CG u vezi sa čl.22 st.8 Zakonika o krivičnom postupku i zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st.1 KZ CG u vezi sa čl.22 st.8 Zakonika o krivičnom postupku. Po ovoj krivičnoj prijavi formiran je predmet Kt.br. 105/21.

Kako je iz sadržine krivične prijave proizilazilo da se ista odnosi na događaj povodom koga je formiran predmet Ktr.br. 179/20, to su spisi predmeta Ktr.br.179/20 pripojeni spisima predmeta Kt.br.105/21 i aktom postupajućeg tužioca, Kt.br.105/21 od 23.08.2021.godine, dostavljeni Specijalnom državnom tužilaštvu, na dalju nadležnost i postupanje, gdje se isti i dalje nalaze.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u zakonskim rokovima, te nije bilo propusta u njegovom radu.

Pritužba TSP broj 16/2021 podnijeta dana 15.02.2021. godine, od strane punomoćnika porodice B. [REDACTED] advokata Vojinović Milana, na rad Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću u predmetu Kt br.412/20

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da ga je Osnovno državno tužilaštvo aktom Kti.br. 18/20 od 25.12.2020.godine obavijestio, kao punomoćnika oštećene porodice, da je donijeta naredba o obustavi istrage protiv M. [REDACTED] A. [REDACTED] zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 a u vezi st.1

KZCG jer je tužilac nakon završene istrage utvrdio da ne postoji dokaz da je okrivljeni M. A. počinio predmetno krivično djelo jer ne postoje dokazi da je nezakonito postupao u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila 18.08.2020.godine u kojoj je smrtno stradao B. S. na putu N. – V. Dodaje da je u sprovođenju ovog postupka grubo povrijeđen Zakonik o krivičnom postupku na štetu oštećene porodice. Od pokretanja postupka oštećena porodica nije obavještavana, tako da joj nikada nije dostavljena naredba o sprovođenju istrage, naredba o određivanju vještačenja jer se ona shodno čl. 137 Zakonika o krivičnom postupku dostavlja strankama, a shodno čl. 144 istog Zakonika da po završenom vještačenju kojem nijesu prisustvovalе stranke one se obavještavaju da je vještačenje obavljeno i da pisani nalaz i mišljenje mogu razgledati. Posebno su povrijeđena pravila postupka jer i naredba za supervještačenje o određivanju ustanove navodno Instituta Fakulteta za saobraćaj, komunikacije i logistiku u Budvi nije dostavljena oštećenoj porodici, a ovo pravno lice nije ni određeno kao ovlašćeno za obavljanje vještačenja pa je tužilac morao upoznati da u davanju nalaza i mišljenja ne može učestvovati lice koje nema odgovarajuću specijalnost. Takođe je uskraćeno pravo oštećenima da traže izuzeće.

Nakon otvaranja istrage oštećeni nijesu obaviješteni ni o jednoj radnji koja je preduzeta jer shodno čl. 282 ZKP-a istraga je otvorena i oštećeni mogu prisustvovati sprovođenju dokaznih radnji. U konkretnom slučaju je u registru pravnih lica za saobraćajno vještačenje ovlašćen Fakultet za saobraćaj, komunikacije i logistiku Berane, na adresi Donje Luge bb, Berane, pa je nejasno otkud se pojavljuje Fakultet za saobraćaj, komunikacije i logistiku Budva, a potpisuje ga komisija vještaka u sastavu prof.dr. M. Vu. , docent dr M. Č. i V. B. a uz ekspertizu nije priložen dokaz da je navedeni subjekat registrovan u Centralnom registru privrednih subjekata za vještačenje za odgovarajuću oblast kako je to propisano odredbom čl. 7 Zakona o sudskim vještacima. Ističe da oštećeni imaju brojne primjedbe na vođenje istražnog postupka i to: Zapisnik o uviđaju je neprecizan i protivrječan.

Uviđajnom dokumentacijom nije utvrđen ni opisan u cjelosti profil puta na mjestu nastanka predmetne nezgode, kao ni tehnički elementi osovine kolovoza (radijus krivine, podužni nagib kolovoza, poprečni nagib kolovoza, berma preglednosti, eventualni radijus vertikalne krivine...), a koji su osnov za valjanu analizu i saobraćajno tehničko vještačenje, obzirom da je vještačenje saobraćajnih nezgoda interdisciplinirano vještačenje, koje mora dati odgovore na sve parametre od uticaja na nastanak neke saobraćajne nezgode. Uviđajem nije utvrđena pregledanost iz oba pravca.

Dalje, udaljenost lijevih točkova tmv-skupa vozila se naznačava od lijeve bijele ivične linije, koja nije definisana koja ivica unutrašnja, spoljašnja ili...

Trag parenja prednjeg lijevog točka tmv – skupa vozila- Označen početak i dužina. Bez definisanja kraja predmetnog traga, što je nedopostivo, posebno što je isti osnov za utvrđivanje položaja tmv u trenutku nastanka nezgode. Tmv nije zaustavljeno na kraju tog traga već razlika između zaustavne pozicije i kraja traga iznosi više od 24m.

U zapisniku (str.2 Opis mjesta događaja – stav 4 naznačena udaljenost saobraćajnih znakova o ograničenju brzine na udaljenosti 800 metara prije mjesta nezgode (iz pravca Nikšića), a poslije mjesta nezgode 1400m (iz pravca Vilusa. Predmetni opis nepotpun, nedefinisan i nejasan, posebno što je uviđaju prisustvovao vještak saobraćajne struke, bez naglašavanja da li posetoje eventualne raskrsnice koje bi anulirale važnost znaka izričitih naredbi, te da li su saobraćajni znaci kako su naznačeni postavljeni uskladu sa

odredbama ZOBS i Pravilnika o saobraćajnoj signalizaciji, te da li su odgovarajući po svim parametrima utvrđenom rangu saobraćajnice.

Nema podataka o trajanju vremena upravljanja niti o odmorima u toku vožnje za vozača tmv-skupa vozila, a koje je bilo neophodno utvrditi prilikom uviđaja i izuzećem tahografskog zapisa.

Navodi se da su vozila učesnici upućena na vanredni tehnički pregled. Vozila u stanju nakon nezgode su morala biti podvrgnuta mašinsko-tehničkom vještačenju jer u stanju kakva su bila nisu mogla biti podvrgnuta vanrednom tehničkom pregledu (prioritno vozilo audi).

Zbog svega navedenog neophodno i neopozivo se mora izvršiti rekonstrukcija lica mjesta.

Iz izjašnjenja Vjere Mićunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, od 17. juna 2021. godine, proizilazi da je povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 18.08.2020.godine u 15:59 časova na magistralnom putu Nikšić – Vilusi u mjestu Vilusi donijela naredbu za sprovođenje istrage protiv okrivljenog M. A. zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja je dostavljena okrivljenom i njegovom braniocu shodno čl.275 st.5 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore.

Dana 01.09.2020.godine od strane advokata Milana Vojinovića dostavljeno je punomoćje kojim je od strane oštećene porodice B. ovlašćen za zastupanje u predmetnoj krivično pravnoj stvari pa je istom na njegov zahtjev od 01.09.2020.godine istog dana omogućeno kopiranje spisa predmeta, prisustvovao dokaznim radnjama u istrazi s tim što je osumnjičeni saslušan prije pokretanja istrage kada oštećena porodica nije bila angažovala punomoćnika, dostavljen mu je na usmeni zahtjev dana 13.01.2021.godine nalaz i mišljenje Komisije za vještačenje saobraćajnih nezgoda Fakulteta za saobraćaj, komunikacije i logistiku Budva od 21.12.2020.godine a sve u skladu sa čl.58 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore.

Naredba o sprovođenju istrage nije dostavljena punomoćniku oštećene porodice s obzirom da oštećeni u to vrijeme nije imao svojstvo stranke u postupku sve do preduzimanja krivičnog gonjenja u smislu odredbe čl.22 tač.7 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore.

Nakon završene istrage dana 25.12.2020.godine donijela je naredbu o obustavi istrage protiv okrivljenog M. A. jer nijesu postojali dokazi iz kojih bi proizilazila osnovana sumnja da je učinio krivično djelo teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu su shodno čl.290 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore obaviješteni okrivljeni i njegov branilac, porodica pokojnog B. S. i punomoćnik oštećene porodice B. advokat Milan Vojinović.

Punomoćnik oštećene porodice Bulajić nastavio je krivično gonjenje i Osnovnom sudu u Nikšiću podnio optužnicu protiv okrivljenog M. A. zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore a Osnovni sud u Nikšiću je rješenjem Kvo br.2/21 od 12.04.2021.godine obustavio krivični postupak protiv okrivljenog M. A. Na navedeno rješenje punomoćnik oštećene porodice B. izjavio je žalbu i ista je rješenjem Višeg suda u Podgorici Kvž.br.249/2021 od 27.01.2021.godine odbijena kao neosnovana.

Iz izjašnjenja Željka Pejovića, zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, od 18.06.2021. godine, proizilazi da smatra da je državna tužiteljka Vjera Mićunović u predmetu postupala savjesno, odgovorno i zakonito preduzimala radnje u toku izviđaja, te daje pritužba porodice B. neosnovana.

Predsjednica Komisije Tatjana Begović i članica Komisija Sanja Jovičević cijene da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, a ovo iz razloga što se uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću u predmetu Kt br.412/20, utvrđuje da je postupajuća tužiteljke preduzimala sve potrebne radnje u skladu sa Zakonom i o istim obavještava stranke i na osnovu svih prikupljenih dokaza donijela naredbu o obustavi istrage protiv okrivljenog M. A. jer nijesu postojali dokazi iz kojih bi proizilazila osnovana sumnja da je učinio krivično djelo teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu su shodno čl.290 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore obaviješteni okrivljeni i njegov branilac, porodica pokojnog B. S. i punomoćnik oštećene porodice B. advokat Milan Vojinović.

U prilogu ovakve ocjene pritužbe od strane predsjednica Komisije Tatjana Begović i članica Komisija Sanja Jovičević, ide u prilog i činjenica da je punomoćnik oštećene porodice B. nastavio krivično gonjenje i Osnovnom sudu u Nikšiću podnio optužnicu protiv okrivljenog M. A. zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl.348 st.4 u vezi čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore a Osnovni sud u Nikšiću je rješenjem Kvo br.2/21 od 12.04.2021.godine obustavio krivični postupak protiv okrivljenog M. A. Na navedeno rješenje punomoćnik oštećene porodice B. izjavio je žalbu i ista je rješenjem Višeg suda u Podgorici Kvž.br.249/2021 od 27.01.2021.godine odbijena kao neosnovana.

Član Komisije Stevo Muk je uzdržan prilikom ocjene predmetne pritužbe imajući u vidu navode iznijete u pritužbi koje se odnose na Zapisnik o uvidjaju a da se postupajući tužilac nije izjasnio na te navode.

Pritužba TSP broj 61/2021 podnijeta dana 25.06.2021. godine, od strane R. F. na rad Amre Sujković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraća sa zahtjevom u nadi da će se isti razmotriti i da mu se pomogne kao građaninu i državljaninu ove države da ostvari prava koja su propisana za sve njene građane. Dodaje da bilo kakva neprilika da se desi njemu i njegovoj porodici za uvaženu gospođu Amru Sujković, ne postoji elemenata krivične odgovornosti za počiniocce tih krivičnih djela, bilo da je to prijetnja za njega, krađa njegove imovine itd. Najnoviji primjer je sječa čamove građe odnosno totalna sječa njegove šume u mjestu Divljak parcela Koprivnjača br. 30/29 KO Kaludra, Berane, od strane D. L. Dva puta je prijavljivao krađu CB Berane, jedinici za suzbijanje privrednog kriminala. Ističe da tužiteljka Amra Sujković nije našla elemenata krivične

odgovornosti bez obzira što je njegova šuma totalno uništena. Dodaje da je L [REDACTED] D [REDACTED] iz B [REDACTED] poveo službenike iz uprave šume u njegovu šumu u Beranama KO Kaludra mjesto Divljak Koprivnjača parcela 30/29 navodno kako je to parcela D [REDACTED] S [REDACTED] O [REDACTED] 18 na kojoj je S [REDACTED] dobio odobrenje da doznače sječu 20m3 bruto mase čamovine, a službenici iz uprave za šume su mu doznali 39,77m3 dok je L [REDACTED] D [REDACTED] oborio preko 50 stabala. Navodi da tužiteljka Amra Sujković nije našla za shodno ni da ga sasluša i dobije njegovo mišljenje a ne da izađe na lice mjesta i konstatuje činjenično stanje. Bez uviđaja i saslušanja stranaka konstatovala je neme elemenata krivične odgovornosti, što je on ostao bez imovine i sredstava za egzistenciju. Nije našla za shodno da upita službenike uprave za šume o čemu se radi i dali su oni preuzeli mjere sa njihove strane. Ovakav odnos gospođe Amre Sujković prema njemu nije prvi put, tako da je glatko odbila i njegovu prijavu od 01.06.2015.godine na druga lica za sječu šume na drugom mjestu. Tada je pretrpio štetu oko 30m3 čamove građe a danas preko 50m3, znači duplo više. Znači, da, kao odgovoran građanin ove države koji izvršava sve obaveze prema njoj nima nikakvu zaštitu od iste ili od njenih činovnika.

Iz izjašnjenja Amre Sujković, postupajuće tužiteljke proizilazi da je po rasporedu dežurstva, u periodu od 01.05.2021.godine do 11.05.2021.godine bila dežurna tužiteljka. Dana 06.05.2021.godine, u konsultacijama koje je obavljala sa ovlaštenom policijskom službenicom Ivanom Vuković, o čemu postoje službene zabilješke, po prijavi R [REDACTED] R [REDACTED] protiv D [REDACTED] S [REDACTED], a u njegovoj šumi vrši sječu stabala, bez dozname i odobrenja, naložila je prikupljanje obavještenja od podnosioca prijave i D [REDACTED] S [REDACTED], a nakon toga izvršila uvid u pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Beranama, P br. 1066/15 od 23.02.2017.godine i posjedovne listove. Na osnovu prikupljenih obavještenja i izvršenog uvida u pisane dokaze, ocijenila je da u radnjama prijavljenog D [REDACTED] S [REDACTED] nema elemenata bilo kojeg krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te da se u konkretnom radi o građansko a ne o krivično pravnom odnosu, zbog čega nije potrebno podnositi krivičnu prijavu.

Ovo imajući u vidu da je podnosilac prijave R [REDACTED] R [REDACTED] na zapisniku Uprave policije CB Berane o obavještenju prikupljenom od građanina broj 04/3-sl/2021 od 06.05.2021.godine naveo između ostalog i da traži od nadležnih organa da mu izađu u susret i razgraniče posjed između njega i D [REDACTED] što je svakako posao suda a ne tužilaštva. D [REDACTED] L [REDACTED] je na zapisniku Uprave policije CB Berane o obavještenju prikupljenom od građanina br.04/3-1716 od 06.05.2021.godine, naveo da je nakon izvršene dozname izvršio sječu stabala u njegovom gaju u mjestu Okrugle, koje se vodi na ime njegovog deda D [REDACTED] S [REDACTED] gdje ga je zatekao R [REDACTED] R [REDACTED] a u prilog tome da je on vlasnik istog dostavio presudu Osnovnog suda u Beranama P.br. 1066/2015 od 28.09.2017.godine i posjedovni list broj 332.

Nadalje, imajući u vidu da je Osnovni sud u Beranama donio presudu P.br.1066/2015 od 28.09.2017.godine, koja je posala pravosnažna dana 03.07.2017.godine, kojom se usvaja tužbeni zahtjev i utvrđuje prema tuženima da je tužilac D [REDACTED] S [REDACTED] vlasnik cijele katastarske parcele br.30/2018 zv.“Okrugle“, upisane kao pašnjak 6 klase na njegovo ime u pos.listu 332 KO Kaludra, koji dio u prirodi

predstavlja zemljište površine 19 ari i 45 m² i graniči se sa: sjeverozapadne strane parcelo tužioca u dužini od 25m², sjeveroistočne strane okladom parcele tužioca u dužini od 70m, jugoistočne strane parcelom tuženih zv. "Koprivnjača" u dužini od 30m i sa jugozapadne strane parcelom R. [REDACTED] [REDACTED] tuženih u ukupnoj dužini od 98m, što su tuženi dužni da priznaju, a koju presudu je bilo potrebno izvršiti u postupku izvršenja kod Osnovnog suda u Beranama, tj. identifikovati na lice mjesta utvrđivanjem preciznih granica, te kako podnosilac prijave nije dostavio dokaz u tom pravcu, a imajući u vidu činjenicu da je u mjestu gdje je vršena sječa prethodno izvršena doznaka na ime D. [REDACTED] S. [REDACTED] deda D. [REDACTED] L. [REDACTED] što proizilazi iz izvještaja lugara Uprave za šume, to je jasno da u konkretnom nije postojao umišljaj da se sječa vrši u tuđoj šumi. Takođe je u konsultacijama ukazano da podnosilac prijave može u parničnom postupku nakon što se identifikuju predmetne parcele na lice mjesta tražiti naknadu štete ukoliko se utvrdi da su stabla posječena u njegovoj šumi.

Iz izjašnjenja Jadranke Mićović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, proizilazi da cijeni da je predmetna pritužba neosnovana.

Iz navedenog proizilazi, da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu.

Pritužba TSP broj 48/2021 podnijeta dana 07.05.2021. godine od strane punomoćnika Š. [REDACTED] V. [REDACTED], advokata Hajduković Darka, na rad Olivera Ražnatović državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.54/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je rješenjem VDT-a Ktr.P br.54/21 od 22.03.2021.godine odbijena pritužba izjavljena na rješenje ODT-a Kotor Kt.br.620/20 od 28.01.2021.godine o odbačaju krivične prijave protiv N. [REDACTED] V. [REDACTED] M. [REDACTED] zbog krivičnih djela prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 KZCG i krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz čl.249 st.3 u vezi st.1 KZCG-e.

Po navodima podnosioca pritužbe advokata Hajduković Darka, rješenje i prvostepenog i drugostepenog organa su nezakonita zbog sledećih razloga:

Kao prvo, nesporno je iz rezultata dokaznog postupka da je prijavljena pribavila neistinito punomoćje od Š. [REDACTED] M. [REDACTED], koji je star i bolestan od težeg oblika demencije i od sljepila jer mu je u bitnome oštećen vid tako da nije mogao da shvati značaj pravne radnje i da svojevolumno potpiše punomoćje prijavljenoj, koja je sačinila punomoćje sve u cilju da bi prikrila krivično djelo počinjenog od fizičkog L. [REDACTED] V. [REDACTED] koja je u ime i račun poslovno nesposobnog lica Š. [REDACTED] M. [REDACTED], zaključila sudsko poravnanje u postupku I br. 34/18 Osnovnog suda u Kotoru po kojem je prenijela nepokretnost u svojini Š. [REDACTED] M. [REDACTED] na ime N. [REDACTED] A. [REDACTED] koja nema bilo koji pravni osnov za sticanje svojine nije vlasnik po nijednom osnovu koji predviđa zakonski propis, pa nije bio ni jedan uslov za sticanje svojine i to još u predmetu koji je formiran radi izdavanja privremene mjere. Dodaje da je L. [REDACTED] V. [REDACTED] što je kako navodi od odlučnog značaja, zaključila ovo poravnanje bez ovjerenog punomoćja tako da nema pravnog dejstva a sve po nagovoru

Ni [REDACTED] A [REDACTED], kojoj je ovim radnjama pribavila protivpravnu imovinsku korist a na štetu imovine Š [REDACTED] M [REDACTED], pri čemu je umišljajno pomogla kao saizvršilac prijavljen a koja je po nagovoru N [REDACTED] A [REDACTED] u cilju unaprijed obećanog prikrivanja krivičnog djela te po prethodnom dogovoru i po principu međusobnih podjele uloga dostavila MUP-u CG -e neistinito punomoćje u kojem je navela da je može mijenjati fizičko lice L [REDACTED] V [REDACTED] a iako je svjesna svojih radnji i čije je izvršenje htjela.

Kao treće, neshvatljivo je da se ni ODT a ni VDT nije bavio suštinskim krivično pravnim pitanjem a to je da je Š [REDACTED] M [REDACTED] teško bolestan, da je poslovno nesposoban, da nije bio u stanju da potpiše pravno valjano punomoćje, ni L [REDACTED] V [REDACTED] ni prijavljenoj N [REDACTED] V [REDACTED] M [REDACTED] te da je bilo neophodno da se radi utvrđivanja ovih činjenica sasluša na zapisnik podnosilac Š [REDACTED] V [REDACTED] a ne da daje pisanu izjavu, što je povreda odredaba ZKP-a te da se putem vještaka oftalmologa i psihijatrijske struke utvrdi fizičko i duševno stanje Š [REDACTED] M [REDACTED].

Iz navedenog jasno je da je rješenje o odbačaju nezakonito, da je obavještenje VDT-a nezakonito i Š [REDACTED] V [REDACTED] jednostavno nema drugog načina nego da još preko Vas pokuša da ostvari zaštitu svog prava i ujedno imovinu svoga oca Š [REDACTED] M [REDACTED] koji je pored teškog psiho-fizičkog zdravstvenog stanja prevaren i zloupotrebljen radi postizanja imovinske koristi N [REDACTED] A [REDACTED] koja je ovakvim odlukama očigledno zaštićena.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, postupajuće tužiteljke proizilazi da je postupajući po pritužbi Š [REDACTED] V [REDACTED] iz B [REDACTED], kojom je traženo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.620/20 od 28.01.2021.godine o odbacivanju njegove krivične prijave protiv N [REDACTED] V [REDACTED] M [REDACTED] zbog krivičnog djela - prevara iz člana 244 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – zloupotreba povjerenja povjerenja iz člana 249 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, izvršila je uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.620/20, kao i u spise predmeta Kt.br.221/19 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku.

Naime, krivičnom prijavom Š [REDACTED] V [REDACTED] iz B [REDACTED], prijavljena je N [REDACTED] V [REDACTED] M [REDACTED] zbog osnova sumnje da je dana 03.04.2018.godine, u namjeri da pribavi protivpranu imovinsku korist za N [REDACTED] A [REDACTED], dala zamjeničko punomoćje za zastupanje u predmetu Osnovnog suda u Kotoru poslovne oznake I.br.34/18 izvjesnoj L [REDACTED] V [REDACTED], znajući da ista nije upisana u imenik advokata, niti u imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Crne Gore, te na taj način omogućila istoj da je nezakonito mijenja u označenom izvršnom predmetu, legitimišući se kao navodni punomoćnik vlastodavca Š [REDACTED] M [REDACTED], iako je znala da joj Š [REDACTED] M [REDACTED] nikada nije potpisao nikakvo punomoćje za zastupanje, da je isti teško bolestan i da duži niz godina boluje od težeg oblika staračke demencije, te na taj način omogućila neovlašćenom licu da je mijenja i da zastupa oštećenog Š [REDACTED] M [REDACTED], te da u njegovo ime zaključi ništavno sudsko poravnanje gornje poslovne oznake, kojim je u izvršenom postupku raspolagala imovinom oštećenog i priznala pravo svojine na kat.parceli broj 1424/48 KO Budva u kat.parceli broj 1425/48 KO Budva drugom učesniku izvršnog postupka N [REDACTED].

Ar. rođenoj Š. iako su i navodni punomoćnik i njen navodni zamjenik znali da to nije, niti može biti volja oštećenog.

Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, na osnovu dokaza u spisima predmeta rješenjem tog tužilaštva Kt.br.620/20 od 28.01.2021.godine, odbacio je predmetnu krivičnu prijavu nalazeći da ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičena izvršila prijavljena, a ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U ranijem periodu Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru je, postupajući po ranijoj krivičnoj prijavi Š. V. podnijetoj protiv L. Ve, zbog istih krivičnih djela rješenjem Kt.br.221/19 od 11.10.2019.godine, odbacilo krivičnu prijavu Š. V. nalazeći da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena L. V. izvršila prijavljena, a ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U navedenom predmetu prijavljena je L. V. da je dana 30.04.2018.godine u Kotoru, postupajući kao navodni punomoćnik Š. M. zlorabljivala navodno ovlaštenje, potpisano od strane Š. M. da ga zastupa kod Osnovnog suda u Kotoru, tako što je prihvatila na nagovor N. A., kćerke Š. M., da zastupa Š. M. iako je znala da je on teško bolestan i neuračunljiv, što je utvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka psihijatrijske struke, te na osnovu takvog punomoćja zaključila sudsko poravnanje u predmetu kod Osnovnog suda u Kotoru poslovne oznake l.br.34/18 u ime svog navodnog poslodavca Š. M., kojim je priznala da je N. A. putem gradnje postala vlasnik objekta na kat.parceli 1425/48 KO Budva, iako je znala da to nije volja Š. M., osnovu kojeg poravnanja se N. A. upisala kao vlasnik kod Uprave za nekretnine PJ Budva.

U navedenom predmetu Kt.br.221/19, postupajući državni tužilac je na osnovu obavještenja prikupljenih od prijavljene L. V., N. A. i Š. V. i njihovog oca Š. M., te uvidom u kopije punomoćja Š. M., zapisnika Osnovnog suda u Kotoru l.br.34/18 sa ročišta od 03.04.2018.godine, rješenja Osnovnog suda u Kotoru posl.br.Rs.br.37/18 od 30.04.2019.godine, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke M. St. i G. Ž. od 15.03.2019.godine, zapisnika o sastavu notarskog testamenta i notarski testament UZZ broj 232/2018, IT.br.03/2018 od 21.03.2018.godine, rješenja Uprave za nekretnine OJ Budva broj Broj 954-104-U-2150/18 od 15.05.2018.godine, rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva broj 06-U-191/31 od 30.03.2009.godine, kao nalaz i mišljenje dr M. A. od 15.08.2018.godine, utvrdilo da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena L. V. izvršila krivično djelo prevara iz člana 244 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a ni krivično djelo – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naime, iz kopije punomoćja Š. M. proizilazi da je isti u svojstvu tuženog – protivnika predlagača, ovlastio L. V. iz T. da ga u njegovo ime zastupa pred Osnovnim sudom u Kotoru, a po tužbi – predlogu predlagača N. A. kao i da može u njegovo ime da zaključi i potpiše sudsko poravnanje u predmetu utvrđivanja pava svojine na kat.parceli 1424/20 KO Budva.

Iz kopije zapisnika sa ročišta Osnovnog suda u Kotoru posl.br.I 34/18 od 03.04.2018.godine, proizilazi da je na istom konstatovano prisustvo predlagača N. A. za protivnika predlagača punomoćnika L. V. te da je na istom zaključeno sudsko poravnanje između navedenih stranaka.

Rješenjem Osnovnog suda u Kotoru Rs. 37/18 od 30.04.2019.godine, potpuno i trajno je oduzeta poslovna sposobnost Š. M. iz B. Iz kopije nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke M. St. i G. Ž. od 15.03.2019.godine, proizilazi daje Š. M. osoba koja nije sposobna da sama brine o svojim pravima i interesima zbog trajnog poremećaja mnestičko-kognitivnih funkcija, te da su se u tim okolnostima i evidentnim poremećajem na nivou demencije, stekli uslovi u pogledu potpunog lišavanja poslovne sposobnosti, sa konstatacijom da je Š. M. poslovno nesposoban.

Iz zapisnika o obavještenjima prikupljenim od N. A. od 27.06.2019.godine, proizilazi da je ista početkom 2018. godine odlučila da legalizuje dio kuće koji su dogradili, da je advokatica M. V. Ne. dolazila kod njih kući da uzme punomoćje od njenog oca, da je imenovana advokatica po dobijenom punomoćju od njenog oca, pokrenula sudsko poravnanje pred Osnovnim sudom u Kotoru. Navela je da je ta advokatica tražila da se dostavi vještačenje poslovne sposobnosti njenog oca Š. M., kao i da je to vještačenje rađeno mjese dana prije tih događaja i to od strane dr R. M. Dalje je navela da je na jednom održanom ročištu njoj pripala kat.parcela 1425/48 KO Budva, na kojoj se nalazi kuća koja nije završena, a da se porodična kuća, površine 500m2, u kojoj žive njena sestra Š. B., njen otac i majka Š. M. i V. nalazi na kat.parceli 1424/48 KO Budva. Navela je da je njen otac Š. M. odavno insistirao da se kat.parcela 1425/48 KO Budva, na kojoj se nalazi započeta kuća, prevede na nju, jer je ona izgradila taj objekat u cjelosti prije nekih 10 godina. U daljem je navela da se na održanom ročištu pred Osnovnim sudom u Kotoru nije pojavila advokatica Nevenka Martinović Vujović, već je telefonskim putem, neposredno prije održavanja ročišta, ista obavijestila da neće moći da prisustvuje ročištu, već će je zamijeniti L. V. L. V. je upoznala tog dana u sudu, te je istog dana na ročištu, postupajući sudija napravio zaključak o sudskom poravnanju, kojim je njoj pripala kat.parcela 1425/48 KO Budva. Nakon toga se, na osnovu rješenja suda, kod Uprave za nekretnine PJ Budva upisala kao vlasnik iste, jer u tom trenutku kuća nije bila legalizovana. U daljem je navela da je njen brat Š. V. pokrenuo vještačenje poslovne sposobnosti njihovog oca i to nakon zaključenja navedenog poravnjanja, negdje u avgustu ili septembru 2018.godine, te da je dr M. A. dao mišljenje da je njihov oac trenutno poslovno nesposoban, ali da za prethodni period nijesu davali mišljenje, jer nije postojala medicinska dokumentacija na osnovu koje bi se mogli izjasniti. U konačnom je navela da je Osnovni sud u Kotoru oduzeo poslovnu sposobnost njenom ocu u maju 2019.godine, dakle, više od godinu dana nakon zaključenog poravnjanja.

Iz obavještenja prikupljenih od L. V. od 01.07.2019.godine, proizilazi da je ista N. A. prvi i jedini put vidjela 03.04.2018.godine u Osnovnom sudu u Kotoru na ročištu u predmetu I.br.34/18 radi zaključenja gore navedenog sudskog poravnjanja, da tom prilikom advokatica V. M. Ne. nije mogla da dođe u Kotor, pa je

nju zamolila da prisustvuje zakazanom ročištu po zamjeničkom punomoćju. Navela je da nije znala kakavo je psihičko i fizičko stanje Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO]. Ono što je veoma bitno jeste da iz punomoćja Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] od 01.04.2018.godine, proizilazi da je u datom punomoćju advokatu V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] N[REDAKOVANO] pristao da je u postupku pred Osnovnim sudu u Kotoru I.br.34/18, mijenja L[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO] iz T[REDAKOVANO].

Iz zapisnika o obavještenjima prikupljenim od Š[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO] od 28.06.2019.godine, proizilazi da je u martu 2018.godine podnio predlog za lišenje poslovne sposobnosti njegovog oca Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] kod Osnovnog suda u Kotoru pod posl.br. Rs.br.37/18, jer je njegov otac već duže vrijeme fizički i psihički bolestan, što su koristile njegove sestre N[REDAKOVANO] A[REDAKOVANO] i Š[REDAKOVANO] B[REDAKOVANO], na način što su ga izolovale od kontakta sa njim i njegovom djecom i stambeni prostor njegovog oca izdavale makedonoskoj agenciji „[REDAKOVANO]“ iz R[REDAKOVANO]. U bitnom je dalje naveo da su dana 03.04.2018.godine L[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO] i N[REDAKOVANO] A[REDAKOVANO] zaključile sudsko poravnanje, na osnovu kojeg se N[REDAKOVANO] A[REDAKOVANO] upisala kao vlasnik, iako to nije bila volja njihovog oca koji nije dao punomoćje L[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO], jer ista navodno nije ni advokat, ni advokatski pripravnih, da bi mogla da zaključi poravnanje u toj vrsti postupka.

Iz zapisnika o sastavu notarskog testamenta UZZ .br. 232/2018, IT.br.03/2018 od 21.03.2018.godine, proizilazi da je isti sastavljen od strane notarke P[REDAKOVANO] Irene u prisustvu zavještaoca Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] i sudskog vještaka medicinske struke R[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO]. U istom se nalazi i nalaz imenovanog vještaka, iz kojeg proizilazi da je Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] bio svjestan pravnog akta koji je tog dana potpisao, a kojim je u vidu testamenta svoju imovinu u Budvi ostavio svojoj djeci, a supruzi doživotno plodouživanje, kao i da je bio svjestan vrijednosti svoje imovine, sa istom mogao raspolagati i izraziti svoju slobodnu volju. Dakle, sačinjavanje testamenta u prisustvu sudskog vještaka dr R[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] izvršeno je 21.03.2018.godine, a sporno sudsko poravnanje, neposredno nakon toga, dana 03.04.2018.godine.

Iz nalaza i mišljenja vještaka M[REDAKOVANO] A[REDAKOVANO] od 15.08.2018.godine, proizilazi da je vještačenje ispitanika Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] pokazalo da je isti u potpunosti i trajno poslovno nesposoban, ne izjašnjavajući se o poslovnoj sposobnosti u ranijem periodu, jer za to nije bilo medicinske dokumentacije.

Iz obavještenja prikupljenih od Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] dana 09.07.2019.godine, dakle nakon više od godinu dana, od zaključenja sudskog poravnanja, Š[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] se na pitanja policijskih službenika izjasnio da ne poznaje ni adv. V[REDAKOVANO] M[REDAKOVANO] N[REDAKOVANO] niti L[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO] da ih nikada nije vidio, da nikada nije prepisao svoj dio N[REDAKOVANO] A[REDAKOVANO] niti sačinjavao testament, već da će se njegova djeca podijeliti kad on umre. Takođe je naveo da nikada nije ispitivana njegova poslovna sposobnost i da nije upoznat da je u toku postupak za lišenje njegove poslovne sposobnosti, da nikada nije išao kod notara, da nije upoznat sa sudskim poravnanjem, da se čitava imovina vodi na njega i da će tako biti do njegove smrti.

Na osnovu gore navedenih dokaza u predmetu Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.221/19, postupajući državni tužilac je utvrdio da nema osnovane sumnje da je prijavljena L[REDAKOVANO] V[REDAKOVANO] izvršila krivično djelo – prevara iz člana 244 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, niti krivično djelo – zloupotreba povjerenja iz člana 249

stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika, a ni bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, a ovo imajući u vidu sve navedene dokaze, na osnovu kojih je zaključeno da je prijavljena L. V. u konkretnom, postupala po zamjeni advokata N. M. V., po punomoćju potpisanom od strane Š. M., a oduzimanje poslovne sposobnosti istog nastupilo je godinu dana kasnije.

Nakon toga je uslijedila krivična prijava Š. V. protiv N. V. M., adv. iz Budve, zbog istih krivičnih djela po kojoj je formiran predmet kod Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.620/20 u kojem je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave Š. V. Kt.br.620/20 od 28.01.2021.godine, koje rješenje je bilo predmet ocjene ovog tužilaštva u predmetu Ktr.-P.br.54/21, formiranom po pritužbi Š. V. na navedeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

U predmetu Kt.br.620/20, formiranom protiv N. V. M. buduću da se radi o istovjetnim dokazima i istom događaju, postupajući državni tužilac je izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.221/19, nalazeći da je prijavljena L. V. u konkretnom slučaju postupala u skladu sa odredbama člana 4, 88 i 94 Zakona o parničnom postupku, da je konkretnom prilikom zaključila sudsko poravnanje po punomoćju datim od strane Š. M. dana 01.04.2018.godine u Budvi, kojim punomoćjem je ovlastio advokata N. M. V. da ga zastupa u izvršnom postupku koji se vodi kod Osnovnog suda u Kotoru u predmetu I.br.34/18, koji se vodi između N. rođ.Š. A. i Š. M., kao i da u njegovo ime može da zaključi i potpiše sudsko poravnanje u ovoj pravnoj stvari, kojom prilikom je istim punomoćjem pristao da advokata N. M. V. zamijeni V. L. iz Tivta, sa JMBG 1008958385018, te konačno utvrdio da ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičena N. V. M., advokat iz Budve, izvršila krivično djelo – prevara iz člana 244 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, niti krivično djelo – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika, a ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Ocjenom svih gore navedenih dokaza, taj tužilac je postupajući po pritužbi Š. V. u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, utvrdio da je odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u predmetu Kt.br.620/20 pravična i na zakonu osnovana.

Sa svega izloženog, nalazi da je pritužba H. D., advokata iz B., punomoćnika Š. V. na njen rad u predmetu ovog tužilaštva Ktr.-P.br.54/21 neosnovana i u suprotnosti sa prikupljenim dokazima, te da je kao takvu treba odbiti.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i iz izjašnjenja državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka je donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u kompletne spise predmeta ODT u Kotoru i cijenila sve sprovedene dokaze te našla da je rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima

predmeta, te da je postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i nije bilo propusta u njenom radu, uz konstataciju Komisije za pritužbe da je Oliveri Ražnatović, prestala tužilačka funkcija.

Na samom početku izlaganja ove pritužbe, od strane Predsjednice komisije, članica Komisije Sanja Jovičević je istakla da kada su u pitanju pritužbe koje su podnijete na rad nekadašnje državne tužiteljke Ražnatović Olivera iste smatra bespredmetnim, jer joj je prestala tužilačka funkcija, pa o podnijetim pritužbama nema osnova, niti smisla za raspravljanje.

Nakon razmatranja gore navedenih pritužbi, član Komisije za pritužbe Stevo Muk je ponovio zahtjev dat na prvoj sjednici Komisije, da se članovima Tužilačkog savjeta omogući uvid u cjelokupnu dokumentaciju po pritužbama, a svakako na samoj sjednici savjeta na kojoj će razmatrati pritužbe.

Članica Komisije Sanja Jovičević je ponovila navode koje je istakla na prvoj sjednici ove Komisije, i to da smatra da članovi Tužilačkog savjeta ne mogu ostvarivati uvid u spise premeta, imajući u vidu nedvosmislene odredbe Zakonika o krivičnom postupku, kojima je to pitanje regulisano a kojima je propisano ko, kada i na koji način ima pravo na uvid u spise predmeta, kao i da su u odredjenim predmetima sadržane MTN, a takodje u odredjenim slučajevima i bankarski računi i drugi lični podaci, sa kojim navodima se saglasila predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović.

Sjednica komisije je završena u 15,30 h.

Zapisnik sačinio:

Samostalni savjetnik I

Filip Ivanović

Savjetnik

Mithat Kuć

Predsjednica Komisije

Tatjana Begović

Članica Komisije

Sanja Jovičević

Član Komisije

Stevo Muk



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 02-6-529-1/2022
Podgorica, 25.mart 2022.godine

ZAPISNIK SA SJEDNICE

Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada

Sjednica Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, održana je dana 25. marta 2022. godine sa početkom u 13,00 časova, u prostorijama Vrhovnog državnog tužilaštva.

Sjednici su prisustvovali predsjednica Tatjana Begović i članovi Sanja Jovičević i Stevo Muk. Sjednici su prisustvovali Filip Ivanović samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta i Mithat Kuč, savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji su određeni da obavljaju administrativne poslove za potrebe Komisije u skladu sa članom 17 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Komisija za pritužbe Tatjana Begović je na početku sjednice konstatovala da je dobila predloge za izmjene i dopune Poslovnika Tužilačkog savjeta od strane člana Komisije Steva Muka koje se odnose na postupanje po pritužbama, kao i predloge i sugestije imenovanog člana a koje se odnose na način rada ove Komisije.

U bitnom je navela da što se tiče predloga za izmjene i dopune Poslovnika Tužilačkog savjeta da je to pitanje za Tužilački savjet a da Komisija mora da radi po važećim normama Poslovnika. Dalje je navela da je veći dio predloga člana Komisija Steva Muka koji se odnosi na način rada po pritužbama prihvatljiv.

Članovi Komisije su se saglasili da se u nacrtu izvještaja po pritužbama koji se od strane predsjednice Komisije dostavlja članovima Komisije unose podaci koji se odnose na datum kada je pritužba podnijeta Tužilačkom savjetu, datum kada su sačinjena izjašnjenja od strane tužioca na čiji se rad pritužba odnosi kao i datum izjašnjenje od strane rukovodioca tužilaštva tužilaštva u odnosu na podnjetu pritužbu.

Nakon toga članovi Komisije su se saglasili a po predlogu člana Komisije Steva Muka da se svim članovima Tužilačkog savjeta dostavljaju pritužbe na e-mailu na upoznavanje, nakon podnošenja istih Tužilačkom savjetu. Takodje su se članovima Komisije saglasili imajući u vidu da je u radu veliki broj pritužbi da se članovima Tužilačkog savjeta dostave na e-mailu, pritužbe koje će se razmatrati na ovoj sjednici kao i pritužbe koje će biti razmatrane na narednoj sjednici ove Komisije u što kraćem roku, a da se ostale pritužbe koje su podnijete u ranijem periodu prije formiranja Tužilačkog savjeta odnosno Komisije za pritužbe dostave članovima Tužilačkog savjeta u razumnom roku. Na osnovu informacija Sekretarijata Tužilačkog savjeta na dan 25.

mart 2022. godine, ukupno je u radu 94 pritužbe, od čega je 69 pritužbi prenešeno u 2022. godini, a 25 pritužbi je podnijeto u 2022. godine.

Komisija je prihvatila predlog člana Komisija Steva Muka da ocjena o osnovanosti odnosno neosnovanosti pritužbe u bitnom treba da sadrži kratke navode i ocjenu ključnih dokaza na kojima je zasnovana takva ocjena po podnijetoj pritužbi.

Takođe, član komisije Stevo Muk je pokrenuo diskusiju povodom prava svih članova Tužilačkog savjeta na uvid u spise premeta, koji se Komisiji dostavljaju u postupku po pritužbama, nakon čega je članica komisije Sanja Jovičević istakla da smatra da članovi Tužilačkog savjeta ne mogu ostvarivati uvid u spise premeta, imajući u vidu nedvosmislene odredbe Zakonika o krivičnom postupku, kojima je to pitanje regulisano a kojima je propisano ko, kada i na koji način ima pravo na uvid u spise predmeta, nakon čega se predsjednica komisije Tatajana Begović saglasila sa stavom članice Sanje Jovičević. Član komisije Stevo Muk je sugerisao da bi se na taj način doprijenilo objektivnom sagledavanju pritužbi od strane svih članova Tužilačkog savjeta, te da bi se pitanje prava na uvid u spise predmeta trebalo postaviti na sjednici Tužilačkog savjeta, o čemu se članovi izjasnili.

Nakon prednjeg, Komisija je razmatrala pritužbe na sljedeći način:

Pritužba TSP broj 46/2021 podnijeta dana 29.04.2021. godine, od strane punomoćnika N. O., advokata Vidomira Boškovića, na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr br.7/21, odnosno Kt.br.306/21.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraća sa namjerom da informiše o postupanju ODT-a u Kotoru povodom događaja od 22.12.2020.godine, koji se dogodio u Budvi-Ulica Mediteranska, sa ciljem da se preduzmu odgovarajuće radnje u smislu koordiniranja rada i davanja smjernica, poštujući samostalnost i nezavisnost državnih tužilaca.

Navodi da je u ovom događaju oštećeni N. O., državljanin V. B., čiji je on punomoćnik, zadobio teške tjelesne povrede od dva poznata počinioca P. D. i D. D. a moguće i još od nekih učesnika događaja koji imaju svjedočki procesni status, koje postupajuće tužilaštvo iz K. ne procesuiraju već u formi službene zabilješke okončava jedan krivično pravni događaj, a koja forma mu nije poznata. Uobičajeno postupanje u ovakvim situacijama je donošenje rješenja o odbacivanju krivične prijave i obavještenje oštećenog da može preduzeti krivično gonjenje. Međutim, postupajuće tužilaštvo ne donosi bilo kakvu odluku, niti završava započeti postupak izviđaja povodom predmetnog događaja, već obavještava Centar bezbjednosti Budva da pokrene prekršajni postupak protiv tri lica, među kojima i protiv oštećenog N. O. koji je u događaju zadobio povrede u vidu nagnječno razderne rane, krvnog podliva ispod oka, otoka u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, prelom angulusa lijevo bez dislokacije i prelom treće i četvrte kosti lijevog doručja.

Dodaje da je dovoljno pročitati koje povrede je oštećeni zadobio, i bez vještačenja povreda zaključiti o kojem krivičnom djelu se radi, a kod činjenice da drugi akteri događaja nijesu imali bilo kakvih povreda. Postupajuće tužilaštvo koje je koordiniralo rad policije prije sačinjavanja službene zabilježbe imalo je na uvid obavještenja prikupljena od

građanina medicinsku dokumentaciju, sadržaj video zapisa i nalaz vještaka medicinske struke (bez označavanja imena vještaka) i ocjenom tog dokaznog materijala zaključilo je (u nepoznatoj formi) da nema elemenata krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 KZ-a i krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 KZ-a, a evidentno je podnosiocu pritužbe da se radi o krivičnom djelu teška tjelesna povreda pod uslovom da se utvrdi, ali na glavnom pretresu da je oštećeni te povrede zadobio od napadača, koji se eventualno nijesu branili, a pod uslovom da povrede nijesu teške tjelesne, oko čega polemische postupajuće tužilaštvo radilo bi se o nekom drugom krivičnom djelu za koje se krivično gonjenje preduzima po službenoj dužnosti (nasilničko ponašanje iz čl. 399 KZ-a ili laka tjelesna povreda iz čl. 152 stav 2 KZ-a) a što bi se utvrđivalo u zakonitoj proceduri pod uslovom da je tužilaštvo postupilo u skladu sa čl. 59 ZKP-a. Ističe da način na koji su cijenjeni dokazi ne želi da komentariše, jer to je sadržano u službenoj zabilježbi Ktr.br. 7/21 od 27.01.2021. godine, kao i pravnu ocjenu krivičnih djela nasilničko ponašanje i teška tjelesna povreda jer to ne zasluđuje elaboraciju, pri čemu zaključivanje proizilazi iz službene zabilježbe, a što je provjerljivo vršenjem uvida u spise predmeta Ktr.br. 7/21.

Obzirom na predmetni krivično pravni događaj nije dobio epilog kroz uobičajenu zakonsku formu u ime oštećenog je podnio krivičnu prijavu nadležnom tužilaštvu čiju sadržinu dostavlja, kao i obavještenje o postupanju nadležnog tužilaštva koje karakteriše kao pravno diskutabilno uz prenošenje stava oštećenog da se obavijesti ambasada Velike Britanije pod uslovom da se ne postupi po njegovoj krivičnoj prijavi, već da se predmetni događaj završi prekršajnim postupkom u kojim je njemu stavljeno na teret izvršenje tri prekršaja a vinovnicima njegovog povređivanja na teret je stavljen jedan prekršaj iz Zakona o javnom redu i miru.

Iz izjašnjenja Žarka Pajkovića postupajućeg tužioca od 20. maja 2021. godine, proizilazi da je rad u navedenom predmetu preuzeo kao tada dežurni Tužilac, kada su ga OSL UP CB Budva obavijestila o kritičnom događaju, da je došlo do fizičkog sukoba dana 22.12.2020. godine, oko 21,00 čas, u M. ulici u B. Preduzete su sve radnje iz nadležnosti tog tužilaštva, radi davanja uputstva i pribavljanja određenih dokaza i utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja. Na osnovu toga su i formirani spisi predmeta, prikupljene izjave od učesnika tog događaja, pribavljen video nadzor sa obližnjeg marketa i kazina, prikupljena medicinska dokumentacija, a zatim i izvršeno sudsko medicinsko vještačenje. Nakon toga je donio pisanu odluku u vidu Službene zabilješke KTR predmeta, u kojem nije našao da su u bilo čijim postupcima ostvareni bitni elementi bića bilo kog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, a što je i objasnio u gore navedenoj službenoj zabilješci. Ta službena zabilješka je dostavljena i punomoćniku N. O., advokatskoj kancelariji adv. Lazović Radojice i adv. Marine Franete, sa jasnim uputstvom da ukoliko smatraju da je kritične prilike izvršeno neko krivično djelo, da mogu da ovo tužilaštvo obavijeste o kom krivičnom djelu se radi, kao i o identitetu lica na koje sumnjaju, a isto tako i da dostave dokaze kojim to potkrepljuju. Lice N. O. je preko svog novog punomoćnika, adv. Vidomira Boškovića, podnio krivičnu prijavu protiv tačno određenih lica i to D. P. iz B. i D. D. iz B. zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 Krivičnog zakonika CG i krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 Krivičnog

zakonika CG. Dostavljena je i dodatna medicinska dokumentacija za lice N. O. Ovaj tužilac je nakon toga preveo prijavljena dva lica u KT upisnik, izvršio dodatno vještačenje sa naknadno dostavljenom medicinskom dokumentacijom i nakon toga donio meritornu odluku u predmetu, tj. Rješenje o odbačaju krivične prijave, a koja odluka je ekspedovana dana 07.05.2021.godine, sa pravnom poukom podnosiocu pritužbe, kao punomoćniku oštećenog.

Iz izjašnjenja Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od 31. maja 2021. godine, proizilazi da je izvršila uvid u predmetne spise, koji su formirani na osnovu prijave punomoćnika N. O. advokata Vidomira Boškovića od 12.04.2021.godine podnijete protiv P. D. i D. D. iz B. zbog krivičnih djela teška tjelesna povreda i nasilničko ponašanje.

U prijavi je navedeno da su prijavljeni dana 22.12.2020.godine oko 21:00 časova u M. ulici u B. teško tjelesno povrijedili oštećenog N. O. na način što su ga više puta udarali rukama i nogama u predjelu glave i tijela, usled čega je oštećeni zadobio povredu u vidu nagnječeno razdorne rane, krvnog podliva ispod oka, otoka u lijevoj polovini i donjoviličnog predjela, preloma angulsa lijevog bez dislokacije i preloma 3 i 4 kosti lijevog doručja.

Postupajući po prijavi državni tužilac je dana 06.05.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave protiv prijavljenih, zbog nepostojanja osnovane sumnje da su isti izvršili krivično djelo koje im se stavlja na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, koje Rješenje je putem pošte upućeno podnosiocu prijave.

Uvidom u samu odluku utvrdila je da ista sadrži jasne razloge. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke je utvrđeno da su predmetne teške tjelesne povrede kod oštećenog nastale, ne kao posledica udaraca koje je isti primio, već kao posledica zadavanja udaraca od strane oštećenog odnosno njegovog udara stisnutom pesnicom u tupo-tvrđi predmet. Imajući u vidu navedeno podnijetu pritužbu cijeni neosnovanom.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr br.306/21, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu preduzimao neophodne radnje u skladu sa zakonom i donio odluku u formi službene zabilješke i za istu dao valjane razloge.

O prednjem je postupajući tužilac blagovremeno obavijestio O. N. koji je nakon toga preko punomoćnika podnio krivičnu prijavu protiv tačno odredjenog lica za odredjeno krivično djelo na osnovu koje krivične prijave su formirani spisi predmeta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Kt.br.306/21.

Na osnovu svega navedenog, utvrđuje se da se navodi predmetne pritužbe u odnosu na predmet Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr br.306/2, pokazuju neosnovanima.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletno spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br.306/21, utvrdila da je postupajući tužilac Žarko Pajković u konkretnom predmetu, postupao u skladu sa svojim zakonskim obavezama i ovlaštenjima i da je donio zakonitu odluku u formi obrazloženog rješenja o odbacivanju krivične prijave, u kojem je dao valjane i jasne razloge za svoju odluku o čemu je podnosilac pritužbe preko punomoćnika, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, blagovremeno obaviješten i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku, pa se navodi pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 54/2021 podnijeta dana 25.05.2021. godine, od strane punomoćnika M. Č., adv.Matije Bulatovića, na rad Ivane Vuksanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br.73/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici donijelo rješenje Ktr.br.73/21 od 23.04.2021.godine, kojim se nalazi da nema osnova za krivično gonjenje okr.Ž. D. iz Podgorice zbog sumnje da je izvršio krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Nezadovoljni ovakvom odlukom, u svrhu preispitivanja ovdje pobijanog Rješenja podnose predmetnu pritužbu sa obrazloženjem kako to slijedi u nastavku:

Član 339 KZ-a propisuje da učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi saobraćaj da dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovinu čija vrijednost prelazi iznos od dvadeset hiljada eura, pa usljed toga kod drugog nastupi laka tjelesna povreda ili drugom prouzrokuje imovinsku štetu koja prelazi iznos od tri hiljade eura, kazniće se zatvorom od tri godine.

Dakle, radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela čini lice koje se ne pridržava pravila saobraćaja, pa usled toga ugrozi život ili tijelo ljudi, a kao posledica pomenutog kod drugog nastupi lakša tjelesna povreda.

Ovdje oštećeno lice je prilikom prelaska pješačkog prelaza na raskrsnici ulica dr L. R. i dr V. M. udareno PMV kojom prilikom je oštećeni zadobio nagnječenje desnog koljena. Imajući u vidu prednje navedeno to smatraju da su ispunjeni konstitutivni elementi bića krivičnog djela opisanog u ovoj pritužbi.

Na osnovu svega izloženog, u konačnom predlaže da Više državno tužilaštvo u Podgorici, preispita Rješenje o odbacivanju krivične prijave Ktr.br.73/21 od 23.04.2021.godine, te da istražni postupak dopuni u smislu ovdje iznesenih primjedbi, kako bi u konačnom protiv prijavljenog lica bio pokrenut zakoniti krivični postupak.

Iz izjašnjenja Ivane Vuksanović, postupajuće tužiteljke od 4. juna 2021. godine, proizilazi da je ocjenom spisa formiranih povodom zapisnika Uprave policije CB Podgorica broj 1794/2020 od 06.12.2020.godine, našla da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je i sačinjena službena zabilješka Ktr.br.73/21 od 23.04.2021.godine. Dodaje da je takvu odluku donijela je iz razloga što iz spisa predmeta, a prvenstveno nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke i zapisnika o uviđaju

saobraćajne nezgode, proizilazi da u predmetnoj nezgodi ni jedan od učesnika nije zadobio tjelesne povrede, niti je dovedena u opasnost imovina čija vrijednost prelazi iznos od dvadeset hiljada eura, a ni pričinjena šteta u iznosu većem od tri hiljade eura, što su objektivni uslovi za postojanje krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.399 Krivičnog zakonika Crne Gore. Međutim, kako iz spisa predmeta proizilazi da su se u radnjama učesnika stekli elementi prekršaja iz Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, to je izdat nalog Upravi policije CB Podgorica za podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka.

O svemu navedenom, obaviješteni su učesnici saobraćajne nezgode, uz pouku da ukoliko nisu saglasni sa mišljenjem tužioca, imaju pravo da tužilaštvu podnesu krivičnu prijavu protiv određenog lica, za određeno krivično djelo, uz valjane dokaze.

Iz izjašnjenja Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, od 07. juna 2021. godine, proizilazi da nakon uvida u spise predmeta, cijeni da su navodi pritužbe neosnovani, te da je državna tužiteljka Ivana Vuksanović, donijela zakonitu odluku u predmetu.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr br. 73/21, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu preduzimala neophodne radnje u zakonskim rokovima i donijela odluku u formi službene zabilješke i za istu dala valjane razloge. Pravilno postupajuća tužiteljka nalazi da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti budući da nijesu nastupile posljedice shodno člana 399 KZCG. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je od strane imenovane tužiteljke dat nalog UP CB Podgorica da podnese sudu za prekršaje u Podgorici zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka u vezi predmetnog događaja.

O prednjem je postupajuća tužiteljka blagovremeno obavijestila Č. [REDACTED] M. [REDACTED]

Na osnovu svega navedenog, utvrđuje se da se navodi predmetne pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 36/2021 podijeta dana 6.04.2021. godine, od strane B. [REDACTED] I. [REDACTED], na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr-P.br.46/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je mu je advokat Ivan Labudović, advokat iz Nikšića, dostavio akt Višeg državnog tužilaštva Ktr-P.br.46/21 od 08.03.2021.godine, potpisan od tužiteljke Olivera Ražnatović, kojim se obavještava da je postupajući po pritužbi od 12.02.2021.godine, izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.591/20 i utvrdila da je rješenje u tom predmetu donijeto u skladu sa zakonom. Dodaje da mu ovakav kratak odgovor, kao oštećenom nije razumljiv, za koji smatra da nije svojstven pravnoj struci, da je dat bez uvida u spise predmeta, korišćenjem uobičajene prakse, jer da je vršen uvid u spise predmeta, stručno i savjesno bili bi cijenjeni navodi krivične prijave, sa dopunom, kao i pritužbe, a odgovor je morao sadržati, makar

elementarne razloge zbog kojih tužiteljka Ražnatović, nalazi da ne postoje povrede zakona. S toga odgovor tužiteljke Ražnatović, da je rješenje donijeto u skladu sa zakonom, smatra da je rezultat proizvoljnosti i površnosti, tipičnih za birokratske pristupe i odnose, koji ne priliče tužilačkoj funkciji, a posebno ne iz ranga Višeg državnog tužilaštva. Da je postupajući osnovni državni tužilac pribavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke (što je tražio), ne bi mogao odbaciti krivičnu prijavu, makar u pogledu krivičnog djela – Uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.253 stav 2, u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika i zasnovati rješenje na razlozima koje je dao, a ta radnja nije preduzeta, samo da bi se ostvario unaprijed osmišljeni ishod postupka po prijavi. Takođe smatra, da obavještenje tužiteljke Ražnatović, proizilazi isključivo iz uvjerenja, da njen rad ne podliježe bilo kakvoj kontroli ili odgovornosti, kako prema internim procedurama, tako ni od Tužilačkog savjeta, jer je javnosti poznato da Tužilački savjet postupava isključivo u funkciji zaštite tužilaca od odgovornosti, pa i u slučajevima kada su odluke donošene u interesu pojedinih učinilaca krivičnih djela. Ova pritužba prevashodno ima za cilj da se u tužilaštvima, a i Tužilačkom savjetu, značajno izmijene odnosi i prisutpi u postupanjima u interesu zakonitosti i vladavine prava, da izabrani tužioci konačno shvate da njihov rad podliježe stručnim kontrolama i odgovornosti i da sa pozicija funkcije ne mogu odlučivati po sopstvenoj volji i nahođenju, jer samo ako se uspostave takvi odnosi, ta izuzetno značajna društvena i državna funkcija, može povratiti povjerenje i ugled, koje treba da ima.

U predmetnoj stvari, na koju se odnosi pritužba, očekuje da će Tužilački savjet po istoj postupiti, kao vapaju lica, kome su bahatošću i obiješću drugog povrijeđeni ne samo duševni mir i sigurnost, već i egzistencijalni uslovi življenja i rada, te da će preduzeti radnje i mjere da Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, po drugom stručnom i nepristrasnom tružiocu, sprovede postupak po prijavi, kako bi ishod tog postupka zaista bio u skladu sa zakonom.

Moli Tužilački savjet da ga o postupanju po ovoj pritužbi povratno informiše, posredstvom advokata Labudovića iz Nikšića, jer ovaj slučaj zaslužuje pažnju šire javnosti, a nastojace da bude informisan posredstvom elektronskih medija, kako bi bili prezentovani „građevinski radovi na porodičnoj kući izvedeni bez umišljaja“.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, postupajuće tužiteljke od 20. aprila 2021. godine, proizilazi da je postupajući po pritužbi B. I. iz P. kojom je traženo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br. 591/20 od 02.februara 2021.godine o odbacivanju krivične prijave B. I. od 22.decembra 2020.godine protiv B. D., zbog krivičnog djela – zlostavljanje iz člana 166a stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.591/20 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku.

Naime, krivičnom prijavom oštećenog B. I. u bitnom je predstavljeno da u periodu od zadnjih nekoliko godina oštećeni ima problem sa B. D., zbog toga što B. D. uvijek izvodi neke radove na zajedničkoj kući, koja se nalazi u selu G. B., i to u periodu kada je oštećeni odsutan iz kuće, da se radi o kući površine 72m2, čiji je vlasnik dijela te kuće površine 36m2, a da je drugi dio kuće, na kojem

prijavljeni izvodi radove, upisan na ime pok. B. S., na koji dio po osnovu nasleđa polaže pravo i podnosilac prijave i prijavljeni, zatim da je načinom izvođenja radova B. D. ugrozio i drugu polovinu kuće, koji koristi B. I., odnosno da prijavljeni konstantno maltretira oštećenog na način što neovlašćeno izvodi građevinske radove, da je mijenjao crijep na kući, razvaljivao i skidao ulazna metalna vrata, srušio stepenište koje vode ka gornjem spratu kuće, a dana 21.12.2020.godine stavio daske na ulazna vrata od njegove sobe, tako da je morao preskakati i pomjerati daske da bi ušao u svoj dio kuće, te da je na taj način povređivao njegov integritet, te fizički i duševni mir.

Iz prikupljenih obavještenja od prijavljenog B. D. i priložene dokumentacije proizilazi da se kuća koja je predmet spora između njega i B. I. nalazi u selo G. B. da je izgrađena još 1948.godine, koju su izgradili njihova baba B. S. i njena kćerka B. St., da je kuća posjedovala hodnik i dvije sobe sa ulaznim vratima iz hodnika, da je podijeljena tako što je polovina kuće pripala podnosiocu prijave, B. I. a da se za ostali dio kuće na koji i prijavljeni i oštećeni polažu pravo, vodi spor pred Osnovnim sudom u Nikšiću. Prema obavještenjima dobijenim od prijavljenog, proizilazi da on nikakve radove nije izvodio na dijelu kuće koji pripada B. I., već isključivo na drugom dijelu kuće, na koji po osnovu nasleđa polaže pravo.

Iz spisa predmeta proizilazi da je oštećeni B. I. u više navrata prijavljivao B. D., tačnije 14 puta i to zbog izvođenja građevinskih radova na navedenoj kući sa kojih razloga je i B. D. podnosio prijave protiv B. I., što je u svim slučajevima rezultiralo zaključkom da se radi o imovinsko -pravnim odnosima.

Sa svega izloženog, pravilno je postupajući državni tužilac cijenio da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni izvršio krivično djelo- zlostavljanje iz člana 166a stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer radnje preduzete od strane prijavljenog u krivično - pravnom smislu ne mogu se smatrati zlostavljanjem oštećenog B. I. niti postupanjem prema njemu na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo.

Takođe, u odnosu na krivično djelo-uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, s obzirom da je utvrđeno da je prijavljeni B. D. sve radove izvodio na dijelu kuće na koji polaže pravo po osnovu nasleđa, pravilno je od strane državnog tužioca cijanjeno da na strani prijavljenog nema umišljanja kao oblika vinosti neophodnog za postojanje ovog krivičnog djela, a ukoliko je došlo do neke štete nastale usljed izvođenja građevinskih radova na dijelu objekta koji pripada oštećenom B. I. isti nije predmet utvrđivanja u krivičnom već u parničnom postupku,

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, od 23. aprila 2021. godine, proizilazi da je iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja postupajuće državne tužiteljke koja je postupala u ovom predmetu, odluka donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.46/21, utvrdila da je imenovana tužiteljka izvršila uvid u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br. 591/20 i utvrdila da je rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt broj 591/20 od 02.02.2021. godine o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takodje je utvrđeno da je podnosilac predmetne pritužbe pravilno poučen u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o

krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, pa se navodi predmetne pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 34/2021 podnijeta dana 02.04.2021. godine, od strane N. P., pomoćnice direktorice A. na rad Olivera Ražnatović državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr-P.br.325/20, i Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt broj 200/20.

Podnositeljka pritužbe u bitnom navodi da je dana 12.03.2021.godine, Agenciji za sprječavanje korupcije podnijeta prijava o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u Osnovnom i Višem državnom tužilaštvu Crne Gore.

U dostavljenoj dokumentaciji navodi se da je podnosilac prijave Osnovnom državnom tužilaštvu podnio krivičnu prijavu dana 12.02.2020.godine, koja je odbačena rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.200/20, odnosno aktom Višeg državnog tužilaštva Ktr-P.br.325/20, bez predhodne provjere navoda, dostavljenih materijalnih dokaza i ne uzimajući u obzir dostavljeno Mišljenje Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore br.01-18/2019 od 30.07.2019.godine.

Iz izjašnjenja Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici od 27. aprila 2021. godine, proizilazi da je postupajući po pritužbi advokata Šundić Dražena, punomoćnika Joković Željka iz Bara, kojom je traženo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 200/20 od 07.decembra 2020.godine o odbacivanju njegove krivične prijave protiv L. Š., zbog krivičnog djela – napuštanje nemoćnog lica iz člana 156 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku izvršila je uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.200/20 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu je obaviješten J. Ž. iz B. sa pravnom poukom u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, kao i njegov punomoćnik adv. Šundić Dražen. Iz povratnice u spisima predmeta proizilazi da je predmetno obavještenje J. Ž. primio dana 21.01.2021.godine, a njegov punomoćnik, adv.Šundić Dražen, dana 22.01.2021.godine.

Naime, postupajući po krivičnoj prijavi J. Ž., podnijetoj preko advokata Šundić Dražena, dana 12.02.2020.godine protiv Š. L. iz Podgorice zbog krivičnog djela – napuštanje nemoćnog lica iz člana 156 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela-zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom prijavom je u bitnom predstavljeno da je lice J. Ž. bio liječen u periodu od 11.06.2018.godine u ZU „...“ zbog pogoršanja osnovnog zdravstvenog stanja, koje je između ostalog i posledica fizičkog obračuna – tuče između osumnjičenog i štićenika J. Ž., pa kako je J. Ž. nesporno liječen u naprijed navedenoj ustanovi, da postoji osnovana

sumnja da je osumnjičeni Š. L. kome je obaveza kao staraocu bila da se stara o nemoćnom licu J. Ž., zapostavio tu svoju obavezu i ostavio bez pomoći J. Ž., usljed čega je došlo do teškog narušenja njegovog zdravlja i hospitalizacije. Krivičnom prijavom takođe je predstavljeno da je lice J. Ž. djelimično lišen poslovne sposobnosti i da prima penziju 470,00€, da su navedna sredstva dovoljna za normalan život i podmirenje osnovnih mjesečnih režija, ali da je nejasno gdje se troše navedna novčana sredstva i postavlja logično pitanje da li osumnjičeni sebi pribavlja protivpravnu imovinsku korist, a ovo sa razloga jer osumnjičeni ne izmiruje redovne račune za utrošenu električnu energiju, vodu i za odvoz smeća, pa je šticećenik nekoliko puta bio isključivan sa elektro-mreže, što govori o zloupotrebi ovlašćenja prijavljenog i neodgovornom odnosu staraoca prema svom šticećeniku. U konačnom, krivičnom prijavom se ističe da prijavljeni zloupotrebljava povjerenje, jer je isti na ime Žarka Jokovića kod Crnogorske komercijalne banke podigao novčani kredit u iznosu od 3,500,00€, koji kredit je po mišljenju podnosioca prijave, J. Ž. bio apsolutno nepotreban, jer šticećenik od svojih primanja može u cjelosti podmirivati svoje redovne obaveze, iz čega proizilazi da prijavljeni Š. zloupotrebljava svoja prava, pribavlja protivpravnu imovinsku korist, a da sredstva nijesu namjenski korišćena govore i priložene fotografije, koje je podnosilac prijave dostavio uz krivičnu prijavu, iz kojih se može vidjeti u kakvom se stanju nalazi stan u kojem živi šticećenik, kao i račun za održavnje za mjesec novembar 2018.godine na ime J. i Ž. iz kojeg proizilazi da je ukupan dug dospio za naplatu 103,20 eura. Podnosilac krivične prijave je uz prijavu dostavio i Mišljenje Zaštitinika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, broj 01-18/2019 od 30.07.2019.godine.

Postupajući po navedenoj krivičnoj prijavi državni tužilac je prikupio potrebna obavještenja od podnosioca prijave J. Ž., prijavljenog Š. L. odnornih lica JU Centar za socijalni rad S. zaposlene u tom centru, koja prati predmet J. Ž. zatim P. Ne. dipl.soc.radnika, zaposlenog u Centru za socijalni rad, koji vodi predmet J. Ž., te pribavio dok. Centra za socijalni rad, medicinsku dokumentaciju od ZU Specijalne bolnice za psihijatriju-D. K., kao i od C.

Iz obavještenja prikupljenih od posnosioca prijave J. Ž. proizilazi da je isti u bitnom ponovio navode iz krivične prijave, s tim što je dodao da kako se njegov brat Ž. J. od 2008. godine nalazio na liječnej u Specijalnoj bolnici za psihijatriju Dobrota, da isti nije znao da je u tom periodu Centar za socijalni rad B. odredio za staratelja L. Š. koji je brat od ujaka Ž. J., a da je do takvog saznanja došao tokom sudskog procesa-fizičke diobe između njega i njegovog brata Ž. J., u kojem procesu je bio uključen L. Š. Po mišljenju J. J. osnovni cilj za pokretanje takvih postupaka je pribavljanje imovinske koristi za prijavljenog, na način što bi isti izvršio diobu svih nepokretnosti i nesmetano upravljao imovinom Ž. J. bez bilo kakavog uticaja njega kao brata. Podnosilac prijave je takođe dostavio uplatnicu iz koje proizilazi da je naziv platioca M. M. R. B. za J. J. svrha plaćanja po sporazumu 577/16, naziv primaoca-plaćanje, javni izvršitelj A. N. u iznosu od 5.981,28eura, za koji iznos J. J. tvrdi da je

uplaćen u cilju rješavanja problema u kojima se nalazio Ž. J. ali da ta sredstva nijesu utrošena u te svrhe, već su nestala bez traga, dok Ž. J. također dostavlja fotokopiju računa za električnu energiju na ime J. R. od 10/2018 godine, iz kojeg proizilazi da je ukupni dug 243,80€ fotokopiju računa na ime korisnika J. Ž. i Ž. iz kojeg proizilazi da je dug 104,88€ i fotokopija računa Vodovod i kanalizacije na ime korisnika J. R. iz kojeg proizilazi da je ukupan dug 12,76eura.

Iz obavještenja prikupljenih od prijavljenog Š. L. u bitnom proizilazi da je Ž. J. 2003.godine smješten u D., a da je Ž. J. u to vrijeme izdavao stan u P. i kuću u B. na kojima su Ž. i Ž. imali susvojnu u obimu od $\frac{1}{2}$, a da se L. Š. vratio iz R. 2007.godine, kada počinje da obilazi Ž. J. tokom njegovog liječenja u D. Prijavljeni Š. je dalje naveo da pošto Ž. J. nije htio da prihvati da bude staratelj svom bratu Ž., da je njemu u dogovoru sa Ž. i Centrom za socijalni rad bilo ponuđeno da se prihvati starateljstva nad Ž. J., našto je pristao, pa je 2008.godine dobio prvo rješenje o postavljanju za staratelja. Nadalje, naveo je da je sa velikim poteškoćama uspio da pribavi ključeve od stana u P. od Ž. J., pa je u aprilu 2009.godine, kada je Ž. J. napustio D. istog smjestio u navedeni stan, koji je bio potpuno prazan, sa golim zidovima i bez namještaja, pa je L. morao nabaviti osnovne stvari za život i unijeti u stan. Dalje je u bitnom naveo, da se Ž. J. od novembra 2017.godine stanje toliko pogoršalo, usljed nestašice u prodaji lijeka koji mu je bio propisan da ga je morao povesti na pregled u Urgentni centar pod pratnjom policije, s obzirom da je odbijao da pije zamjenu za nestali lijek, međutim do tada nije bio hospitalizovan, da ga je od tog perioda posjećivao svaki drugi dan, da je Ž. bio veoma prljav, da je razbijao stvari po kući i pljuvao, da se trudio da čisti koliko je mogao i da obezbijedi da Ž. ima dovoljno hrane. Naveo je da ga je Ž. J. dana 10.06.2018.godine napao dok je prao pod i da mu je pocijepao obrvu, radi čega je morao da ide u Urgentni centar, a Ž. je policija sprovela u D., gdje je ostao do decembra 2018.godine. posebno je naglasio da je nakon Ž. izlaska iz D. platio 100,00 eura za čišćenje stana B. S. ali da je Ž. po izlasku iz bolnice još uvijek bio bolestan i pod utiscima iz bolnice i da se još uvijek nije adaptirao na život van bolnice i da je ponovo isprljao stan i da su ga tih dan posjetili snaha i bratanič iz B. i tom prilikom sačinili fotografije koje su dostavljene uz krivičnu prijavu. Naveo je da je stan sada u mnogo boljem stanju, da ga redovno održava na prihvatljivom nivou, mada ni sada nije idealno. U konačnom je naveo da se Ž. uvijek starao o svojim finansijama i da se i sada stara o tome, da je 2017.godine, uzeo kredit kod CKB banke, ali da te pare nije vidio, ni podizao te da nema nikakve veze sa uzimanjem i trošenjem tih para, dok također naglašava da je u toku postupak diobe pred Osnovnim sudom u Baru, i postupak povodom izdavanja zajedničkog placa u D. V., koji postupak je pokrenut zbog izdavanja zajedničke imovine Ž. i Ž. J. od kojeg izdavanja Ž. nikada nije dobio svoj dio novca.

Iz izvještaja o istoriji bolesti ZU Specijalna bolnica za psihijatriju „D. K.“ za period od 2000-2018.godine na ime Ž. J. u bitnom proizilazi da je isti više puta hospitalizovan u navedenoj ustanovi zbog dezorganizacije biheviora sa auto i

heterodestruktivnim pulzijama, paranoidno – halucinatorne simptomatologije uz izražen depresivni afekat i značajno redukovanog uvida i kritičnosti. Poslednji prijem u toj ustanovi bio je 11.06.2018.godine i trajao je do 17.02.2018.godine, kada je Ž. J. u navedenu ustanovu uputio psihijatar iz KBC-a zbog agresivnog i destruktivnog ponašanja, da je Ž. J. L. upravo tada udario pesnicom u glavu, a da nije uzimao propisanu terapiju, dok je Ž. J. prilikom prijema u ustanovu naveo da mu je sud i sudija ukinuo već duže vrijeme. Prije navednog prijema, iz Izvještaja o istoriji bolesti proizilazi da je Ž. J. u toj ustanovi bio na liječenju od 12.03.2003.godine do 23.06.2006.godine.

Iz obavještenja prikupljenih od S. A. zaposlene u Centru za socijalni rad koja je pratila predmet Ž. J. u bitnom proizilazi da je rješenje Centra za socijalni rad od 4.02.2019.godine Š. L. postavljen za staratelja Ž. J., da su tom prilikom cijenjena lična svojstva i karakteristike potencijalnog staratelja, njegov lični odnos sa štićenikom, te mogućnost staratelja da odgovori na potrebe korisnika, te kada je riječ o Ž. J., isti je više od 10 godina na praćenju od strane Centra, i od kada je promijenio adresu prebivališta iz B. u P. stručni radnici redovno obilaze prostor u kojem živi Ž. J. Navela je da Centar ima dobru saradnju i sa štićenikom i sa staraocem, te oni kao Centar za socijalni rad nijesu u saznanju da je L. Š. kao staratelj, na bilo koji način kada je u pitanju imovina štićenika, prekoračio ovlašćenja kao staratelj, da je upoznata sa činjenicom da su odnosi između Željka i Žarka Jokovića, kao braće, značajno i ozbiljno narušeni. Dalje je navela da Ž. J. živi u stanu u P. koji je sada u njegovom vlasništvu, i da je sa aspekta interesa i želje da živi u tom stanu, taj kriterijum zadovoljen, a što se tiče higijene prostora u kojem živi Ž. J., navodi da se isti brine o higijeni zajedno sa starateljem, kao i o obavezama plaćanja računa. Posebno je naglasila da L. Š. kao staratelj, vodi postupak podjele imovine i u tu svrhu su angažovali advokate da je staratelj dužan da dostavi Centru godišnje i posebne izvještaje za sve okolnosti i novonastale promjene, te bi takvu zloupotrebu bilo lako uočiti prilikom nadzora, ali u konkrentnom to nije bio slučaj. Navela je da od Š. nijesu dobili ni jedan zahtjev koji bi se ticao prodaje imovine ili bilo koje vrste otuđenja imovine, te da je tokom 2019.godine odrađena revizija predmeta, kojom prilikom je preispitano ranije rješenje o starateljstvu, podobnost staratelja i želja štićenika, kojom prilikom je štićenik Ž. J. dao izjavu da ne želi da mu se mijenja staratelj, da sa L. ima dobar odnos, a da je bio izričit u tome da ni u kom slučaju ne želi da mu staratelj bude rođeni brat ili snaha, jer sa njima nije u dobrim odnosima, pa je Centar cijeneći sve okolnosti i dokaze donio odluku da je u najboljem interesu da starateljsku dužnost vrši L. Š., obzirom da su odnosi između rođene braće poremećeni i da to datira unazad deset godina, pri čemu je pozadina za isto upravo najvećim dijelom imovinske prirode.

Iz obavještenja pribavljenih od P. N., zaposlenog u Centru za socijalni rad, proizilazi da je odnos između Š. L. kao staratelja i J. Ž. kao štićenika, podržavajući, drugarski, da dosta vremena provode zajedno u druženju i šetnji sa zajedničkim prijateljima, što smatra od izuzetne važnosti za Ž. adaptaciju i vraćanje u redovne tokove života, da se L. sa uvažavanjem obraća J.,

da ga pita za mišljenje za stvari koje se tiču njegovog života, da staratelj ide sa njim na preglede kod psihijatra i prati tok liječenja, a sve u cilju otklanjanja, u granicama mogućeg, uzroka bolesti i oboljenja, te potencijalnog vraćanja poslovne sposobnosti, što unutar Centra smatraju jako važnim. Naveo je da stručni radnici obilaze prostor u kojem živi Ž. J. da imaju dobru saradnju sa korisnikom i staraocem, da se dešavalo da stan bude neuredniji, ali ništa dramatično ako se uzme u obzir da u tom stanu živi muškarac sa određenim zdravstvenim problemima, ali da staratelj redovno plaća osobe koje periodično urade generalno čišćenje stana, tako da su uslovi življenja u stanu na zadovoljavajućem nivou. Dalje je naveo da je Ž. korisnik porodične penzije i da nema ograničenja upravljanja istom, jer su to njegova lična primanja, a samo rješenje o djelimičnoj lišenoj poslovnoj sposobnosti nema ograničenja u tom dijelu, navodeći pritom da je Ž. uvijek uredne spoljašnosti, moderno obučen, normalne uhranjenosti, te da je jasno da ni u tom segmentu nije zakinut ili oštećen. Vezano za urađenu reviziju postupka i donošenje novog rješenja o imenovanju staratelja, kao i izmirenje redovnih obaveza, u bitnom je naveo kao i S. A. s tim što posebno naglašava da L. ni na koji način nije prekoračio svoja ovlašćenja kao staratelj, a kada je riječ o podjeli imovine između Ž. i Ž. J. da je isti u toku i da takav postupak može samo ići u prilog njihovom korisniku J. Ž. ta da staratelj do sada nije mogao zloupotrebjavati ni na koji način imovinu ako je i imao namjeru, obzirom da je imovina bila u obimu prava $\frac{1}{2}$ a ne $\frac{1}{1}$, a u pitanju su parcele i polovina nekretnina, koje bi po mišljenju Centra jedino bile u interesu rođenom bratu da ih kupi, jer su jedinstvene cjeline, a sve da je Š. L. imao takvu namjeru isto nije mogao da uradi jer je za svaku prodaju ili otuđenje stvari ili imovine veće vrijednosti, neophodna saglasnost Centra za socijalni rad, a takav zahtjev u konkretnom slučaju nikad nijesu primili od L. Š.

Iz rješenja JU Centra za socijalni rad za glavni grad Podgorica i Opštine u okviru glavnog grada Golubovci i Tuzi broj: 0101-1582/2019-4 od 4.02.2019.godine, u bitnom proizilazi da se lice Žarko Joković stavlja pod starateljstvo, da se za staraoca postavlja Leonid Šćepanović, da je rješenjem Osnovnog suda u Baru Rs.br.103/06 od 23.01.2008.godine J. Ž. djelimično lišen poslovne sposobnosti da mu je rješenjem broj 0101-2069 od 25.08.2008.godine za staraoca postavljen Š. L. koji je brat od ujaka J. Ž. da prema mišljenju stručnog radnika od 03.02.2019.godine nema smetnji da Š. L. i dalje nastavi da obavlja starateljsku dužnost u odnosu na Ž. J. jer je to volja i želja i jednog i drugog.

Iz dokumentacije JU Centra za socijalni rad – liste praćenja kontakata i rada na slučaju J. Ž. reg.broj 0101-1515/2019, za period od 16.04.2008.godine do 09.10.2020.godine, u bitnom proizilazi da je više puta obavljena terenska posjeta Joković Žarku, da je uviđeno da se Š. L. brine o potrebama svog štićenika i o njegovim pravima i interesima, da je Centar za socijalni rad aktivno pratio i prisustvovao sudskim postupcima u kojima je učestvovao Ž. J. da je Ž. J. više puta izjavljivao da ne želi da mijenja staratelja, da je dana 14.11.2019.godine izvršen neposredan uvid u životne okolnosti Ž. J. tokom obilaska adrese stanovanja i tom prilikom je utvrđeno da je Ž. J. zadovoljavajućeg zdravstvenog statusa,

saradljiv, zadovoljan, da su higijenski uslovi na zadovoljavajućem nivou, da ih je isti upoznao da je podigao kredit kod banke, kojom prilikom im je pokazao i ugovor, da je utvrđeno da je odnos staratelja i štićenika dobar i da Ž. ne želi nikakve promjene u pogledu starateljstva. U konačnom, iz liste praćenja u bitnom proizilazi da je L. Š. upoznao Centar za socijalni rad o svim sudskim postupcima koji su trajali, a koji su se vodili u cilju zaštite imovine i interesa Ž. J. te da se sa istim savjetovao o svim mogućnostima i potrebama tokom vođenja sudskih postupaka i zaštite njegovih interesa.

Iz dokumentacije pribavljene od Crnogorske komercijalne banke od 06.11.2020.godine, proizilazi da je J. Ž. u više navrata podizao kredite kod te banke, između ostalog i dana 04.05.2017.godine u iznosu od 3.500,00 eura, da su svi krediti zatvoreni, a iz ugovora o odobrenim kreditima, proizilazi da je J. Ž. samostalno potpisivao sve navedene ugovore u cilju dobijanja kredita.

Iz pravosnažne i izvršne presude Osnovnog suda u Baru P.br.895/14-12 od 05.05.2015.godine, u bitnom proizilazi da se usvaja tužbeni zahtjev tužioca – Ž. J. koga zastupa staratelj L. Š. a njih punomoćnik, adv.Novica Milošević pa se obavezuje tuženi – Ž. J. da zbog neosnovanog obogaćenja nastalog zadržavanjem tužiočevih sredstava, dobijenih izdavanjem u zakup u periodu od 01.06.2003.godine do 01.04.2019.godine, suvlasničkog dijela stana evidentiranog u listu nepokretnosti broj 4288 KO Podgorica III, PD 44, zgrada 1, na kat.parc.br.2659/1P3- III sprat površine 86m² u obimu ½ idealnog dijela, pa je naloženo da tuženi isplati tužiocu iznos od 9.625,00 eura sa pripadajućom kamatom od 04.04.2012.godine, kao od dana upućivanja opomene pred utuženje, pa do konačne isplate.

Iz fotokopije platnih naloga, na ime Š. L. u bitnom proizilazi da je isti vršio isplate na ime pruženih advokatskih usluga Novici Miloševiću, a koje se odnose na gore navedni spor pred Osnovnim sudom u Baru, kao i troškove izvršenja javnom izvršitelju Ani Nikić.

Iz tužbe koja je podnijeta Osnovnom sudu u Baru od strane advokata Novice Miloševića, punomoćnika tužioca Ž. J. koga zastupa staratelj L. Š., u bitnom proizilazi da se tužbom zahtijeva od suda da obaveže tuženog Ž. J. da na ime duga isplati tužiocu iznos od 10.000,00 eura sa kamatom od 25.07.2019.godine, a sve na ime neisplaćene zakupnine nepokretnosti – zemljišta iz LN br.365KO P., površine 508m², na kojoj je pravo susvojinje od po ½ imaju Ž. J. i Ž. J. koji postupak je po navedenoj tužbi u toku.

U obrazloženju pobijanog rješenja o odbacivanju krivične prijave, postupajući državni tužilac izvodi zaključak da iz gore navednih dokaza nesumnjivo proizilazi da prijavljeni nije učinio krivično djelo – napuštanje nemoćnog lica iz člana 156 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a ovo imajući u vidu dokumentaciju pribavljenu od Centra za socijalni rad, kao i izjave socijalnih radnika A. S. i N. P., pri čemu ukazuje da, kada je riječ o pogoršanju zdravstvenog stanja Ž. J. od novembra 2018.godine, koje pogoršanje je rezultirano fizičkim obračunom sa prijavljenim i odlaskom u ZU Specijalna bolnica za psihijatriju D. na dan 10.06.2018.godine, ne postoji ni jedan personalni ili materijalni dokaz koji bi ukazao da se pogoršanje zdravstvenog stanja

Ž. J. može dovesti u vezu sa ostavljanjem tog lica bez pomoći u stanju ili prilikama opasnim za život ili zdravlje od strane L. Š. već da prikupljeni dokazi ukazuju na to da je pogoršanje zdravstvenog stanja prouzrokovano nestašicom lijeka koji je Ž. J. primao do novembra 2017.godine, kao i odbijanjem Ž. J. da prima novopropisanu terapiju za njegovo zdravstveno stanje, pa su ovi faktori uticali na pogoršanje zdravstvenog stanja Ž. J. i na njegov konačan prijem u ZU Specijalnoj bolnici za psihijatriju D., K., u prilog čemu govori i izvještaj istorije bolesti na ime J. Ž., kao i izjave navednih socijalnih radnika.

U odnosu na prijavljeno krivično djelo – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 KZ Crne Gore, postupajući državni tužilac izvodi zaključak da ne proizilazi ni osnov sumnje da je prijavljeni učinio niti jednu radnju kojom bi ostvario obilježja navedenog krivičnog djela, da je državni tužalac provjerio navode krivične prijave koji se tiču trošenja penzije, podizanje kredita, pokretanja sudskih postupaka, u cilju diobe zajedničke imovine Ž. i Ž. J. i neplaćanja računa koje ima Ž. J. Državni tužilac ukazuje da je rješenjem Osnovnog suda u Baru Rs.br.103/06 od 23.01.2008.godine, Ž. J. djelimično lišen poslovne sposobnosti, međutim granica lišenja je postavljena do dozvoljavanja samostalnog raspolaganja svojim ličnim primanjima radi zadovoljenja tekućih i ličnih potreba, što sve ukupno ukazuje da je Ž. J. samostalan u upravljanju svojih finansija, pa samim tim i penzijom koju prima, pa iz navedenih razloga ne postoji osnovana sumnja da L. Š. koristi penziju Ž. J. u sopstvene svrhe, a posebno kada se uzme u obzir i da nema ovlašćenja i da je podiže. Vezano za navode prijave koji se odnose na podizanje kredita kod CKB banke od strane prijavljenog, iz dostavljene dokumentacije je nesporno utvrđeno da je sve ugovore za dobijanje gotovinskih kredita potpisivao samostalno J. Ž., bez prisustva staroca L. Š., što je u saglasnosti sa gore navednim rješenjem Osnovnog suda u Baru od 23.01.2008.godine iz kojeg proizilazi da Ž. J. može zaključivati ovakvu vrstu ugovora. U konačnom, državni tužilac ukazuje da u radnjama prijavljenog koje se tiču pokretanja sudskih postupaka na Ž. J. kao svog štićenika ne postoje elementi bića bilo kojeg krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, a ovo sa razloga što je u izviđajnom postupku utvrđeno da ovakvi postupci idu u korist Ž. J., pri čemu je Š. L. za svako pokretanje postupka prvobitno konsultovao Centar za socijalni rad, od kojih je i dobio odobrenje da pokrene sudske postupke, a takođe je redovno izvještavao i Centar o toku i ishodu sudskih postupaka pri čemu je vođenje ovih postupaka u krajnjem rezultiralo uplatom značajne količine novca na ime Ž. J., kao i upisom prava svojine u katastar na nepokretnosti, tj. stanu koji se nalazi u Podgorici, a ovakve radnje nikako ne mogu biti radnje izvršenja krivičnog djela – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore. Kada su u pitanju navodi krivične prijave koji se odnose na neredovno izmirivanje računa od strane prijavljenog a na ime Ž. J., državni tužilac prije svega ukazuje da su računi dostavljeni uz krivičnu prijavu na ime R. J., a ne na ime Ž. J., te da su predmetni računi iz mjeseca oktobra 2018.godine upravo iz perioda kada je nesporno utvrđeno da je Ž. J. bio na liječenju u UZ Specijalna bolnica za psihijatriju D. – Kotor, a računi iz ovog perioda

ne mogu oslikavati pravo stanje vršenja dužnosti staroca, posebno kada se uzme u obzir da se stan vodi ime pok. R. J., oca Ž. i Ž. J., pa je i sama obaveza plaćanja računa do trenutka sticanja prava svojine 1/1 od strane Ž. J. bila na oba sina pok. R. J., obzirom da su na predmetnom stanu imali pravo svojine u obimu od 1/2. Konačno, iz računa dostavljenih iz Centra za socijalni rad, proizilazi da je stanje duga za sve komunalije izmireno, čime su opovrgnuti navodi u podnijetoj krivičnoj prijavi u pogledu neplaćanja računa za komunalije.

Sa izloženog, na osnovu prednje utvrđenog činjeničnog stanja, a posebno imajući u vidu da je prijavljeni Š. L. rješenjem JU Centra za socijalni rad od 25.08.2018.godine postavljen za staratelja štićeniku J. Ž., da je od strane Centra za socijalni rad urađena revizija predmeta u 2019.godini, kojom prilikom je preispitano Rješenje o starateljstvu, podobnost staratelja, ali i izričita volja štićenika J. Ž. da ne želi da mu se mijenja staratelj jer sa Š. L. ima dobar odnos, koji je istovremeno i rođak, da je štićenik bio izričit u želji da ni u kom slučaju ne želi da mu staratelj bude rođeni brat Ž. J. ili snaha (supruga J. Ž.), jer sa njima nije u dobrim odnosima, te da je Centar za socijalni rad vođen najboljim rješenjem za korisnika utvrdio da ne postoji lice koje bi adekvatnije moglo da obavlja starateljsku dužnost nad J. Ž. rješenjem od 04.02.2019. godine ponovo postavilo Š. L. za staratelja J. Ž. pravilan je zaključak postupajućeg državnog tužioca da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni Š. L. izvršio krivično djelo – napuštanje nemoćnog lica iz člana 156 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, a ni bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Nalazeći da je predmetno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, da isto u potpunosti sadrži detaljne i jasne razloge o odbacivanju krivične prijave, ovaj tužilac je postupajući po pritužbi punomoćnika J. Ž., adv. Šundić Dražena, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, cijenio da je podnijeta pritužba neosnovana, odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici pravilna i na zakonu zasnovana.

Sa svega izloženog, imajući u vidu navode podnijete pritužbe od strane N. P., pomoćnice direktorice Agencije za sprječavanje korupcije, a povodom prijave podnijete toj Agenciji dana 12.03.2021.godine o ugrožavanju javnog interesa, koje upućuje na postojanje korupcije u Osnovnom i Višem državnom tužilaštvu, neosnovani su navodi da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici odbacilo predmetnu krivičnu prijavu bez predhodne provjere navoda, dostavljenih materijalnih dokaza i ne uzimajući u obzir dostavljeno mišljenje Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore od 30.07.2019.godine, već naprotiv, predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto je na osnovu potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zasnovanog na pribavljenim, kako materijalnim, tako i personalnim dokazima i rezultat je savjesne i brižljive ocjene svih prikupljenih dokaza, kako pojedinačno, tako u njihovoj ukupnoj vezi, o čemu su dati jasni i potpuni razlozi, tako da je po mišljenju ovog tužioca Osnovno državno tužilaštvo u

Podgorici, kao i Više državno tužilaštvo u Podgorici, postupalo u skladu sa zakonom, pa smatra da je podnijeta pritužba u potpunosti neosnovana, i da je kao takvu treba odbiti.

Iz izjašnjenja Nikole Boričića, postupajućeg tužioca, od 22. aprila 2021. godine, proizilazi da, nakon analize navoda pritužbe koja je dostavljena od strane Agencije za sprječavanje korupcije, utvrđeno je da je podnijeta prijava o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a ovo imajući u vidu da je rješenjem tog tužilaštva Kt.br.200/20 odbačena krivična prijava Ž. J., podnijeta protiv Š. zbog krivičnog djela napuštanje nemoćnog lica iz člana 156 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz člana 249 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da je aktom Višeg tužilaštva u Podgorici Ktr. P.br.325/20 utvrđeno da je predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom nakon ocjene spisa predmeta i donešenog rješenja tog tužilaštva.

Kao postupajući državni tužilac u navedenom predmetu izdao je više obavezujućih naloga Upravi policije – CB Podgorica, a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i donošenja zakonite odluke u toj krivično pravnoj stvari. U izviđaju su prikupljena obavještenja od podnosioca krivične prijave, prijavljenog lica, od službenika JU Centra za socijalni rad – Podgorica, zatim je prikupljena potrebna medicinska dokumentacija, kao i finansijska dokumentacija iz Crnogorske komercijalne banke, a sve u cilju provjera navoda iz podnijete krivične prijave. Ocjenom prikupljenih dokaza u izviđajnom postupku, kao postupajući državni tužilac donio je rješenje o odbacivanju krivične prijave, imajući u vidu da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni učinio prijavljena krivična djela, kao ni bilo koje drugo djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Ovakvu odluku potvrdilo je i Više državno tužilaštvo u Podgorici, nakon što je podnosilac krivične prijave izjavio pritužbu preko svog punomoćnika, što dodatno ukazuje na zakonitost donešene odluke.

Iz predhodno navedenog cijeni da u njegovim radnjama, kao postupajućeg državnog tužioca u navednom predmetu, te u radnjama Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i tadašnjeg zamjenika rukovodioca tog tužilaštva, ne postoje elementi korupcije na koje se ukazuje podnijetom prijavom o ugrožavanju javnog interesa i pritužbom na njegov rad i rad tog tužilaštva, već smatra da je u konkretnom slučaju postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, nepristrasno i objektivno prilikom postupanja u izviđajnom postupku i odlučivanja u predmetu poslovne oznake Kt.br.200/20.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, od 29. aprila 2021. godine, proizilazi da iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državnih tužilaca koji su postupali u ovom predmetu, odluke su donijete u zakonom predviđenom roku, kao i da su odluke zakonite.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.325/20, utvrdila da je imenovana tužiteljka izvršila uvid u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 200/20 i utvrdila da je rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt broj 200/20 od 07.12.2020. godine o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takodje je utvrdjeno da je podnosilac krivične prijave J. Ž. pravilno poučen u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja

Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, pa se navodi predmetne pritužbe pokazuju neosnovanima.

Takodje, Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br. 200/20, utvrdila da je postupajući tužilac Nikola Boričić u konkretnom predmetu, postupao u skladu sa svojim zakonskim obavezama i ovlašćenjima i da je donio zakonitu odluku u formi obrazloženog rješenja o odbacivanju krivične prijave, u kojem je dao dovoljne i jasne razloge za svoju odluku o čemu je podnosilac krivične prijave preko punomoćnika, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, blagovremeno obaviješten i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku, pa se navodi pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 64/2021 podnijeta dana 01.07.2021. godine od strane B. N. na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr.-P.br.196/21

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da dostavlja akt Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, oznake Ktr-P.br.196/21 od 18.06.2021.godine, dostavljenog mu dana 28.06.2021.godine, koji je kako navodi knjiški dokaz posebne linije tužilaštva od koje bi građani trebali da strahuju za svoj život. Polazeći od opštepoznate činjenice da ODT Nikšić decenijama ne vrši svoju osnovnu funkciju, da ko se obrati Višem državnom tužilaštvu u Podgorici bude likvidiran na monstruozan način, nju kao građanina koji živi u zakonskim okvirima, ovakav akt uopšte ne iznenađuje. Dodaje da je prijavila prijetnju od strane bivšeg predsjednika Odbora direktora Đ. K. koja je snimljena na izvornom CD-u što su potvrdili i saslušana lica u predmetu. Ističe da je isiječen na mjestu gdje je izgovorena prijetnja, po navici da kriminalci ne odgovaraju za izvršenje krivičnog djela. Moli da joj se ne vrijeđa inteligencija time da državne službe nijesu imale mogućnosti otkriti izvorni snimak putem vještačenja. Ne voli da joj iko prijeti, naročito ne lica koja krše zakon na štetu države. Ne zna u šta je predmetni tužilac izvršio uvid, ali u njen predmet sigurno nije i da se ne mogu sva nepočinstva sakriti pod izgovorom zastarjelosti.

Iz izjašnjenja Željka Tomkovića, postupajućeg tužioca, od 28. jula 2021. godine, proizilazi da je dana 09.06.2021.godine, tom tužilaštvu dostavljena pritužba B. N., kojom se zahtijevalo preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktn.br. 74/20 od 18.01.2021.godine o odbacivanju njene krivične prijave podnijete protiv NN odgovornih lica u TV Nikšić i u Elektroprivredi Crne Gore, protiv nepoznatog izvršioca zbog krivičnog djela – falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Postupajući po navednoj pritužbi dana 10.06.2021.godine, zatražio je na uvid spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktn.br.74/20, koji su formirani po navedenoj krivičnoj prijavi, koji spisi su dostavljeni na uvid dana 18.06.2021.godine. Ocjenom navedenih spisa, u smislu člana 272a Zakonika o krivičnom postupku, utvrdio je da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom.

Naime, u krivičnoj prijavi je navedeno da su NN odgovorna lica u TV Nikšić i u „Elektroprivredi Crne Gore“ A.D. Nikšić, koja su bila ovlašćena za presnimavanje audio-

video snimka i narezivanje snimka sa XVIII redovne sjednice Skupštine akcionara „Elektroprivrede Crne Gore“ A.D. Nikšić održane 31.07.2020.godine izbrisala sa tog snimka prijetnju „ko si ti da postavljaš meni pitanja, ja i mi ovih dana očekujemo poziv od tužilaštva zbog tvojih prijava, zapamtićeš ti mene, koga ćeš da prijaviš“, koju je oštećenoj B. N. navodno uputio predsjednik Odbora direktora K. Đ. u toku trajanja te sjednice.

Iz spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktn.br.74/20 formiranih po navedenoj krivičnoj prijavi proizilazi da je Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, radi provjere navoda pomenute krivične prijave, tokom izviđaja prikupilo obavještenja od V. M., N. I., Đ. R., Đ. A. i K. Đ. u svojstvu svjedoka saslušan Đ. A. i pribavljen nalaz i mišljenje Grupe za postupanje sa dokaznim materijalom, forenzičku analitiku, kontrolu kvaliteta, ispitivanje rukopisa, dokumenata i digitalnih dokaza forenzičkog centra Danilovgrad broj 2963/20 od 08.12.2020.godine.

Iz prikupljenih obavještenja od V. M., N. I., Đ. R., Đ. A. i K. Đ. i iskaza svjedoka Đ. A. proizilazi da niko od navedenih lica nema saznanja da je neko lice na bilo koji način vršilo presnimavanje audio – video snimaka i narezivanje snimka sa XVIII redovne sjednice Skupštine akcionara „Elektroprivrede Crne Gore“ A.D. Nikšić održane 31.07.2020.godine.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja Grupe za postupanje sa dokaznim materijalom, forenzičku analitiku, kontrolu kvaliteta, ispitivanje rukopisa, dokumenata i digitalnih dokaza Forenzičkog centra Danilovgrad broj 2963/20 od 08.12.2020.godine proizilazi da je vještačenjem SD memorijske kartice na kojoj se nalazi snimak sa XVIII redovne skupštine akcionara Elektroprivrede Crne Gore održane dana 31.07.2020.godine utvrđeno da je snimak sjednice napravljen u kontinuitetu, bez prekida, da je kamera podešena da dijeli cjelokupni snimak na više nezavisnih djelova radi lakšeg čuvanja materijala, da na predmetnim snimcima nije vršena izmjena, odnosno prepravka u vidu dodavanja ili oduzimanja audio ili video zapisa što se može zaključiti na osnovu datuma kreiranja predmetnih snimaka dobijenih forenzičkom analizom koji bi u slučaju vršenja navedenih radnji bili izmijenjeni, te da na snimku nije primijećeno da je neko od učesnika izgovorio riječi: „Ko si ti da postavljaš meni pitanja, ja i mi ovih dana očekujemo poziv od tužilaštva zbog tvojih prijava, zapamtićeš ti mene, koga ćeš da prijaviš“.

Prema tome, imajući u vidu da iz navedenog nalaza i mišljenja proizilazi da na snimcima sa XVIII redovne skupštine akcionara Elektroprivrede Crne Gore održane dana 31.07.2020.godine nijesu vršene izmjene, odnosno prepravke u vidu dodavanja ili oduzimanja audio ili video zapisa i da na snimku nije primijećeno da je neko od učesnika izgovorio prijetnju koja je navedena u prijavi, to je po mišljenju ovog tužioca pravilan zaključak Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću da u konkretnom slučaju nema osnovane sumnje da su NN lica odgovorna lica u TV Nikšić i u Elektroprivredi Crne Gore A.D. Nikšić izvršila krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore niti neko drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Iz izjašnjenja Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, od 02.08.2021. godine, proizilazi da je iz navedenih spisa predmeta, kao i izjašnjenja državnog tužioca koji je postupao u predmetu, ocijenila da je odluka donijeta u zakonom predviđenom roku, kao i da je odluka zakonita.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.196/21, utvrdila da je imenovani tužilac izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktn.br. 74/20 i utvrdio da je rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Ktn broj 74/20 od 18.01.2021. godine o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom, pa se navodi predmetne pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 66/2021 podnijeta dana 19. jula 2021. godine od strane D. L., na rad Maje Janković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br. 908/20

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraćao više puta iz istražnog zatvora u vezi prvostepene presude Osnovnog suda u Podgorici K.br.623/20 u kom je „vrbovan od strane inspektora koji su ga u dogovoru sa tužiteljom pustili da se brani sa slobode uz obećanje da će lično da se založe da dobije uslovnu osudu, da bi se nakon izvjesnog vremena predmet pokrenuo kod sudije Osnovnog suda Nenada Vujanovića, uz neadekvatnu odbranu, kršenje člana 6 Evropskog suda u Strazburu – prava na pravično suđenje, te biva nepravosnažno osuđen na veliku kaznu zatvora samo zato što je povratnik. Dodaje da se obraćao svim ustanovama da mu se predmet vrati na ponovno razmatranje i obezbijedi adekvatna odbrana kako bi dokazao svoju nevinost, a sa svim ovim problemom je upoznata njegova porodica koja je prinuđena da se obrati medijima i iznese istinu o saradnji i dogovoru inspektora sa tužiocem, takođe je i sud u Strazburu spreman na njegovu zaštitu.

Iz izjašnjenja Maje Janković, postupajuće tužiteljke od 30. jula 2021. godine, proizilazi da je dana 8.juna 2020.godine, uz krivičnu prijavu – poseban izvještaj Uprave policije Ku.br.752/2020 od 8.juna 2020.godine, privedeno lice D. L., zbog postojanja osnova sumnje da je isti učinio krivično djelo teška krađa iz člana 240 stav 1 tačka 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na štetu M. F. iz P. Osnov sumnje da je navedeno lice učinilo krivično djelo koje mu se krivičnom prijavom stavlja na teret proizilazilo je kako iz zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina D. Lj. i M. F., tako i iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima, te potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta i fotodokumentacije.

Na osnovu navedene krivične prijave u tom tužilaštvu formiran je predmet poslovne oznake Kt.br.908/20 i dana 8.juna 2020.godine a nakon što je od strane policijskih službenika priveden osumnjičeni D. Lj., isti je na zapisniku o saslušanju osumnjičenog dao svoju odbranu i gotovo u cjelosti ponovio izjavu koju je dao pred ovlašćenim policijskim službenicima. Nakon što je osumnjičeni dao svoju odbranu, isti je pušten da se brani sa slobode, a ovo iz razloga što je predmetna kvalifikacija bila upitna i ista je trebala da se potvrdi ostalim dokazima, te posebno nalazom i mišljenjem vještaka mašinske struke koji se izjašnjavao na okolnosti otvaranja predmetnog vozila, a sve u cilju utvrđivanja da li je u konkretnom slučaju bilo objanja kao bitnog elementa bića krivičnog djela teška krađa iz člana 240 stav 1 tačka 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Takođe, u tom periodu, zbog epidemije koronavirusa, bilo je dato uputstvo da se što je moguće više smanji broj pritvorenih lica u UIKS-u, odnosno da se pritvor predlaže samo onda kada je to nužno.

Nakon saslušanja osumnjičenog, tužilac donio je naredbu o sprovođenju istrage nakon čega je saslušan svjedok oštećeni M. [REDACTED] na okolnosti predmetne krađe, a zatim je data naredba vještaku mašinske struke Goranu Čarapiću, koji se u svom nalazu i mišljenju izjasnio da je predmetne prilike došlo do oštećenja na gepeku predmetnog vozila, odnosno da je ista polomljena, a što je vještak utvrdio izlaskom na lice mjesta i pregledom vozila. Nakon što je vještak komercijalne struke dao svoj nalaz i mišljenje o vrijednosti otuđenih predmeta od strane osumnjičenog, ovaj tužilac je dana 17.jula 2020.godine, pred Osnovnim sudom podigao optužnicu protiv D. [REDACTED] L. [REDACTED] zbog postojanja osnovane sumnje da je isti učinio krivično djelo teška krađa iz člana 240 stav 1 tačka 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nakon okončanja istrage ovaj tužilac utvrdio da prikupljena dokazna građa u dovoljnoj mjeri ukazuje na to da je za izvršenje predmetnog krivičnog djela okrivljeni D. [REDACTED] L. [REDACTED] osnovano sumnjiv.

U toku postupka pred Osnovnim sudom, okrivljeni D. [REDACTED] L. [REDACTED], je ponovio svoju odbranu, koju je dao pred tim tužiocem, negirajući kako pred sudom tako i kod tužioca, da je predmetne prilike obio vozilo, već da je gepek od istog bio otvoren, pri čemu je čitavo vrijeme isticao da je ta činjenica od odlučujućeg značaja za kvalifikaciju krivičnog djela koje mu se optužbom stavlja na teret. Upravo iz tog razloga pred sudom je saslušan i vještak mašinske struke koji je branio svoj nalaz i mišljenje i koji se nesumnjivo izjasnio da je u konkretnom slučaju bilo obijanja. Okrivljeni je u toku postupka isključivo negodovao upravo zbog ove činjenice, pri čemu niti u jednom jedinom trenutku nije iskazao nezadovoljstvo na rad tog tužilaštva i postupajućeg tužioca.

Nakon što je okončan dokazni postupak pred Osnovnim sudom, te nakon davanja završnih riječi, sud je okrivljenom D. [REDACTED] L. [REDACTED] izrekao kaznu zatvora u trajanju od dvije godine, kao i mjeru bezbjednosti obavezno liječenje narkomana.

Iz izjašnjenja Nikole Boričića, zamjenka rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, od 04.08.2021. godine, proizilazi da nakon uvida u spise predmeta cijeni da su navodi pritužbe neosnovani, te da je državna tužiteljka Maja Janković, postupala savjesno i zakonito, a sve shodno obredbama Zakonika o krivičnom postupku, te da to tužilaštvo nije učinilo niti jedan propust prilikom rada na predmetu, kao i da su se poštovala sva zakonom i Ustavom zagarantovana prava podnosioca pritužbe.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br. 908/20, utvrdila da je podnosilac pritužbe presudom Osnovnog suda u Podgorici K. broj 623/20 od 06.04.2021. godine, na osnovu predloženih i sprovedenih dokaza osuđen na kaznu zatvora od 2 godine za krivično djelo stavljeno mu na teret a po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva Kt broj 908/20 od 20.07.2020. godine, koju optužnicu je zastupala tužiteljka na čiji se rad odnosi pritužba, te je utvrdjeno da je postupajuća tužiteljka Maja Janković u konkretnom predmetu, postupala u skladu sa svojim zakonskim obavezama i ovlaštenjima, pa se navodi predmetne pritužbe pokazuju neosnovanima.

Pritužba TSP broj 81/2021 podnijeta dana 21.09.2021. godine od strane S██████████ V██████████, na rad Jelene Vučetić i Ljubice Caković, državnih tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu Kt broj 313/20 i Utp br.2/21.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraća po drugi put ističući da Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju vjerovatno na razne načine u nečijem interesu vrši pritisak na njega da odustane od tužbe koje je podnio protiv policijskih službenika CB Bijelo Polje. Dodaje da na jednom ročištu prilikom saslušanja osumnjičenog komandira stanice CB Bijelo Polje Danka Gogića, isti, je tražio da u zapisnik uđe da je Gogiću lično uputio riječ lažeš iako se u čitavom postupku kako ga je advokat uputio, obraćao tužiocu. Gogić je tražio od tužioca Denisa Zvrka da uđe u zapisnik da su tužilac zapisničarka i savjetnik navodno čuli da mu je uputio tu riječ. Tužilac mu je rekao da nije to čuo kao i zapisničarka i savjetnik i da neće unijeti u zapisnik da tužilac i ostali nisu uveli u zapisnik da su to čuli. Prije nekoliko dana vjerovatno uz pritisak na tužilaštvo stigao mu je poziv za sud za prekršaje u kojim tužiteljka Caković traži da bude kažnjen iako koliko je shvatio nije ni pogledala zapisnik da tužilac i ostali nijesu uveli u zapisnik da su to čuli i isti Gogić je potpisao taj zapisnik. Tužiteljka se poziva da se pročita njegova evidencija iz tih prekršajnih evidencija i po tome bude kažnjen. Da se ne dozvoli ovaj sramni čin namještaljke i uticaja na tužilaštvo. Smatra da tužiteljka nije pročitala zapisnik sa saslušanja već je samo uputila sudu za prekršaje da se pokrene postupak. Takođe navodi da se vrši pritisak na njega od strane tužilaštva. Takođe mora da napomene da rukovodilac tužilaštva Katarina Kljajević sa kojom je više puta razgovarao o uvredljivim porukama koje je dobio sa lažnih profila gdje odgovorno tvrdi da stoji neko od službenika CB Bijelo Polje. Ista mu je obećala više puta da će tužioci to ispitati i dati naredbu da se otkrije profil. On je obaviješten od strane CB da tužilac nije izdao naredbu da se pronade adresa tih lažnih profila... Smatra da se radi o namještaljci da zbog nečega što se ne nalazi u zapisniku i što su navodna 3 svjedoka odbila da potvrde i nije tužilac unio u zapisnik da su to čuli radi samo o pritisku na njega... Moli da mu se odgovori o istom slučaju pritiska tužilaštva na njega obavijestite novinare kao i podnijeti krivičnu prijavu protiv ODT u Bijelom Polju.

U dopuni pritužbe od 08.03.2022. godine, podnosilac pritužbe u bitnom navodi da se obraćao Tužilačkom savjetu ali da nije dobio odgovor, te Vrhovnom državnom tužiocu od kojeg je dobio odgovor da je njegova pritužba proslijedjena Tužilačkom savjetu. Traži da se njegova pritužba uzme u radu.

Iz izjašnjenja postupajuće tužiteljke, Jelene Vučetić, od 13.10.2021. godine, proizilazi da je Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju, dana 14.10.2020.godine, na osnovu svojih spisa predmeta Ktr.br.413/20, formiralo predmet protiv osumnjičenog

Š. iz B. P., zbog krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu V. S. iz B. P.

Dana 03.11.2020.godine, tada postupajući državni tužilac Denis Zvrko, saslušao je osumnjičenog Š. I., kao i svjedoke Š. Mi., M. D. i R. M., a sve u prisustvu oštećenog V. S. i punomoćnika oštećenog adv.Kojović Miloša.

Dana 04.11.2020.godine, tada postupajući državni tužilac saslušao je svjedoke M. D. i M. M., u prisustvu oštećenog i njegovog punomoćnika.

Dana 11.11.2020.godine, tada postupajući državni tužilac saslušao je svjedoke S. A. i A. E., u prisustvu oštećenog i njegovog punomoćnika.

Dana 12.11.2020.godine, tada postupajući tužilac podnio je Osnovnom sudu u Bijelom Polju zahtjev za donošenje naredbe za izuzimanje video zapisa sa uređeja video nadzora instaliranog u Upravi policije CB u Bijelom Polju, koji pokriva prostor ispred prostorija za zadržavanje, kao i prostor unutar prostorija za zadržavanje za dan 28.08.2020.godine, u vremenskom periodu od 13:30h do 15:10h. Postupajući po ovom zahtjevu Osnovni sud u Bijelom Polju, dana 13.11.2020.godine, donio je naredbu za izuzimanje video zapisa traženih zahtjevom ovog tužilaštva.

Dana 03.12.2020.godine, ovom tužilaštvu dostavljen je izvještaj o izvršenim provjerama Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije br.074/20-20083/1 od 01.12.2020.godine, sa izvještajem o izvršenim provjerama navoda iz pritužbe Vuković Siniše.

Dana 29.12.2020.godine, od strane Uprave policije – Odjeljenja za telekomunikacione i elektronske tehnologije, dostavljen je video materijal iz objekta CB Bijelo Polje, čije je izuzimanje određeno naredbom Osnovnog suda u Bijelom Polju Kri.br.209/20 od 13.11.2020.godine.

Dana 18.01.2021.godine, vještaku medicinske struke – sudske medicine Ivani Čurović, dostavljena je naredba radi davanja dopunskog nalaza i mišljenja. Dana 22.01.2021.godine, vještak je dostavila dopunu nalaza i mišljenja.

Dana 19.01.2021.godine, ovo tužilaštvo je pored Š., kao osumnjičene u istom predmetu upisalo i R. M. i G. D.

Za dan 28.01.2021.godine, bilo je zakazano saslušanje osumnjičenih G. D. i R. M., kao i saslušanje svjedoka K. B. Međutim, saslušanje istih je odloženo zbog privremene spriječenosti za rad tada postupajućeg državnog tužioca-bolovanja.

Dana 23.02.2021.godine, tada postupajući državni tužilac saslušao je osumnjičenog G. D., u prisustvu oštećenog V. S.

Dana 24.02.2021.godine, tada postupajući državni tužilac saslušao je osumnjičenog R. M., u prisustvu oštećenog i njegovog punomoćnika.

Dana 26.02.2021.godine, postupajući državni tužilac saslušao je svjedoka K. B. Saslušanju ovog svjedoka nijesu prisustvovali oštećeni i njegov punomoćnik, iako su o saslušanju imenovanog blagovremeno obaviješteni telefonskim putem.

Dana 12.03.2021.godine, tada postupajući državni tužilac je nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima zajedno, donio odluku o odbacivanju krivične prijave V. S. iz B. P., protiv osumnjičenih Š. I., R. M. i G. D., zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl.166 a st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama osumnjičenih nema elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, već se radi o krivičnom djelu laka tjelesna povreda iz čl.152 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se gonjenje preduzima po privatnoj tužbi.

Na navedeno rješenje o odbačaju krivične prijave, V. S. kao oštećeni, podnio je pritužbu Višem državnim tužilaštvu u Bijelom Polju, koje je svojim dopisom Ktr-P.br.15/21 od 21.04.2021.godine, naložio tom tužilaštvu da u ponovnom postupku izvede nove dokaze.

Postupajući po uputstvu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, postupajući državni tužilac je dana 23.04.2021.godine, donio naredbu da se izvrši dopunsko vještačenje od strane vještaka sudke medicine dr Ivane Čurović iz Podgorice.

Dana 26.04.2021.godine, bilo je zakazano saslušanje svjedoka D. P., takođe shodno uputstvu Višeg državnog tužilaštva. Saslušanju je pristupio svjedok Dr. P., osumnjičeni Š. I., branilac osumnjičenog Š. I., adv. M. M. i oštećeni V. S. Prije započetog saslušanja svjedoka, za riječ se javio oštećeni V. S. i tada istakao da traži odlaganje saslušanja svjedoka, te da traži izuzeće postupajućeg državnog tužioca u ovom predmetu, iz razloga što je isti kako je naveo prihvatio iskaz dr B. K., prilikom donošenja prethodne odluke, a isti svjedok kako je naveo nije govorio istinu. Saslušanje je odloženo radi dostavljanja spisa predmeta rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva, kako bi isti odlučio o podnijetom zahtjevu za izuzeće.

Dana 28.04.2021.godine, odlučujući po podnijetom zahtjevu oštećenog V. S. od 26.04.2021.godine i dopune istog od 27.04.2021.godine, za izuzeće postupajućeg državnog tužioca, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, odbio kao neosnovan. Navedeno rješenje oštećeni V. S. primio je dana 15.05.2021.godine, kako to proizilazi iz vraćene dostavnice. Bilo je planirano da nakon što rješenje o izuzeću Kt.br.313/20 od 28.04.2021.godine, postane pravosnažno bude nastavljen dalji rad na predmetu.

Dana 29.04.2021.godine, od strane vještaka sudske medicine dostavljen je dopunski nalaz i mišljenje.

Dakle, imajući u vidu da je rješenje o izuzeću u konkretnom slučaju postalo pravosnažno dana 24.05.2021.godine, istog dana od kada je shodno odluci Advokatske komore Crne Gore počeo štrajk advokata, to se saslušanje svjedoka D. P. nije moglo obaviti dok štrajk traje, to iz razloga što je u ovom predmetu osumnjičeni Š. I. imao branioca advokata Miljić Milovana, dok je oštećeni imao zastupnika advokata Kojović Miloša, bez kojih saslušanje nije bilo moguće održati.

Saslušanje svjedoka D. P. u prisustvu osumnjičenog Š. I., njegovog branioca advokata Miljić Milovana i oštećenog V. S., održano dana 09.09.2021.godine.

Nakon što je prikupio sve dokaze shodno dopisu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, sada postupajući tužilac je dana 13.09.2021.godine, donio rješenje o odbačaju krivične prijave, iz razloga što u konkretnom slučaju nije postojala osnovana sumnja da su osumnjičeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret.

Vezano za navode oštećenog V. S. koje je istakao u pritužbi dostavljenoj Tužilačkom savjetu na rad tada postupajućeg državnog tužioca, a koji su zadržani u dopisu koji su im dostavili, ističe sljedeće:

-Uvreda koja je od strane oštećenog upućena osumnjičenom G. D., je uredno evidentirana na zapisniku o saslušanju osumnjičenog Kt.br.313/20 od 23.02.2021.godine, tako da nijesu osnovani navodi istaknuti u pritužbi da isti nijesu konstatovani na zapisniku. Navedene uvrede predmet su postupka pred Sudom za prekršaje.

-Vezano za navode u odnosu na državnu tužiteljku Caković, isti se ne odnose na ovaj predmet, već takođe na predmet koji se vodi kod Suda za prekršaje, protiv V. S.

Iz izjašnjenja postupajuće tužiteljke Ljubice Caković, od 13.10.2021. godine, proizilazi da je Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju, dana 22.04.2021.godine, na osnovu spisa predmeta Kt.br.313/20 protiv osumnjičenog Šutović Ivana i dr.zbog krivčnog djela zlostavljanje iz čl.166 a Krivičnog zakonika Crne Gore, formiralo je spise predmeta Utp.br.2/21 protiv V. S. iz E. P., zbog prekršaja iz Zakona o javnom redu i miru. Dana 22.03.2021.godine, postupajući tužilac Slavenko Smolović na osnovu službene zabilješke UTP br.2/21 od 22.03.2021.godine, ocijenio je da spise predmeta UTP br.2/21 potrebno priključiti spisima predmeta KTR br. 128/21, nakon čega je tužilac uzeo izjavu od V. S., a povodom događaja od 23.02.2021.godine, u prostorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju prilikom saslušanja osumnjičenog G. D. Dana 31.03.2021.godine u svojstvu svjedoka tada postupajući državni tužilac saslušao je Zvrko Denisa i Kovačević Radmilu, a dana 08.04.2021.godine, saslušao svjedoka H. A. Dana 19.04.2021.godine, u svojstvu svjedoka od strane savjetnika tog tužilaštva saslušan je oštećeni G. D.

Po razmatranju prikupljenih dokaza ocijenjeno je da u radnjama Vuković Siniše ima elemenata prekršaja iz čl.7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, pa je na osnovu čl.143 i čl.153 Zakona o prekršajima Sudu za prekršaje u Bijelom Polju, podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljenog i postupak je u toku pred Sudom za prekršaje odjeljenje u Mojkovcu.

Imajući u vidu naprijed iznijeto, smatra da je u predmetu Utp.br.2/21 postupala zakonito.

Iz izjašnjenja Katarine Kljajević, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, od 21.09.2021. godine, proizilazi da je izvršila provjeru navoda iz pritužbe kroz uvid u spise predmeta Kt.br.313/20 i Ut.br.2/21 i pribavljena izjašnjenja postupajućih državnih tužilaca, Jelene Vučetić i Ljubice Caković.

Razmatrajući pritužbu nakon izvršenog uvida u spise predmeta tog tužilaštva Kt.br.313/20, Ut.br.2/21 i izjašnjenja postupajućih državnih tužilaca Jelene Vučetić i Ljubice Caković, smatra da pritužba nije osnovana, i da su, u konkretnom slučaju, postupajući tužioci u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Denis Zvrko, Jelena Vučetić i Ljubica Caković postupla zakonito i ažurno.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u kompletne spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt broj 313/20 i Utp br.2/21, utvrdila da su postupajući tužiocu u označenim predmetima postupali u skladu sa zakonskim obavezama i ovlaštenjima te da nije bilo propusta njihovom radu.

Navodi podnosioca pritužbe da tada postupajući tužilac Denis Zvrko u predmetu Kt broj 313/20, prilikom saslušanja osumnjičenog komandira stanice CB Bijelo Polje D. [REDACTED] [REDACTED] nije unio riječi koje je uputio osumnjičenom tom prilikom, ne stoje, jer se uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt broj 313/20, utvrđuje da je tada postupajući tužilac prilikom saslušanja osumnjičenog G. [REDACTED] D. [REDACTED] u zapisniku od 23.02.2021. godine a kasnije i u službenoj zabilješci od istog datuma, naveo koje je riječi podnosilac pritužbe uputio osumnjičenom G. [REDACTED], te su na osnovu toga formirani spisi predmeta Utp br.2/21. U vezi navedenog prekršajni postupak protiv podnosioca pritužbe je u toku pred Sudom za prekršaje odjeljenje u Mojkovcu, pa se navodi predmetne pritužbe o ovom dijelu pokazuju neosnovanima.

Nadalje Komisija je nakon razmatranja navedenih pritužbi konstatovala da se 3 pritužbe odnose na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetima poslovne oznake Ktr-P, koje postupa po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava osnovnih državnih tužilaštava sa svog područja. Iz navedenih pritužbi Komisija je konstatovala da se iste odnose na nezadovoljstvo podnosilaca pritužbi na sadržinu akta kojim se obavještavaju od strane Višeg državnog tužilaštva o ocjeni po pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave, odnosno da isti ne sadrži ocjenu pritužbe, te da smatraju da Više državno tužilaštvo nije ni razmatralo predmetnu pritužbu kao i vršilo uvid u spise predmeta osnovnog državnog tužilaštva u kojem je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave.

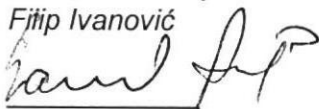
Imajući u vidu prednje, članovi Komisije su se saglasili da se posebnim aktom obrate V.D. državnoj tužiteljki Maji Jovanović, kako bi imenovana eventualno preduzela potrebe radnje iz svoje nadležnosti u pravcu donošenja obavezujućeg uputstva, a u smislu kako bi neposredno Viša državna tužilaštva koja odlučuju po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava nižestepenih tužilaštava u aktima kojima obavještavaju podnosioca pritužbi o neosnovanosti istih u bitnom navela i odlučne činjenice za takvu ocjenu.

Sjednica komisije je završena u 15,30 h.

Zapisnik sačinio:

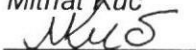
Samostalni savjetnik I

Filip Ivanović



Savjetnik

Mithat Kuč



Predsjednica Komisije

Tatjana Begović



Članica Komisije

Sanja Jovičević



Član Komisije

Stevó Muk

