



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj: 05-1-27-1/22

Podgorica, 15.6.2022. god.

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, 15.6.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- kopije predloga bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine
- kopije odluke Tužilačkog savjeta po predlogu bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine, koja je donijeta na III sjednici Tužilačkog savjeta od 10.3.2022. godine

S poštovanjem,



Vesko Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava

E-mail: hra@t-com.me



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-27-2/22
Podgorica, 22. jun 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava” od 15. juna 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-27-1/22 od 15. juna 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje:

-kopije predloga bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine;

-kopije odluke Tužilačkog savjeta po predlogu bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine, koja je donijeta na III sjednici Tužilačkog savjeta od 10.3.2022. godine.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom kopije traženih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 15. juna 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava” obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-27-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka: kopije predloga bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine i kopije odluke Tužilačkog savjeta po predlogu bivšeg Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS br. 53/2022 od 17.2.2022. godine, koja je donijeta na III sjednici Tužilačkog savjeta od 10.3.2022. godine.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, bliže opisanu u dispozitivu rješenja, te da predmetni zahtjev treba usvojiti.

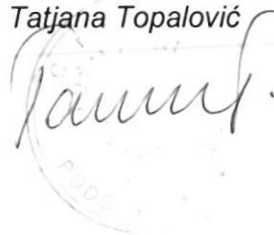
Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,
Tatjana Topalović



Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”
-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić
S. Sekulić

TS Broj 80/2022
ZP. 02. 2022

TUŽILAČKI SAVJET
-n/r predsjednici,
v.d Vrhovne državne tužiteljke Jovanović Maji-

PODGORICA

HITNO!

Poštovana,

Shodno odredbi čl.155 st.2 Zakona o upravnom postupku, a gdje je predviđeno da "na predlog stranke, a radi izbjegavanja nepopravljive štete, javnopravni organ koji je donio rješenje, može odložiti izvršenje, i ako je to nužno, produžiti odlaganje izvršenje rješenja, sve do donošenja pravosnažne odluke o upravnoj stvari, ako zakonom nije drugačije propisano i ako nije u suprotnosti sa javnim interesom", predlažem da se izvrši:

OBUSTAVLJANJE I ODLAGANJE

izvršenja odluke tog tijela TS.br.53/2022 od 17.02.2022.godine kojim je konstatovan prestanak moje funkcije kao Glavnog specijalnog tužioca uslijed sticanja prava na starosnu penziju.

Navedenu odluku ste mi dostavili 24.02.2022.godine, te sam na istu dana 25.02.2022.godine podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore, po kojoj tek treba da se odluči.

Tužbu sam podnio, prije svega, zbog bitnih povreda pravila postupka, koje je taj javnopravni organ, počinio prilikom donošenja iste i u samoj pobijanoj odluci.

Da bi Tužilački savjet mogao da objektivno odluči o obustavljanju i odlaganju izvršenja predmetne odluke, ovdje iznosim ukratko bitne povrede pravila upravnog postupka, na koje sam ukazao Upravnom sudu Crne Gore, a koje ste počinili prilikom donošenja i u samoj predmetnoj odluci: **navedeni postupak pred Tužilačkim savjetom nije pokrenut od strane Vas, kao rukovodioca tužilaštva meni neposredno pretpostavljenog, shodno čl.105 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu; povrijeđeno je načelo tajnosti glasanja, obzirom da je cijelokupni postupak raspravljanja o mojim ličnim podacima i statusnim pitanjima, kao i samo glasanje bilo javno; povrijeđeno mi je pravo na učešće u upravnom postupku i izjašnjavanje o rezultatima ispitnog postupka koji je Tužilački savjet sproveo, shodno čl.14 st.1 i 2 Zakona o upravnom postupku; niste prekinuli upravni postupak, zbog postojanja prethodnog pitanja-upravnih postupaka koji se vode pred Fondom penzijskog i invalidskog osiguranja i Ministarstvom odbrane, shodno čl.104 st.2 Zakona o upravnom postupku;navedena**

odluka je donesena uz učešće lica-članova Tužilačkog savjeta koja su po Poslovniku o radu Tužilačkog savjeta trebala biti izuzeta prilikom odlučivanja i glasanja; prilikom odlučivanja prekršen je princip zabrane zloupotrebe prava od strane Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja, propisan čl.15 Zakona o upravnom postupku, kao i načelo utvrđivanja istine, propisano čl.11 Zakona o upravnom postupku, te je navedena odluka donesena bez valjanog obrazloženja, shodno čl.22 Zakona o upravnom postupku.

Za obustavu i odlaganje Vaše odluke, ispunjeni su uslovi predviđeni u čl.155 st.2 Zakona o upravnom postupku, jer bi neobustavljanjem i ne odlaganjem navedene odluke do donošenja pravosnažne odluke o upravnoj stvari, za mene nastupila nepopravljiva šteta, jer ste dana 18.02.2022.godine raspisali javni oglas za izbor novog Glavnog specijalnog tužioca u "Službenom listu Crne Gore" sa rokom zainteresovanim kandidatima od 15 dana da dostave svoju dokumentaciju, iako odluku o mom prestanku funkcije prije toga niste dostavili Specijalnom državnom tužilaštvu, niti meni, a niti ste istu objavili u "Službenom listu Crne Gore", iako ste na to bili obavezni shodno čl.105 st.4 Zakona o državnom tužilaštvu, pa bi u slučaju da izaberete novog Glavnog specijalnog tužioca prije nego što se okonča postupak po mojoj tužbi Upravnom sudu Crne Gore, ova upravna stvar postala bespredmetna.

Sve ovo bi bilo suprotno načelu zakonitosti i opravdanih očekivanja stranke (mene), shodno čl.5 Zakona o upravnom postupku, obzirom da ste imali dužnost da svoje poslove u upravnom postupku koji je prethodio donošenju odluke vršite u skladu sa zakonom i u okviru zakona, te da tako doprinesete ostvarivanju mojih prava.

Obustavljanje i odlaganje izvršenja nije zakonom zabranjeno, a i nije u suprotnosti sa javnim interesom, jer je javni interes zakonito postupanje upravno-pravnih organa.

Predmetnu odluku o obustavi i odlaganju, a zbog hitnosti same stvari, potrebno je da donesete u roku od 5 dana, koji rok je primjeren za ovakve upravno-pravne postupke, a što je konačno i u skladu sa odredbom čl.15 st.3 Zakona o upravnom sporu.

S poštovanjem,


Katnić Milivoje
Klikovače bb-Danilovgrad

U Podgorici, 28.02.2022.godine



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 90/2022

Podgorica, 10. mart 2022.godine

Na osnovu člana 30 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG" br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021), odlučujući o predlogu podnosioca Milivoja Katnića TS broj 80/2022 od 28. februara 2022.godine za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 53/2022 od 17. februara 2022. godine, Tužilački savjet je na III sjednici održanoj 10. marta 2022. godine, većinom glasova donio

ODLUKU

Odbija se predlog podnosioca Milivoja Katnića TS broj 80/2022 od 28. februara 2022.godine, za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 53/2022 od 17. februara 2022. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

Milivoje Katnić, raniji glavni specijalni tužilac, podnio je Tužilačkom savjetu predlog TS broj 80/2022 od 28. februara 2022.godine, za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 53/2022 od 17. februara 2022. godine, kojom mu je utvrđen prestanak funkcije glavnog specijalnog tužioca i specijalnog tužioca, zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju. Podnosilac je u predlogu u bitnom naveo da je protiv navedene odluke Tužilačkog savjeta podnio tužbu Upravnom sudu zbog bitnih povreda pravila postupka, koje su učinjene prilikom donošenja odluke, kao i u samoj odluci. Dalje je naveo da predmetni postupak pred Tužilačkim savjetom nije pokrenut od strane v.d. vrhovnog državnog tužioca kao njemu neposredno pretpostavljenog shodno članu 105 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu; da je povrijeđeno načelo tajnosti glasanja jer je postupak raspravljanja o njegovim ličnim podacima i statusnim pitanjima bio javan; da je povrijeđeno njegovo pravo na učešće u upravnom postupku i izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka koji je Tužilački savjet sproveo shodno članu 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Takođe ističe da predmetni postupak nije prekinut zbog postojanja prethodnih pitanja – upravnih postupaka koji se vode pred Fondom PIO i Ministarstvom odbrane, te da je odluka Tužilačkog savjeta donijeta uz učešće članova Tužilačkog savjeta koji su trebali biti izuzeti prilikom odlučivanja i glasanja, a prilikom odlučivanja je prekršen princip zabrane zloupotrebe prava od strane Fonda PIO, kao i načelo utvrđivanja istine propisano članom 11 Zakona o upravnom postupku. Dalje je naveo da su za obustavu i odlaganje odluke ispunjeni uslovi predviđeni članom 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku, jer bi neobustavljanjem i neodlaganjem izvršenja navedene odluke do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari za njega nastupila nepopravljiva šteta, imajući u vidu da je dana 18. februara 2022. godine raspisan javni oglas za izbor glavnog specijalnog tužioca, pa bi u slučaju izbora glavnog specijalnog tužioca prije okončanja postupka po njegovoj tužbi pred Upravnim sudom, ta upravna stvar postala bespredmetna.

Nakon razmatranja podnijetog predloga TS broj 80/2022 od 28. februara 2022.godine za obustavljanje i odlaganje izvršenja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 53/2022 od 17. februara 2022. godine, Tužilački savjet je na III sjednici održanoj 10. marta 2022. godine, većinom glasova

donio odluku da se podnijeti predlog odbije kao neosnovan, jer je u konkretnom slučaju odluka Tužilačkog savjeta TS broj 53/2022 od 17. februara 2022.godine kojom je podnosiocu utvrđen prestanak funkcije glavnog specijalnog tužioca i specijalnog tužioca, zbog ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, već izvršena, pa se kao takva nikako ne može obustaviti i odložiti.

Članom 40 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da su odluke Tužilačkog savjeta konačne i da se protiv njih može voditi upravni spor, a članom 144 stav 1 Zakona o upravnom postupku je propisano da se rješenje donijeto u upravnom postupku izvršava kad postane izvršno, dok je stavom 2 tačka 2 istog člana, propisano da prvostepeno rješenje postaje izvršno dostavljanjem stranci rješenja ako žalba nije dozvoljena, pri čemu je odredbom čl. 105 Zakona o Državnom tužilaštvu normirano da se odluke Tužilačkog savjeta objavljuju u Službenom listu CG.

Imajući u vidu da je predmetna odluka dostavljena podnosiocu, da protiv iste nije predviđena žalba, to je ista, shodno članu 144 stav 1 i stav 2 tačka 2 Zakona o upravnom postupku postala izvršna, a s' obzirom da je odluka objavljena u „Službenom listu CG“, data odluka je i izvršena, budući da je objelodanjivanjem u službenom glasilu obaviještena javnost o novonastaloj promjeni, čime je nastala i posledica izvršenja ovakvog akta. Stoga, kako je odnosna odluka izvršena, izvršenje iste nije moguće odložiti u smislu odredbe člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku

Takođe, u konkretnom slučaju nema opasnosti od nastupanja nepopravljive štete po podnosioca, jer bi u slučaju da Upravni sud utvrdi da je odluka Tužilačkog savjeta nezakonita, podnosilac ovog predloga mogao iskoristi pravo na naknadu materijalne štete u sudskom postupku, koja predstavlja jedan od vidova naknade štete u kontekstu odredbe člana 192 Zakona o obligacionim odnosima. Naime, odredba člana 192 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima predviđa da je odgovorno lice dužno da uspostavi stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, dok je stavom 3 istog člana propisano da kad uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće, ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, sud će odrediti da ono isplati oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. S obzirom da član 155 ZUP-a pominje termin „nepopravljiva šteta“, ista bi u kontekstu prethodno citirane zakonske odredbe Zakona o obligacionim odnosima mogla postojati tek u slučaju da ni naknada štete u vidu novčanog iznosa nije moguća, međutim kako je u konkretnom slučaju, usled nemogućnosti uspostavljanja ranijeg stanja za slučaj da predmetna odluka bude poništena od strane nadležnog suda, moguće štetu naknaditi isplatom odgovarajućeg novčanog iznosa, to zamjenjivost nastale štete isplatom novčane sume negira postojanje nepopravljive štete, a shodno tome čini i zahtjev za odlaganje izvršenja odnosne odluke neosnovanim usljed nedostatka bitnog elementa."

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dipozitivu odluke.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor, podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od prijema iste.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović
PODGORICA