



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 05-1-32-1/2022

Podgorica, 9.08.2022. god.

SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, 9.8.2022.

Poštovani/a

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, dostavite informacije:

1. Kopiju Internih pravila za rad komisija Tužilačkog savjeta,
2. Kopiju izmijenjenog plana slobodnih tužilačkih mjesta, koji je donešen na sjednici od 12. jula 2022. godine,
3. Kopiju izmjena i dopuna Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca od 20. jula 2022. godine,
4. Kopiju odluke o upućivanju Tanje Čolan Deretić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Vukasa Radonjića i Jovana Vukotića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u Specijalno državno tužilaštvo, shodno članu 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu,
5. Kopije zapisnika sa VII, VIII, IX i X sjednice Tužilačkog savjeta.

S poštovanjem,



Tea Gorjanc Prelević

izvršna direktorica NVO Akcija za ljudska prava

E-mail: hra@t-com.me

Tuzilacki Savjet

From: Tatjana Gogić <tatjana@hraction.org>
Sent: Tuesday, August 9, 2022 11:04 AM
To: Tuzilacki Savjet
Cc: hra@t-com.me
Subject: Zahtjev za slobodan pristup informacijama
Attachments: Zahtjev za slobodan pristup informacijama - Tužilački savjet.pdf

Poštovani,

U prilogu Vam šaljem zahtjev za slobodan pristup informacijama.
Molim Vas da mi potvrdite prijem ovog maila.

S poštovanjem,
Tatjana Gogić
Pravna savjetnica, NVO Akcija za ljudska prava



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-32-2/22
Podgorica, 17. avgust 2022. Godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17) i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava“, od 9. avgusta 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcija za ljudska prava“, na osnovu zahtjeva broj 05-1-32-1/22 od 9. avgusta 2022. godine, u dijelu kojim je traženo dostavljanje:

- 1. Kopije Internih pravila za rad komisija Tužilačkog savjeta;*
- 2. Kopije izmijenjenog Plana slobodnih tužilačkih mjesta, koji je donesen na sjednici od 12. jula 2022. godine;*
- 3. Kopije odluke o upućivanju Tanje Čolan Deretić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Vukasa Radonjića i Jovana Vukotića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u Specijalno državno tužilaštvo, shodno članu 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu;*
- 4. Kopije zapisnika sa VII, VIII i IX sjednice Tužilačkog savjeta.*

II ODBIJA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcija za ljudska prava“, na osnovu zahtjeva broj 05-1-32-1/22 od 9. avgusta 2022. godine, u dijelu kojim je traženo dostavljanje kopije izmjena i dopuna Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava i kopija zapisnika sa X sjednice Tužilačkog savjeta.

III Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom kopije traženih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica, u roku od pet dana od kada podnosilac zahtjeva dostavi dokaz o uplati troškova postupka.

IV Troškovi postupka određuju se u iznosu od 1,8 eura, koje je podnosilac zahtjeva dužan da uplati u korist budžeta Crne Gore, na račun 832-1187-31, prije isteka roka iz prethodnog stava, i o tome dostavi odgovarajući dokaz.

V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 9. avgusta 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava“, obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-32-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka: kopija Internih pravila za rad komisija Tužilačkog savjeta, kopiju izmijenjenog Plana slobodnih tužilačkih mjesta, koji je donesen na sjednici od 12. jula 2022. godine, kopiju izmjena i dopuna Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca od 20. jula 2022. godine, kopiju odluke o upućivanju Tanje Čolan Deretić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Vukasa Radonjića i Jovana Vukotića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u Specijalno državno tužilaštvo, shodno članu 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Kopije zapisnika sa VII, VIII, IX i X sjednice Tužilačkog savjeta.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, u dijelu zahtjeva kojim su traženi podaci u stavu I dispozitiva rješenja uvidom u službenu dokumentaciju, utvrđeno je da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu dokumentaciju pa se predmetni zahtjev u ovom dijelu usvaja, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u stavu I dispozitiva rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

U dijelu zahtjeva iz stava II dispozitiva rješenja kojim je tražena kopija izmjena i dopuna Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava uvidom u službenu dokumentaciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta utvrđeno je da predmetni dokument nije bio na dnevnom redu za razmatranje na X sjednici Tužilačkog savjeta, te da postoji radna verzija dokumenta koji još uvijek nije dobio konačnu formu, pa je zahtjev preuranjen i u tom dijelu odbijen.

Takođe postupajući u zahtjevu iz stava II dispozitiva rješenja u kom se traži kopija zapisnika sa X sjednice Tužilačkog savjeta, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta ne posjeduje traženu informaciju, pa se zahtjev u ovom dijelu odbija.

Naime, članom 26 Poslovnika Tužilačkog savjeta, pored ostalog propisano je da se po utvđivanju dnevnog reda sjednice Tužilačkog savjeta, pristupa usvajanju zapisnika sa prethodne sjednice, kao i da član Tužilačkog savjeta može staviti primjedbe na zapisnik i tražiti da se u njemu izvrše odgovarajuće izmjene.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da zapisnik sa X sjednice Tužilačkog savjeta, održane 21. jula 2022. godine, nije usvojen na sjednici Tužilačkog savjeta, to je odlučeno kao u stavu II dispozitiva rješenja.

Kako će se na sledećoj sjednici Tužilačkog savjeta odlučivati o usvajanju traženog zapisnika, u skladu sa članom 26 Poslovnika Tužilačkog savjeta, predmetni zahtjev za Slobodan pristup informacijama je preuranjen.

Pod informacijom u posjedu organa vlasti, podrazumjeva se faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja, u smislu odredbe čl. 9 st. 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

S tim u vezi, odredbom člana 13 istog zakona, predviđeno je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili dijelu koji posjeduje, iz čega proizilazi jasan zaključak da se zahtjevi za pristup informacijama koje se ne nalaze u posjedu organa vlasti prema kom je zahtjev upućen treba odbiti, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa

propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 1 i članom 2 tačka 1 alineja 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da se troškovi organa vlasti nastali u postupku za pristup informacijama, koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, određuju u iznosu, za kopiranje informacije format A4 crno-bijeli 0,03 eura po stranici.

Primjenom citiranog propisa utvrđeni su troškovi postupka u iznosu od 1,8 eura za kopiranih 60 stranica tražene informacije.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,
Tatjana Topalović

Prilog: -Interna pravila o radu komisija koje obrazuje Tužilački savjet;
-Plan slobodnih tužilačkih mjesta;
-Odluke o upućivanju državnih tužilaca Tanje Čolan Deretić, Vukasa Radonjića i Jovana Vukotića u SDT;
-Anonimizirani zapisnici sa VII, VIII i IX sjednice Tužilačkog savjeta.

Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”

-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić

S. Sekulić

Tužilački savjet na sjednici održanoj 12. oktobra 2016. godine, a u skladu sa Preporukom Državne revizorske institucije, DRI broj 40113/16-041-313/31 od 27. jula 2016. godine, te člana 6 stav 1 alineja 2 Pravilnika o načinu i postupku uspostavljanja i sprovođenja finansijskog upravljanja i kontrole ("Službeni list CG", broj 37/10), donio je

INTERNA PRAVILA O RADU KOMISIJA KOJE OBRAZUJE TUŽILAČKI SAVJET

Član 1

Ovim pravilima se uređuju procedure rada komisija koje obrazuje Tužilački savjet u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", broj 11/15 i 42/15) i Poslovnikom Tužilačkog savjeta ("Službeni list CG", broj 67/15) u cilju vrednovanja rada u komisijama i ostvarivanja prava na naknadu za rad u komisijama.

Član 2

Sjednice komisija zakazuju predsjednici komisija.

Član 3

Sjednica komi sije se može održati ako je prisutna polovina članova komisije.

Član 4

O sjednicama komisije vodi se zapisnik.

Zapisnik vodi službenik Sekretarijata Tužilačkog savjeta koji je određen da pruža administrativnu podršku radu komisije, u skladu sa članom 17 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Član 5

Na osnovu zapisnika o održanim sjednicama komisije službenik Sekretarijata Tužilačkog savjeta sačinjava mjesečni izvještaj o radu komisije, koji dostavlja na usvajanje komisiji najkasnije do 10.og u narednom mjesecu za prethodni mjesec.

Član 6

Na osnovu mjesečnog izvještaja o radu komisije ostvaruje se naknada za rad u komisiji u skladu sa članom 36 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", broj 11/15 i 42/15) i odlukom Tužilačkog savjeta o visini naknade za rad u komisijama.

Član 7

Ova pravila stupaju na snagu danom donošenja.

TS.br. 297/16

Podgorica, 12. oktobar 2016. godine





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br.341/2022
Podgorica, 12. jul 2022.godine

Na osnovu člana 56 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore", br.11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21), Tužilački savjet je na IX sjednici održanoj 12. jula 2022.godine, izmijenio

PLAN SLOBODNIH TUŽILAČKIH MJESTA
TS broj 112/2022 od 10. marta 2022.godine

Na način što se u dispozitivu istog dodaje:

➤ Mjesto rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju
Za mjesto rukovodioca osnovnog državnog tužilaštva mogu konkurisati državni tužioci odnosno sudije koji imaju 10 godina radnog iskustva na pravnim poslovima od čega najmanje pet godina na tužilačkoj, odnosno sudijskoj funkciji i ocjenu rada odličan ili dobar.

-u drugom segment dispozitiva, umjesto riječi "Mjesto rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, koje će biti upražnjeno od 10.avgusta 2022.godine", stvljaju se riječi "Mjesto rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, koje će biti upražnjeno od 10.avgusta 2023.godine".

-treći i četvrti segment dispozitiva brišu se.

- u šestom segmentu dispozitiva, umjesto riječi "Oglašavanje slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima sprovodiće se putem internog oglasa u martu 2022.godine", stavljaju se riječi "Oglašavanje slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima sprovodiće se putem internog oglasa u julu 2022.godine".

-u sedmom segment dipsozitiva, u trećem redu riječ "april" i u zadnjem redu riječ "aprilu" mijenja se sa "avgustu".

O b r a z l o ž e n j e

Tužilački savjet je na sjednici održanoj 10. marta 2022.godine, donio Plan slobodnih tužilačkih mjesta na nivou Crne Gore, za period od marta 2022. do marta 2024. godine, shodno Odluci o broju državnih tužilaca u Crnoj Gori ("Sl.list CG", br.21/15 i 13/18) i utvrđenom stanju u državnim tužilaštvima.

Članom 56 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da se Plan slobodnih tužilačkih mjesta može izmijeniti ako se tokom godine izmijene okolnosti na osnovu kojih

je izvršena procjena potrebe za popunom mjesta državnih tužilaca u svim državnim tužilaštvima koja će biti slobodna u naredne dvije godine.

Nakon donošenja konkretnog Plana slobodnih tužilačkih mjesta, izmijenile su se okolnosti na osnovu kojih je isti donijet, jer je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju izabran za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pa je na taj način upražnjeno mjesto rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju. Mjesec objavljivanja internog oglasa umjesto u martu, utvrđen je u julu 2022.godine, a mjesec objavljivanja javnog oglasa za popunjavanje početnih pozicija, odnosno za izbor državnih tužilaca koji se prvi put biraju u osnovnim državnim tužilaštvima, umjesto u aprilu određen je u avgustu 2022.godine. Takođe korigovana je i godina kada će biti upražnjeno mjesto rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, dok će mjesta rukovodilaca osnovnih državnih tužilaštava u Kotoru i Baru biti upražnjena u 2025.godini, tako da je i u ovom dijelu izvršena korekcija Plana slobodnih tužilačkih mjesta za period mart 2022.godine – mart 2024.godine.

Na osnovu izloženog, Plan slobodnih tužilačkih mjesta za period od marta 2022. do marta 2024. godine, TS broj 112/2022 od 10. marta 2022.godine, je shodno članu 56 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, izmijenjen na IX sjednici održanoj 12. jula 2022.godine, na način preciziran u dispozitivu

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović





CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 272/2022-2
Podgorica, 7. jun 2022. godine

Na osnovu člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 10/15 i 53/16), Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, donio

ODLUKU

Vukas Radonjić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, upućuje se u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022.godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilačkom savjetu je aktom Tu-S I-1 br.28/22 od 26. aprila 2022.godine, upućen zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, Vladimira Novovića, da se Vukas Radonjić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Odredbom člana 24 stav 1 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet može, na zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, uputiti državnog tužioca u Specijalno državno tužilaštvo, na određeno vrijeme radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, dok je stavom 2 istog člana propisano da upućivanje iz stave 1 ovog člana, traje najduže dvije godine.

Nakon razmatranja konkretnog zahtjeva, Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, primjenom člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom tužilaštvu, na predlog Glavnog specijalnog tužioca i saglasnosti državnog tužioca, odlučio da se Vukas Radonjić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022. godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor, u roku od 20 dana od dana prijema odluke, tužbom koja se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj 272/2022-3
Podgorica, 7. jun 2022. godine

Na osnovu člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 10/15 i 53/16), Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, donio

ODLUKU

Jovan Vukotić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, upućuje se u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022.godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilačkom savjetu je aktom Tu-S I-1 br.28/22 od 26. aprila 2022.godine, upućen zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, Vladimira Novovića, da se Jovan Vukotić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Odredbom člana 24 stav 1 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet može, na zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, uputiti državnog tužioca u Specijalno državno tužilaštvo, na određeno vrijeme radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, dok je stavom 2 istog člana propisano da upućivanje iz stave 1 ovog člana, traje najduže dvije godine.

Nakon razmatranja konkretnog zahtjeva, Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, primjenom člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom tužilaštvu, na predlog Glavnog specijalnog tužioca i saglasnosti državnog tužioca, odlučio da se Jovan Vukotić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022. godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor, u roku od 20 dana od dana prijema odluke, tužbom koja se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović

PODGORICA



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS broj 272/2022-1

Podgorica, 7. jun 2022. godine

Na osnovu člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 10/15 i 53/16), Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, donio

ODLUKU

Tanja Čolan Deretić, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, upućuje se u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022.godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilačkom savjetu je aktom Tu-S I-1 br.28/22 od 26. aprila 2022.godine, upućen zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, Vladimira Novovića, da se Tanja Čolan Deretić, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Odredbom člana 24 stav 1 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet može, na zahtjev Glavnog specijalnog tužioca, uputiti državnog tužioca u Specijalno državno tužilaštvo, na određeno vrijeme radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla, dok je stavom 2 istog člana propisano da upućivanje iz stave 1 ovog člana, traje najduže dvije godine.

Nakon razmatranja konkretnog zahtjeva, Tužilački savjet je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta 7. juna 2022. godine, primjenom člana 24 stav 1 i 2 Zakona o Specijalnom tužilaštvu, na predlog Glavnog specijalnog tužioca i saglasnosti državne tužiteljke, odlučio da se Tanja Čolan Deretić, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, uputi u Specijalno državno tužilaštvo, počev od 8. juna 2022. godine u trajanju do 2 godine, radi obavljanja poslova hitne prirode i povećanog obima posla.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor, u roku od 20 dana od dana prijema odluke, tužbom koja se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA

Maja Jovanović



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 208/2022
Podgorica, 19. maj 2022. godine

ZAPISNIK

sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane 19. i 25. maja 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 9.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- *Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- *Svetlana Đokić, novinarka TV „Vijesti“, Biljana Nikolić novinarka TV „Vijesti“, Bojana Božović novinarka dnevnog lista „Dan“, Marija Vesković – predstavnica NVO „Akcija za ljudska prava“.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je VII sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa V sjednice održane 30. marta 2022. godine i zapisnika sa VI sjednice održane 27. aprila 2022. godine;*
2. *Razmatranje izvještaja disciplinske tužiteljke za april 2022. godine;*
3. *Odlučivanje o zahtjevu portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikole Samardžića, TS broj 338/21 od 16. jula 2021. godine;*
4. *Odlučivanje o zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom za isplatu varijabilnog dijela zarade, TS broj 196/2022 od 9. maja 2022. godine;*
5. *Odlučivanje o zahtjevu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici za isplatu varijabilnog dijela zarade, TS broj 202/22 od 9. maja 2022. godine;*

6. Odlučivanje o zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, TS broj 195/22 od 6.maja 2022.godine;
7. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu naknade po prestanku funkcije TS broj 190/22;
8. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti koji su obavili državni tužioci u aprilu 2022.godine, na osnovu dostavljenih podataka;
9. Razmatranje pritužbi;
10. Intervju i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, po javnom oglasu TSO broj 7/2021,
11. Tekuća pitanja.

Nakon što je pročitala predloženi dnevni red, predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila da se isti izmijeni i dopuni, na način što će pod tačkom 2 biti Konstatacija da je shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta dana 12.maja 2022.godine, većinom glasova, donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem da se usvoje Prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou tri godine. Pod tačkom 3. Konstatacija o donošenju odluke, shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 13.maja 2022.godine konstatovan prestanak prava Ljubinki Bašović na isplatu naknade po prestanku funkcije, koje pravo joj je utvrđeno rješenjem Tužilačkog savjeta TS br. 215/2021-1 od 12.maja 2021.godine na period od jedne godine. Pod tačkom 4. Konstatacija o donošenju, shodno članu 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 16.maja 2022.godine Prosječnih mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou 2 godine. Tačke 2-11 postaju tačke 5-14

Kako nije više bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi i izmijenjeni dnevni red usvojen.

I Tačka

Nakon razmatranja konstatovano je da su usvojeni zapisnici sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane 30. marta 2022.godine i sa VI sjednice Tužilačkog savjeta održane 27. aprila 2022.godine.

II Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 12.maja 2022.godine većinom glasova, donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem da se usvoje Prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou tri godine.

I.Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca u određenoj vrsti predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

- “Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 255
- “Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 150
- “Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 9
- “Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 15

II. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva od 5 do 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

"Kt" - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 288

"Ktr" - Krivični upisnik za razne predmete = 183

"Kt-I" - Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 9

"Ktm" - Krivični upisnik za maloljetne učionice = 30

III. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

"Kt" - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 408

"Ktr" - Krivični upisnik za razne predmete = 282

"Kt-I" - Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 15

"Ktm" - Krivični upisnik za maloljetne učionice = 123

III Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 13. maja 2022. godine, većinom glasova donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, kojom je konstatovan prestanak prava Ljubinki Bašović na isplatu naknade po prestanku funkcije koje pravo joj je utvrđeno rješenjem Tužilačkog savjeta od 12. maja 2021. godine na period od jedne godine.

IV Tačka

Konstatuje se u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 16. maja 2022. godine, većinom glasova donijeta odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, da se usvoje prosječna mjerila kvantiteta rada za sve kategorije osnovnih državnih tužilaštava na nivou dvije godine.

I. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca u određenoj vrsti predmeta na nivou dvije godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. "Kt" - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 170

2. "Ktr" - Krivični upisnik za razne predmete = 100

3. "Kt-I" - Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 6

4. "Ktm" - Krivični upisnik za maloljetne učionice = 10

II. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva od 5 do 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. "Kt" - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 192

2. "Ktr" - Krivični upisnik za razne predmete = 122

3. "Kt-I" - Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 6

4. "Kim" – Krivični upisnik za maloletne učionice = 20

III. Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovna državna tužilaštva preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou tri godine, za koji period se vrši ocjenjivanje:

1. "Kr" - Krivični upisnik za poznate punoletne učionice = 272
2. "Ktr" – Krivični upisnik za razne predmete = 188
3. "Kr-I" – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 10
4. "Kim" – Krivični upisnik za maloletne učionice = 82

V Tačka

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 1872022 od 28. aprila 2022. godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na isplatu naknade za april 2022. godine, disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Derić, na osnovu odluke Tužilačkog savjeta o visini naknade za rad disciplinskog tužioca, shodno navedenom izvještaju.

VI Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahjev za isplatu varijabilnog dijela zarade za II kvartal 2021. godine, po osnovu izvještaja TS broj 338/2021 od 16. jula 2021. godine, portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Nikoli Samardžiću, uz izuzeće člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića, jer se radi o njegovom zahjevu.

VII Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahjev TS broj 196/2022 od 9. maja 2022. godine za isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Ristu Stijoviću i državnom tužiocu u tom tužilaštvu Nikoli Samardžiću, za januar, februar i mart 2022. godine, uz izuzeće člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića, jer se radi o njegovim pravima.

VIII Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahjev za isplatu varijabilnog dijela zarade za april 2022. godine, državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici: Zeljku Tomkoviću, Tanji Čolan Derić, Danki Ivanović Derić, Ani Radović, Arminu Selmanoviću, Tanji Božović i Lepi Medenici, zbog povećanog obima posla, na osnovu dopisa TS broj 202/2022 od 9. maja 2022. godine.

IX Tačka

Nakon razmatranja, konstatovano je da je usvojen zahjev TS broj 195/2022 od 9. maja 2022. godine za isplatu varijabilnog dijela zarade za april 2022. godine, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldinu Kalaču.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je povodom zahjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, TS broj 195/2022 od 9. maja 2022. godine, predložio da se

za narednu sjednicu pripremi pregled aktuelne situacije u pogledu broja tužilaca u svim tužilaštvima, pa da se na osnovu toga vide mogućnosti da se nešto uradi po tom pitanju u okviru nadležnosti Tužilačkog savjeta, jer ovo nije jedina situacija sa nedostatkom broja tužilaca i da je slična situacija u još nekim tužilaštvima.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da bi bilo dobro da dobiju presjek stanja, odnosno koliko je državnih tužilaca po tužilaštvima predviđeno odlukom o broju državnih tužilaca, a šta je faktičko stanje.

Član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je naveo da je po njegovom mišljenju najgora situacija na primorju, jer kreće turistička sezona, a da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom samo dva državna tužioca obavljaju tužilačku funkciju.

Članovi Tužilačkog savjeta su se saglasili da se pripremi presjek stanja koliko je državnih tužilaca po tužilaštvima predviđeno odlukom o broju državnih tužilaca, a šta je faktičko stanje.

X Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva Srđe Jovanovića, TS broj 190/2022 od 4. maja 2022. godine, kojim je tražio da mu se odobri pravo na primanje naknade u trajanju od jedne godine od dana prestanka funkcije u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, konstatovano je da se zastane sa odlučivanjem po ovom zahtjevu, kako bi se od nadležnog državnog tužilaštva informisali da li je pokrenut krivični postupak protiv imenovanog državnog tužioca.

XI Tačka

Nakon razmatranja konstatovano je da je Tužilački savjet jednoglasno donio odluku kojom je utvrdio pravo na isplatu dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za april 2022. godine, a na osnovu podataka dostavljenih od svih državnih tužilaštva, u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zasposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

XII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 13. maja 2022. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici Komisije za pritužbe dana 13.5.2022. godine:

1. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 26.4.2021. godine, od strane R. R. na rad Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu oznake Kt-S br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe osnovani, s obzirom da postupajuća tužiteljka nije postupala u zakonom propisanim rokovima, uz konstataciju da je odluka u predmetu donijeta dana 15.9.2021. godine, te da nije nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja kao posljedica.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba osnovana.

2. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 28.4.2021. godine, od strane punomoćnika oštećene B. M., advokata V. B., na rad Maje Šćepanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, u predmetu Ktr.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

3. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 15.4.2021. godine od strane P. D. podnijeta na rad Ljiljane Milić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

4. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 27.8.2021. godine od strane M. Z., na rad Olivera Ražnatović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Ktr-P br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

5. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 29.8.2021. godine od strane A. Š., predsjednika NVO udruženja mladih „A.“ iz P., na rad Vrhovnog državnog tužilaštva u predmetu TUPP... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

6. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 4.10.2021.godine od strane D. K., ranije zaposlene u „P.“ B., na rad Mire Samardžić, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S br... Komisija je mišljenja da je Tužilački savjet već odlučivao po identičnim pritužbama podnositeljke i da ona nije iznijela nikakve nove činjenice, te da je predmetna pritužba neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

7. *Pritužba TSP br... podnijeta dana 13.10.2021.godine od strane M. B. na rad I. P. V.ć, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu oznake Kt.br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe osnovani u odnosu na rokove u postupanju, te da je potrebno ukazati zamjeniku rukovodioca u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu da preduzme mjere i radnje kako bi se intenzivirao rad u predmetu i donijela odluka u skladu sa zakonom.*

Nakon izlaganja predsjednice komisije za pritužbe Tatjane Begović, povodom pritužbe TSP br... za riječ se javio član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović, koji je naveo da je protiv stava komisije da je pritužba osnovana, te da je postupajuća tužiteljka na čiji rad je podnesena pritužba iznijela dosta razume razloge zbog kojih nije postupala u predmetu i vjeruje da su tačni, posebno imajući u vidu da se radi o relativno mlađoj tužiteljki, koja je preuzela u rad veliki broj predmeta. Dalje je naveo da je tužiteljka trebala da ukaže zamjeniku Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da preduzme određene radnje. U konačnom je naveo da treba imati razumijevanja za poziciju ove tužiteljke, a imajući u vidu i prirodu ovoga krivičnog djela, on će glasati protiv.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da su oni u Komisiji za pritužbe htjeli da uspostave određenu praksu povodom pritužbi, te da je u dosadašnjem radu komisije propuštanje zakonskih rokova bio razlog da se pritužba cijeni kao osnovana. Dalje je naveo da bi trebalo ustanoviti praksu oko koje bi se zajedno dogovorili i da moraju postupati jednako u svim slučajevima koji su isti. Ako bi danas odlučili na jedan ili drugi način oni bi uspostavili praksu za ubuduće, zbog toga treba biti obazriv, posebno zbog činjenice da su do sada jedan broj pritužbi usvojili po ovom osnovu.

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je navela da se slaže sa članom Stevom Mukom, te da su oni komisiji imali puno razumijevanje ovih razloga koje je u izjašnjenju navela postupajuća tužiteljka. U konkretnom predmetu se jedan duži period nijesu preduzimale mjere uz sve ove objektivne okolnosti koje je iznijela državna tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević. Po njenoj ocjeni mora se utvrditi balans po pitanju rokova kada odlučuju o osnovanosti pritužbe, i ako nemaju određeni princip, dovešće sebe u situaciju da neke kolege koje su propuštale rokove diskriminišu, a neke da benificiraju. Predmetna pritužba treba da bude ocijenjena kao osnovana

isključivo radi nepoštovanja rokova, a ističe da ona kao državna tužiteljka posebno razumije objektivne razloge koje je državna tužiteljka iznijela u svom izjašnjenju.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da oni imaju obavezu prema građanima, da cijene da li je njihova pritužba osnovana u onom dijelu na koji se odnosi zakonski rok, te da oni moraju imati tu nadležnost, inače bi rad Tužilačkog savjeta po pritužbama bio potpuno obesmišljen. Dalje je naveo da bi radom mogli proaktivno da djeluju prema državnim tužiocima da više poštuju rokove koji su propisani zakonom, dok su oni takvi u Zakonu o Državnom tužilaštvu, a da li su ti rokovi objektivni i da li odgovaraju trenutnom stanju u državnom tužilaštvu, to je neko drugo pitanje.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da bi usvajanje ove pritužbe trebalo shvatiti kao jedan generalni apel i kritiku svima njima u institucijama, zbog toga što jednog savjesnog i odgovornog državnog tužioca nijesu uspjeli na određeni način da zaštite i od previlikog broja predmeta, te i od određenih rokova. Dalje je naveo da bi se ovo trebalo konstatovati kao apel da se jačaju kapaciteti, a da se ovo nikako ne doživljava kao nešto konkretno upućeno protiv postupajuće državne tužiteljke u ovom predmetu jer to nije namjera ni komisiji niti svih ostalih.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da podržava stav komisije, kao i stav kolege Bojana Božovića, upravo iz svih ovih razloga u pogledu rokova koji su kratki. Dalje je navela da joj je žao da je koleginica došla u situaciju u koju svi oni mogu da dođu, ali da ovo nije nikakva sankcija, niti negativna ocjena njenog rada, ali se radi o prilično dugom roku ne postupanja po prijavi, jer ako bi ovo prihvatili svaki državni tužilac bi mogao navesti da je preopterećen brojem predmeta. Smatra da je tužiteljka možda pogriješila što nije obavijestila rukovodioca u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, kako bi preduzeo određene radnje po tom pitanju.

Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog komisije da se predmetna pritužba ocjeni kao osnovana.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije i u sljedećim pritužbama:

8. Pritužba TSP br...podnijeta dana 29.11.2021. godine od strane S. V., na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru. Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

9. Pritužba TSP br... podnijeta dana 10.5.2021. godine od strane branioca okrivljenog D.M., adv. D. L., na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu u predmetu Kt-S br... Komisija je mišljenja da su navodi pritužbe neosnovani, te da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prilikom razmatranja predmetne pritužbe usvojen je zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Miloša Vuksanovića, imajući u vidu da je istakao da je postupao kao branilac u ovom predmetu. Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba neosnovana i da je postupajuća tužiteljka postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i da nije bilo propusta u njenom radu.

Prije razmatranja pritužbe TSP broj... konstatovano je prisustvo predstavnika porodice M., N.V., koji je iskazao interesovanje da prisutvuje dijelu sjednice na kojem se razmatra pritužba podnijeta od strane punomoćnika porodice M., adv. M. Š. na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

10. *Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije po pritužbi TSP broj ... podnijeta dana 16.2.2022. godine od strane punomoćnika porodice M., adv. M. Š., na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetima Ktr.br... i Ktr.br...*

Nakon detaljnog obrazlaganja predmetne pritužbe, predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je navela su prilikom razmatranja iste u radu komisije, ona i članica Sanja Jovičević imale stav da predmetnu pritužbu ne treba razmatrati u pravcu osnovanosti ili neosnovanosti iste, već da je treba dostaviti nadležnom državnom tužilaštvu na dalji postupak, odnosno na ocjenu da li u radnjama određenih lica iz pritužbie ima elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj tužnosti.

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk je naveo da su imali određene razlike u radu u okviru komisije, i da je njegovo mišljenje bilo da ovu pritužbu treba da razmatraju i da odlučuju o njenoj osnovanosti, te da je dostavio svoje pisano izjašnjenje povodom ove pritužbe koje je dostavljeno članovima Tužilačkog savjeta uz zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe, a koje je pročitao članovima na sjednici. U pisanom izjašnjenju je u naveo da smatra da je Komisija dužna da pritužbu razmotri u cijelosti i da utvrdi mišljenje da li su navodi osnovani, i to za svaki od ključnih navoda pritužbe, a ne smatra da je postupanje komisije i Tužilačkog savjeta ograničeno ili uslovljeno postupanjem i odlukom Tužilačkog savjeta iz 2019. godine. Naročito jer je raniji sastav Tužilačkog savjeta odlučivao kao o pritužbi, o podnesku od 4.6.2019.godine porodice M. naslovljenom na Više državno tužilaštvo u Podgorici – na rukovoditeljku Lepu Medenicu kao „razlozi zbog kojih tražimo oduzimanje predmeta postupajućoj tužiteljki ODT-a u Nikšiću i dodjelu isog drugom tužiocu“. Dalje je naveo da je tokom diskusije na komisiji ukazao da državna tužiteljka u izjašnjenju nije pobila tvrdnju da je u izvještaj i zapisnik unijet sadržaj koji ne odgovara stvarnom stanju na terenu, a postavio je pitanje da li zakon ili drugi propis obavezuje državnog tužioca da u slučaju uviđaja o saobraćajnoj nezgodi sa smrtnim posljedicama, mora obezbijediti učešće vještaka saobraćajne struke, naročito kod činjenice da je u to vrijeme na listi vještaka te struke u Crnoj Gori bilo 50 lica. Takođe je naveo da smatra da je potrebno usvojiti propis koji bi detaljnije precizirao obavezujuća i poželjna postupanja državnih tužilaca u sprovođenju uviđaja i predložio je da se kompletni spisi predmeta dostave subjektima nadležnim za iniciranje disciplinskog postupka, kako bi eventualno inicirali vođenje disciplinskog postupka, kao i da se dostave nadležnom državnom tužilaštvu.

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je naveo da se u potpunosti slaže sa kolegom Stevom Mukom, da bi bilo više nego nužno da se pod hitno zatraži dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta formiranih povodom ove pritužbe članovima Tužilačkog savjeta, počev od prvog do

zadnje službene radnje. Ne može se dovesti u sumnju opravdanost ovoga zahtjeva za dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta, jer ne mogu pretendovati donošenju nikakve odluke ukoliko članovi Tužilačkog savjeta, ukoliko nijesu sa svim aspektima predmetnog slučaja upoznati. Dalje je naveo da želi da odgovori na pitanje kolege Steva Muka, i kategoričan je da su u konkretnom slučaju na najgrublji mogući način ignorisane odredbe iz člana 135 i 136 Zakonika o krivičnom postupku, o čemu ga uči iskustvo iz preko 400 uviđaja u kojima je učestvovao kao istražni sudija. Ističe da se uviđaj ne može vršiti, čak i ukoliko je došlo do teških tjelesnih povreda nekog od učesnika nezgode, a tek ne gdje je evidentno da su dva lica smrtno stradala, bez angažovanja jedinog subjekta, koji je najvećeg stepena znanja iz te oblasti, a to je sudski vještak saobraćajne struke, kako bi se potpuno i zakonito sprovele istražne radnje. U konačnom je naveo da je ovo bila imperativna obaveza postupajućeg državnog tužioca, koja nažalost nije ispoštovana, zbog čega insitira na dostavljanju cjelokupnih spisa predmeta u hitnom roku.

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je naveo da se u potpunosti slaže sa mišljenjima kolega Steva Muka i Borivoja Đukanovića, te da se pridružuje zahtjevu da se pribave kompletni spisi predmeta formirani po navedenoj pritužbi, te da se dostave na uvid svim članovima Tužilačkog savjeta, kako bi mogli da se uvjere u istinitost ili neistinitost navoda iz pritužbe. U konačnom je naveo da smatra da se predmetni uviđaj nije mogao sprovesti bez angažovanja sudskog vještaka saobraćajne struke, posebno imajući u vidu osjetljivost predmetnog slučaja gdje su smrtno stradala dva lica.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da nije shvatila, da je stav tužiteljki iznijet na komisiji da treba ovu pritužbu odbaciti kao neosnovanu, već da je njihov stav bio da predmetno obraćanje treba da bude razmatrano kao krivična prijava, jer ukoliko stoje navodi koji su navedeni u tom obraćanju, onda se tu radi o krivičnoj prijavi, a ne o pritužbi.

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je komisija imala na uvid spise predmetna, te je smatrala da sagledavajući sve navode iznijete u predmetnoj pritužbi, nije iznijela mišljenje da je pritužba nesonovana, već ukoliko stanje stvari ukazuje da se radi krivičnom djelu, da se ovo obraćanje tretira kao krivična prijava i dostavi nadležnom tužiocu.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božević je naveo da je saglasan sa kolegama Stevom Mukom, Borivojem Đukanovićem i Milošem Vuksanovićem, te da smatra da bi mu spisi predmeta itekako koristili iako se radi o živom predmetu, kako bi se objektivno informisao o pritužbi. Dalje je naveo da bi sasvim prirodno bilo da pod nekom oznakom interno ili tajno, potencijalno obavijesti i ministra pravde, naravno u mjeri u kojoj bi to bilo dozvoljno kako stoje stvari u predmetnoj pritužbi, imajući u vidu ovlaštenje ministra pravde koji može da inicira pokretanje disciplinskog postupka. Zbog svega navedenog smatra neophodnim da mu se dostave kompletni spisi predmeta formirani po predmetnoj pritužbi.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo je saglasan sa zahtjevima kolegima za dostavljanje cjelokupnih spisa predmeta, jer je naišao na određene nejasnoće u pritužbi, zbog čega bi bilo cjelishodno da se dostave kompletni spisi predmeta dostave, nakon čega bi kao krovno tijelo trebali da donesu određenu odluku.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da nije nikakav problem da se svi spisi predmeta pribave i dostave, ali da se mora predvidjeti neki kraći rok u kome bi se originali spisi predmeta vratili postupajućem tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je konstatovala da se odlaže odlučivanje po ovoj pritužbi TSP broj..., dok se ne pribave cjelokupni spisi predmeta, koji će se dostaviti članovima Tužilačkog savjeta do sljedeće sjednice.

Konstatuje se da nakon razmatranja pritužbe TSP broj.. predstavnik porodice M., N. V., napušta prostoriju u kojoj se održava sjednica Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je izložila rad komisije i u pritužbi TSP broj ... koja je podnijeta na rad ranije državne tužiteljke Olivera Ražnatović, po kojoj pritužbi je bilo odloženo odlučivanje na prethodnoj, odnosno VI sjednici Tužilačkog savjeta.

Nakon detaljnog obrazlaganja pritužbe, za riječ se javio član komisije Stevo Muk, navodeći da je ova pritužba definitivno ne služi na čast tužilačkoj organizaciji i da je po predmetnoj krivičnoj prijavi postupano duže od godinu dana, te da podnosilac nije ostvario svoje pravo na zakonom propisan način. Predlaže da bi iz ovoga postupanja trebalo da se izvuče zaključak koji bi mogao da pomogne da se ovo ne ponovi, te da se utiče na promjenu prakse da se ne bi ponovo neka pritužba izgubila u lavirintu. Dalje je naveo da je pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću državnu tužiteljku, ali da pritužba na rad državnog tužilaštva u cjelini nije neosnovana.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo da bi se u ovakvim pritužbama trebale primijetiti neke stvari koje su sporne iako je pritužba neosnovana, a smatra da treba ovo uputiti kao predlog Komisiji za pritužbe, kako bi se utvrdila određena formulacija. U konačnom je naveo da se slaže da je pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću državnu tužiteljku, ali da situacija nije nikako neosnovana, te da zbog toga ne treba prećutati ovakve stvari. Predložio je da komisija sačini određenu formulaciju koju bi članovi imali na uvid vezano za ovu situaciju, pa predlaže da se odloži odlučivanje o ovoj pritužbi.

Konstatovano je da se odlaže odlučivanje o pritužbi TSP...

XIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala je da su prijave na javni oglas TSO broj 7/2021 za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici podnijeli kandidati Nikola Boričić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

Konstatuje se da je svim članovima podijeljen materijal neophodan za ovu tačku dnevnog reda, kao i da su članovi Tužilačkog savjeta upoznati sa dostavljenom dokumentacijom kandidata podnijetom na javni oglas, te da se može obaviti intervju sa kandidatima.

Prije početka intevjua, kandidat Nikola Boričić je predsjednici Tužilačkog savjeta podnio pismeni zahtjev kojim je tražio izuzeće članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović iz rada VII sjednice Tužilačkog savjeta u okviru ove tačke dnevnog reda koja se onosi na intervju i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Kandidat Nikola Boričić je i pročitao zahtjev za izuzeće u kome je naveo da je članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović, dana 3. avgusta 2021. godine prilikom pauze kada se održavala Konferencija državnih tužilaca na kojoj su se birali članovi Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, pred više tužilaca izjavila „neće ga Boričić biti rukovodilac Podgorice, ja vam dajem riječ“. Dalje je naveo da je imenovana jedna od glavnih inicijatora njegove nezakonite smjene sa mjesta zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, kao i

pokušaja da se na istoj sjednici pokrene disciplinski postupak protiv njega, a za šta nije postojala većina, jer nije bilo razloga za pokretanje disciplinskog postupka. Ističe da je kulminacija nastupila dana 28. jula 2021. godine kada je v.d. Vrhovnog državnog tužioca Dražen Burić podnio krivičnu prijavu protiv njega. Takođe, istakao je da je nakon toga imenovana zajedno sa v.d. Vrhovnog državnog tužioca Draženom Burićem otišla kod glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića i zahtjevala njegovo hapšenje. Ta krivična prijava protiv njega je odbačena bez bilo kakvog njegovog saslušanja, što znači da je osnov sumnje bio ravan nuli. U konačnom je naveo da sve činjenice nedvosmisleno ukazuju da imenovana prema njemu ne može imati objektivan i nepristrasan stav, već da iskazuje ogroman stepen ličnog animoziteta prema njemu, zbog čega shodno članu 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta podnosi zahtjev za njeno izuzeće od popostupanja prilikom obavljanja intervjua i izbora za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je iskućila javnost sa sjednice dok ne pribavi izjašnjenje članice Tužilačkog savjeta čije se izuzeće traži, nakon čega je shodno članu 33 stav 5 Poslovnika Tužilačkog savjeta pribavila je izjašnjenje od članice Đurđine Nine Ivanović.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je u svom usmenom izjašnjenju na sjednici u bitnom navela da je bukvalno zatečena ovim zahtjevom, te da joj treba neko vrijeme da shvati šta je sve navedeno u zahtjevu, jer navodi iz zahtjeva ne samo da nijesu tačnu, nego je i zgrožena činjenicom da neko može ovako da izmišlja. Dalje je navela da prvi put čuje da je išla kod glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića da traži hapšenje Nikole Boričića, tako da na to nema nikakav drugi komentar. Nikada nije razgovorala na temu vezanu za njega, a ovako nešto nije očekivala i misli da je pozadina ovoga zahtjeva za izuzeće nešto drugo, počev od prvog do posljednjeg slova. Prvi put čuje da je protiv njega podnijeta krivična prijava, a ne da je išla da traži njegovo hapšenje. Dalje je navela da ona nema po tom pitanju nikakvog ni ovlašćenja, a misli da se na proširenoj sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva nije ni vodio razgovor o pokretanju disciplinskog postupka protiv Nikole Boričića, niti takav postupak može pokrenuti proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva. U konačnom je istakla da je sve navedeno u zahtjevu za izuzeće apsolutna izmišljotina i neisitna.

Nakon pribavljenog izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović, čije se izuzeće traži, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović odredila je kraću pauzu kako bi odlučila o izuzeću.

Sjednica je nastaljena.

Konstatuje se prisustvo javnosti.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović donijela je odluku kojom se odbija kao neosnovan zahtjev za izuzeće članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović, iz rada VII sjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke 13 dnevnog reda – intervjua i izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Dalje je navela da je razmatrajući navode iz zahtjeva za izuzeće, kao i navode iz izjašnjenja članice Tužilačkog savjeta, čije se izuzeće traženo, utvrdila da su navodi iz zahtjeva neutemeljeni u činjeničnom stanju, te da nijesu potkrijepljeni bilo kojom činjenicom koja bi išla u prilog ovakvom zahtjevu. Posebno imajući u vidu da ni sam podnosilac

zahtjeva za izuzeće ne navodi da ima bilo kakav lični ili profesionalni sukob sa imenovanom članicom Tužilačkog savjeta, kojim bi se eventualno dovelo u pitanje njeno nepristrasno postupanje. U konačnom je konstatovala da je zahtjev za izuzeće neosnovan, te da ne postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost članice Tužilačkog savjeta Đurđine Nine Ivanović u konkretnom slučaju, u smislu člana 33 stav 1 alineja 1 i 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je kandidatu Nikoli Boričiću prije početka intervju postavila pitanje da li ima šta da doda vezano za svoju biografiju?

Kako kandidat nije imao šta da dopuni vezano za svoju biografiju, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja prilikom intervju: 1.Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2. Jeste li ili da li bi ste stavili posao u drugi plan, ako bi to vaš posao zahtjeva? 3.Na koji način planirate da ukoliko budete izabrani za rukovodioca obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred tim sudom bili od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o toj praksi? 4.Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad vašeg tužilaštva? 5.Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnici državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati rada, na primjer predstavnici Uprave policije ukazuju da su zbog nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstva izostali jasni rezultati u borbi protiv kriminala, pa kako bi vi reagovali kao rukovodilac u tom slučaju? 6.Kako bi reagovali kao rukovodilac državnog tužilaštva, ako bi izmjenom zakonodavstva došlo do proširenja nadležnosti tužilaštva kojim vi rukovodite?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Kako ste zadovoljni uslovima rada, sveukupno posmatrajući sve aspekte, kakvog su karaktera i šta je neophodno po tom pitanju preduzeti? 2. Šta bi bilo prioritarno u vašem radu? 3.Kakva je vaša generalna ocjena kvaliteta uslova rada?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1.Šta bi uradili na planu jačanja transparentnosti rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2.Da li smatrate da je tom tužilaštvu potrebna određena dodatna specijalizacija državnih tužilaca u pogledu određenih krivičnih djela?

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovićević je kandidatu postavila pitanje: 1.Pretpostavljam da vam je poznat izvještaj Evropske komisije, pa u tom pravcu kakav je vaš stav prema primjeni instituta sporazuma o priznanju krivice ubuduće, imajući u vidu percepciju javnosti o primjeni i efektima tog instituta u državnom tužilaštvu?

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Bégović je kandidatu postavila pitanje: 1.Koje ste radnje preduzimali u otklanjanju neefikasnosti i neažurnosti u postupanju određenih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, kada ste bili zamjenik rukovodioca tog tužilaštva.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatu postavio pitanje: 1.Da li bi mijenjao nešto normativno u pogledu sporazuma o priznanju krivice, da li ga ograničiti ili i interesuje ga njegovo mišljenje iz prakse po tom pitanju?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio kandidatu pitanje: 1. Koliko su vam dostupne obuke, koliko su česte i kako bi ocijenili kvalitet obuka? 2. Koliko imate mogućnosti da inicirate ukoliko mislite da treba da se u nekoj oblasti održi obuka? 3. Kako bi ocijenili kvalitet tih obuka i kada se one završe kolika su tu stečena znanja? 4. Koja su bila ograničenja da sprovede inicijative koje je naveo u programu rada u vrijeme kada je bio zamjenik rukovodioca?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio kandidatu sljedeća pitanja: 1. Navedite neko najsloženije pravno pitanje sa kojim ste se suočili, ili predmet koji je vodio drugi državni tužilac, a vi ste kao rukovodilac bili uključeni, na koji način ste donosili odluku? 2. Bili ste na funkciji v.d. rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kazali ste da ste taj posao radili uspješno, imamo program rada u kojem kažete da ćete neke stvari da promijenite, neke da inicirate. Možete li sada da nam kažete šta ste uradili u ovom periodu vašeg rada na funkciji v.d. rukovodioca? 3. Da li ste koristili neke mehanizme da zaustavite taj neformalni uticaj izvršen od strane bivšeg v.d. Vrhovnog državnog tužioca? 4. Da li ima nekih pokrenutih postupaka za utvrđivanje etičke odgovornosti protiv vas? 5. Kako ocjenjujete navode iz etičkog i disciplinskog postupka koji se vode protiv vas, da li vas ti postupci opterećuju u smislu njihove tačnosti i vjerodostojnosti u odnosu na vršenje funkcije za koju ste se kandidovali? 6. Kako u ovom periodu 2022. godine funkcionišu vaši odnosi sa novim zamjenikom rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, kao i sa ostalim kolegama u tom državnom tužilaštvu? 7. Da li imate tu sposobnost da i dalje održavate profesionalne odnose u okviru tužilačke organizacije?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je postavio kandidatu pitanje: 1. U odnosu na vaše nesuglasice sa bivšim v.d. Vrhovnog državnog tužilaštva, da li bi rehabilitovao sada te odnose sa njim kao i sa neposredno nadređenim rukovodiocem? 2. Možete li navesti model po kome bi rehabilitovali te odnose?

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je kandidatu Dušku Milanoviću prije početka intervjuja postavila pitanje da li ima šta da doda vezano za svoju biografiju? Kandidat je naveo da je u međuvremenu završio određene obuke i da je postao predavač u Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je kandidatu postavila sljedeća pitanja prilikom intervjuja: 1. Šta vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2. Jeste li ili da li bi ste stavili posao u drugi plan, ako bi to vaš posao zahtijevao? 3. Na koji način planirate da ukoliko budete izabrani za rukovodioca obezbijedite implementaciju prakse Evropskog suda za ljudska prava u radu državnih tužilaca i da li smatrate da bi godišnji izvještaj o radu zastupnika Crne Gore pred tim sudom bili od pomoći i da li ste u dosadašnjem radu vodili računa o toj praksi? 4. Šta bi bilo u vašem fokusu prilikom koncipiranja budžetskog predloga za rad vašeg tužilaštva? 5. Na sastanku na kojem prisustvuju predstavnici državnih organa raspravlja se o saradnji, odnosno nedostatku saradnje zbog čega izostaju rezultati rada, na primjer predstavnici Uprave policije ukazuju da su zbog

nezainteresovanosti državnih tužilaca za davanje jasnih uputstva izostali jasni rezultati u borbi protiv kriminala, pa kako bi vi reagovali kao rukovodilac u tom slučaju? 6. Kako bi reagovali kao rukovodilac državnog tužilaštva, ako bi izmjenom zakonodavstva došlo do proširenja nadležnosti tužilaštva kojim vi rukovodite?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1. Kakva se slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima i da li je u tom smislu bilo preduzeto sve institucionalno od strane tužilačke organizacije? 2. Kakvo je vaše mišljenje po tom pitanju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatu postavio sljedeća pitanja: 1. Šta bi uradili na planu jačanja transparentnosti rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici? 2. Da li smatrate da je tom tužilaštvu potrebna određena dodatna specijalizacija državnih tužilaca u pogledu određenih krivičnih djela?

Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je kandidatu postavila pitanje: 1. Pretpostavljam da vam je poznat izvještaj Evropske komisije, pa u tom pravcu kakav je vaš stav prema primjeni instituta sporazuma o priznanju krivice ubuduće, imajući u vidu percepciju javnosti o primjeni i efektima tog instituta u državnom tužilaštvu?

Članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je kandidatu postavila pitanje: 1. Koje ste radnje preduzimali u otklanjanju neefikasnosti i neažurnosti u postupanju određenih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, ukoliko bi bili izabrani za rukovodioca tog tužilaštva?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio kandidatu pitanja: 1. Koliko su vam dostupne obuke, koliko su česte i kako bi ocijenili kvalitet obuka? 2. Koliko imate mogućnosti da inicirate ukoliko mislite da treba da se u nekoj oblasti održi obuka? 3. Kako bi ocijenili kvalitet tih obuka i kada se one završe kolika su tu stečena znanja?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je postavio kandidatu sljedeća pitanja: 1. Možete li opisati neki najsloženiji slučaj sa kojim se sretao u praksi ili sa kojim se sretao neki drugi državni tužilac iz njegovog državnog tužilaštva? 2. Kako se osjećao kada je vidio u medijima nešto što je bilo sadržaj mjera tajnog nadzora? 3. Kakva su vaša iskustva vezano za obavezujuća uputstva? 4. Mora li uputstvo da bude pisano? 5. Smatrate li da vas članstvo u ranijem sastavu Tužilačkog savjeta dodatno kandiduje za ovu funkciju ili ne, kakav vam je osjećaj tim povodom?

Nakon okončanog intervjua, predsjednica Tužilačkog savjeta, Maja Jovanović, je obavijestila članove da je neophodno da popune obrasce o ocjenjivanju kandidata u cilju sačinjavanja rang liste od strane Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada.

Shodno članu 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta isključena je javnost na dijelu sjednice na kojem će članovi Tužilačkog savjeta raspravljati o kandidatima u postupku izbora.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je odredila pauzu dok članovi Tužilačkog savjeta popune obrasce za ocjenjivanje kandidata.

Nakon pauze predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da joj je od strane Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada dostavljen rang lista kandidata za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Na rang listi se nalazi kandidat Duško Milanović koji je ostvario ukupan broj bodova 98,36 (ocjena programa rada 40 bodova, ocjena rada kao državnog tužioca 40 bodova i ocjena intervjua 18.36 bodova).

Kandidat Nikola Boričić je ostvario ukupan broj bodova ... (ocjena programa rada 40 bodova, ocjena rada kao državnog tužioca 40 bodova i ocjena intervjua 12.82 bodova).

Kandidat Nikola Boričić, se shodno članu 61 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, na koji upućuju član 70 stav 2 i član 55 istog zakona, ne nalazi na rang listi kandidata za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, jer je po osnovu ocjene intervjua ostvario prosječan broj bodova 12.82, što je manje od 15 bodova koliko je minimum bodova da bi kandidat mogao biti na rang listi.

Tužilački savjet je na VII sjednici održanoj 19. maja 2022.godine, na osnovu redoslijeda na rang listi, donio odluku o izboru Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i istovremeno za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Na funkciju rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, imenovani se bira na vrijeme od pet godina, shodno Amandmanu X na Ustav Crne Gore.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je utvrdila prekid sjednice i istovremeno odredila da će se ista nastaviti 25. maja 2022.godine sa početkom u 15:00 u sali Tužilačkog savjeta u ul.13 .jula bb u Podgorici, o čemu se obaviještavaju svi članovi Tužilačkog savjeta. Sjednica je prekinuta u 16.05 h.

Konstatuje se da je VII sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 25. maja 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 15:30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- Odsutna članica Sanja Jovičević.*

Tekuća pitanja:

1. *Usvojen je predlog Komisije za normativnu djelatnost sa sjednice održane 16. maja 2022.godine, kojim se članovima Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, utvrđuje pravo na naknadu za rad u komisiji u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, kao što je to utvrđeno i u ostalim komisijama Tužilačkog savjeta.*
2. *Nakon razmatranja izvještaja o radu Komisije za normativnu djelatnost za april 2022.godine, donijeta odluka o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade članovima ove komisije za april 2022.godine.*

Prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, konstatovano je da se izuzumaju članovi Tužilačkog savjeta Stevo Muk i Nikola Samardžić, imajući u vidu da su isti članovi Komisije za normativnu djelatnost.

3. *Za predsjednika Komisije za trajno dobroboljno raspoređivanje imenovan je član Tužilačkog savjeta Bojan Božović, predstavnik Ministarstva pravde, umajući u vidu da je članu Tužilačkog savjeta, predstavniku Ministarstva pravde, Andreju Miloviću prestala funkcija 5. maja 2022.godine.*
4. *Usvojen je zahtjev TS broj 159/2022 od 5. aprila 2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za mart 2022.godine, rukovodiocu Vladmiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću;*
5. *Usvojen je zahtjev TS broj 86/2022 od 3. marta 2022.godine državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu Nikole Boričića, za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za mjesec april, maj, jun, jul, avgust, septembar, oktobar, novembar i decembar 2021.godine, zbog obavljanja posla zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.*
6. *Usvojen je zahtjev TS broj 442/2021 od 9. novembra 2021.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar 2022.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.*
7. *Usvojen je zahtjev TS broj 460/2021 od 8 decembra 2021.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za novembar 2022.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.*
8. *Usvojen je zahtjev TS broj 4/2022 od 10. januara 2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za decembar 2021.godine, rukovodiocu Dušku Milanoviću i državnoj tužiteljki Sanji Radunović.*

9. Povodom predloga nacрта izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ članu Stevu Muku, kako bi upoznao članove Tužilačkog savjeta sa predlogom koji je utvrdila Komisija za normativnu djelatnost.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk pročitao je i detaljno obrazložio predlog izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. Dalje je naveo da je Komisija za Normativnu djelatnost bavila posebno oko pitanja Komisije za napredovanje i Komisije za razmatranje pritužbi. Dalje je naveo da su izvršili dva tehnička usaglašavanja Poslovnika sa Zakonom o Državnom tužilaštvu. Istakao je da je najviše podrške u komisiji povodom izmjena Poslovnika u vezi Komisije za napredovanje, imao predlog da sastav te komisije čine: rukovodioci viših državnih tužilaštava, dva člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika i sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

Povodom ove tačke dnevnog reda članica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, je povodom predloga Komisije za normativnu djelatnost navela da je saglasna sa predlogom da se mišljenje koje se donosi o pritužbi i šalje ponosiocu pritužbe treba proširiti i da treba da ima neko kraće obrazloženje i razloge, kako bi se vidjelo šta su sve radili i cijenili. Takođe, nema ništa protiv da rukovodilac da izjašnjenje u roku od 15 dana, samo ne zna da li je taj rok kratak, imajući u vidu da rukovodiocima ovo iziskuje dosta vremena, pogotovu u predmetima Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je navela što se tiče predloga roka od 60 dana u kojem bi Tužilački savjet treba da riješi pritužbu, smatra da bi taj rok trebalo produžiti na 90 dana, imajući u vidu veliki broj pritužbi koje su pristigle Tužilačkom savjetu. Istakla je da Komisija za pritužbe ozbiljno pristupa pripremi svake pritužbe i da se pored svih obaveza trude da sustignu pristigle pritužbe, zbog čega je ovaj rok od 60 dana nije dovoljan. Smatra da je u redu da članovi komisije treba da imaju zamjenika, kao i da predsjednik komisije treba da bude državni tužilac. Smatra da član 76 stav 2 Poslovnika treba da ostane, te je rukovodilac jedini koji treba da preduzima radnje kako je propisano.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da smatra da bi ovaj član 76 stav 2 trebao da ostane ovakav kakav jeste, jer je ovako veća odgovornost na rukovodiocu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da ukoliko ostane na ovakav način propisan ovaj član 76 stav 2, onda bi Komisija za pritužbe trebala da se ukine. Po Zakonu o Državnu tužilaštvu, Tužilački savjet ima nadležnost da razmatra pritužbe na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava. Dalje je naveo da je Tužilački savjet odlučio da kroz Poslovnik delegira ovu obavezu Komisiji za razmatranje pritužbi kojoj je dao određeni djelokrug rada, nakon čega je opet ovu nadležnost delegirao rukovodiocu državnog tužilaštva. Smatra da nije u redu da rukovodilac učestvuje u postupku po pritužbama jer misli da oni nijesu nepristrasni, zato što su oni bili uključeni ili su morali biti uključeni u predmetima iz svojih tužilaštava. Važno je da se rukovodioci samo izjasne, kao što se izjašnjavaju i državni tužioci. Nelogičano je da je članom 111 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnosi se Tužilačkom savjetu.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je naveo povodom hipotetičke situacije koja je vezana jedan mogući vid disciplinske odgovornosti ukoliko državni tužilac neopravdano ne dolazi

ili kasni na glavne pretrese. Imajući u vidu ovlašćenja rukovodioca državnog tužilaštva, jasno mu je da rukovodilac može da traži sudski spis, pa da iz zapisnika o glavnom pretresu utvrdi da li je taj tužilac kasnio na glavni pretres. Dalje je naveo da ne zna da li bi onda Tužilački savjet ili Komisija za pritužbe mogli da traže uvid u sudski spis povodom pritužbe, imajući u vidu granice ovlašćenja Tužilačkog savjeta. Hipotetički ukoliko Komisija dobije pritužbu da je tužilac kasnio na glavni pretres, ukoliko to rukovodilac nije valjano utvrdio, ne zna kako bi tu informaciju porovjerio Tužilački savjet ili Komisija.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da njih kao Tužilački savjet ili Komisiju treba da interesuje samo konkretno činjenično stanje na koje se odnosi pritužba, te da mu je žao da se pišu onoliki izvještaji, a da to o suštini ne govori o konkretnom propustu na koji se pritužba odnosi. Dalje navodi da smatra da Državnom tužilaštvu manjka nekih pomoćnih pravnih alatki i vodiča, koji bi neke stvari jasnije definistali i usmjerili, ne samo u vidu obavezujućih normi, već i u vidu upućujućih normi za postupanje.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da smatra da su svi u Tužilačkom savjetu na istom zadatku i putu da nađu najbolja rješenja, te da se slaže da je potrebno izvršiti određene dopune Poslovnika. Dalje navodi da su možda trebali razgovarati o izmjeni člana po člana, a da su ovdje predložene izmjene nekoliko člana. Nema ništa protiv predloga Komisije za normativnu djelatnost, ali smatra da su možda pogriješili u koracima, jer je ta komisija ipak komisija Tužilačkog savjeta koja treba da dobije nalog od Tužilačkog savjeta kako bi pristupila razmatranju određenog pitanja. U tom dijelu Tužilački savjet nije donio nikakvu odluku da komisija izvrši određene izmjene Poslovnika, te da u konkretnom slučaju ne zna zbog čega nešto se mijenja, šta je loše u postojećem rješenju i šta se dobija u ponuđenim rješenjima, ali to nije razlog da se danas o ovome ne raspravlja. Dalje je navela da u tom pravcu nema nikakvog pojašnjenja zbog čega se mijenjaju odredbe člana 64 Poslovnika Tužilačkog savjeta. Što se tiče odredbi koje se odnose na Komisiju za pritužbe smatra da ni tu nijesu dobili nikakva posebna pojašnjenja. Ovom prilikom je navela da želi da iznese jedan lični stav, a to je da smatra da je NVO Akcija za ljudska prava jedna od najrespektabilnijih NVO koja daje vrlo utemeljene pravne stavove i da se zaista analitički bavi konkretnom problematikom i da su im stavovi uvijek pravno argumentovani. Analizom NVO Akcije za ljudska prava, kao i preporukama Evropske komisije da se osjača disciplinski postupak, a samim tim i rad rukovodioca kao nadležnog za pokretanje disciplinskog postupka. U tom smislu u njihovoj analizi se ne navode nikakve zamjerke u članu 76 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koje se odnose na ovlašćenja rukovodioca, pa i ona smatra da ovo ovlašćenje ne treba oduzimati rukovodiocu i da ovaj član treba da ostane. Smatra da je član 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta nejasno napisan i da po se tom članu ne zna ko postupa po pritužbama, pa treba izvršiti izmjene ovog člana da se zna posao rukovodioca – da utvrdi da li postoji osnov za pokretanje disciplinskog postupka, a da je posao Tužilačkog savjeta da razmotri da li pritužba osnovana. Smatra da bi trebao da ostane ovaj rok od 15 dana da se rukovodilac izjasni, a što se tiče ovoga roka od 60 dana on je i kratak i dugačak. Predlaže da bi član 76 Poslovnika trebao da ostane, s tim što bi dodala stav 3 po kome bi rukovodilac bio dužan da provjeri navode iz pritužbe u roku od 15 dana i da o tome obavijesti Tužilački savjet, odnosno komisiju. Pročitala je i svoj predlog kako bi trebao da glasi član 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji je dostavljen na uvid svim članovima. Ima dilemu u pogledu forme kako bi izgledalo mišljenje

Tužilačkog savjeta povodom pritužbe, te da nije mala stvar ukoliko Tužilački savjet utvrdi osnovanost pritužbe na rad određenog tužioca, a smatra da bi se moralo obazbijediti pravo na određeni pravni lijek, zbog čega smatra da bi Tužilački savjet mogao da zauzme određeni stav po pritužbi.

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je naveo da se Poslovníkom ne može uvesti pravo na pravni lijek po pritužbi, već da bi se moralo to u zakonu definisati, pa da se vidi ko bi o tome odlučivao. Što se tiče pravnog efekta posljedice po pritužbi on ne postoji momentalno iako bi on tu intervenisao. Dalje je naveo da je tačno da rukovodilac ispituje da li postoji osnovana sumnja za pokretanje disciplinskog postupka, ali kada pritužba dođe na razmatranje Tužilačkom savjetu i drugi eventualni podnosioci mogu da se upoznaju sa njom i ocjene da li ima elemenata za pokretanje disciplinskog postupka. Ovlašćeni podnosilac predloga za pokretanje disciplinskog postupka nije samo rukovodilac, nego i rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca. Dalje navodio da mu se čini da rukovodilac ima više uvida u stanje pritužbe nego ostali ovlašćeni podnosioci, pa bi trebalo naći neku mjeru da se svi dovedu u istu ravan, zbog čega bi i Komisija za pritužbe trebala da ima neka ovlašćenja u tom pravcu. Dolaze i sada u situacije da rukovodilac utvrdi da nema elemenata za pokretanje disciplinskog postupka, pa kada se iznese stanje stvari po pritužbi na sjednici Tužilačkog savjeta, ko bi mogao da zabrani kolegi Bojanu Božoviću da o tome obavijesti ministra pravde, koji bi mogao da podnese predlog.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da je rukovodilac dužan da pokrene disciplinski postupak ukoliko utvrdi da postoji osnova, te da ukoliko to ne uradi to mu je osnov za razrješenje, zbog čega smatra da rukovodioci neće baš tako olako zauzimati stavove da nema osnova za pokretanje disciplinskog postupka. Što se tiče Ministarstva pravde, ministar je ovlašćen da podnosi predlog za pokretanje disciplinskog postupka kao organ izvršne vlasti, a kao takav organ jedinu ingerenciju ima kada je u pitanju tužilačka uprava preko inspeksijskog nadzora, ali ne može ministar pravde pokretati disciplinski postupak povodom rada određenog tužioca u predmetu.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da što se tiče odredbe člana 76 stav 2 misli da je riječ o jednoj mrtvoj normi, zato što se ona ne primjenjuje, jer rukovodioci iako mogu da ispituju podnosioca pritužbe ili državnog tužioca na koga se odnosi pritužba, oni jednostavno to ne rade. Dalje navodi da rukovodioci nikada nijesu sačinjavali zapisnik o tim radnjama i da ga on nikada nije vidio. Načelno govori da su rukovodioci državnih tužilaštava pristrasni, zato što utvrđivanje osnovanosti pritužbe ne ide u prilogu ocjeni njihovog rada i oni su tu u sukobu interesa. Postavio je pitanje članici Đurđini Nini Ivanović koliko su disciplinskih postupaka rukovodioci pokrenuli do sada? Najvažnija je stvar kako se rukovodioci državnih tužilaštava stvarno izjašnjavaju po pritužbama na rad državnih tužilaca, u dosadašnjoj praksi se pokazalo da oni to čine samo u jednoj rečenici, pa smatra da njega nijesu uvjerali da su rukovodioci trenutna ovlašćenja spremni da koriste do kraja u praksi. Smatra da bi trebalo povećati broj upoznatih sa sadržajem pritužbe, što bi ovlašćenim inicijatorima dalo mogućnost da u skladu sa zakonom eventualno pokrenu disciplinski postupak. Dalje je naveo da kod ovakvih zakonskih rješenja nije ni čudo što je bilo tako malo pokrenutih postupaka za disciplinskih i etičke odgovornosti, s obzirom

na složene i rogovatne mehanizme za utvrđivanje odgovornosti, jer da su ove norme preciznije ovaj postupak bi tekao nekim mogo jednostavnijim putevima.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je navela da ukoliko se određena pravna norma ne primjenjuje to nije razlog da se ta norma briše, već je Komisija za pritužbe mogla da vrati rukovodiocu dopis kojim bi mu naložili da se izjasni po određenom osnovu u smislu konkretnog člana.

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, dostavio je intervencije na predlog Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, u vezi izmjene člana 76 Poslovnika Tužilačkog savjeta, koji bi se trebao dopuniti na način da poslije stava 2 treba dodati:

"Ukoliko nađe da je potrebno ili ukoliko Komisija za pritužbe to od njega zatraži rukovodilac državnog tužilaštva, odnosno rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva će za potrebe izjašnjenja iz prethodnog stava:

Pribaviti sve informacije i isprave od lica i nadležnih organa ili organizacija,

Ispitati podnosioca pritužbe, državnog tužioca, odnosno rukovodioca državnog tužilaštva protiv kojeg je podnijeta pritužba i bilo koje drugo lice koje može dati korisnu informaciju o čemu će sačiniti zapisnik".

Predlog člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode u vezi člana 76 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dostavljen je u pisanoj formi na upoznavanje članovima Tužilačkog savjeta.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je naveo da je sada drugačiji sastav Tužilačkog savjeta u odnosu na ranije i da samim tim i Komisija za napredovanje treba da ima drugačiji sastav. Fokusirao se na to da bi ovu komisiju trebalo da čine dva ugledna pravnika.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da jedan dio člana 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta može da se izbriše i izbaciti, a to su riječi „ukoliko se utvrdi da je pritužba osnovana i nađe“. Smatra da je sušitna predloga vezano za Komisiju za pritužbe, da akt te komisije, kako se god zvao, treba da ima neku strukturu i neke elemente, da bi ta struktura trebala biti prenesena u ono mišljenje koje će biti objavljeno.

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović se javila za riječ povodom predloga izmjene člana 64 Poslovnika Tužilačkog savjeta, navodeći da su više nego jasni razlozi zbog čega se mijenja sastav Komisije za napredovanje i povećanje broj njenih članova. Naglašava da nikada ovaj sastav Tužilačkog savjeta nije donio konkretan stav u čemu se ogledaju nedostaci sadašnjeg rješenja i u čemu je potreba da se mijenja sastav ove komisije. Navodi da je njen lični stav na osnovu dosadašnjeg iskustva u radu ovog Tužilačkog savjeta, jeste da je razlog i motiv izmjene ovog člana isti onaj koji je bio dominantan kod predlaganja Zakona o tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju i predlaganja Izmjene Zakona o radu, a to je donošenje zakona „ad hominem“, koji princip se nastavlja sada sprovoditi po dubini. O tome je sve rečeno u mišljenju Venecijanske komisije, mišljenju Evropske komisije, kao i u Analizi postupka izbora, napredovanja i utvrđivanja odgovornosti državnih tužilaca u Crnoj Gori, koju je pripremila NVO Akcija za ljudska prava (u poglavlju I.2., poglavlju III.2.2.4), a za koje posutupanje je Venecijanska komisija

ukazala da se radi o zloupotrebi zakonskih ovlaštenja. Dalje navodi da je jasno da je za predlagača ovoga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika, osnovni problem odredbe člana 64 važećeg Poslovnika u tome što isti propisuje da jedan član Komisije za napredovanje treba da bude član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva, te da postoji namjera da se učešće tog državnog tužioca u radu Tužilačkog savjeta maksimalno minimizira, pa čak i u komisijama, koje nijesu od bilo kakvog ključnog značaja. Polazeći od nadležnosti Komisije za napredovanje propisane u članu 64 stav 3 i članu 66 stav 1 Poslovnika, postavlja sljedeća pitanja: koji su nedostaci, odnosno negativne posljedice postojećeg rješenja? U čemu je potreba da se mijenja sastav komisije tako što se povećava broj članova, što za posljedicu ima i povećanje troškova? Zašto se izostavlja tekst da je jedan član ove komisije član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva. Dalje je navela da imajući u vidu nadležnosti Tužilačkog savjeta i činjenicu da Sekretarijat Tužilačkog savjeta pruža tehničku podršku radu Tužilačkog savjeta, kao i odredbu člana 17 Poslovnika, smatra da u sastavu Komisije za napredovanje ne treba da bude sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, pa članovi Sekretarijata ne mogu biti članovi komisija Tužilačkog savjeta u kome bi odlučivali o nadležnostima pojedinih komisija Tužilačkog savjeta.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je predložila da se o svakom članu predloga Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta glasa pojediničano:

Konstatovano je da je jednoglasno je usvojen član 1 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je jednoglasno je usvojen član 2 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 3 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 4 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila predsjednica Maja Jovanović i članovi Tatjana Begović, Đurđina Nina Ivanović i Nikola Samardžić)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 5 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 6 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, sa intervencijom koju je iznio član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 7 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, uz korekciju koju je iznio član Tužilačkog savjeta Stevo Muk, kao i rokom koji je propisan u stavu 3 kojim je propisano da će Tužilački savjet po pravilu dati mišljenje o osnovanosti pritužbe u roku od 90 dana od dana prijema pritužbe. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Konstatovano je da je većinom glasova članova usvojen član 8 predloga Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta. (Protiv je bila članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović)

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javio za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica završena u 18,45 časova.

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.*

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 248/2022
Podgorica, 2. i 3.6.2022.godine

ZAPISNIK

sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 2. juna 2022. i 3. juna 2022.godine

Sjednica je započeta dana 2. juna 2022. godine u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Bojan Božović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk,*
- *Tatjana Topalović sekretarka Sekretarija Tužilačkog savjeta,*
- *Milena Kasalica, službenica u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta,*
- *Martina Markolović - NVO „Akcija za ljudska prava“, Bojana Božović novinarka „Dan“, Biljana Nikolić, novinarka „ND Vijesti“.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je VIII sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa VII sjednice održane dana 19.maja 2022.godine;*
2. *Intervju i izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po javnom oglasu TSO br.12/2021;*
3. *Intervju i izbor tri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po javnom oglasu TSO br.2/2022;*
4. *Tekuća pitanja.*

Predsjednica Savjeta, Maja Jovanović je predložila da se dnevni red dopuni na način što će se pod tačkom 2.konstatovati u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 1. juna 2022. godine donijeta odluka o formiranju Komisije za napredovanje, te da tačke 2-4 postaju tačke 3-5.

Konstatovano je da je ovako izmijenjeni dnevni red usvojen.

I Tačka

Konstatovano je da je član Savjeta Stevo Muk u elektronskoj formi dostavio primjedbe na zapisnik sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane 19. maja 2022. godine, koje se odnose na korekcije u dijelu njegovog izlaganja.

Konstatuje se da je zapisnik sa predloženim izmjenama usvojen.

II Tačka

Konstatovano je, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je dana 1. juna 2022.godine Tužilački savjet donio odluku o formiranju Komisije za napredovanje u sastavu: Borivoje Đukanović-predsjednik i članovi Lepa Medenica, Mirko Bulatović, Filip Jovović i Tatjana Topalović, a u skladu sa članom 64 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta.

III Tačka

Povodom javnog oglasa za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po javnom oglasu TSO br.12/2021, konstatovano je da su se prijavila 4 kandidata i to državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici: Ana Kalezić, Andrijana Nastić, Maja Knežević. i Snežana Šišević.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je Komisija za ocjenjivanje utvrdila ocjenu rada državnih tužiteljki Andrijana Nastić, Maji Knežević i Snežane Šišević, dana 19. maja 2022.godine, kao i da je odluka o njihovoj ocjeni dostavljena članovima Tužilačkog savjeta na upoznavanje, te da je za imenovane državne tužiteljke sproveden postupak vanrednog ocjenjivanja jer je od prethodne ocjene proteklo više od dvije godine, dok je državnoj tužiteljki Ani Kalezić ocjena rada utvrđena odlukom Komisije za ocjenjivanje od 17. marta 2020.godine, pa je za istu u momentu zaključenja ovoga javnog oglasa nije bilo potrebno sprovesti novo ocjenjivanje.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je citirala odredbe člana 75 Zakona o Državnom tužilaštvu kojim su navedeni uslovi za napredovanje državnog tužioca u državno tužilaštvo višeg stepena, te da su, u konkretnom slučaju uslovi: da kandidat ima ocjenu rada odličan ili dobar i da ispunjava posebne uslove propisane za izbor u više državno tužilaštvo, odnosno 8 godina tužilačkog staža (shodno članu 50 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu).

Takođe, predsjednica je konstatovala da u konkretnom slučaju 4 kandidatkinje ispunjavaju oba uslova kao što je to utvrđeno analitičkim izvještajem dostavljenim od strane Komisije za napredovanje od 2. juna 2022. godine, ocjene rada imenovanih i dokumentacije dostavljene uz prijavu.

Konstatovano je da članovi nemaju dilema i sugestija koji se odnose na biografske podatke kandidatkinja, te se pristupilo obavljanju intervju s kandidatkinjama u skladu sa članom 65 Poslovnika Tužilačkog savjeta i Smjernicama za obavljanje intervju, po azbučnom redu.

- *Kandidatkinji, državnoj tužiteljki Ani Kalezić, koja je prva pristupila intervjuu, predstavljani su članovi Tužilačkog savjeta, te je informisana da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju predstavnici medija i NVO sektora.*

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja: Šta Vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor državnog tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija, kako reagujete? Šta mislite o institutu sporazuma o priznanju krivice i šta predstavlja važnu činjenicu za državnog tužioca prilikom zaključenja sporazuma o priznanju krivice? Kako biste reagovali u situaciji da Vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu, a vi kao državni tužilac smatrate da ne treba. Imate li primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja: Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju (misli se na pravila o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva), šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li ste zadovoljni uslovima rada u državnom tužilaštvu?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio pitanje: Koliko ste upoznati sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, da li se navedena praksa primenjuje prilikom vođenja postupaka i da li se prate usvojeni standardi prilikom određivanja pritvora?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je postavio pitanje: Da li mislite da se mjera obezbeđivanja prisustva okrivljenog, odnosno određivanja pritvora zloupotrebljava u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo Vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za Etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužba na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane, da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Možete li da opišete neku situaciju u kojoj ste bili u dilemi da li je ugrožena vaša sigurnost kao državnog tužioca i kako ste reagovali? Ukoliko Vam je slučajnom dodjelom dodjeljen predmet u rad u kojem je lice koje poznajate, koji je to stepen bliskosti na osnovu kojeg ćete tražiti da ne postupate u predmetu? Da li postoje situacije u kojima biste pod pritiskom javnosti, bez obzira na motiv interesovanja, podijelili informacije o određenom predmetu, da li postoji pritisak društva, sredine?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Da li znate koliko ste imali oslobađajućih presuda? Da li ste nekad tokom postupka odustali od optužnice i koliko je bilo takvih situacija u poslednjih par godina? U slučajevima sporazumnog priznanja krivice, da li postupate i po smjernicama rukovodioca u formi uputstva za postupanje? Shodno postavljenoj hijerarhiji u državnom tužilaštvu, koliko mislite da odnos rukovodioca i državnog tužioca može negativno uticati na samostalnost državnog tužioca, onako kako to zakon propisuje?

- *Kandidatkinji, državnoj tužiteljki Maja Knežević, koja je, shodno azbučnom redu, druga pristupila intervju, predstavljeni su članovi Tužilačkog savjeta, te je informisana da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju predstavnici medija i NVO sektora. Kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka.*

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda, prije početka intervjua kandidatkinje državne tužiteljke Maje Knežević zatražio je izuzeće iz razloga što je državna tužiteljka Maja Knežević, kako je naveo, zastupala optužnicu u predmetu u kojem je bio okrivljeni, kao i njegove kolege, te iako je odluka pravosnažna, a sve radi otklanjanja eventualne sumnje u nepristrasnost.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je konstatovala da će biti donijeto rješenje o izuzeću radi otklanjanja sumnje u nepristrasnost člana Tužilačkog savjeta Siniše Gazivode.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja: Šta Vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor državnog tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija, kako reagujete? Šta mislite o institutu sporazuma o priznanju krivice i šta predstavlja važnu činjenicu za državnog tužioca prilikom zaključenja sporazuma o priznanju krivice? Kako biste reagovali u situaciji da Vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu, a vi kao državni tužilac smatrate da ne treba. Imate li primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li je neka odluka tužilaštva u kojem ste tužilac imala predmet povrede ljudskog prava utvrđenog kao takvog od strane Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je postavio pitanje: Da li mislite da se mjera obezbjeđivanja prisustva okrivljenog, odnosno određivanja pritvora zloupotrebljava u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo Vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio pitanje: Da ste u poziciji da mijenjate odredbe ZKP, šta biste konkretno izmijenili u pogledu instituta sporazumnog priznavanja krivice? Koliko ste upoznati sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, da li se navedena praksa primjenjuje prilikom vođenja postupaka i da li se prate usvojeni standardi prilikom određivanja pritvora?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja: Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju (misli se na pravila o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva), šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane, da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore?

Osnovno državno tužilaštvo je imalo par predmeta koje se odnose na zloupotrebu policijskog ovlašćenja, mučenje, torturu itd. u par predmeta je bilo riječi o nedjelotvornosti u

istrazi, u jednom ste i vi bili postupajuću državni tužilac, možete li nam reći koji su to problemi i izazovi sa kojima se suočavate u radu na tim predmetima, odnosno u onim predmetima u kojima su policijski službenici prekoračili svoja službena prava? Ukoliko Vam je slučajnom dodjelom dodjeljen predmet u rad u kojem je lice koje poznajate, koji je to stepen bliskosti na osnovu kojeg ćete tražiti da ne postupate u predmetu? Koji je to najsloženiji predmet na kojem ste radili ili na koji ste posebno ponosni ili niste bili ponosni? Možete li da opišete neku situaciju u kojoj ste bili u dilemi da li da prihvatite sporazum o priznanju krivice? Šta mislite o rokovima koji su propisani zakonom a koji se odnose na trajanje izviđaja, istrage, postupanje državnih tužilaca u odnosu na Vaše iskustvo u radu? Koji su to objektivni razlozi za nepostupanje u rokovima?

- Kandidatkinji, državnoj tužiteljki Andrijana Nastić koja je treća pristupila intervju, predstavljeni su članovi Tužilačkog savjeta, te je informisana da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju predstavnici medija i NVO sektora.

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja: Šta Vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor državnog tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija, kako reagujete? Šta mislite o institutu sporazuma o priznanju krivice i šta predstavlja važnu činjenicu za državnog tužioca prilikom zaključenja sporazuma o priznanju krivice? Kako biste reagovali u situaciji da Vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu, a vi kao državni tužilac smatrate da ne treba. Imate li primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Kako bi postupili u slučaju kada predmet po kojem je zadužen za postupanje neki od Vaših kolega, Vaš pretpostavljeni dodijeli Vama u rad?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja: Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju (misli se na pravila o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva), šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je postavio pitanje: Da li mislite da se mjera obezbjeđivanja prisustvu okrivljenog, odnosno određivanja pritvora pretjerana koriste u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio pitanje: Da ste u poziciji da mijenjate odredbe ZKP, šta biste kontretno izmijenili u pogledu instituta sporazumnog priznavanja krivice? Da li bi ograničili navedeni institut na određena krivična djela?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužba na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Da li ste Vi imali predmete koji su se odnosili na zloupotreba policijskog ovlašćenja, mučenja, torturu itd, od strane policijskih službenika? Možete li nam reći koji su to problemi i izazovi sa kojima se suočavate u radu na tim predmetima, koji

vas ograničavaju u radu u ovim predmetima, odnosno u onim predmetima u kojima su policijski službenici prekoračili svoja službena prava? Možete li nam malo pojasniti odnos kvaliteta i kvantiteta u radu državnih tužilaca? Ukoliko Vam je slučajnom dodjelom dodjeljen predmet u rad u kojem je lice koje poznajate, koji je to stepen bliskosti na osnovu kojeg ćete tražiti da ne postupate u predmetu? Možete li da opišete neku situaciju u kojoj ste bili u dilemi da li je ugrožena Vaša sigurnost kao državnog tužioca i kako ste reagovali?

Da li postoje situacije u kojima biste pod pritiskom javnosti, bez obzira na motiv interesovanja podijelili informacije o određenom predmetu, da li postoji pritisak društva, sredine?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Da li znate koliko ste, u posljednje dvije-tri godine, imali oslobađajućih presuda? Da li ste u slučaju oslobađajućih presuda uvijek izjavljivali žalbe? Da li ste nekad tokom postupka odustajali od optužnog akta i šta vas je opredijelilo na to? Da li smatrate da postoji prostora da se u radu državnog tužilaštva unaprijedi stepen poštovanja ljudskih prava okrivljenih? Kakvo postupate u slučajevima zahtjeva za uvidom i kopiranjem spisa predmeta u kojima postupate? Da li ste donijeli rješenje o uskraćivanju prava na uvid u spise, za neki vremenski period?

- Kandidatkinji, državnoj tužiteljki Snežani Šišević, koja je četvrta pristupila intervjuu, predstavljeni su članovi Tužilačkog savjeta, te je informisana da je intervju otvoren za javnost i da sjednici prisustvuju predstavnici medija i NVO sektora

Kandidatkinja je, povodom svoje biografije dodala podatak da je prva žena državni tužilac, koja je radila kao tužilac za istragu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja: Šta Vas je motivisalo da se prijavite na javni oglas za izbor državnog tužioca u Više državno tužilaštvo u Podgorici? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija, kako reagujete? Šta mislite o institutu sporazuma o priznanju krivice i šta predstavlja važnu činjenicu za državnog tužioca prilikom zaključenja sporazuma o priznanju krivice? Kako biste reagovali u situaciji da Vaš saradnik smatra da u nekom predmetu treba odbaciti krivičnu prijavu, a vi kao državni tužilac smatrate da ne treba. Imate li primjera da ste poslušali saradnika i kakav je ishod bio?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: Da li ste tokom donošenja Vaših odluka primjenjivali praksu Evropskog suda za ljudska prava? Kako cijenite transparentnost rada državnog tužilaštva u medijima, odnosno šta bi konkretno preduzeli na planu jačanja transparentnosti rada državnog tužilaštva i kakva se slika po Vašem mišljenju o radu tužilaštva prikazuje u medijima? Kako bi postupili u slučaju kada predmet po kojem je zadužen za postupanje neki od Vaših kolega, Vaš predpostavljeni da Vama na postupanje?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja: Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odriicali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju (misli se na pravila o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva)?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je postavio pitanje: Da li mislite da se mjera obezbjeđivanja prisustva okrivljenog, odnosno određivanja pritvora pretjerano koriste u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio pitanje: Da ste u poziciji da mijenjate odredbe ZKP, šta biste konkretno izmijenili u pogledu instituta sporazumnog priznanja krivice? Da li biste ograničili primjenu ovoga instituta na određena krivična djela?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Da li ste bili u situaciji u kojoj ste bili u dilemi da je ugrožena vaša samostalnost državnog tužioca i kako ste reagovali? Da li ste bili u situaciji da pod pritiskom van državnog tužilaštva date informacije o određenom predmetu? Ukoliko Vam je slučajnom dodjelom dodjeljen predmet u rad u kojem je lice koje poznajate, koji je to stepen bliskosti na osnovu kojeg ćete tražiti da ne postupate u predmetu? Koji je to najsloženiji predmet na kojem ste radili ili na koji ste posebno ponosni ili niste bili ponosni? Da li sada gledate drugačije na predmete po kojima ste ranije odlučivali?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Da li znate koliko ste, u poslednje dvije-tri godine, imali oslobađajućih presuda? Da li ste u slučaju oslobađajućih presuda uvijek izjavljivali žalbe? Da li ste nekad tokom postupka odustajali od optužnog akta i šta vas je opredijelilo na to? Da li smatrate da postoji prostor da se u radu državnog tužilaštva unaprijedi stepen poštovanja ljudskih prava okrivljenih? Kakvo postupate u slučajevima zahtjeva za uvidom i kopiranjem spisa predmeta u kojima postupate? Da li ste donijeli rješenje o uskraćivanju prava na uvid u spise predmeta?

Nakon obavljenih intervju, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je konstatovala da se isključuje javnost sa sjednice u skladu sa članom 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, u cilju raspravljanja o kandidatima u postupku izbora, odnosno kako bi se popunili obrasci za ocjenjivanje kandidata i dostavili Komisiji za napredovanje.

Komisija za napredovanje je na sjednici održanoj 2.juna 2022.godine, na osnovu ocjene rada kandidata i ocjene intervju, u skladu sa članom 66 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila prosječan broj bodova za kandidate i na osnovu broja bodova utvrdila rang listu:

1. Snežana Šišević 99.45 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervju 19,45);
2. A. N.....98.86 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervju 18,86);
3. M. K.....97.95 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervju 17,95);
4. A. K.....97.18 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervju 17,18).

Saglasno članu 77 stav 3 i članu 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, na osnovu utvrđene rang liste od strane Komisije za napredovanje, Tužilački savjet je izvršio izbor jedne državne tužiteljke u skladu sa kriterijumima iz člana 77 Zakona o Državnom tužilaštvu, pa je za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici izabrao Snežanu Šišević, dosadašnju državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

IV Tačka

Tekuća pitanja:

-nakon razmatranja akta specijalnog tužioca Miloša Šoškića od 25.maja 2022.godine, koji je upućen Tužilačkom savjetu, imajući u vidu sadržinu akta, odlučeno je da se isti dostavi Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na dalju nadležnost, Komisiji za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca u pogledu zakonitosti rada, kao i Komisiji za razmatranje pritužbi državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti;

- Nakon razmatranja dopisa specijalnog tužioca Miloša Šoškića od 23. marta 2022. godine i dopisa Centra za građansko obrazovanje, odlučeno je da se predmet uputi Komisiji za razmatranje pritužbi državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti;

- Usvojen je zahtjev ranije državne tužiteljke Ljubinke Bašović za isplatu otpremnine od 30.5.2022. godine, zbog odlaska u penziju, u skladu sa članom 33 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i Odlukom o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru;

- Članovi Savjeta su upoznati sa Izvještajem povodom prijava kandidata na javni oglas za izbor deset državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO 10/2021 od 22 juna 2021. godine, pa je utvrđeno da se prijavilo 28 kandidata, čije prijave su blagovremene i potpune, te da su u međuvremenu dva kandidata povukla prijavu;

- Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je zatražio od Sekretarijata Tužilačkog savjeta informaciju povodom naplate potraživanja advokata, odnosno odbrane po službenoj dužnosti, potraživanja sudskih vještaka i tumača putem izvršnog postupaka, te razlozi koji dovode do naplate potraživanja na ovaj način. Takođe, zatražio je informaciju u vezi rokova koji se odnose na planiranje i donošenje budžeta za sledeću godinu.

Sekretarka Sekretarijata Tatjana Topalović je odgovorila da će Sekretarijat pripremiti i dostaviti tražene podatke.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je obavijestio Savjet o radu Komisije za normativnu djelatnost, da je Komisija pripremila nacrt izmjena i dopuna Pravila za ocjenjivanje koji je upućen državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji učestvuju u procesu ocjenjivanja državnih tužilaca, na mišljenje. Takođe je informisao Savjet da Komisija radi na izradi metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, te da je neophodno da se razmotre određeni predlozi koji bi unaprijedili navedeni Izvještaj, u vidu sadržaja i strukture, kao i da u ovom postupku budu uključene tri NVO organizacije koje su inače upoznate i koje prate navedene aktivnosti državnog tužilaštva.

Utvrđen je prekid sjednice u 17.30 časova.

Nastavak sjednice zakazan je za 3. jun 2022. godine za 12.00 časova u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, o čemu su prisutni obaviješteni.

Sjednica od 2. juna 2022. godine je nastavljena dana 3. juna 2022. godine u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Bojan Božović, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk,*
- Tatjana Topalović sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta,*
- Milena Kasalica, službenica u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta,*
- Martina Markulović - NVO „Akcija za ljudska prava“.*

III Tačka

Povodom javnog oglasa za izbor tri državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici po javnom oglasu TSO br.2/2022, konstatovano je da se prijavilo devet kandidata i to: Ana Kalezić, Maja Knežević, Andrijana Nastić, Romina Vlahović, Irena Burić, Jelena Protić, Vukas Radonjić i Snežana Šišević državni tužioci u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici kao i Radmila Gačević državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru. Kandidatkinja Snežana Šišević je dana 3.juna 2022.godine, povukla prijavu na konkretan oglas.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je članovima Savjeta dostavljena ocjena rada kandidata, koja im je prethodno utvrđena, odnosno koja je za potrebe ovog postupka utvrđena od strane Komisije za ocjenjivanje 27.maja 2022.godine.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da svi kandidati ispunjavaju oba uslova propisana članom 75 Zakona o Državnom tužilaštvu za napredovanje državnog tužioca u državno tužilaštvo višeg stepena, kao što je to utvrđeno analitičkim izvještajem dostavljenim od strane Komisije za napredovanje od 2. juna 2022. godine, ocjene rada imenovanih i dokumentacije dostavljene uz prijavu.

Konstatovano je da članovi nemaju dilema i sugestija koji se odnose na biografske podatke kandidatkinja, te se pristupilo obavljanju intervjua s kandidatkinjama u skladu sa članom 65 Poslovnika Tužilačkog savjeta i Smjernicama za obavljanje intervjua, po azbučnom redu.

- Prva kandidatkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Irena Burić.

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti.

Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspješno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, te Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na istu, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Koji je Vaš stav o krivično procesnom institutu sporazumu o priznanju krivice? Šta bi preduzeli na planu transparentnosti rada Državnog tužilaštva? Kakva se slika o radu državnog tužilaštva predstavlja u medijima?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja učinilaca krivičnih djela Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku? Kako bi se nosili sa tim? Da li bi donijeli neko kompromisno rešenje da zadovoljite očekivanja javnost, ako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Kako kandidačkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Majka Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspešno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali?

• Druga kandidačkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Romina Vlahović.

Jeste li poslednjih nekoliko godina imali neku oslobađajuću presudu? Kada imate oslobađajuću presudu da li uvijek izjavljujete žalbu? Da li imate slučajeve odustanka od optužnog akta? Mislite li da postoji prostor u radu tužilaštva da se unaprijedi rad sa aspekta poštovanja osnovnih ljudskih prava? Koliko su detaljne završne riječi na glavnom pretresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je podnijet optužni akt, da li bi imali zapisnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidačkinji postavio sledeća pitanja:

ste posebno ponosni ili imali najveći izazov?

Izjave ili one koje su nevidljive? Možete li da navedete neki slučaj koji je bio kompleksan, na koji to osjetili, bili u dilemi? Mislite li da su za samostalnost nekog državnog tužioca opasnije javne Vaš rad? Da li ste bili u situaciji da je ugrožena Vaša samostalnost kao državnog tužioca i da ste rukovodiocem? Utiče li sredina, okruženje u tužilaštvu ili van tužilaštva pozitivno ili negativno na bili u dilemi profesionalnoj, pravnoj u toku Vašeg rada i kako ste komunicirali sa kolegama, Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Da li ste bili u situaciju u kojoj ste stele trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijele odluke od strane su po vašim radnjama i odlukama donijele odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade jeste kakav je bio epilog, da li je bilo prituzbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidačkinji postavio sledeća pitanja:

primjene ostalih mjera? Zašto ste odabrali posao državnog tužioca?

sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaj? Kakvo vam je iskustvo prilikom obezbjeđivanja prisustvu okrivljenog, odnosno određivanja pritvora zlopootrebljavanja u našem informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera promijenili kao viši državni tužilac? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi Kako bi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem? Kako bi to vi lično Član Tužilačkog savjeta Filip Jovanović je kandidačkinji postavio sledeće pitanja:

doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo? Da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom koji su Vas na to opredijelili? Koji je postupak u tom slučaju? Sita Vas je motivisalo da se prijavite Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe? Koji su razlozi pitanja:

Članica Tužilačkog savjeta Durdina Nina Ivanović je kandidačkinji postavila sledeća

Da li i u kojoj mjeri primjenjujete praksu Evropskog suda (član 3 i 5)?

Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na istu, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravičnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravične?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Koji je Vaš stav o krivično procesnom institutu sporazumu o priznanju krivice? Šta bi preduzeli na planu transparentnosti rada Državnog tužilaštva? Kakva se slika o radu državnog tužilaštva predstavlja u medijima?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja:

Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju, šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja potencijalnih učinilaca krivičnih djela, Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neki kompromis da zadovoljite očekivanja javnost, iako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

Kako bi vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to vi jačali povjerenje kao viši državni tužilac, koji bi to bili mehanizmi? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera pritvora pretjerano koristi u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera? Zašto se odabrali posao državnog tužioca?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Povodom iznošenja netačnih informacijama u medijima, rekli ste da smatrate da je potrebno da se i za to snose određene sankcije, u kom smislu ste to mislili?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Da li ste bili u situaciji da je ugrožena Vaša samostalnost kao državnog tužioca i da ste to osjetili, bili u dilemi? Utiče li sredina, okruženje u tužilaštvu ili van tužilaštva pozitivno ili negativno na Vaš rad i motivaciju? Možete li da opišete neku situaciju u kojoj ste bili u dilemi profesionalnoj, pravnoj u toku Vašeg rada i kako ste komunicirali sa kolegama, rukovodiocem? Koliko po Vašem mišljenju utiče rukovodilac državnog tužilaštva na odluke koje donose tužioci?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Jeste li poslednjih tri godine imali neku oslobađajuću presudu? Kada imate oslobađajuću presudu da li uvijek izjavljujete žalbu? Da li imate slučajeve odustanka od podnietog optužnog

akta, i pod kojim okolnostima? Ako nastupi apsolutna zastara? Mislite li da postoji prostora u radu tužilaštva da se unaprijedi rad sa aspekta poštovanja osnovnih ljudskih prava, neki primjer? Na koji način pripremate završne riječi na glavnom pretsresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je u toku glavni pretres, da li bi imali zapsnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

- Treća kandidatkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Radmila Gačević

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspešno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na ova prava, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Šta bi preduzeli na planu transparentnosti rada Državnog tužilaštva?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja:

Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju, šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja potencijalnih učinilaca krivičnih djela, Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neki kompromis da zadovoljite očekivanja javnost, ako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

Kako bi vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to vi lično promijenili kao viši državni tužilac? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera određivanja pritvora pretjerano koristi u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera? Zašto se odabrali posao državnog tužioca?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

U vezi sporazumnog priznanja krivice, u odnosu na zakonodavni aspekt, da ste u mogućnosti da nešto mijenjate na osnovu prakse i iskustva u normativnom smislu, šta bi to bilo?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Koji faktori utiču na rad i motivaciju državnih tužilaca generalno i na Vašu ličnu motivaciju? Možete li nam reći kako riješavate dileme sa kolegama ili rukovodiocem oko nekih predmeta u kojima imate neke dileme? Kako se riješavaju razlike u mišljenju između tužioca i rukovodioca? Utiče li sredina, okruženje u tužilaštvu ili van tužilaštva pozitivno ili negativno na Vaš rad, u smislu interesovanja za Vaš predmet?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Jeste li poslednjih nekoliko godina imali neku oslobađajuću presudu? Kada imate oslobađajuću presudu da li uvijek izjavljujete žalbu? Da li imate slučajeve odustanka od optužnog akta? Mislite li da postoji prostora u radu tužilaštva da se unaprijedi rad sa aspekta poštovanja osnovnih ljudskih prava? Koji je to rok u kojem postupate po zahtjevu za dostavljanje spisa predmeta? Na koji način pripremate završne riječi na glavnom pretresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je u toku glavni pretres, da li bi imali zapisnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

- Četvrta kandidatkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Ana Kalezić.

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspešno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli Vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na ova prava, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Kako ste zadovoljni uslovima rada u Vašem državnom tužilaštvu?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja potencijalnih učinilaca krivičnih djela - Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neki kompromis da zadovoljite očekivanja javnost, ako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja:

Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju, šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

U funkciji standarda Evropskog suda za ljudska prava tzv. osjećaja pravde, odnosno povjerenja u pravosuđe, kako bi vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to vi lično promijenili kao viši državni tužilac, koji su to mehanizmi po Vašem mišljenju? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera određivanja pritvora pretjerano koristi u našem sistemu (slučaj opasnost od ponavljanje djela)? Zašto se odabrali posao državnog tužioca?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

U vezi sporazumnog priznanja krivice, u odnosu na zakonodavni aspekt, da ste u mogućnosti da nešto mijenjate na osnovu prakse i iskustva u normativnom smislu, šta bi to bilo?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Povodom seminara na kojima ste bili, a odnose se na koruptivne radnje i finansijske istrage, koliko su ti seminari korisni i da li ste imali prilika da se bavite ovim krivičnim djelima, i kako gledate na ova djela finansijske istrage kao institut, koja su ograničenja, a koji izazovi?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Koliko su Vama kao državnom tužiocu dostupne obuke u smislu stručnog usavršavanja, i da li sami inicirate neku obuku ukoliko se ukaže potreba i koliko ste zadovoljni tim obukama? Na koji način koncipirate završne riječi na glavnom pretsresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je podniet optužni akt, da li bi imali zapisnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta? Jeste li poslednjih nekoliko godina imali neku oslobađajuću presudu? Kada imate oslobađajuću presudu da li uvijek izjavljujete žalbu? Da li imate slučajeve odustanka od optužnog akta? Mislite li da postoji prostora u radu tužilaštva da se unaprijedi rad sa aspekta poštovanja osnovnih ljudskih prava? Koliko su detaljne završne riječi na glavnom pretsresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je podniet optužni akt, da li bi imali zapisnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

- *Peta kandidatkinja koja je pristupila intervjuu je državna tužiteljka Maja Knežević.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je usvojila zahtjev za izuzeće člana Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda prije početka intervjua sa kandidatkinjom državnom tužiteljkom Majom Knežević, iz razloga otklanjanja sumnje u nepristrasnost, imajući u vidu navode imenovanog da je ova tužiteljka zastupala optužnicu protiv njega u predmetu koji je vođen pred Osnovnim sudom u Podgorici.

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje

kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspješno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na istu, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravilne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li biste izjavili žalbu u korist okrivljenog ako za to postoje zakonski uslovi i u kojem slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja potencijalnih učinilaca krivičnih djela - Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neku kompromisnu odluku da zadovoljite očekivanja javnost, iako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

U funkciji standarda Evropskog suda za ljudska prava tzv. osjećaja pravde, odnosno povjerenja u pravosuđe, kako bi Vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to Vi lično promijenili kao viši državni tužilac, koji su to mehanizmi po Vašem mišljenju? Da li smatrate da bi javnosti trebalo adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Šta mislite o pritvorskom osnovu -opasnost od ponavljanje djela, da li se njime krši pretpostavka nevinosti okrivljenog?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li ste možda nekad poželjeli da budete u nekoj drugoj ulozi, sudije ili advokata?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja: povodom seminara na kojima ste bili, šta mislite o kapacitetima državnog tužilaštva kada su u pitanju izazovi u pogledu efikasne saradnje i sa Upravom policije? Smatrate li da su važeći propisi dovoljni da pruže odgovarajuće usmjerenje za sprovođenje uvida? Šta Vama govori dosadašnje iskustvo koliko se maloljetni učinoci vraćaju kao punoljetni učinoci krivičnih djela?

- Šesta kandidatkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Andrijana Nastić

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspješno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na istu, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravilne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li biste izjavili žalbu u korist okrivljenog ako za to postoje zakonski uslovi, i u kojem slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja potencijalnih učinilaca krivičnih djela - Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neku kompromisnu odluku da zadovoljite očekivanja javnost, ako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

U funkciji standarda Evropskog suda za ljudska prava tzv. osjećaja pravde, odnosno povjerenja u pravosuđe, kako bi Vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to Vi lično pomirili potrebu javnosti da zna i zaštitili istovremeno integritet, kao viši državni tužilac, koji su to mehanizmi po Vašem mišljenju? Šta mislite o pritvorskom osnovu - opasnost od ponavljanje djela, da li se njime krši pretpostavka nevinosti okrivljenog?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li ste možda nekad poželjeli da budete u nekoj drugoj ulozi, sudije ili advokata?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Povodom seminara na kojima ste bili, koliko ste upoznati sa finansijskim istragama? Koliko Vaše iskustvo govori o tome koliko Foreznički centar može adekvatno da odgovori na potrebe tužilaštva? Kakva su Vaša iskustva sa vještacima, posebno u dijelu koji se odnosi na dinamiku i brzinu?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Na koji način koncipirate završne riječi u predmetu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je podniet optužni akt, da li bi imali zapisnike sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

- Sedma kandidatkinja koja je pristupila intervju je državna tužiteljka Jelena Protić

Kako kandidatkinja nije imala predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeća pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspešno završavate Vaše obaveze, međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na ova prava, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravičnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravične?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Koji je Vaš stav o krivično procesnom institutu - sporazum o priznanju krivice? Da li po Vašem mišljenju treba nešto dopuniti u zakonu ili eventualno promijeniti? Da li je sporazum o priznanju krivice adekvatan, šta treba inkorporirati po Vašem mišljenju?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatkinji postavila sledeća pitanja:

Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom? Šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja učinilaca krivičnih djela - Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neku kompromisnu odluku da zadovoljite očekivanja javnost, iako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

U funkciji standarda Evropskog suda za ljudska prava tzv.osjećaj pravde, odnosno povjerenje u pravosuđe, kako bi Vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to V i lično promijenili kao viši državni tužilac, koji su to mehanizmi po Vašem mišljenju? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera obezbjeđivanja prisustva okrivljenog, odnosno određivanja pritvora zloupotrebljava u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera? Zašto ste odabrali posao državnog tužioca?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatkinji postavio sledeće pitanje: Da li i u kojoj mjeri primjenjujete praksu Evropskog suda (član 3 i 5)? U vezi sporazumnog priznanja krivice, u odnosu na zakonodavni aspekt, da ste u mogućnosti da nesto mijenjate na osnovu prakse i iskustva u normativnom smislu, šta bi to bilo? Da li ste, sa pozicije na kojoj ste, u bilo kom momentu poželjeli da ste profesionalno angažovani na nekom drugom radnom mjestu?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatkinji postavio sledeće pitanja:

Kako bi vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to Vi lično promijenili kao viši državni tužilac? Da li mislite da se mjera pritvora pretjerano koristi u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužba na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Koji su to izazovi tokom saradnje tužilaštva i Uprave policije, kod slučajeva gdje su učinioci policijski službenici? Povodom seminara na kojem ste bili predavač, a tiče se obuke koja se odnosi na korupciju prilikom sprovođenja postupka javnih nabavki, šta Vas je kandidovalo da budete predavač? Bili ste žrtva jednog incidenta u kojem se u javnosti govorilo, kakav je bio epilog toga slučaja, kako sada gledate na taj slučaj?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatkinji postavio sledeća pitanja:

Jeste li poslednjih nekoliko godina imali neku oslobađajuću presudu? Tokom Vaše prakse, kada ste imali oslobađajuću presudu da li ste uvijek izjavljivali žalbu? Koje su to npr. izmijenjene okolnosti koje bi Vas opredijelile da odustanete od optužnog akta? Mislite li da postoji prostora u radu tužilaštva da se unaprijedi rad sa aspekta poštovanja osnovnih ljudskih prava? Koji je to rok u kojem postupate po zahtjevu za dostavljanjem spisa predmeta? Kako koncipirate Vaše završne riječi na glavnom pretsresu? Kada bi izvršili uvid u Vaše predmete, po kojima je podnjet optužni akt, da li bi postojali zapsinici sa glavnih pretresa u spisima predmeta?

- *Osmi kandidat koji je pristupio intervju je državni tužilac Vukas Radonjić.*

Kako kandidat nije imalo predloga za dopunu biografskih podataka, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, postavila je sledeće pitanja:

Zakonom o krivičnom postupku razrađuje se ustavni institut pretpostavke nevinosti, koji glasi da se svako smatra nevinim dok se suprotno ne dokaže pravosnažnom odlukom suda. Državni organi mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužna su da se pridržavaju ovog pravila i da svojim javnim izjavama u krivičnom postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, pravo okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti. Da li smatrate da postoje kršenja ovog pravila u praksi, i da li ista po Vašem mišljenju treba sankcionisati i na koji način? Vi uspešno završavate Vaše obaveze međutim neki od kolega to ne uspijevaju, Vaš pretpostavljeni donosi odluku da njihove zaostale obaveze dodijeli Vama, kako biste reagovali? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava i jeste li se u dosadašnjoj praksi pozivali na ova prava, da li imate neki primjer? Da li ste se do sada susretali sa nepravničnim odlukama i zbog čega smatrate da su bile nepravilne?

Član Tužilačkog savjeta Borivoje Đukanović je kandidatu postavio sledeće pitanje: Kako ste zadovoljni uslovima rada u tužilaštvu u kojem radite?

Član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović je kandidatu postavio sledeće pitanje:

Vaše mišljenje o zajedničkim konferencijama za štampu nakon otkrivanja učinilaca krivičnih djela -Uprave policije i državnog tužilaštva, da li smatrate da je to klizav teren, i šta biste učinili po tom pitanju? Kako postupate u situacijama gdje je pritisak javnosti i očekivanja javnosti u suprotnosti sa činjeničnim stanjem u spisima predmeta i sa potencijalnom odlukom za koju smatrate da je ispravna da treba da je donesete, a možda možete očekivati osudu javnosti u tom trenutku, kako bi se nosili sa tim, da li bi donijeli neki kompromis da zadovoljite očekivanja javnost, ako možda javnost nije u pravu u konkretnom slučaju?

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je kandidatu postavio sledeća pitanja:

Povodom inicijativa koje dolaze ka tužilaštvu, mislite li da postoji neki dio društvenog pritiska koji je i pozitivan, kako bi državni tužioci radili bolje, kvalitativnije? Da li su protiv Vas vođeni neki disciplinski postupci ili postupci za etičku odgovornost, ako jeste kakav je bio epilog, da li je bilo pritužbi na Vaš rad i da li su cijenjene kao osnovane? Da li su po vašim radnjama i odlukama donijete odluke suda koje bi išle u pravcu utvrđivanja naknade štete trećim licima, i da li su po predmetima koje ste vi lično radili donijete odluke od strane Evropskog suda za ljudska prava na štetu države Crne Gore? Vidite li Vi da se nešto može promijeniti u odnosu na zid ćutanja i eventualne opstrukcije u radu (odnos između Uprave policije i državnog tužilaštva)?

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je kandidatu postavio sledeće pitanje: Da li ste možda nekad poželjeli da budete u nekoj drugoj ulozi, sudije ili advokata?

Članica Tužilačkog savjeta Đurđina Nina Ivanović je kandidatu postavila sledeća pitanja:

Da li ste se, u dosadašnjoj praksi odricali od prava na izjavljivanje žalbe, koji su razlozi koji su Vas na to opredijelili i koji je postupak u tom slučaju? Šta Vas je motivisalo da se prijavite na oglas za tužioca u Više državno tužilaštvo i da li mislite da ćete eventualnim vašim izborom doprinijeti poboljšanju efikasnosti rada tog tužilaštva i smanjenju radne opterećenosti?

Član Tužilačkog savjeta Filip Jovović je kandidatu postavio sledeće pitanja:

U funkciji standarda Evropskog suda za ljudska prava tzv.osjećaj pravde,odnosno povjerenje u pravosuđe, kako bi vi unaprijedili povjerenje javnosti u pravosudni sistem, kako bi to vi lično promijenili kao viši državni tužilac, koji su to mehanizmi po Vašem mišljenju? Da li smatrate da bi javnosti trebali adekvatno prenositi informacije o radu državnog tužilaštva, a radi njihove edukacije? Da li mislite da se mjera obezbjeđivanja prisustvu okrivljenog, odnosno određivanja pritvora zloupotrebljava u našem sistemu i da li bi se trebalo drugim mjerama dati na značaju? Kakvo vam je iskustvo prilikom primjene ostalih mjera?

Član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je kandidatu postavio sledeća pitanja:

Povodom Vašeg slučaja koji ste naveli, a odnosi se na slučaj Asanović, možete li nam reći kako bi sada postupili u tom slučaju? Kako postupate po zahtjevu za dostavljanjem kopije spisa predmeta, i u kojem roku?

Nakon obavljenih intervjua, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je konstatovala da se isključuje javnost sa sjednice u skladu sa članom 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, u cilju raspravljanja o kandidatima u postupku izbora, odnosno kako bi se popunili obrasci za ocjenjivanje kandidata i dostavili Komisiji za napredovanje.

Komisija za napredovanje je na sjednici održanoj 3.juna 2022.godine, na osnovu ocjene rada kandidata i ocjene intervjua, u skladu sa članom 66 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila prosječan broj bodova za kandidate i na osnovu broja bodova utvrdila rang listu:

1. Radmila Gačević 99.73 boda (ocjena rada 80, ocjena intervjua 19.73);
2. Jelena Protić.....99,45 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 19,45);
3. Andrijana Nastić99.36 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 19,36);
4. V.R.....99,18 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 19,18);
5. I. B.....99,09 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 19,09);
6. M. K.....98,60 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 18,60);
7. A.K.....98,09 bodova (ocjena rada 80, ocjena intervjua 18,09).

Kandidatkinja R.V., je ostvarila 80 bodova po osnovu kriterijuma ocjena rada, a po osnovu kriterijuma intervjua 13,45 bodova, zbog čega se ne nalazi na rang listi, shodno članu 70 u vezi člana 61 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, jer je na intervjuu ostvarila manje od 15 bodova.

Saglasno članu 77 stav 3 i članu 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, na osnovu utvrđene rang liste od strane Komisije za napredovanje, Tužilački savjet je izvršio izbor tri državne tužiteljke u skladu sa kriterijumima iz člana 77 Zakona o Državnom tužilaštvu, pa je za državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici izabrao Radmilu Gačević, dosadašnju državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, Jelenu Protić i Andrijanu Nastić, dosadašnje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

IV Tačka

Tekuća pitanja:

-Izmijenjena je odluka o formiranju Vijeća za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, Katarine Padalice od 27. aprila 2022.godine, na način što se

umjesto člana vijeća Duška Milanovića, ranijeg rukovodioca, imenuje zamjenica rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Sanja Radunović.

- Nakon diskusije utvrđen je predlog da se član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika Filip Jovović predloži za predsjednika Komisije za Etički kodeks, koji predlog će biti upućen Konferenciji državnih tužilaca, imajući u vidu da Konferencija državnih tužilaca u skladu sa članom 20 Zakona o Državnom tužilaštvu bira predsjednika Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca, odnosno Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.

-Formirana je Komisija za pitanja budžeta, u sledećem sastavu: predsjednik komisije -član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, i članovi Siniša Gazivoda, Tatjana Topalović, Maja Raspopović i Nada Šarović.

Zadatak komisije je da izradi nacrt budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta za 2023.godinu, koji se obezbeđuje u posebnom razdjelu budžeta Crne Gore, kao i Nacrt budžeta za 2023.godinu za Potrošačku jedinicu Tužilački savjet, na principima programskog budžetiranja, a na osnovu predloga svih državnih tužilaštava i Tužilačkog savjeta kao i uputstva Ministarstva finansija.

-Utvrđena je neto naknada predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje, za rad u određenom mjesecu u visini od 40 % prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Sjednica je zaključena u 19.00 časova.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.

Zapisnik sačinila:
Milena Kasalica, s.r.
Načelnica u Sekretarijatu



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 324/2022
Podgorica, 12. jul 2022.godine

ZAPISNIK

sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane 12. jula 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 14.15 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;
- Odsutan član Miloš Vuksanović;
- Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je IX sjednicu i konstatovala da je član Tužilačkog savjeta Miloš Vuksanović opravdano odsutan, te utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa VIII sjednice održane dana 2. i 3. juna 2022.godine;
2. Konstatacija o donošenju elektronskim putem u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 9.6.2022.godine, Internog pravila o ostvarivanju prava na reprezentaciju;
3. Konstatacija o donošenju elektronskim putem u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 15.6.2022.godine Odluke o utvrđivanju mjesečne reprezentacije za svako državno tužilaštvo pojedinačno i Sekretarijat - Tužilački savjet;
4. Konstatacija o donošenju elektronskim putem u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 17.6.2022.godine, Predloga za dopunu Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva ("Službeni list CG", br. 6/2016 i 29/2017); mišljenja na Predlog Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva; odluke o utvrđivanju prava na isplatu naknade disciplinskoj tužiteljki za maj

- 2022.godine, i isplatu varijabilnog dijela zarade članovima Komisije za normativnu djelatnost za maj tekuće godine;
5. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim putem u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20.6.2022.godine, o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije ranijim državnim tužiteljicama Miri Samardžić, Ljiljani Klikovac i Stojanki Radović, koje su utvrđene odlukama od 10.6.2021.godine;
 6. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim putem u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 22.6.2022.godine, o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima za maj mjesec tekuće godine; isplati naknade VIjeću za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru za maj 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 257/2022; isplati naknade VIjeću za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju za jun 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 300/2022; isplati naknade VIjeću za ocjenjivanje državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. za maj 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 293/2022;
 7. Izmjena Plana slobodnih tužilačkih mjesta i raspisivanje oglasa;
 8. Formiranje vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca izabranih na mandat, poslije dvije godine rada;
 9. Odlučivanje po zahtjevima Srđe Jovanovića od 4.5.2022, 12.5.2022. i 27.5.2022.godine;
 10. Odlučivanje po zahtjevima za isplatu varijabilnog dijela zarade;
 11. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu troškova stanovanja državnom tužiocu upućenom u Specijalno državno tužilaštvo TS 305/22;
 12. Odlučivanje o isplati naknade Komisiji za pritužbe na osnovu dostavljenog izvještaja o radu za jun 2022.godine TS 306/22;
 13. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu pomoći TS 269/2022;
 14. Odlučivanje o zahtjevu Ane Doderović za isplatu jubilarne nagrade TS br. 292/22;
 15. Odlučivanje o zahtjevu za isplatu otpremnine Stojanki Radović TS br. 316/22;
 16. Razmatranje dopisa rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici za uvećanje limita potrošnje goriva TS br. 314/22;
 17. Razmatranje dopisa rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TS br. 313/22;
 18. Upućivanje državnih tužilaca u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu i Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, u skladu sa zahtjevima rukovodilaca TS 268/2022, TS br. 266/22 i TS br. 287/22;
 19. Razmatranje pritužbi;
 20. Tekuća pitanja.

Nakon što je predsjednica pročitala predloženi dnevni red, za riječ se javio član Stevo Muk, povodom predloga da se na nekoj od sljedećih sjednica Tužilačkog savjeta, pozovu glavni specijalni tužilac Vladimir Novović i rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović. Dalje je naveo da se radi o nadležnosti Tužilačkog savjeta koju raniji sazivi nijesu koristili izuzev jednom, pa što se tiče dijela sjednice na kome bi govorio glavni specijalni tužilac, taj dio sjednice bi mogao biti i isključen za javnost ukoliko bi se radilo o određenim tajnim podacima. Smatra da bi ovo trebalo da postane praksa, ne samo za njih dvojicu, već i za druge rukovodioce državnih tužilaštava.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je navela da je saglasna sa predlogom člana Steva Muka, te da će na nekoj od narednih sjednica uputiti poziv imenovanima.

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

Konstovano je da je zapisnik sa VIII. Sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 2. i 3. juna 2022. godine usvojen.

II Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je elektronskim putem dana 9. juna 2022. godine, donijeto Interno pravilo o ostvarivanju prava na reprezentaciju.

III Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je elektronskim putem dana 15. juna 2022. godine, donijeta Odluku o utvrđivanju mjesečne reprezentacije za svako državno tužilaštvo pojedinačno i Sekretarijat - Tužilački savjet, u skladu sa odobrenim budžetskim sredstavima za 2022. godinu, na poziciji 4142- reprezentacija i u skladu sa članom 4 Internog pravila o ostvarivanju prava na reprezentaciju.

IV Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je elektronskim putem dana 17. juna 2022. godine, odlučeno o sljedećem:

- *Utvrđen je Predlog za dopunu Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva ("Službeni list CG", br. 6/2016 i 29/2017);*
- *Dato je mišljenje na Predlog Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Vrhovnog državnog tužilaštva;*
- *Donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade disciplinskoj tužiteljki za maj 2022. godine, na osnovu dostavljenog izvještaja o radu, i*
- *Donijeta je odluka o isplati varijabilnog dijela zarade članovima Komisije za normativnu djelatnost za maj tekuće godine, na osnovu dostavljenog izvještaja.*

V Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je elektronskim putem dana 20.6.2022. godine, odlučeno o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije ranijim državnim tužiteljicama Miri Samardžić, Ljiljani Klikovac i Stojanki Radović, koje su utvrđene odlukama Tužilačkog savjeta od 10.6.2021. godine, te da su odbijeni zahtjevi za produženje prava na naknadu za još godinu dana, koje zahtjeve su podnijele ranije državne tužiteljke Mira Samardžić i Ljiljana Klikovac od 31. maja 2022. godine.

VI Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da su dana 22.6.2022.godine, donijete sljedeće odluke:

- odluka o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva državnim tužiocima za maj mjesec 2022. godine, u skladu sa podacima dobijenim od državnih tužilaštava i Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu;

-odluka o isplati naknade Vijeću za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru Radmile Gačević, za maj 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 257/2022, i to predsjedniku Draženu Buriću i članovima Radovanu Đurišiću, Ani Radović, Željku Tomkoviću i Hasanu Lukaču;

-odluka o isplati naknade Vijeću za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju Katarine Padalice, za jun 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 300/2022, i to predsjedniku Draženu Buriću i članovima Sanji Radunović, Željku Tomkoviću, Ljubinki Madžgalj i Vladimiru Đaloviću;

-odluka o isplati naknade Vijeću za ocjenjivanje državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Ane Kalezić, Jelene Protić, Vukasa Radonjića, Romine Vlahović za maj 2022.godine, shodno zahtjevu TS br. 293/2022 i to za predsjednika Veljka Rutovića i članove Arminu Selmanoviću, Lidiji Vukčević, Tanji Čolan Deretić i Slavenku Smoloviću.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je upoznala članove da su se od donošenja Plana slobodnih tužilačkih mjesta, izmijenile određene okolnosti, zbog kojih je neophodno izmijeniti Plan donijet 10.marta 2022.godine. Naime, istim je potrebno predvidjeti mjesto rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, te izmijeniti vrijeme oglašavanja slobodnih mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima putem internog oglasa u julu 2022.godine i vrijeme oglašavanja izbora državnih tužilaca koji se biraju prvi put u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore u avgustu 2022.godine. U ostalom dijelu Plana slobodnih tužilačkih mjesta su izvršene određene korekcije u skladu sa podacima o mandatu rukovodilaca državnih tužilaštava u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru i Kotoru.

Nakon kraće diskusije konstatovano je da je izmijenjen Plan slobodnih tužilačkih mjesta za period mart 2022 - mart 2024.godine u skladu sa dostavljenim nacrtom i istaknutim predlozima odnosno korekcijama.

U skladu sa izmijenjenim Planom slobodnih tužilačkih mjesta, donijeta je odluka o objavljivanju

-javnog oglasa za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju,

-internih oglasa za trajno dobrovoljno rapsoređivanje državnih tužilaca iz jednog u drugo osnovno državno tužilaštvo.

VIII Tačka

Konstatovano je da su formirana vijeća za ocjenjivanje državnih tužilaca izabranih na mandat poslije dvije godine rada, i to:

Vijeće za ocjenjivanje Ivane Petrušić Vukašević, Biljane Pavličić i Maje Janković, državnih tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, za period 27.11.2019-27.11.2021.godine, u sastavu:

Lidija Vukčević, predsjednica i članovi:

Duško Milanović

Željko Tomković

Armin Selmanović

Hasan Lukač

Vijeće za ocjenjivanje Danijele Đuković i Jelene Vučetić, državnih tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, za period 27.11.2019-27.11.2021.godine, u sastavu:

Veljko Rutović, predsjednik i članovi:

Katarina Kljajević

Tanja Čolan Deretić

Ana Radović

Ljubinka Madžgalj

Vijeće za ocjenjivanje Rajka Lopičića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću za period 27.11.2019-27.11.2021.godine, u sastavu:

Dražen Burić, predsjednik i članovi:

Željko Pejović

Željko Tomković

Armin Selmanović

Vladan Đalović

Vijeće za ocjenjivanje Bisere Radonjić i Vitomira Magovčevića, državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru za period 27.11.2019-27.11.2021.godine u sastavu:

Lidija Vukčević, predsjednica i članovi:

Radovan Đurišić

Ana Radović

Hasan Lukač

Slavenko Smolović

Vijeće za ocjenjivanje Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, za period 29.5.2020-29.5.2022.godine u sastavu:

Dražen Burić, predsjednik i članovi:

Danka Živković

Ana Radović
Željko Tomković
Vladan Đalović

Konstatovano je da nije donijet plan ocjenjivanja za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Tanju Božović, zbog nemogućnosti obrazovanja Vijeća za ocjenjivanje, imajući u vidu da članici Vijeća za ocjenjivanje Sonji Bošković, državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu po sili zakona, najkasnije do kraja jula prestaje funkcija državne tužiteljke zbog ispunjenja uslova za starosnu penziju. Nakon što Vrhovno državno tužilaštvo predloži drugog državnog tužioca umjesto imenovane državne tužiteljke, te nakon što Tužilački savjet formira konačnu listu, formiraće se Vijeće za ocjenjivanje Tanje Božović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

IX Tačka

Nakon kraće diskusije, konstatovano je, da je Tužilački savjet utvrdio pravo ranijem držanom tužiocu Srđi Jovanoviću na naknadu po prestanku funkcije u trajanju od jedne godine u skladu sa članom 36 stav 1 i 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva od 4. maja 2022.godine.

Konstatovano je da je Tužilački savjet utvrdio pravo ranijem državnom tužiocu Srđi Jovanoviću na isplatu naknade štete za neiskorišćenih 13 dana godišnjeg odmora iz 2021.godine i 20 dana godišnjeg odmora iz 2022.godine.

Konstatovano je da se o zahtjevu ranijeg državnog tužioca Srđe Jovanovića TS broj 213/22 od 12 maja 2022.godine za opozivom ostavke, neće odlučivati imajući u vidu da je isti bespredmetan i da se radi o pravno okončanoj situaciji. Takođe, konstatovano je da je imenovani podnio tužbu Upravnom sudu radi poništaja odluke Tužilačkog savjeta TS broj 174/2022 od 14. aprila 2022.godine, kojom mu je utvrđen prestanak funkcije, pa shodno tome Tužilački savjet nije nadležan da odlučuje o ovoj pravnoj stvari već je to nadležnost Upravnog suda.

X Tačka

Konstatovano je da je odloženo odlučivanje o ovoj tački dnevnog reda za 21. jul 2022.godine kako bi se pribavio izvještaj o budžetskim sredstvima, a radi se o sljedećim zahtjevima:

- TS broj 271/2022 od 2. juna 2022.godine, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici za isplatu varijabilnog dijela zarade za maj mjesec 2022. godine zbog povećanog obima posla, za državne tužioce: Željka Tomkovića, Tanju Čolan Deretić, Danku Ivanović Đerić, Anu Radović, Armina Selmanovića, Tanju Božović i Lepu Medenicu.
- TS broj 310/2022 od 24. juna 2022.godine, Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Duška Milanovića, za isplatu varijabilnog dijela zarade za april i maj 2022. godine, po osnovu izvještaja TS broj 310/2022.

- TS broj 303/2022 od 23.6.2022.godine rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, za isplatu varijabilnog dijela zarade za maj 2022.godine, zbog povećanog obima posla imajući u vidu da jedini obavlja tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu, a Odlukom o broju državnih tužilaca predviđeno je da tužilačku funkciju u ovom tužilaštvu obavlja pored rukovodioca i 3 državna tužioca. Pored toga obavlja i poslove portparola ovog tužilaštva.
- TS broj 254/2022 od 1.6.2022.godine, članova Komisije za kontrolu predmeta kojima je bio zadužen državni tužilac Srđa Jovanović, i to: Danki Živković i Željku Tomkoviću za period od 28.4.2022.godine 17.5.2022.godine, dok je članici ove komisije Lepi Medenici prethodno utvrđeno pravo na varijabilni dio zarade za ove mjesecе odlukom TS br. 254/22.
- TS broj 267/2022 od 6.6.2022.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maje Šćepanović, za isplatu varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima posla za januar, februar, mart, april i maj 2022.godine, imajući u vidu da sama obavlja tužilačku funkciju u ovom državnom tužilaštvu, te da obavlja i poslove portparola.
- TS broj 265/2022 od 6.6.2022.godine rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, Drite Rugovac, za isplatu varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima posla za januar, februar, mart, april i maj 2022.godine, imajući u vidu da sama obavlja tužilačku funkciju u ovom državnom tužilaštvu, te da obavlja i poslove portparola.
- TS broj 258/2022 od 2.6.2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za maj 2022.godine, rukovodiocu Vladmiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću.
- TS broj 326/2022 od 6.7.2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju za utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade za jun 2022.godine, rukovodiocu Vladmiru Savoviću i državnom tužiocu Faruku Resulbegoviću.

XI Tačka

Nakon diskusije konstatovano je da je odloženo odlučivanje o zahtjevu glavnog specijalnog tužioca TS broj 305/2022 od 20.juna 2022.godine, kojim je navedeno da je neophodno državnom tužiocu upućenom u Specijalno državno tužilaštvo, Jovanu Vukotiću, nadoknaditi troškove stanovanja u Podgorici, shodno članu 24 stav 5 i 6 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, budući da isti ima prebivalište i boravište u Nikšiću.

Konstatovano je da je potrebno pribaviti izjašnjenje od glavnog specijalnog tužioca da li su troškovi navedeni u predmetnom zahtjevu nastali upućivanjem državnog tužioca Jovana Vukotića iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u Specijalno državno tužilaštvo.

Konstatovano je da je provjerom budžetskih sredstava Specijalnog državnog tužilaštva utvrđeno da nije otvorena budžetska stavka za ovu namjenu.

XII Tačka

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 306/2022 od 22.6.2022.godine Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za jun 2022.godine, konstatuje se da je utvrđena naknada za rad za jun 2022. godine predsjednici Tatjani Begović i članovima komisije Sanji Jovičević i Stevu Muku.

XIII Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 269/2022 od 6.6.2022.godine koji je upućen od strane državnog tužioca Vladimira Savovića za isplatu pomoći zbog smrti člana uže porodice, u skladu sa Granskim kolektivnim ugovorom za oblast uprave i pravosuđa, konstatovano je da se isti odbija imajući u vidu dosadašnju praksu ustanovljenu presudama Upravnog suda po identičnim zahtjevima državnih tužilaca.

XIV Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 292/2022 od 15.6.2022.godine koji je upućen od strane državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Ane Doderović, za isplatu jubilarne nagrade na osnovu Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, konstatovano je da se isti odbija imajući u vidu dosadašnju praksu ustanovljenu presudama Upravnog suda po identičnim zahtjevima državnih tužilaca.

XV Tačka

Konstatovano je da je utvrđeno pravo ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu, Stojanki Radović, za isplatu otpremnine u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 316/2022 od 1. jula 2022.godine. Prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je bio uzdržan.

XVI Tačka

Nakon razmatranja zahtjeva TS broj 314/2022 od 29.6.2022.godine Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici za uvećanje limita goriva, konstatovano je da je provjerom podataka kod Službe za računovodstvo i finansije, utvrđeno da ovo tužilaštvo ne raspolaže odgovarajućim sredstvima na poziciji 413-5 (rashodi za gorivo).

XVII Tačka

Dopisom rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 24.juna 2022.godine, zatraženo je mišljenje povodom nejasnoće u primjeni člana 48 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva, koje dovode u pitanje da li su svi državni tužioci iz ovog tužilaštva u pogledu kvantiteta i složenosti predmeta ravnomjerno opterećeni.

Konstatovano je da Tužilački savjet ne može dati tumačenje odredbe člana 48 stav 4 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, jer je isti donijelo Ministarstvo pravde, te da se u konkretnom slučaju radi o unutrašnjem pitanju za državnom tužilaštvu, koje se može riješiti donošenjem određenog uputstva za pravilnu primjenu Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva na kolegijumima.

XVIII Tačka

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku o upućivanju državnih tužilaca u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi se omogućilo korišćenje prava na godišnji odmor rukovodiocima osnovnih državnih tužilaštava u Kolašinu, Plavu i Rožajama, koji sami obavljaju tužilačku funkciju u tužilaštvu, a imajući u vidu dopise rukovodioca ovih državnih tužilaštava koji su dostavljeni Tužilačkom savjetu u junu 2022. godine (TS 268/2022, TS br. 266/22 i TS br. 287/22), nakon pribavljene saglasnosti od državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.

Državni tužilac Marko Bojović upućuje se u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu u periodu od 1.8.2022. godine do 10.8.2022. godine,

Državni tužilac Vladan Đalović upućuje se u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu u periodu od 11.8.2022. godine do 20.8.2022. godine,

Državni tužilac Danilo Mrdak upućuje se u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 1.8.2022. godine do 10.8.2022. godine,

Državni tužilac Slavenko Smolović upućuje se u Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu u preiodu od 1.8.2022. godine do 15.8.2022. godine.

XIX Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 7. juna 2022. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 11 pritužbi.

Povodom pritužbe TSP broj ... podnijete dana 16.2.2022. godine od strane punomoćnika porodice M., advokata M. Šu., na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetima Ktr.br. .. i Ktr.br. .. donijeta, nakon rasprave je konstatovano da se odlaže odlučivanje po ovoj pritužbi za sljedeću sjednicu zakazanu 21. jula 2022. godine, kako bi se članovi Tužilačkog savjeta detaljnije izjasnili u odnosu na navode iz pritužbe.

Nakon diskusije je konstatovano da je Tužilački savjeta razmotrio izvještaj Komisije za pritužbe sa sjednice održane 7. juna 2022. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 11 pritužbi, i to: TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ...; TSP broj ..., te da će se o predlozima Komisije za pritužbe odlučivati na sljedećoj sjednici.

XX Tačka

Tekuća pitanja:

1. Donijeta je odluka o utvrđivanje prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu Dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za jun 2022. godine u skladu sa podacima dobijenim od državnih tužilaštava i Odlukom o iznosu dodatka na osnovnu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

2. Donijeta je odluka kojom se utvrđuje pravo na isplatu otpremnine ranijoj državnoj tužiteljki Ljiljani Klikovac za isplatu otpremnine prilikom odlaska u penziju u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 327/22 od 6. jula 2022. godine.

3. Donijeta je odluka kojom se utvrđuje pravo na isplatu naknade za rad disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić u junu 2022. godine, u skladu sa dostavljenim izvještajem TS br. 325/22 od 6. 7. 2022. godine.

4. Nakon Razmatranja izvještaja o radu Komisije za napredovanje TS broj 329 od 7. jula 2022. godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade za rad predsjedniku Borivoju Đukanoviću i članovima komisije Lepi Medenici, Mirku Bulatoviću i Tatjani Topalović za jun 2022. godine.

5. Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prosječnih mjerila kvantiteta rada za viša državna tužilaštva na nivou dvije godine, na osnovu nacrtu pripremljenog od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta i podataka viših državnih tužilaštava.

Prosječna mjerila kvantiteta rada za viša državna tužilaštva na nivou dvije godine su:

“Kt” - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 68

“Ktr” - Krivični upisnik za razne predmete = 152

“Kt-I” - Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 4

“Ktm” - Krivični upisnik za maloljetne učionice = 4

6. Nakon razmatranja izvještaja o radu broj 02-10-1159-1/2022 od 5. jula 2022. godine donijeta je odluka o utvrđivanje prava na isplatu varijabilnog dijela zarade Mirku Bulatoviću po osnovu rada u Komisiji koja sačinjava predlog ocjene programa rada, u maju 2022. godine, na osnovu dostavljenog izvještaja od 5. jula 2022. godine.

7. Donijeta je odluka kojom se utvrđuje pravo na isplatu otpremnine ranijoj državnoj tužiteljki Miri Samardžić za isplatu otpremnine prilikom odlaska u penziju u skladu sa članom 33 stav 1 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, na osnovu zahtjeva TS broj 330/2022 od 8. jula 2022. godine.

8. Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 331/2022 od 8. jula 2022. godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade za rad predsjednici Maji Jovanović i članovima Komisije za ocjenjivanje Sanji Jovičević, Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za rad u maju i junu 2022. godine.

9. Nakon razmatranja izvještaja o radu Komisije za normativnu djelatnost za jul 2022. godine od 11. jula 2022. godine, donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu varijabilnog dijela zarade članovima Komisije za normativnu djelatnost Jeleni Đaletić, Tatjani Topalović i Maji Raspopović za jul 2022. godine.

10. Nakon razmatranja izvještaja o radu Disciplinskog vijeća TS broj 328/2022 od 6. 7. 2022. godine za jun 2022. godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknadu za rad predsjednici Sanji Jovičević i članovima Disciplinskog vijeća Siniši Gazivodu i Milošu Vuksanoviću za jul 2022. godine.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javio za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica završena u 17,00 časova.

Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r