



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 05-1-35-1/22

Podgorica, 5.05. 2022 god.

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, 1.9.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- kopija svih predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca podnešenih u periodu od 15.6.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva
- kopija svih odluka po predlozima za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca donijetih u periodu od 15.6.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva

S poštovanjem,



Vesko Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava

E-mail: hra@t-com.me



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-35-2/22
Podgorica, 15. septembar 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava” od 5. septembra 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO „Akcije za ljudska prava” na osnovu zahtjeva broj 05-1-35-1/22 od 5. septembra 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje kopija svih predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca podnešenih u period od 15.06.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva i kopija svih odluka po predlozima za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca podnešenih u periodu od 15.06.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom anonimiziranih predloga DP DT br. 8/22 od 6.07.2022, DP DT 9/22 od 16.06.2022, DP DT 10/22 od 20.06.2022, DP DT 11/22 od 27.06.2022 i DP DT 12/22 od 01.07.2022. godine i odluke za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DV 1/22 br. 02-4-966-14/22 od 1.07.2022. godine, uz ograničenje ličnih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 5. septembra 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava” obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-35-1/22, kojim je traženo dostavljanje podataka kopija svih predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca podnešenih u period od 15.06.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva i kopija svih odluka po predlozima za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužilaca podnešenih u period od 15.06.2022. godine do dana podnošenja zahtjeva.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, uvidom u službenu dokumentaciju, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu dokumentaciju, odnosno predloge za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT br. 8/22 od 6.07.2022, DP DT 9/22 od 16.06.2022, DP DT 10/22 od 20.06.2022, DP DT 11/22 od 27.06.2022 i DP DT 12/22 od 01.07.2022. godine i odluku po predlozima za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca DP DV 1/22 br.

02-4-966-14/22 od 1.07.2022. godine, te da predmetni zahtjev treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u stavu I dispozitiva rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvare troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,

Tatjana Topalović



Prilog:

-Predlozi za utvrđivanje disciplinske odgovornosti broj: DP DT br. 8/22 od 6.07.2022, DP DT 9/22 od 16.06.2022, DP DT 10/22 od 20.06.2022, DP DT 11/22 od 27.06.2022 i DP DT 12/22 od 01.07.2022. godine

-DP DV 1/22 br. 02-4-966-14/22 od 1.07.2022. godine.

Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”

-a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić

S. Sekulić



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV 1/22 broj 02-4-966-14/22
Podgorica, 01. jul 2022.godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Jovičević Sanja, članica Tužilačkog savjeta, kao predsjednica Disciplinskog vijeća, Gazivoda Siniša i Vuksanović Miloš, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća, sa zapisničarkom Alibalić Eminom, u predmetu Boričić Nikole, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu Đerić Ivanović Danke, disciplinske tužiteljke DP DT 3/2021 od 25. maja 2022.godine, nakon održanih javnih rasprava dana 20. i 24.06.2022.godine, nakon tajnog vijećanja i glasanja dana 01.07.2022.godine, donio je javno i objavio, u prisustvu Boričić Nikole državnog tužioca čija se odgovornost utvrđuje,

ODLUKU

Usvaja se optužni predlog disciplinske tužiteljke DP DT broj 3/2021 od 25. maja 2022.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Boričić Nikole, JMB [REDACTED] od oca R [REDACTED] rođen [REDACTED] godine u P [REDACTED] sa prebivalištem u ulici [REDACTED] broj [REDACTED] zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je

ODGOVORAN

Zato što kao državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u periodu tokom 2019,2020 i 2021.godine, bez opravdanih razloga nije postupao u 13 krivičnih predmeta, u zakonom propisanim rokovima iz čl.256a st.3 Zakonika o

krivičnom postupku, a usljed toga je u istima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, na način što u predmetima:

- Kt.br.585/19 formiranom protiv G.Đ. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 28.12.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 10.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 28.12.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.664/19 formiranom protiv M.L. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 26.12.2019.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.665/19 formiranom protiv M.S. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 19.11.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 19.11.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.697/19 formiranom protiv A.P. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 19.02.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 19.02.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.700/19 formiranom protiv M.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 26.12.2019.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne

postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

- Kt.br.720/19 formiranom protiv S.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 20.05.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 06.06.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 20.05.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 09.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.759/19 formiranom protiv M.Š. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 03.06.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 12.06.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 03.06.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.1524/19 formiranom protiv J.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 15.12.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 18.11.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 15.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.1552/19 formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 08.04.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 22.11.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 08.04.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.1733/19 formiranom protiv D.S. i Z.Z. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 01.03.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 26.12.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 01.03.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 21.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična

- prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- Kt.br.152/20 formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 07.04.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.01.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 07.04.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačajanju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
 - Kt.br.1166/20 formiranom protiv V.R. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 16.12.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 30.07.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 16.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačajanju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
 - Kt.br.1462/20 formiranom protiv M.M. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 25.04.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 01.10.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 25.04.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačajanju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,
- čime je izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Pa mu se na osnovu čl.109 Zakona o Državnom tužilaštvu izriče disciplinska sankcija

Novčana kazna u visini od 20% od zarade državnog tužioca u trajanju od tri mjeseca.

OBRAZLOŽENJE

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Boričić Nikole, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, podnio je Tužilačkom savjetu ovlašćeni Podnosilac, rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić.

Disciplinska tužiteljka je podnijela optužni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Nikole Boričića zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, zato što kao državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u periodu od 10.maja 2019.godine do 01.oktobra 2020.godine bez opravdanih razloga nije postupao u 13 krivičnih predmeta, preciziranih u izreci ove Odluke, u zakonom propisanom roku iz čl. 256a st.3 Zakonika o krivičnom postupku, a usljed toga je u istima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska tužiteljka je na raspravi i u završnoj riječi precizirala optužni predlog i pri tako preciziranom optužnom predlogu ostala i predložila da Disciplinsko vijeće isti usvoji i da se državnom tužiocu čija se disciplinska odgovornost utvrđuje izrekne disciplinska sankcija koja je propisana zakonom, novčana kazna u visini od 20-40% od zarade državnog tužioca u trajanju od 3 do 6 mjeseci i zabrana napredovanja, ukoliko vijeće nađe da su kumulativno ispunjeni uslovi.

Državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u završnoj riječi ponovio je navode svoje odbrane koju je iznio na raspravi od 20.06.2022.godine, kada je naveo da je 15.07.2015.godine izabran za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i da je tada zadužio oko 150 predmeta, da bi ubrzo nakon odlaska tužioca Saše Čađenovića u SDT bio raspoređen da radi istragu, kada je pored prethodno zaduženih predmeta zadužio još 200 do 250 predmeta, tako da je u tom periodu imao u radu između 350 i 400 predmeta, dok su ostale njegove kolege u tom periodu imale manji broj predmeta. U svim tim predmetima kako je naveo, radio je odgovorno, savjesno i niti jedan jedini propust koji se ticao bilo isteka pritvora, bilo izjavlivanja žalbi, nije napravio, bez obzira na veću opterećenost u odnosu na druge tužioce. U odbrani je istakao da smatra da su prvih 7 predmeta, koji su navodeni u optužnom predlogu, trebali da mu budu oduzeti shodno čl.141 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu, dok u periodu od 15.07.2019 do 22.10.2019.godine nije bio državni tužilac, odnosno nalazio se u fazi reizbora, iz kojih razloga smatra da su mu svi predmeti, ne samo oni koji su predmet disciplinskog postupka, morali biti oduzeti. Što se tiče ostalih 6 predmeta, koji se navode u optužnom predlogu, isti su Osnovnom državnom tužilaštvu dostavljeni krajem 2019. ili početkom 2020.godine, kada je ne samo u Cmoj Gori, nego i u cijelom svijetu, uvedeno vanredno stanje zbog pandemije Korona virusa, u kojem periodu je bila donijeta Odluka rukovodioca da rade samo dežurni tužioc. U odbrani je nadalje naveo da su predmeti iste činjenične građe kao iz optužnog predloga, a bilo ih je oko 200 u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici podnijeti „da bi policija očistila svoje fioke“, jer su krivična djela izvršena 2014, 2015 ili 2016.godine, a krivične prijave su podnijete tužilaštvu 2019, 2020, 2021.godine, te da su svi ti predmeti rezultirali odbačajem krivičnih prijava. Nadalje je naveo, da se ti predmeti odnose na poreski dug koji određena pravna lica u postupku dobrovoljne likvidacije, nijesu prijavila Poreskoj upravi, a taj dug se odnosio na poreze za doprinose za zaposlene, što je utvrđeno nekoliko godina kasnije, što ukazuje da apsolutno ni jednog krivičnog djela nema, jer poreski dug se naplaćuje na drugi način. U odbrani je posebno ukazao da je 20.12.2021.godine rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva Lepi Medenici dostavljen Izvještaj o izvršenom nadzoru nad radom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, gdje su konstatovani njegovi propusti u radu, a 24.12.2021.godine pokrenut je zahtjev za njegovu smjenu, odnosno predložen je drugi tužilac da obavlja funkciju zamjenika rukovodioca, te da smatra da je dovoljan

motiv za njegovu smjenu postojanje propusta u vidu nastupanja zastare u predmetima, i da je disciplinski postupak protiv njega pokrenut nakon njegovih odgovora na pitanja koja su bila upućena na sajt ODT u kojima je naveo da je nezakonito smijenjen zbog odbijanja da slijedi nezakonite stvari koje su od njega tražene. U prilog toj tvrdnji navodi da je predlog za pokretanje postupka naslovljen na 29.12., a o tome niko nije bio obaviješten, a 30.12. oko 15:00 časova o tome su obaviješteni mediji, a sve nakon 5-6 sati nakon objavljivanja njegovih odgovora, te da smatra da se mimo povukao sa mjesta zamjenika rukovodioca do navedene situacije ne bi došlo, ali kako je on to odbio, rezultat toga je upravo ovaj postupak. U odbrani je ukazao da je dok je radio kao savjetnik u Višem sudu u Podgorici, u drugostepenom krivičnom odjeljenju, sve presude Osnovnog suda u Podgorici gdje je bila konstatovana zastarjelost krivičnog gonjenja, a kada je drugostepeni sud, u ovom slučaju Viši sud, utvrdio da nema osnovane sumnje da je okrivljeni izvršio krivično djelo, sve te presude je preinačavao i donosio odluku povoljniju za okrivljenog, što je i on uradio u ovim predmetima.

Odgovarajući na pitanja disciplinske tužiteljke u odbrani je naveo da je u postupku izviđaja komunicirao sa policijom koja ga je o predmetim događajima obavještavala, u vezi čega je on policiji davao naloge, tako da je odluka u svim predmetima donijeta na osnovu obavještenja prikupljenih od građana u izviđaju, pa je netačno konstatovano u podnijetom optužnom predlogu da izviđaja nije bilo.

Odgovarajući na pitanja predsjednice Disciplinskog vijeća naveo je da nije obavještavao rukovodioca da u predmetima ne postupa u zakonskom roku od mjesec dana, kao i da su ga svi predmeti kojima je prethodno bio zadužen nakon njegovog izbora na stalnu funkciju "čekali" nakon izbora, dakle tri i po mjeseca su predmeti bili neraspoređeni. Nadalje je naveo da od kada je zadužio sporne predmete, do dana donošenja rješenja o odbačaju, nije preduzeo ni jednu radnju, jer za to nije bilo potrebe i sve je bilo prikupljeno, a na taj način su radile i ostale njegove kolege, kao i da smatra da nije postojalo ni jedno krivično djelo, a ne samo ono za koje je podnijeta krivična prijava, jer su se svi predmeti odnosili na dugovaranja po osnovu neisplaćenih poreza i doprinosa na plate, što ne može predstavljati krivično djelo. Istakao je takođe da od kada je izabran za državnog tužioca nikada nije nakon što su birane nove kolege ili se određene kolege vraćale sa bolovanja, davao svoje predmete iako su to ostale kolege radile, i pored toga što je imao najviše predmeta u radu, s tim što je 2021. godini bio dodatno opterećen jer je bio i zamjenik rukovodioca i preduzimao sve ostale radnje kao državni tužilac u njegovim predmetima, što su sve razlozi zbog kojih u tim predmetima odluku nije donio ranije i što je po njemu najznačajnije, donio je odluke koje su povoljnije po okrivljene, a shodno praksi Višeg suda, i nikome nije prouzrokovao štetu.

Odgovarajući na pitanje člana disciplinskog vijeća Miloša Vuksanovića, državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje je naveo da se ne može sjetiti tačnog broja odluke Osnovnog suda koju je citirao u rješenjima o odbačaju, ali da se sjeća da je odluku donio sudija Nenad Vujanović, a nije mogao da opredijeli kada je ta odluka donijeta u odnosu na period u kojem je on zadužen sa spornim predmetima u kojima, nakon odbačaja krivičnih prijava, nije bilo troškovnika, imajući u vidu da u tim predmetima nije bilo angažovanja branilaca, vještaka ili drugih stručnih lica, pa nije bilo moguće u tom smislu prouzrokovati troškove.

U završnoj riječi u bitnom je ponovio navode iz svoje odbrane i još jednom dodao da smatra da je disciplinski postupak koji je protiv njega pokrenut čin lične odmazde prema njemu rukovođen od strane tadašnjeg v.d. Vrhovnog državnog tužioca.

U dokaznom postupku pročitani su Dopis Tužilačkog savjeta, Sekretarijat broj 01-1036-1/2022 od 21.06.2022.godine, te je izvršen uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt.br.585/19; Kt.br.664/19; Kt.br.665/19; Kt.br.697/19; Kt.br.700/19; Kt.br.720/19; Kt.br.759/19; Kt.br.1524/19; Kt.br.1552/19; Kt.br.1733/19; Kt.br.152/20; Kt.br.1166/20 i Kt.br.1462/20; Zakletvu od 15.07.2015.godine; Odluku Tužilačkog savjeta TS broj 199/2019-2 od 17.07.2019.godine; Odluku o izboru Tužilačkog savjeta, TS broj 288/2019 od 21.10.2019.godine i u Zakletvu od 21.10.2019.godine;

Nakon ocjene provedenih dokaza, disciplinsko vijeće nalazi da optužni predlog treba usvojiti i da je državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva Nikola Boričić izvršio disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu, na način, mjesto i vrijeme kako je to predstavljeno izrekom ove Odluke, s tim što je vijeće preciziralo optužni predlog tako što u trećem redu dispozitiva odozgo umjesto člana "256a st.1 tač.3", treba da stoji član "256a st.3", budući da je očigledno da se radi o omašci jer u odredbama navedenog člana nijesu sadržane tačke.

Odredbama čl.108 st.1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac disciplinski odgovara, pored ostalog, i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom st.3 tač.1 istog Zakona, propisano da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom.

Imajući u vidu činjenično stanje u ovom postupku vijeće je nesumnjivo utvrdilo da državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva Nikola Boričić, u toku 2019., 2020. i 2021. godine, na način opisan u izreci ove Odluke, bez opravdanog razloga nije postupao u predmetima tog tužilaštva i to: Kt.br.585/19; Kt.br.664/19; Kt.br.665/19; Kt.br.697/19; Kt.br.700/19; Kt.br.720/19; Kt.br.759/19; Kt.br.1524/19; Kt.br.1552/19; Kt.br.1733/19; Kt.br.152/20; Kt.br.1166/20 i Kt.br.1462/20, u kojima je shodno čl. 256a st.3 Zakonika o krivičnom postupku, odluku o krivičnim prijavama morao donijeti najkasnije, u zakonom propisanom roku od mjesec dana od dana prijema predmeta u rad, usljed čega je u tim predmetima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Naime, uvidom u predmetne spise, nesporno je utvrđeno, a kako je to i činjenično opisano izrekom odluke, kada su predmetni spisi formirani u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, kada ih je državni tužilac Nikola Boričić dobio u rad, kao i u kojem vremenskom periodu nije preduzimao ni jednu procesnu radnju zbog čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, te kada je u tim predmetima donio odluke, odnosno rješenja o odbačaju krivične prijave.

Razmatrajući opravdanost razloga iz kojih nije postupao u navedenim predmetima, ovo vijeće je prevashodno cijenilo navode njegove odbrane u kojoj je istakao da u ovim predmetima nije postupao jer je bio opterećen više nego ostali državni tužioci iz tog tužilaštva, te da su mu prvih sedam predmeta morali biti oduzeti shodno čl.141 Zakona o državnom tužilaštvu, a ostalih šest, ali takođe i svi preostali predmeti jer je bio u postupku reizbora, kao i da je to bio period pandemije Covid-19,

zbog koje je bilo onemogućeno preduzimanje radnji, pa je našlo da su ovi navodi neprihvatljivi i neosnovani. Ovo prije svega imajući u vidu da državni tužilac Nikola Boričić, ni u jednom od navedenih predmeta, istekom roka od mjesec dana iz čl. 256a st.3 ZKP-a, o nemogućnosti da postupi u istima, nije obavijestio rukovodioca tog tužilaštva, pri čemu u navedenim predmetima ne samo što nije preduzimao ni jednu radnju niti je odluku donio u roku od mjesec dana, već u istima nije postupao u periodima dužim od šest mjeseci, a u nekima i dužim od jedne godine i šest mjeseci, u kojim periodima nepostupanja je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Osim toga, ovo vijeće je imalo u vidu navode njegove odbrane u kojoj je istakao da u ovim predmetima, nakon podnošenja krivične prijave, nije bilo osnova za preduzimanje bilo koje radnje, jer po njegovoj ocjeni nije bilo izvršeno bilo koje krivično djelo, pa je po stavu vijeća tim prije bio u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od mjesec dana donese odluku po prijavama, što nije uradio, pa je pri ovakvoj odbrani pozivanje na pandemiju korana virusa i nemogućnosti da obezbijedi prisustvo osumnjičenih radi saslušanja, protivrječno ostalim navodima njegove odbrane i u potpunosti neprihvatljivo.

Takođe, pogrešno državni tužilac zaključuje da su mu navedeni predmeti morali biti oduzeti po osnovu čl.141 ZKP-a, odnosno zbog njegovog izbora na stalnu funkciju, jer ne samo što o nepostupanju u predmetima nije obavijestio rukovodioca tog tužilaštva, nego je nakon izbora na stalnu funkciju 22.10.2019.godine, nastavio rad na istima i u konačnom i u predmetima koji su osnov ovog postupka, je donio odluke.

Nadalje, uvidom u predmetne spise nesporno je utvrđeno da je u svakom pojedinačnom predmetu nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja u vremenu kako je to navedeno u izreci ove Odluke, te da su odluke u predmetima donijete značajno nakon nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne disciplinsko vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja, da su predmeti u kojima je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja predmeti manjeg značaja, odnosno da se radilo o predmetima formiranim na osnovu "tipski" podijetih krivičnih prijava.

Kao olakšavajuću okolnost disciplinsko vijeće je cijenilo i to što državni tužilac Nikola Boričić nije ranije disciplinski odgovarao. Takođe, kao olakšavajuću okolnost disciplinsko vijeće cijenilo je i opšte poznatu činjenicu da je upravo u spomnom periodu vladala pandemija Covid 19 virusa, kada je rad svih državnih organa, pa i državnog tužilaštva, bio otežan i postupalo se u hitnim predmetima, što je svakako uticalo i na nepostupanje u predmetima koji su osnov ovog postupka. Sve prednje okolnosti kada se dovede u vezu sa nespornom činjenicom da državni tužilac Nikola Boričić u periodu od tri mjeseca odnosno od 15.7.2019. godine do 22.10.2019. godine, zbog isteka mandata i postupka izbora na stalnu funkciju, objektivno nije bio u mogućnosti da postupi u predmetima, u svojoj ukupnosti predstavljaju olakšavajuće okolnosti koje su ovo vijeće opredijelile za izricanje navedene novčane kazne.

Kako s druge strane, otežavajućih okolnosti, van bitnih elemenata samog disciplinskog prekršaja, nije bilo, to je disciplinsko vijeće državnom tužiocu Nikoli Boričiću izreklo novčanu kaznu od 20% zarade državnog tužioca u trajanju od 3 mjeseca.

Sa izloženog, a na osnovu čl.117 st.1 tač.2 Zakona o državnom tužilaštvu odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 01.07.2022.godine

ZAPISNIČARKA
Emina Alibalić

PREDSJEDNICA
DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a podnosi se preko Disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta .



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Tu. br. 293/22

Bijelo Polje, 13. jun 2022. godine

RB

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

PODGORICA

Na osnovu čl. 110 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore, br. 11/1542/15, 80/17, 10/18, 76/20 i 59/21), podnosim

PREDLOG ZA UTVRĐIVANJE DISCIPLINKE ODGOVORNOSTI

PROTIV:

Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima,

Zbog toga što je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno čl. 23 st.2 Zakona o sprječavanju korupcije prijavila godišnji prihod na ime zarade manji za 278, 66 €, dok je na ime supruge prijavila 31 akciju manje u A.D. "Vektra Boka",

- čime je izvršila disciplinski prekršaj iz čl. 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu.

Stoga

PREDLAŽEM

Da se navedeni predlog usvoji i da se imenovanoj izrekne disciplinska sankcija – novčana kazna u visini od 20 % zarade u trajanju od 3 mjeseca.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 13.06.2022. godine , ovom tužilaštvu od strane Tužilačkog savjeta, dostavljena je Odluka agencije za sprječavanje korupcije UPI 02-03-29/5-2022 od 24.03.2022. godine, kojom je utvrđeno da je javna funkcionerka Sanja Golubović prekršila čl. 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke na način što je na ime zarade prijavila prihod manji za 278, 66 €, dok je na ime supruga prijavila 21 akciju manje u A.D. "Vektra Boka".

Članom 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Kako je navedenom odlukom Agencije za sprječavanje korupcije utvrđeno da Sanja Golubović nije prijavila tačne podatke o imovini za 2020. godinu, proizlazi osnovana sumnja da je izvršila disciplinski prekršaj iz čl. 108 st.3 tač.8 zakona o državnom tužilaštvu, na način preciziran u izreci predloga.





CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TU br. 162/22
Bar, 15. jun 2022. godine
RD/TS

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

PODGORICA

Shodno čl.110 st.1 Zakona o držanom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20 i 59/21), podnosim

PREDLOG ZA UTVRĐIVANJE DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI

Protiv:

NUSRETE ARAPOVIĆ, JMB [REDACTED], državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, rođena [REDACTED] godine u B [REDACTED]

Zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-04/5000 od 31.03.2021.godine, nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno čl.23 st.2 Zakona o sprečavanju korupcije, prijavila manji prihod na ime zarade u iznosu od 349,28 eura,

-čime je izvršila disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu.

S toga,

Predlažem

Da se navedeni predlog usvoji i da se imenovanoj izrekne disciplinska sankcija-novčana kazna u visini od 20% zarade u trajanju od tri mjeseca.

Obrazloženje

Dana 14.06.2022.godine, ovom tužilaštvu od strane Tužilačkog savjeta, dostavljena je konačna Odluka Agencije za sprečavanje korupcije UPI 02-03-24/6-2022 od 11.04.2022. godine, kojom je utvrđeno da je javna funkcionerka Nusreta Arapović, prekršila čl.23 st.2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavila manji prihod na ime zarade u iznosu od 349,28 eura.

Članom 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvati poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa. Kako je navedenom odlukom Agencije za sprečavanje korupcije utvrđeno da Nusreta Arapović nije prijavila tačne podatke o imovini za 2020. godinu, proizilazi osnovana sumnja da je izvršila disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, na način preciziran u izreci predloga.

RUKOVOĐILAC
OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA
Radovan Đurišić



PRILOG:

Odluka Agencija za sprečavanje
korupcije UPI 02-03-24/6-2022 od
11.04.2022. godine

CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TU br. 283/22
Nikšić, 17. jun 2022. godine

TUŽILAČKI SAVJET CG

PODGORICA

Shodno čl.110 st.1 Zakona o držanom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20 i 59/21), podnosim

**PREDLOG ZA UTVRĐIVANJE DISCIPLINSKE
ODGOVORNOSTI**

Protiv:

Sindjić Vanje, JMB [REDACTED], državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, rođene 16.01.1962. godine u Nikšiću.

Zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno čl.23 st.2 Zakona o sprečavanju korupcije prijavila godišnji prihod manji za 152,41 eura, 12 akcija u Željezničkom prevozu, 70 akcija u AD Luka Bar, 389 akcija kod HLT fonda. na ime supruga nije prijavila prihod od 100,00 eura po osnovu ostalih naknada. godišnji prihod manji za 809,79 eura, manje 360 akcija u Institut Crne Metalurgije, 389 akcija u HLT fondu, u LN 90 Kstač Nikšć prijavila površinu pašnjaka, šuma i livada u ukupnoj površini od 245.849 m², dok površina iznosi 45.849 m². nije prijavila iz LN 90 Kstač Nikšić dvorište površine 500 m².

-čime je izvršila disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu.

S toga,

P r e d l a ž e m

Da se navedeni predlog usvoji i da se imenovanoj izrekne disciplinska sankcija-novčana kazna u visini od 20% zarade u trajanju od tri mjeseca.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 16.06.2022. godine, ovom tužilaštvu od strane Tužilačkog savjeta, dostavljena je konačna Odluka Agencije za sprečavanje korupcije UPI 02-03-27/7-2022 od 16.05.2022. godine, kojom je utvrđeno da je javna funkcionerka Vanji Sindjić prekršila čl.23 st.2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke a na način što je na godišnjem nivou prijavila prihod manji za 152,41 eura, 12 akcija u Željeničkom prevozu, 70 akcija u AD Luka Bar, 389 akcija kod HLT fonda, na ime supruge nije prijavila prihod od 100,00 eura po osnovu ostalih naknada, godišnji prihod manji za 809,79 eura, manje 360 akcija u Institut Crne Metalurgije, 389 akcija u HLT fondu, u LN 90 Kstač Nikšć prijavila površinu pašnjaka, šuma i livada u ukupnoj površini od 245.849 m2, dok površina iznosi 405.849 m2, nije prijavila iz LN 90 Kstač Nikšić dvorište površine 500 m2.

Članom 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvati poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa. Kako je navedenom odlukom Agencije za sprečavanje korupcije utvrđeno da Vanja Sindjić nije prijavila tačne podatke o imovini za 2020. godinu, proizilazi osnovana sumnja da je izvršila disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, na način preciziran u izreci predloga.

PRILOG:

Odluka Agencija za sprečavanje
korupcije UPI 02-03-27/7-2022 od
16.05.2022. godine

RUKOVOĐILAC ODT-a

Zeljko Pejović





CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO HERCEG NOVI
Tu. br. 249/2022
Herceg Novi, 22. jun 2022. godine.

TUŽILAČKI SAVJET

PODGORICA

Shodno čl. 110. st. 1. Zakona o državnom tužilaštvu (Sl. list. CG br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20 i 59/21) podnosim:

PREDLOG ZA UTVRĐIVANJE DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI

Protiv:

Samardžić Nikole, jmbg [REDACTED], od oca P [REDACTED] rođen [REDACTED] godine u K [REDACTED], državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom.

zbog toga što u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je suprotno čl. 23. st. 2. Zakona o sprječavanju korupcije prijavio godišnji prihod manji za 265,66 eura.

- čime je izvršio disciplinski prekršaj iz čl. 108. st. 3. tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu.

Stoga,

PREDLAŽEM

Da se navedeni predlog usvoji i da se imenovanom izrekne disciplinska sankcija – novčana kazna od 20% zarade u trajanju od 3. mjeseca.

Obrazloženje

Dopisom Tužilačkog savjeta TS br. 282/2022 od 10.06.2022. godine ovom tužilaštvu je dostavljena odluka Agencije za sprječavanje korupcije br. UPI 02-03-75/7-2022 od 15.03.2022. godine kojom je utvrđeno da je javni funkcioner Nikola Samardžić prekršio čl. 23. st. 2. Zakona o sprječavanju korupcije, jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je prijavio godišnji prihod manji za 256,66 eura.

Članom 108. st. 3. tač. 8. Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvati poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sukoba interesa. Kako je navedenom odlukom Agencije za sprječavanje korupcije utvrđeno da Nikola Samardžić nije prijavio tačne podatke o imovini za 2020. godinu, proizilazi osnovana sumnja da je izvršio disciplinski prekršaj iz čl. 108. st. 3. tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu, na način preciziran u izreci predloga.

prilog: Odluka Agencije za sprječavanje korupcije br. UPI 02-03-75/7-2022 od 15.03.2022. godine.



RUKOVOĐILAC ODT
Risto Stijović



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Tu.br. 404/22
Podgorica, 29. jun 2022. godine

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET
DPS broj 12/22
Podgorica, 01. 07. 2022 god.

TUŽILAČKOM SAVJETU CRNE GORE

PODGORICA

Na osnovu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, podnosim

PREDLOG ZA UTVRĐIVANJE DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI

Protiv:

Pejović Željka, JMB [REDACTED], rođen [REDACTED] godine u
N [REDACTED] državnog tužioca - rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u
Pljevljima.

Zbog postojanja osnovane sumnje da

Kao državni tužilac - rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u
Pljevljima, u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavio
tačne i potpune podatke, na način što suprotno članu 23 stav 2 Zakona o
sprječavanju korupcije, nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu u LN
9 KO Kozica PJ Pljevlja, u obimu prava 1/16.

- čime je izvršio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona
o Državnom tužilaštvu

S toga

Predlažem

Da se navedeni predlog usvoji i imenovanom izrekne disciplinska sankcija – novčana kazna u visini od 20% od zarade državnog tužioca, u trajanju od 3 mjeseca.

Obrazloženje

Dana 27.06.2022. godine, predsjednica Tužilačkog savjeta je, uz akt TS.br. 311/2022, dostavila je konačnu Odluku Agencije za sprječavanje korupcije br. UPI 02-03-40/6-2022 od 16.03.2022. godine, kojom se utvrđuje da je javni funkcioner, Željko Pejović, prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu u LN 9 KO Kozica PJ Pljevlja, u obimu prava 1/16.

Članom 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da je teži disciplinski prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja poklone o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba i interesa. Kako je navedenom Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije utvrđeno da državni tužilac – rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, Željko Pejović, nije prijavio tačne i potpune podatke za 2020. godinu, odnosno nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu u LN 9 KO Kozica PJ Pljevlja, u obimu prava 1/16, to proizilazi osnovana sumnja da je izvršio navedeni disciplinski prekršaj, na način kako je to precizirano u izreci predloga.


RUKOVODITELJKA
Lepa Medenića

Prilog:

- Odluka Agencije za sprječavanje korupcije
br. UPI 02-03-40/6-2022 od 16.03.2022. godine