



Sekretarijat Tužilačkog savjeta
Novaka Miloševa br. 6/2
81 000 Podgorica
Crna Gora

ZAHTJEV ZA PRISTUP INFORMACIJI

Podnosimo Zahtjev za pristup informaciji Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, da nam dostave anonimizirane pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava o kojima se raspravljalo na 6. i 7. sjednici Tužilačkog savjeta 2022.godine, na osnovu već dobijenog odgovora da ih je na 6. sjednici TS bilo 17 a na 7. sjednici TS 10 pritužbi.

Odgovor možete dati, na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informaciji,

dostavljanjem kopije informacije podnosiocu :

- elektronskim putem;
- putem pošte.

Marija Popović
Kalezić, Izvršna direktorica Centra za građanske slobode
CEGAS
+382 67 016 935 Marka Miljanova 71, Podgorica
infocegas@gmail.com



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT

Broj 05-1-36-3/22

Podgorica, 15. septembar 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO CEGAS „Centar za građanske slobode” od 8. septembra 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup traženoj informaciji podnosioca NVO CEGAS „Centar za građanske slobode” na osnovu zahtjeva broj 05-1-36-1/22 od 5. septembra 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje: anonimiziranih pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava o kojima se raspravljalo na VI i VII sjednici Tužilačkog savjeta 2022. godine;

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom anonimiziranih pritužbi TSP br. 46/21, TSP 54/21, TSP 36/21, TSP 34/21, TSP 56/21, TSP 66/21, TSP 81/21, TSP 61/20, TSP 64/21, TSP 16/21, TSP 61/21, TSP 48/21, 63/21, TSP 68/21, TSP 87/21, TSP 73/21 koje su razmatrane na VI sjednici i dostavom anonimiziranih pritužbi TSP br. 42/21, TSP 43/21, TSP 39/21, TSP 74/21, TSP 82/21, TSP 83/21, TSP 86/21, TSP 99/21, TSP 49/21 i TSP 11/22 koje su razmatrane na VII sjednici Tužilačkog savjeta, uz ograničenje ličnih podataka putem pošte na adresu Marka Miljanova br. 71, Podgorica, u roku od pet dana od kada podnosilac zahtjeva dostavi dokaz o uplati troškova postupka.

III Troškovi postupka određuju se u iznosu od 2,01 eura, koje je podnosilac zahtjeva dužan da uplati u korist budžeta Crne Gore, na račun 832-1187-31, prije isteka roka iz prethodnog stava, i o tome dostavi odgovarajući dokaz.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 8. septembra 2022. godine, NVO CEGAS „Centar za građanske slobode” obratio se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-36-1/22, kojim je traženo dostavljanje anonimiziranih pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodila državnih tužilaštava o kojima se raspravljalo na VI i VII sjednici Tužilačkog savjeta 2022. godine;

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, odnosno pritužbe koje su razmatrane na VI sjedenici, TSP br. 46/21, TSP 54/21, TSP 36/21, TSP 34/21, TSP 56/21, TSP 66/21, TSP 81/21, TSP 61/20, TSP 64/21, TSP 16/21, TSP 61/21, TSP 48/21, 63/21, TSP 68/21, TSP 87/21, TSP 73/21 i pritužbe koje su razmatrane na VII sjedinici Tužilačkog savjeta, TSP br. 86/21, TSP 99/21, TSP 49/21 i TSP 11/22, te da predmetni zahtjev treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvare troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 1 i članom 2 tačka 1 alineja 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da se troškovi organa vlasti nastali u postupku za pristup informacijama, koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, određuju u iznosu, za kopiranje informacije format A4 crno-bijeli 0,03 eura po stranici.

Primjenom citiranog propisa utvrđeni su troškovi postupka u iznosu od 2,01 eura za kopiranih 67 stranica tražene informacije.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,

Tatjana Topalović



Prilog:

- Anonimizirane pritužbe sa VI sjednice Tužilačkog savjeta;
- Anonimizirane pritužbe sa VII sjednice Tužilačkog savjeta.

Dostaviti:

- NVO CEGAS „Centar za građanske slobode”
- a/a.

Obradila:

Snežana Sekulić

S. Sekulić

ТУЖИЛАЧКОМ САВЈЕТУ ЦРНЕ ГОРЕ

ПОДГОРИЦА

ПОДНОСИЛАЦ ПРИТУЖБЕ-ОШТЕЋЕНИ: Ж [REDACTED] М [REDACTED], У [REDACTED] бр. [REDACTED] заступан по пуномоћнику Ж [REDACTED] К [REDACTED] адвокату из П [REDACTED] М [REDACTED]

ПРИТУЖБА НА РАД ОСНОВНОГ ДРЖАВНОГ ТУЖИЛАШТВА ПОДГОРИЦА

Дана 19.06.2020.године поднијели смо Основном тужилаштву кривичну пријаву против НН полицијских службеника, због извршења кривичног дјела лажно пријављивање из чл. 388 ст.1 КЗ ЦГ и кривичног дјела повреда службеног положаја из чл.412 ст.1 КЗ ЦГ које су извршили на штету оштећеног Ж [REDACTED] М [REDACTED]

Доказ: наведена кривична пријава

Дана 24.06.2020.године поднијели смо Основном тужилаштву кривичну пријаву против НН полицијских службеника, због извршења кривичног дјела повреда службеног положаја из чл.412 ст.1 КЗ ЦГ које су извршили на штету оштећеног Ж [REDACTED] М [REDACTED]

Доказ: наведена кривичног пријава

Основно државно тужилаштво Подгорица до подношења ове притужбе није донијело тужилачку одлуку, иако је прошло скоро двије године.

Основно државно тужилаштво Подгорица, као што вам је познато било је дужно да донесе тужилачку одлуку сагласно у року од три мјесеца чл.256 а ст.1 ЗКП-а.

Из наведених разлога је очигледно да надлежно тужилаштво не поступа сагласно својим обавезама.

Подносилац притужбе сматра да се ради о очигледној опструкцији надлежног тужилаштва у циљу прикривања незаконитог поступања службеника управе полиције који су предузимали према оштећеном Ж [REDACTED] М [REDACTED]

Надаље, сматрамо да овакво понашање тужилаштва и полиције представља очигледну дискриминацију према припадницима Српског народа у Црној Гори, која траје у континуитету од најмање последњих 10 година, јер једино лица која нападају Србе, не бивају процесуирана и санкционисана, већ за такав рад и награђивана вишим државним функцијама.

Из наведених разлога сагласно чл.37 тач.15 Закона о Државном тужилаштву подносимо ову притужбу и тражимо да предумете мјере сагласно вашој надлежности у циљу санкционисања незаконитог рада у конкретној ситуацији, а све у циљу да сви грађани буди једнаки пред законом и да свако сноси одговорност због свог незаконитог рада.

У П [REDACTED] 14.06.2022.године

Пуномоћник подносиоца притужбе

Ј [REDACTED] К [REDACTED]
АДВОКАТ
Ј [REDACTED] К [REDACTED]



CRNA GORA
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Ktr.br.65/21
Podgorica, 15.april 2021.god.
VV/DP

Crna Gora
TUŽILAŠTVO
TSR Broj 46/21
Podgorica, 29.4 2021 god.

TUŽILAČKOM SAVJETU
-Komisiji za pritužbe na rad državnih
tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava-

PODGORICA

Na osnovu člana 37 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu dostavljam na nadležnost pritužbu advokata Vidomir Boškovića iz Bijelog Polja od 09.04.2021.godine na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u predmetu formiranom povodom događaja od 22.12.2020.godine u ulici Mediteranskoj u Budvi u kome je N[REDACTED] O[REDACTED], državljanin V[REDACTED] B[REDACTED] zadobio tjelesne povrede.



ADVOKAT

Vidomir Bošković

Ul. Radomira Medojevića bb, Bijelo Polje

tel: 067/ 218-131; 068/806-658

e-mail: boskovicvidomir@gmail.com

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

KTR Broj 65/21

broj, 12. 04. 2021 20

VRHOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Obraćam Vam se sa namjerom da Vas informišem o postupanju ODT -a u Kotoru povodom događaja od 22.12.2020.godine koji se dogodio u Budvi – ul.Mediteranska, sa ciljem da preduzmete odgovarajuće radnje iz vaše nadležnosti u smislu kordiniranja rada i davanja smjernica, poštujući samostalnost i nezavisnost državnih tužilaca.

U ovom događaju oštećeni N. O. državljani V. B. čiji sam punomoćnik, zadobio je teške tjelesne povrede od dva poznata počinioca P. D. i D. D. a moguće i još od nekih učesnika događaja koji imaju svjedočki procesni status, koje postupajuće tužilaštvo iz Kotoru ne procesuiru već u formi službene zabilježbe okončava jedan krivično pravni događaj, a koja forma meni nije poznata. Uobičajeno postupanje u ovakvim situacijama je donošenje rješenja o odbacivanju krivične prijave i obavještanje oštećenog da može preduzeti krivično gonjenje. Međutim, postupajuće tužilaštvo ne donosi bilo kakvu odluku, niti završava započeti postupak izviđaja povodom predmetnog događaja, već obavještava Centar bezbjednosti Budva da pokrene prekršajni postupak protiv tri lica, među kojima i protiv oštećenog N. O. koji je u događaju zadobio povrede u vidu nagnječno razdrene rane, krvnog podliva ispod oka, otoka u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, prelom angulusa lijevo bez dislokacije i prelom treće i četvrte kosti lijevog doručja.

Dovoljno je pročitati koje povrede je oštećeni zadobio, i bez vještačenja povreda zaključiti o kojem krivičnom djelu se radi, a kod činjenice da drugi akteri događaja nijesu imali bilo kakvih povreda. Postupajuće tužilaštvo koje je koordiniralo rad policije prije sačinjavanja službene zabilježbe imalo je na uvid obavještenja prikupljena od građana, medicinsku dokumentaciju, sadržaj video zapisa i nalaz vještaka medicinske struke (bez označavanja imena vještaka) i ocjenom tog dokaznog materijala zaključilo je (u nepoznatoj formi) da nema elemenata krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151 KZ-a i krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl.399 KZ-a, a evidentno je da se radi o krivičnom djelu teška tjelesna povreda pod uslovom da se utvrdi, ali na glavnom pretresu da je oštećeni te povrede zadobio od napadača, koji se eventualno nijesu branili, a pod uslovom da povrede nijesu teške tjelesne

oko čega polemiše postupajuće tužilaštvo radilo bi se o nekom drugom krivičnom djelu za koje se krivično gonjenje preduzima po službenoj dužnosti (nasilničko ponašanje iz čl.399 KZ-a ili laka tjelesna povreda iz čl.152 stav 2 KZ-a) a što bi se utvrđivalo u zakonitoj proceduri pod uslovom da je tužilaštvo postupilo u skladu sa čl.59 ZKP-a.

Način na koji su cijenjeni dokazi ne želim da komentarišem, jer to je sadržano u službenoj zabilježbi Ktr.br.7/21 od 27.01.2021.godine, kao i pravnu ocjenu krivičnih djela nasilničko ponašanje i teška tjelesna povreda jer to ne zasluži elaboraciju, pri čemu moje zaključivanje proizilazi iz službene zabilježbe, a što je provjerljivo vršenjem uvida u spise predmeta Ktr.br.7/21.

Obzirom na predmetni krivično pravni događaj nije dobio epilog kroz uobičajenu zakonsku formu u ime oštećenog sam podnio krivičnu prijavu nadležnom tužilaštvu čiju sadržinu Vam dostavljam, kao i obavještenje o postupanju nadležnog tužilaštva koje karakterišem kao pravno diskutabilno uz prenošenje stava oštećenog da se obavijesti ambasada V. B. pod uslovom da se ne postupi po njegovoj krivičnoj prijavi, već da se predmetni događaj završi prekršajnim postupkom u kojim je njemu stavljeno na teret izvršenje tri prekršaja a vinovnicima njegovog povređivanja na teret je stavljen jedan prekršaj iz Zakona o javnom redu i miru.

Prilog: krivična prijava i medicinska dokumentacija

U Bijelom Polju,
09.04.2021.godine

A rectangular stamp is partially visible behind the redacted signature. The word "Omogućiti" (Enable) is legible within the stamp's border.

Primljeno	11-05-2021
Obavijest o prijavi	Služba / Prijem

OSNOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU U PODGORICI
Tužilac: Ivana Vuksanović
Za VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI

Kao punomoćnik oštećenog Miroslava Čalasna iz Podgorice, na osnovu čl. 271a Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore (u daljem tekstu skraćeno ZKP), podnosim sledeće,

I. Vuksanović
10.05.21. pr

PRITUŽBU

Na Rješenje o odbacivanju krivične prijave Ktr.br.73/21

Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici (u daljem tekstu skraćeno ODT), je donijelo Rješenje Ktr.br. 73/21 od 23.04.2021. godine kojim se nalazi da nema osnova za krivično gonjenje okr. Živković Danka iz Podgorice zbog sumnje da je izvršio krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Nazadovoljni ovakvom odlukom, u svrhu preispitivanja ovdje pobijanog Rješenja podnosimo predmetnu pritužbu sa obrazloženjem kako to slijedi u nastavku.

Obrazloženje

Član 339 KZ-a propisuje da učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi saobraćaj da dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovinu čija vrijednost prelazi iznos od dvadeset hiljada eura, pa usljed toga kod drugog nastupi laka tjelesna povreda ili drugom prouzrokuje imovinsku štetu koja prelazi iznos od tri hiljade eura, kazniće se zatvorom do tri godine.

Dakle radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela čini lice koje se ne pridržava pravila saobraćaja, pa usljed toga ugrozi život ili tijelo ljudi, a kao posledica pomenutog kod drugog nastupi lakša tjelesna povreda.

Ovdje oštećeno lice je prilikom prelaska pješačkog prelaza na raskrsnici ulica dr. Ljubomira Rašovića i dr. Vukašina Markovića udareno PMV kojom prilikom je oštećen zadobio nagnječenje desnog koljena. Imajući u vidu prednje navedeno to smatramo da su ispunjeni konstitutivni elementi bića krivičnog djela opisanog u ovoj pritužbi.

DOKAZ: Vještačenje po vještacima saobraćajne i medicinske struke; Medicinske dokumentacija za oštećenog.

Na osnovu svega izloženog, u konačnom predlažem da Više državno tužilaštvo u Podgorici preispita Rješenje o odbacivanju krivične prijave Ktr.br.73/21 od 23.04.2021. godine, te da istražni postupak dopuni u smislu ovdje iznesenih primjedbi, kako bi u konačnom protiv prijavljenog lica bio pokrenut zakoniti krivični postupak.

U Podgorici,

Dana 07.05.2021. godine

Punomoćnik

Matija Bulatović, adv.



[Signature]

TUŽILAČKI SAVJET

PODGORICA

Predmet: Pritužba na postupanje Višeg državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-P. br. 46/21

Advokat [REDACTED] iz [REDACTED] dostavio mi je akt Višeg državnog tužilaštva Ktr-P.br. 46/21 od 08.03.2021 godine, potpisan od tužiteljke Olivera Ražnatović, kojim se obavještava, da je postupajući po pritužbi od 12.02.2021 godine, izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt. br. 951/20 i utvrdila da je rješenje u tom predmetu donijeto u skladu sa zakonom.

Ovakav kratak odgovor, meni kao oštećenom nije razumljiv, za koji smatram da nije svojstven pravnoj struci, da je dat bez uvida u spise predmeta, korišćenjem uobičajene prakse, jer da je vršen uvid u spise predmeta, stručno i savjesno bili bi cijenjeni navodi krivične prijave, sa dopunom, kao i pritužbe, a odgovor je morao sadržati, makar elementrane razloge zbog kojih tužiteljka Ražnatović, nalazi da ne postoje povrede zakona. S toga odgovor tužiteljke Ražnatović, da je rješenje donijeto u skladu sa zakonom (Kojim???), smatram da je rezultat proizvoljnosti i površnosti, tipičnih za birokratske pristupe i odnose, koji ne priliče tužilačkoj funkciji, a posebno ne iz ranga Višeg državnog tužilaštva.

Da je postupajući osnovni državni tužilac pribavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke (što sam tražio), ne bi mogao odbaciti krivičnu prijavu, makar u pogledu krivičnog djela - Uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 stav 2, u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika, i zasnovati rješenje na razlozima koje je dao, a ta radnja nije preduzeta, samo da bi se ostvario unaprijed osmišljeni ishod postupka po prijavi.

Takođe smatram, da obavještenje tužiteljke Ražnatović, proizilazi isključivo iz uvjerenja, da njen rad ne podliježe bilo kakvoj kontroli ili odgovornosti, kako prema internim procedurama, tako ni od Tužilaškog savjeta, jer je javnosti poznato da Tužilački savjet postupa isključivo u funkciji zaštite tužilaca od odgovornosti, pa i u slučajevima kada su odluke donošene u interesu pojedinih učinilaca krivičnih djela.

Ova pritužba pevašhodno ima za cilj da se u tužilaštvima, a i Tužilačkom savjetu, značajno izmjene odnosi i pristupi u postupanjima u interesu zakonitosti i vladavine prava, da izabrani tužioci konačno shvate da njihov rad podliježe stručnim kontrolama i odgovornosti i da sa pozicija funkcije ne mogu odlučivati po svopstvenoj volji i nahođenju, jer samo ako se uspostave takvi odnosi, ta izuzetno značajna društvena i državna funkcija, može povratiti povjerenje i ugled, koje treba da ima.

U predmetnoj stvari, na koju se odnosi Pritužba, očekujem da će Tužilački savjet po istoj postupiti, kao vapaju lica, kome su bahatošću i obiješću drugog, povrijeđeni ne

samo duševni mir i sigurnost, već i egzistencijalni uslovi življenja i rada, te da preduzeti radnje i mjere da Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću, po drugom stručnom nepristrasnom tužiocu, sprovede postupak po rijavi, kako bi ishod tog postupka zais bio u skladu sa zakonom.

Molim da me Tužilački savjet o postupanju po ovoj Pritužbi, povratno informiš posredstvom advokata L. [REDACTED] iz N. [REDACTED], jer ovaj slučaj zaslužuje pažnju šir javnosti, a nastojaću da bude informisana posredstvom elektronskih medija, kako bi bi prezentovani „**građevinski radovi na porodičnoj kući izvedeni bez umišljaja**”.

Plužine, 05.04.2021 godine,

Oštećeni

B. [REDACTED]

G. [REDACTED] B. [REDACTED]



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 34/21
Podgorica, 2. april 2021. god.

Broj: 03-02-36-21-2

Podgorica, 26.03.2021. godine

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

Uk. Sl. list br. [redacted]
81000 P. [redacted]

PREDMET: Prosljeđivanje prijave na dalju nadležnost

Poštovani,

Dana 12.03.2021. godine, Agenciji za sprječavanje korupcije je podnijeta prijava o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u Osnovnom i Višem državnom tužilaštvu Crne Gore.

U dostavljenoj dokumentaciji navodi se da je podnosilac prijave Osnovnom državnom tužilaštvu podnio krivičnu prijavu dana 12.02.2020. godine, koja je odbačena Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.200/20, odnosno aktom Višeg državnog tužilaštva Ktr-P.br.325/20, bez prethodne provjere navoda, dostavljenih materijalnih dokaza i ne uzimajući u obzir dostavljeno Mišljenje Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore br.01-18/2019 od 30.07.2019. godine.

Imajući u vidu da je odredbom člana 37 Zakona o državnom tužilaštvu („Sl.list Crne Gore“, br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018 i 76/2020), pod tačkom 10 propisano da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, to Vam shodno odredbi člana 57 stava 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl.list CG“ br.53/14, 42/17) navedenu prijavu prosljeđujemo na dalju nadležnost i molimo Vas da nas, po okončanju postupka obavijestite o ishodu istog.

S poštovanjem,

POMOĆNIK DIREKTORICE



Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 64/2021

Podgorica, 01.07.2021. god.



CRNA GORA
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Tupp.br.32/21
Podgorica, 30. jun 2021.godine

TUŽILAČKI SAVJET

-Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava-
PODGORICA

Dostavljam vam na nadležnost dopis Nataše Backović, dostavljen elektronskom poštom dana 29.06.2021.godine, koji sam cijenila kao pritužbu na rad državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

DRŽAVNI TUŽILAC
Đurđina Nina Ivanović
[Signature]

Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore

 PUPP 32/21
 Podgorica 29.06. 2021.

 From:
 Sent:
 To:
 Subject:

 N. B. [redacted]
 utorak, 29. jun 2021. 14:20
 Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore; kabinet@anb.gov.me; direktor@policija.me
 Fwd: Pokušaj zataškavanja k.d. ugrožavanja sigurnosti u vezi prijave iz čl. 401a
 KZCG!

Attachments:

20210629_134727.jpg

N. Ivanović

 VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
 V.D. VRHOVNI DRŽAVNI TUŽILAC
 N / R DRAŽEN BURIĆ

Poštovani,

u prilogu Vam diostavljam akt Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, oznake Ktr-P.br. 196/ 21 od 18. 06. 2021. godine, dostavljenog dana 28.06.2021. godine, koji je knjiški dokaz " posebne linije tužilaštva " od koje bi građani trebali da strahuju za svoj život.

Polazeći od opštepoznate činjenice da ODT Nikšić, decenijama ne vrši svoju osnovnu funkciju a da ko se obrati Višem državnom tužilaštvu u Podgorici bude likvidiran na monstruoan način, mene kao građanina koji živi u zakonskim okvirima, ovakav akt uopšte ne iznenađuje.

Naime ja sam prijavila prijetnju od strane bivšeg predsjednika Odbora direktora Đoka Krivokapića, koja je snimljena na izvornom CD - u što su potvrdili i saslušana lica u predmetu.

Iz meni poznatih razloga, CD je isječen na mjestu gdje je izgovorena prijetnja, po navici da kriminalci ne odgovaraju za izvršenje krivičnog djela.

MOLIM Vas da ne vrijeđate moju inteligenciju, da državne službe nijesu imale mogućnosti otkriti izvorni snimak, putem vještačenja. Ja ne volim da mi niko prijeti, naročito ne lica koja krše zakon na štetu države.

Ja ne znam u šta je predmetni tužilac " izvršio uvid " ali u moj predmet sigurno nije.

P.S. Ne mogu se sva nepočinstva sakriti pod izgovorom " zastarelosti ".

U nadi da me više neće zlostavljati posebna linija tužilaca, srdačno Vas pozdravljam!

 N. B. [redacted]
 JMBG [redacted]
 tel. [redacted]
 ul. D. [redacted] b. r. (Mrkošnica br. [redacted])
 81 400 N. B. [redacted]

----- Forwarded message -----

 From: N. B. [redacted]
 Date: Tue, Jun 29, 2021 at 1:52 PM



Crna Gora
Ministarstvo pravde,
ljudskih i manjinskih prava

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 66/2021

Podgorica, 19. jul 2021. god.
12:42 h

Adresa: Vuka Karadžića 3,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: [REDACTED]
fax: +38 [REDACTED]
www.pravda.gov.me

Direktorat za izvršenje krivičnih sankcija
Direkcija za kontrolu izvršenja kazni zatvora

Br: 01-074/21-7681

16. jul 2021. godine

Za: Tužilački savjet
Predmet: Pritužba pritvorenog lica Darka Ljumovića

Poštovani,

Osnovni sud u Podgorici je uz svoj dopis broj K.br. 961/20 od 8.7.2021. godine dostavio pritužbu pritvorenog lica Darka Ljumovića u kojoj u bitnome navodi da je osuđen prvostepenom odlukom Osnovnog suda u Podgorici K.br.623/20, a koja je zasnovana na iskazu koji je dao nakon "vrbovanja" od strane inspektora i postupajuće tužiteljke. Navodi da je nakon date takve izjave pušten da se brani sa slobode uz obećanje da će se lično založiti da dobije uslovnu osudu, te da nakon izvjesnog vremena je pokrenut postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici tokom kojeg je prekršeno njegovo pravo na odbranu kao i pravo iz člana 6 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Imajući u vidu sadržinu pritužbe, to Vam u smislu člana 37 stav 1 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20 i 59/21), predmetnu pritužbu proslijeđujemo na dalju nadležnost.

Poštovanjem,
[REDACTED]
Nataša Radonjić
VD GENERALNE DIREKTORICE

Prilog: - Pritužba pritvorenog lica Darka Ljumovića

Dostavljeno: - v.d. vrhovnog državnog tužioca
- Tužilačkom savjetu
- Direktoratu za organizaciju pravosuđa i nadzor

Kontakt osoba: A. Bo [REDACTED]
ovlašćeno službeno lice I za kontrolu izvršenja kazni zatvora i mjera bezbjednosti
tel: [REDACTED]
email: [REDACTED]

Питиштарейво управде у Тодјорици
- ЖСалба -

Поштовани обраћам Вам се већ више пута
з исцрпљеној заједници у вези првостепене и
суде Основној суда у Југотици К. бр. 623/20 у
ом сам „бробан“ од стране исцрпљеној који су м
дојобору са шугишеском ишцрпљеној да се бра
им са слободу уз обећање да ће мигно да се з
же да добијем условну осуду, да би се након
збрисној бремена предмет ишцрпљеној код судије Ос
оној суда Н. В. уз неадекватну ос
хну, кршење злата б еброиској суда у Сиразб
у - право на ирабизно суђење ја бивам неираба
хно осуђен на велику казну заједнице само з
о што сам иобраћник. Обраћао сам се свим ч
апована да ми се предмет брани на ионовно ј
аирање и обезбједи адекватна одбрана како б
казао своју невиност, а са свим овим проблемом
уиознаша моја ипородица која је иринуђена да
обраћи медијима и изнесе ишцрпљеној о сарад
дојобору ишцрпљеној са ишцрпљеној, иако је ј
суд у Сиразбур у спреман на моју заштит
ишцрпљеној.

Унапрјед, захвалом:

2021
1.07

[Redacted]

Tuzilacki Savjet

From:

Sent:

To:

[REDACTED]
Monday, March 7, 2022 9:05 PM
Tuzilacki Savjet

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 81/2021

Podgorica, 08.03. 2022. god

Postovani viseputa Sam se Obracao bivsem Tuzilackom Savjetu Ali nisam dobio nikad odgovor ..U vezi mojeg predmeta Obracao Sam se Vrhovnom Drzavnom Tuziocu od kojeg Sam dobio odg da je Moja prituzba proslijedjenoo Tuzilackom Savjetu ..Obracao saam se prituzbom Na Tuzioca Denisa Zvrka I Rukovodiocce ODT. Bijelo Poljee Katarini Kljajevic dobio Sam odg od Specijalnog Tuzioca da je Moja prituzba proslijedjenoo Tuzilackom Savjetu ..Pa vas Molim da izuzmete moj predmet I ODT u Bijelom Polju u kojem Smatram da Sam ostecen od strane Tuzioca Denisa Zvrka I Rukovodioca Katarine Kljajevic zbog prituzbu koje Sam pisao protiv njih ..Sramno je da ja koa Lajk za takve stvari Sam napisem prituzbu na odbacaj Krivicne prijave I 3 put mi Vise Drzavno Tuzilastvo privati ..Ja vas molim da Postupite Po moim prituzbama koje Sam poslao Tuzilackom Savjetu kao I one koje je proslijedilo Vrhovnom Drzavnom Tuzilastvo kao I Specijalno..Izuzmete predmet I dodijelite VDT na odlucivanju Ili nekom drugom organu koi je nadlezan ...Molim vas kako Sam I danas dobio resenje da je Moja prituzba prihvacena preduzmete nesto povodom toga ..Iz razloga sto se radi o Zlostavljanju policiskih sluzbenika koje zeli ODT da zastiti I ohrabri policajce da I dalje mastave da Zlostavljanju gradjane ..Jos jednom vas molim da izuzmete predmet iz ODT izvorsite provjeru I dostavite VDT na odlucivanju br predmeta Kt 313/20 ? [REDACTED]



TSP 56/2021
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Tipp Broj. 61/20
Podgorica, 18. 09. 2020. god

R.br. 60/20
Podgorica, 14.9.2020. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
- n/r Vrhovnom državnom tužiocu Ivici Stankoviću -

PODGORICA

Uvaženi,

Ovim putem obraćamo se naslovnom organu sa ciljem upoznavanja o postupanju nadležnog državnog tužioca nakon podnijete krivične prijave povodom fizičkog i verbalnog napada na zaposlene u kancelariji javnog izvršitelja i druga lica koje pozitivna zakonska regulativa prepoznaje kao službena lica koja učestvuju u sprovođenju izvršnog postupka u skladu sa zakonom utvrđenim ovlaštenjima.

Naime, shodno odredbi čl. 2 Zakona o javnim izvršiteljima, javni izvršitelj obavlja izvršiteljsku djelatnost kao javnu službu, samostalno, profesionalno i kao isključivo zanimanje, u skladu sa ovim zakonom i Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju.

Dana 9. jula tekuće godine zaposlena u kancelariji javnog izvršitelja, u prisustvu vještaka odgovarajuće struke, advokata kao punomoćnika izvršnog povjerioca i sudskog izvršitelja izašli su na lice mjesta sa namjerom sprovođenja službene radnje - popis pokretnih stvari izvršnog dužnika, shodno odredbama čl. 82-92 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju. Tom prilikom, isti su spriječeni da izvrše ovu službenu radnju, te verbalno i fizički napadnuti od strane izvršnog direktora firme koja je izvršni dužnik u predmetnom postupku.

Nakon navedenog događaja, podnijeta je krivična prijava Upravi policije – CB Podgorica, u kojoj su sadržani iskazi prisutnih lica. U prilogu ovog akta dostavljamo krivičnu prijavu Broj 8080/2020 od 9.7.2020. godine, kao i zapisnik o izvršenoj službenoj radnji.

Međutim, i pored toga što je ovo lice verbalno i fizički napalo službena lica prilikom obavljanja službene radnje, gdje je evidentno i prisustvo elemenata nasilničkog ponašanja (bliže opisanog u krivičnoj prijavi), nadležni državni tužilac se izjasnio da u postupanju tog lica nema elemenata bića krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti, te počinjene radnje okvalifikovalo samo kao prekršaj. U prilogu dostavljamo obavještenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici o navedenom.

Budući da je riječ o postupanju službenog lica – javnog izvršitelja čija nadležnost i ovlaštenja su decidno uređena odredbama ZIO, te o službenim radnjama u izvršnom postupku koje su normirane zakonskim odredbama, ukazujemo na nelogičnost predmetne kvalifikacije koja za



CRNA GORA
KOMORA JAVNIH IZVRŠITELJA

posljedicu može imati isključivo umanjenje doprinosa i pozitivnih rezultata javnoizvršiteljske funkcije u pravosudnom sistemu CG. Za ukazati je da i u ranijoj tužilačkoj praksi postoje slične odluke u vezi sprječavanja javnih izvršitelja prilikom obavljanja službene dužnosti.

Stoga, molimo da, u okviru stvaranja pretpostavki za efikasnije sprovođenje izvršnih postupaka i efektivniju zaštitu javnih izvršitelja, razmotrite preispitivanje donošenja navedene odluke i postupanje nadležnog državnog tužioca

S poštovanjem,
KOMORA JAVNIH IZVRŠITELJA
Vidak Larković, predsjednik



Višeg državno tužilaštvo Crne Gore
Za Tužilački savjet
Ul. Slobode br. 20
81000 Podgorica

53 291
10
Podgorica, 05.05.2021.

Predmet: Nepostupanje Višeg državnog tužilaštva po pritužbi u predmetu Ktr. br. 246/19

Poštovani,

Obraćam Vam zbog nepostupanja Višeg državnog tužilaštva u predmetu Ktr. br. 246/19.

Dana **12.11.2018.** godine u svojstvu zakonskog zastupnika privrednog društva Blue Laguna Resort d.o.o. podneo sam krivičnu prijavu Specijalnom državnom tužilaštvu Crne Gore protiv NN fizičkog lica, Michaela Clarkea iz Irske, Michaela Jamesa O'Rourkea iz Irske, Mary O'Rourke iz Irske, NN ovlašćenih lica kod Blue Developments d.o.o. iz Petrovca, HTP Mimoza a.d. iz Tivta koga zastupa izvršni direktor Bojan Milošević, NN lica zaposlenih kod CRPS u Podgorici, NN lica zaposlenih kod CKB Banka ad u Tivtu, NN lica zaposlenih kod ODT u Kotoru, NN lica zaposlenih kod Poreske Uprave Crne Gore PJ u Tivtu i NN lica zaposlenih kod Uprave za sprečavanje pranja novca i finansiranje terorizma u Podgorici.

Specijalno državno tužilaštvo prosledilo je navedenu krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru tek **03.07.2019.** godine, pri tom kršeći zakonom predviđeni trimesečni rok za postupanje iz čl. 256a ZKP. Zatim je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, takođe kršeći navedeni zakonski rok iz čl. 256a ZKP, Rešenjem Ktr. br. 246/19 tek **24.12.2019.** godine odlučilo da nema osnova za dalje postupanje. Navedeno Rešenje Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru uručeno mi je **27.01.2020.** godine te sam na isto izjavio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici **02.02.2020.** godine.

Članom 271a ZKP propisano je da će neposredno više državno tužilaštvo o svom postupanju po pritužbi obavestiti oštećenog, odnosno podnosioca krivične prijave u roku od trideset dana od dana podnošenja pritužbe. Od dana podnošenja pritužbe do danas proteklo je godinu i tri meseca. Zbog toga sam **22.02.2021.** godine Višem državnom tužilaštvu podneo urgenciju za postupanje po pritužbi podnetoj **02.02.2020.** S obzirom da ni nakon skoro dva meseca od navedene urgencije nisam primio bilo kakav odgovor od Višeg državnog tužilaštva, istom sam uputio još jednu urgenciju za postupanje dana **14.04.2021.** godine. Međutim, unesto da se izjavljenoj pritužbi od **02.02.2020.** godine odluču u zakonom predviđenom roku, dana **29.04.2021.** godine primio sam e-mail od Osnovnog državnog tužilaštva u kojem sam obavešten da „su spisi predmeta ovog tužilaštva Ktr br. 246/19 i Ktr 182/18 dostavljeni Tužilaškom savjetu radi rješavanja po Vašoj pritužbi“.

Zbog svega navedenog Vas molim da u skladu sa čl. 37 st. 10 i čl. 108 Zakona o državnom tužilaštvu utvrdite odgovornost tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i Višem državnom tužilaštvu zbog neopravdanog neuzimanja predmeta u rad, odnosno neopravdanog nepostupanja u predmetima u zakonom propisanim rokovima i disciplinski ih kaznite. Napominjem da je zbog nerazumnog i nepotrebnog odugovlačenja postupka preduzeću Blue Laguna Resort d.o.o. nastala velika materijalna šteta. Podnosilac pritužbe Blue Laguna Resort d.o.o. naglašava da je u skladu sa čl. 234-236 ZKP nameravao da u okviru krivičnog postupka, koji je pokušao da pokrene podnetom krivičnom prijavom, podnese imovinskopравни zahtev koji je nastao usled izvršenja krivičnog dela i time zaštititi njegovo pravo na neometano uživanje imovine u skladu sa čl. 58 i 61 Ustava Crne Gore odnosno čl. 1. Protokola 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Kao što je to već objašnjeno, navedena tužilaštva su to onemogućila nezakonitim (ne)postupanjem po podnetoj krivičnoj prijavi, zbog čega treba da snose zakonom predviđene posledice.

Molim Vas da urgentno postupite po ovom dopisu i obavestite me o sprovedenim disciplinskim merama protiv odgovornih tužilaca, kao i o odluci po podnesenoj pritužbi od **02.02.2020.** godine.

S poštovanjem,

Louis Maguire, zakonski zastupnik Blue Laguna Resort d.o.o.

Prilog: E-mail državne tužiteljke Ljiljane Milić od 29.04.2021. godine



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUPP br. 5/21
Bijelo Polje, 05.jul 2021.godine

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET
TSP Broj 65/2021
Podgorica, 08. 07. 2021 god.

TUŽILAČKI SAVJET
-Komisija za pritužbe-

PODGORICA

U priogu akta dostavljamo vam na nadležnost pritužbu punomoćnika oštećene JU Srednja stručna škola Pljevlja, advokata mr Mla [REDACTED] T [REDACTED] iz Pod [REDACTED], koju je dostavio ovom tužilaštvu.

Naime, uvidom u spise predmeta Ktr br.179/20 Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima proizlazi da je predmet završen sačinjavanjem službene zabilješke, a ne rješenjem o odbacivanju krivične prijave, u kojem slučaju bi ovo tužilaštvo, u smislu čl.271 a Zakonika o krivičnom postupku, bilo nadležno da postupa po pritužbi.

Kako iz dostavljene pritužbe proizlazi da se ista odnosi na rad postupajućeg tužioca u predmetu Ktr 179/20, Ivana Gačevića, to je u smislu čl.37 st.1. tač.10. Zakona o državnom tužilaštvu, postupanje po predmetnoj pritužbi u vašoj nadležnosti.

DRŽAVNI TUŽILAC
Tanja Nišavić



čega je nesporno da su se u radnjima odgovornih lica stekli elementi krivičnog djela iz člana 416 KZ-a nesavjesan rad u službi ili čak zloupotreba službenog položaja iz član 416 KZ-a.

Takođe iz uvoda nalaza, nejasno je kako je uopšte ODT, mogao dati zadatak vještaku ekonomske struke da se izajсни da li je bilo propusta prilikom zaključenja ugovora, u čemu se propusti ogledaju, ko ih je učinio i da li je na taj način nekom pričinjena šteta. Ovakav zadatak vještaka, je zapravo obaveza tužioca i vještak se ne može izjašnjavati u odnosu ni na jedan od ovih zadatak, jer su to sve pravna i faktička pitanja koja su u nadležnosti ocjene ODT-a a ne nikako vještaka. Takođe ukazujemo da postojanje štete nije nužan uslova za postojanje krivičnog djela, jer je sa druge strane dovoljno da je nekom pričinjena korist, a u konkretnom slučaju je to više nego očigledno.

Dodatano ukazujemo Višem tužilaštvu na sledeće manjkavosti nalaza vještaka:

1. Vještak je potpuno neosnovano u svome nalazu koristio termine zakupodavac - zakupac iako to nigedje ne piše u spornom Ugovoru o poslovnotehničkoj saradnji, već se samo navode ugovorne strane. Zbog navedenog **vještak ekonomske struke se upustio u pravno tumačenje spornog ugovora, čime je izašao iz okvira ekonomske struke i ozbiljno kompromitovao, nalaz i mišljenje.** Dakle, spornim štetnim ugovorom je ugovoren nesrazmjerna provizija a ne nikakva zakupnina kako navodi vještak.
2. Vještak je takođe naveo u svom nalazu netačnu i nepostojeću konstataciju, u tački dva nalaza da nakon raskida ugovora oprema ostaje i dlaje u vlasništvu zakupca, jer takva odredba ne postoji u ugovoru, pri čemu ponovo navodi termine zakupac i zakupodavca iako navedeni termini ne postoje u ugovoru, **već samo ugovorne strane.**
3. Vještak je u svom nalazu prihode škole obračunavao u bruto iznosu bez odbijanja troškova koje je škola imala, na ime zarada zaposlenih, prostora i drugo i netačno je naveo da je prihod škole bio 227.364,61 euro. Zbog navedenog u samom nalazu nerealno i netačno je prikazan prihod koji je škola ostvarila jer. Naime centar za obuku je imao 5 zaposlenih sa prosječnom zaradom od 400 eura neto što je okvirno 600 eura bruto trošak za školu po jednom zaposlenom. Dakle minimalni troškovi za 5 zaposlenih za 5 godine iznosili su. $(600 \times 5 \text{ zaposlenih} \times 12 \text{ mjeseci}) \times 5 \text{ godina} = 36.000 \times 5 = 180.000 \text{ eura}$. Kada ovome dodamo i troškove od 51.424,56 eura koliko je škola isplatila Q Maxu, dobijamo podatka da je trašak za školu po opsnovu navedenog ugovora bio 231,424 , 56 eura. Škola je imala i rashod na ime održavanja sopstevnog prostora koji je mogala rentirati i prihodi od prostog iznajmljivanja prostora su mogli biti 1000 eura mjesečno, odnosno 60.000 za 5 godina.
4. Iz navedenog je nesporna činjenica, da je u konačnom škola bila na gubitku, a ne da je ostavila prihod kako vještak netačno navodi u nalazu. Naime vještak gubi iz vida činjenicu da je škola već imala opremu za tehnički pregled, da je navedena oprema razmontirana i nova oprema ugrađena koja je plaćen 6 puta skupljen od tržišne.

5. Takođe vještak navodi u svom nalazu da u fakturama od 2016 do avgusta 2018 godine uopšte nije naveden broj obavljenih tehničkih pregleda, pa je očigledno da su navedene fakture paušalno ispostavljane.
6. Vještak takođe navodi u nalazu da je broj obavljenih pregleda utvrdio na osnovu dokumenta pod nazivom „Dnevne Usluge“ koji je potpisala A.Sv. [REDACTED] kao odgovorno lice. Ovakav dokument ne može biti vjerodostajan, jer je vještak morao pribaviti **knjigu tehničkih pregleda koja se vodi u školi, a koja je nestala**. Naime direktor se obaratio dopisom šefu tehničkog pregleda čija je majka osnivač firme [REDACTED], koja je pokušala prinudno da naplati fakture da mu dostavi navedene knjige, a na koji dopis mu zaposleni nije nikada odgovorio. Navedeni dopis se nalazi u spisim predmeta tužilaštva.
7. Dodatno sve i da je škola ugasila tehnički pregled, ona ne bi imala prihoda ali ne bi imala ni rashoda, a dodatno je mogao iznajmiti prostor na javnom tenderu i obezbijediti čist prihod bez bilo kakvih troškova.

U navedenim spisima je ukazno tužilaštvu na sledeće činjenice:

1. Sporni ugovor je zaključen između CENTAR ZA OBUKU u JU Srednja stručna škola Pljevlja –, koji nije pravno lice i nema svojstvo pravnog lica i ne može ni proizvoditi ni prava ni obaveze, jer se radi o organizacionoj jedinici u okviru **JU SREDNJA STRUČNA ŠKOLA Pljevlja, pa kao takav CENTAR ZA OBUKU i ne može učestvovati u pravnom prometu**. Organizacije jedinice javnih ustanova, nemaju svojstvo pravnog lica i ne mogu zaključivati pravne poslove i proizvoditi bilo kakva prava i obaveze, zbog čega je ovakav ugovor nezakonit i apsolutno ništav, kao i same sporne fakture koje su proistekle iz takvog pravnog posla.
2. U svim spornim fakturama kao izvršni dužni-tuženi naslovljen je CENTAR ZA OBUKU, pa u konkretnom slučaju JU SREDNJA STRUČNA ŠKOLA Pljevlja, i ne može biti obaveznik plaćanja navedenih faktura.
3. Uzimajući u obzir dostavljene fakture, **očigledno je da iste ne prati osnov nastanka potraživanja, odnosno prateća analitička kartica o izvršenim tehničkim pregledima ovjerena i izdata od strane JU Srednja stručna škola Pljevlja**.
4. Sve i da je ugovor valjan i da su fakture ispravne firma [REDACTED] nije ponudila niti jedna jedini dokaz da, da je stanje u fakturama zaista istinito i tačno jer ne postoji bilo kakava dokaz da je u fakturama unesen tačan podatak o broju izvršenih tehničkih pregleda i homologacija, pa je na

ovaj način tužilac mogao unosti paušalne brojeve o izvršenim uslugama, jer navedene sporne fakture ne prati anlitička kartica izvršenih usluga, koja je prethodno izdata od strane tužene.

5. Na spornim fakturama se nalazi poziv na **broj ugovora 13-013**, koji se ne poklapa i nije broj ugovora dostavljenog uz predlog za izvršenje (01-1301) pa ne postoji čak ni pravni osnov između faktura i spornog ugovora sve i da je predmetni ugovor pravno valjan. Kad uzmemo u obzir da se na svim na fakturama nalazi poziv na **broj ugovora 13-013**, koji se ne poklapa i nije broj ugovora dostavljenog uz predlog za izvršenje, **to je očigledno da ne postoji uzročno posledična veza između fakura u spornog ugovora**, odnosno ne postoji valjan pravni osnov za izdavanje navedenih faktura
6. Iz sadržine samog spornog ugovora **član 12** proizlazi da je oprema isporučena i instalirana 10.12.2015 godne, a ugovor potpisan 31.12.2015 godine, dakle prije nego što je ovaj ugovor uopšte zaključen, pa je očigledno da je ugovor sve i da je pravno valjan i dozvoljen a nije, služio samo za pokriće nezakonitog i štetnog pravnog posla.
7. Prije isteka spornog ugovora tužilac je preuzeo opremu iz Centra za obuku, iako predmetnim spornim ugovorm uopšte nije bilo definisano da tužilac može preuzeti opremu.
8. Direktor JU Srednja stručna Škola Pljevlja je zaključio sporni ugovor, iako shodno Opštem zakonu o obrazovanju, nema zakonsko ovlašćenje da samostalno zaključuje ugovore o **raspolaganju školskom imovinom, bez saglasnosti školskog odbora**. Nadležnosti direktora su navedena u članu 82 navedenog zakona i u njemu ne postoji bilo kakvo ovlašćenje da odlučuje i raspolaže finansijskim sredstvima ustanove, odlučuje o zakupu i iznajmljivanju opreme od drugih pravnih lica ili na bilo koji način raspolaže finanssjkim sredstvima javne ustanove.
9. Dodatno članom 15 stav 1 tačka 10 Statuta JU Srednja stručna škola Pljevlja Broj: 01-1434 od 31.12. 2010. godine, decidno je propisano da **školski odbor „Odlučuje o raspolaganju imovinom i korišćenju sredstava Škole, u skladu sa zakonom i drugim propisima“** Kako direktor nije ovlašćen da donosi odluke kojima se raspolaže školskom imovinom i prihodima odnosno rashodima škole, jasno je da je navedeni ugovor potpisao kao neovlašćeno lice bez prethodne saglasnosti i odluke školskog odbora, te da je predmetni ugovor štetan i u cjelosti ništav, pa se same fakture koje su proizišle iz jednog takvog ugovora ne mogu imati svojstvo vjerodostojne isprave. Dakle, kako direktor nije ovlašćen da donosi odluke kojima se raspolaže školskom imovinom i prihodima škole, jasno je da je navedeni

ugovor potpisao kao neovlašćeno lice, te da je predmetni ugovor u cjelosti ništav, pa se same fakture koje su proizišle iz jednog takvog ugovora ne mogu imati svojstvo vjerodostojne isprave. ***Na ovaj način, pored posebnih stekli su se i opšti uslovi iz čl. 47 i 101 ZOO, kojima je propisana ništavost ugovora.***

10. Ukazujemo da je prije zaključenja ovog štetnog i nezakonitog ugovora, JU Srednja stručna škola Pljevlja, imala prethodno zaključen ugovor sa Lovćene osiguranjem, još od 1999 godine, da je navedenom ugovorm Lovćen osiguranje plaćalo školi na svaku prodatu polisu in a svaki obavljeni tehnički pregle, 20% od naplaćene sume. Dakle onaj koji ispruči opremu je dodatno plaćao školi, dok u konkretnom slučaju imamo obrnutu situaciju da se od škole potražuje odnosno da škola treba da plaća fiksni iznos po svakom tehničkom pregledu, sto dovoljno ukazuje na štetnost navedenog ugovora, sve i da je pravno valjan.
11. Godinu dana prije zaključenja ugovora sa [REDACTED] godine, stara oprema je izbačena iz škole. Iako je navedena oprema plaćena nije formirana komisija za otpis naveden opreme ali je navedena oprema isključena sa popisne liste imovine škole.
12. Nakon toga zaključuje se sporni ugovor sa Qmaxom 2015 godine, bez sprovođenja postupka javne nabavke sa firmom koja je u porodičnom vlasništvu lica koje je šef tehničkog pregleda kod tužene. Nakon toga navedeno lice uz pomoć A [REDACTED] Sv [REDACTED] koja je zaposlena na radnom mjestu blagajnik nezakonito snadbijelo sporne facture pečatom tehničkog pregleda škole i svojim potpisom, kako bi stvorilo ubjeđenje da u su predmetne facture uredno uručene.
13. Aneta Svrkota je zaposlena na radnom mjestu blagajnik na tehničkom pregledu, i njeno ovlašćenje je jedino da izda potvrdu o obavljenom tehničkom pregledu i da naplati i izda račun, korisniku usluge tehničkog pregleda. A [REDACTED] H [REDACTED] je lice koje obavlja poslove tehničkog pregleda i zaposlen je u JU kao šef tehničkog pregleda, a firma koja ispostavlja fakture [REDACTED] D [REDACTED] Plje [REDACTED] ([REDACTED]) je firma u vlasništvu njegove majke I [REDACTED] H [REDACTED] koja je registrovana pod šifrom djelatnosti "Ostala trgovina na malo u nespecijalizovanim prodavnicama".
14. U odnosu na saznanja na okolnosti konkretnog slučaja sa spornim uslugama firem [REDACTED], tadašnji računovođa u školi R [REDACTED] G [REDACTED], koji je imao neposredna saznanja o spornom fakturisanju, je izjavio decidno da je bio protiv takvog štetnog ugovora.

Sve navedeno ukazuje da je tužilac morao otvoriti istragu u navedenom predmetu, saslušati svedoke i utvrditi odgovornost za kršenje zakonskoga o javnim nabavkama i drugih propisa u navedenom predmetu.

Članom 271 stav 3 ZKP-a, propisano je da „Ako državni tužilac iz same prijave ne može ocijeniti da li su vjerovatni navodi prijave ili ako podaci u prijavi ne pružaju dovoljno osnova ni za donošenje naredbe o sprovođenju istrage niti rješenja o odbacivanju prijave, a naročito ako je izvršilac nepoznat, državni tužilac će, sam ili posredstvom drugih organa, prikupiti potrebna obavještenja. U **tu svrhu državni tužilac može pozvati podnosioca prijave**, prijavljeno lice i druga lica za koja ocijeni da mogu pružiti relevantne podatke od značaja za donošenje odluke po prijavi. Ako nije u mogućnosti da to preduzme sam, državni tužilac će zahtijevati od policije da prikupi potrebna obavještenja i preduzme druge mjere radi otkrivanja krivičnog djela i učinioca u skladu sa čl. 257, 258 i 259 ovog zakonika.

Iz navedenog je nesporno da je ODT morao pozvati i predstavnike oštećene, a ne apriori prihvatiti nalaz vještaka koji je sačinjen sa ozbiljnim manjkavostima i suprotno pravilima struke, kao iskaze koje su dali potencialno osumnjičena lica u svojstvu građana pred policijom i koji su krajnje paušalni i kontradiktorni, zbog čega je tačno činjenično stanje ostalo nerasvjetljeno i pogrešno utvrđeno.

Imajući u vidu navedeno

PREDLAŽEM

da VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO, usvoji prigovor ukine predmetno obaveštenje od 26.05.2021 godine, i naloži ODT sprovođenje istrage u predmetu Ktr.br. 179/20.

U Podgorici 04.06.2021. godine

punomoćnik oštećene

Troškovnik: Sastav pritužbe po AT-u.

[Redacted signature block]



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Ktr-P.br. 26/21
Podgorica, 15. februar 2021. godine

VRHOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU CRNE GORE
-Tužilačkom savjetu-

PODGORICA

Dostavljam vam pritužbu punomoćnika oštećene porodice B██████, ad██████, V██████ M██████, podnijetu ovom tužilaštvu dana 25. januara 2021. godine na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću u predmetu tog tužilaštva Kti.br.18/20, formiranom protiv M██████ A██████ zbog krivičnog djela – teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 4 u vezi člana 339 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, budući da je članom 37 stav 1 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu propisano da Tužilački savjet, pored nadležnosti utvrđenih Ustavom, razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, pa smatram osnovanim da predmetnu pritužbu razmatra Tužilački savjet.

DRŽAVNA TUŽITELJKA

Olivera Ražnatović

OR 65-105

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PODGORICA	
Prilježeno	25.01.21
Obavijestila	
Ktr-p	26/21

VIŠEM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU U PODGORICI

Radinović

PREDMET : Pritužba na postupanje Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću u
predmetu Kti. br. 18/20

Osnovno državno tužilaštvo aktom Kti. Br. 18/20 od 25.12.2020. godine obavijestilo me, kao punomoćnika oštećene porodice, da je donijeta naredba o obustavi istrage protiv M. [REDACTED] A. [REDACTED] zbog krivičnog djela teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348.st.4. u vezi čl. 339.st.3. a u vezi st.1. KZCG jer je tužilac nakon završene istrage utvrdio da ne postoji dokaz da je okrivljeni M. [REDACTED] A. [REDACTED] počinio predmetno krivično djelo jer ne postoje dokazi da je nezakonito postupao u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila 18.08.2020. godine u kojoj je smrtno stradao B. [REDACTED] S. [REDACTED] na putu N. [REDACTED] V. [REDACTED].

U sprovođenju ovog postupka grubo je povrijeđen Zakonik o krivičnom postupku na štetu oštećene porodice.

Od pokretanja postupka oštećena porodica nije obavještavana, tako da joj nikada nije dostavljena naredba o sprovođenju istrage, naredba o određivanju vještačenja jer se ona shodno čl. 137 Zakonika o krivičnom postupku dostavlja strankama, a shodno čl. 144. istog Zakonika da po završenom vještačenju kojem nijesu prisustvovala stranke one se obavještavaju da je vještačenje obavljeno i da pisani nalaz i mišljenje mogu razgledati.

Posebno su povrijeđena pravila postupka jer i naredba za supervještačenje o određivanju ustanove navodno Instituta Fakulteta za saobraćaj, komunikacije i logistiku u Budvi nije dostavljena oštećenoj porodici, a ovo pravno lice nije ni određeno kao ovlašćeno za obavljanje vještačenja pa je tužilac morao upozoriti da u davanju nalaza i mišljenja ne može učestvovati lice koje nema odgovarajuću specijalnost.

Takođe je uskraćeno pravo oštećenima da traže izuzeće.

Nakon otvaranja istrage oštećeni nijesu obaviješteni ni o jednoj radnji koja je preduzeta jer shodno čl. 282.ZKP-a istraga je otvorena i oštećeni mogu prisustvovati sprovođenju dokaznih radnji .

U konkretnom slučaju je u registru pravnih lica za saobraćajno vještačenje ovlašten Fakultet za saobraćaj, komunikacije i logistiku Berane , na adresi Donje Luge bb, Bebrane, pa je nejasno otkud se pojavljuje Fakultet za saobraćaj, komunikacije i logistiku Budva, a potpisuje ga komisija vještaka u sastavu prof dr Milan Vujanić , docent dr M [REDACTED] Č [REDACTED] i V [REDACTED] Ba [REDACTED] a uz ekspertizu nije priložen dokaz da je navedeni subjekat registrovan u Centralnom registru privrednih subjekata za vještačenje za odgovarajuću oblast kako je to propisano odredbom čl.7.Zakona o sudskim vještacima .

Oštećeni imaju brojne primjedbe na vođenje istražnog postupka i to :

Zapisnik o uviđaju je neprecizan i protivurječan.

- Uviđajnom dokumentacijom nije utvrđen ni opisan u cijelosti profil puta na mjestu nastanka predmetne nezgode, kao ni tehnički elementi osovine kolovoza (radijus krivine, podužni nagib kolovoza, poprečni nagib kolovoza, berma preglednosti, eventualni radijus vertikalne krivine...), a koji su osnov za valjanu analizu i saobraćajno tehničko vještačenje, obzirom da je vještačenje saobraćajnih nezgoda interdisciplinarno vještačenje, koje mora dati odgovore na sve parametre od uticaja na nastanak neke saobraćajne nezgode.
- Uviđajem nije utvrđena preglednost iz oba pravca.
- Naznačava se da su tragovi na orijentacionim pravcu udaljeni __ m , a od fiksne tačke __m. Pravilno pozicioniranje materijalnih tragova podrazumjeva minimalno dvodimenzionalno pozicioniranje – udaljenost od orijentacionog pravca po normali i udaljenost od orijentacione ili fiksne tačke.
- Dalje udaljenost lijevih točkova tmv-skupa vozila se naznačava od lijeve bijele ivične linije. KOJA IVICA TE LINIJE? Nije definisana koja ivica unutrašnja, spoljašnja ili...

- Trag paranja prednjeg lijevog točka tmv – skupa vozila – Označen početak i dužina. Bez definisanja kraja predmetnog traga. Što je nedopustivo, posebno što je isti osnov za utvrđivanje položaja tmv u trenutku nastanka nezgode. Tmv nije zaustavljeno na kraju tog traga već razlika između zaustavne pozicije i kraja traga iznosi više od 24 m.
- U zapisniku (str.2 Opis mjesta događaja - stav 4 naznačena udaljenost saobraćajnih znakova o ograničenju brzine na udaljenosti 800 metara prije mjesta nezgode (iz pravca M [redacted]), a poslije mjesta nezgode 1400 m (iz pravca V [redacted]). Predmetni opis nepotpun, nedefinisan i nejasan, posebno što je uviđaju prisustvovao vještak saobraćajne struke, bez naglašavanja da li postoje eventualne raskrsnice koje bi anulirale važnost znaka izričitih naredbi, te da li su saobraćajni znaci kako su naznačeni postavljeni u skladu sa odredbama ZOBS i Pravilnika o saobraćajnoj signalizaciji, te da li su odgovarajući po svim parametrima utvrđenom rangi saobraćajnice.
- Nema podataka o trajanju vremena upravljanja niti o odmorima u toku vožnje za vozača tmv-skupa vozila, a koje je bilo neophodno utvrditi prilikom uviđaja i izuzećem tahografskog zapisa.

Navodi se da su vozila učesnici upućena na vanredni tehnički pregled. Vozila u stanju nakon nezgode su morala biti podvrgnuta mašinsko tehničkom vještačenju jer u stanju kakva su bila nisu mogla biti podvrgnuta vanrednom tehničkom pregledu (prioritno vozilo audi).

Zbog svega navedenog neophodno i neopozivo se mora izvršiti rekonstrukcija lica mjesta.

Nalaz vještačenja D [redacted] D [redacted]

U nalazu tačka 1,5 (str.2) ***“konstatovana neispravnost kočionog sistema (niži kočioni koeficijent) Odgovorno lice na tehničkom pregledu konstatovalo da zbog nemanja podataka o dijelu mase koja se prenosi preko sedla na tegljač rezultat nije validan. Smatra da bi korišćenjem pravilnih vrijednosti težine po osovinama, priključno vozilo zadovoljilo – bilo po ovom pitanju ispravno (ja se slažem sa tim)”***

Postavlja se pitanje zašto predmetno nije valjano utvrđeno i izmjeren osovinski pritisak kad za to postoje stručne metode? Nema u spisima predmeta ni u nalazu bilo koji podatak o utvrđenom i konstatovanom, a konstatacija vještaka da se slaže sa tim je bez presedana, Da li smo na pijaci da se pogađamo? Radi se utvrđivanju činjenica i materijalnih dokaza u fazi istrage za uzrok saobraćajne nezgode, a posebno naglašavajući da se ne radi samo o materijalnoj šteti već i smrtnoj posledici.

Predmetni nalaz nema vremensko prostorne analize.

EKSPERTIZA od strane FSKL BUdva

- Tačka 1.3 stav 2 priputno zemljište širine 1,9 m sa obje strane kolovoza (Zapisnik o uvidjaju saobraćajne nezgode i fotografije Fotodokumentacije) NEISTINITA TVDRNJA, SUPROTNA SPISIMA PREDMETA.
- Tačka 1.3 stav 4 – sa lijeve strane kolovoza nalazi se kosina pa je preglednost ograničena, jer se kolovoz nalazi u blagoj lijevoj krivini. NEPOZNATI PARAMETRI PREGLEDNOSTI.
- Tačka 1.4 stav 3 podaci o alkoholisanosti vozača audija bez podataka za vozača tmv-skupa vozila! ZAŠTO? SUBJEKTIVNO ILI OBJEKTIVNO? DAT NALOG ZA ANALIZU KRV I URINA!
- Na str. 12 data širina audija 2.006 m dužina 4.47. Ne navodi se o kojoj širini se radi, (širina sa retrovizorima nije stvarna mjerodavna širina). KOJE SU KOMPLETNE KATALOŠKE DIMENZIJE PREDMETNOG VOZILA PREMA PODACIMA BROJA ŠASIJE (širina trapova, pneumatika, međuosovinsko rastojanje, težina...). DIMENZIJE TEGLAČA NISU NAVEDENE OSIM NAVODNE ŠIRINE.
- Predmetni nalaz ne sadrži vremensko prostornu analizu, osim u pogledu puta i vremena kočenja.
- Nije analiziran ni objašnjen položaj vozila u trenutku nastanka opasne situacije, međusobna udaljenost, vrijeme izmicanja tegljača u lijevu kolovoznu traku! Da li je omao vremenskih mogućnosti izmicanja udesno, zadržavanje pravca, ...

- Nije objašnjeno da li bi do nezgode došlo da se vozač tmv kretao desnom kolovoznom trakom po pravilima saobraćaja, usmjeravajući vozilo uz desnu ivicu kolovoza, održavajući bezbedno rastojanje od desne ivice kolovoza i bezbedno rastojanje pri mimiolaženju.
- Postavlja se pitanje, šta je osnovna obaveza svakog učesnika u saobraćaju? Da li je vozač obavezan preduzeti sve raspoložive radnje u cilju izbjegavanja saobraćajne nezgode i zbog greške drugog učesnika u saobraćaju? Da li je upravo radnja izmicanja tmv ulijevo suprotna obavezama u trenutku nastanka opasne situacije i direktni uzrok nastanka, jer i pored potencijalne opasne situacije vozača audija, ako je prelazio u lijevu kolovoznu traku u smjeru kretanja, da je vozač tmv zadržavao kretanje desnom kolovoznom trakom uz održavanje bezbednih rastojanja do nezgode NEBI došlo.
- Da li je obzirom na uslove puta (širina kolovozne trake, mokar kolovoz, preglednost....) uz obavezu održavanja bezbednih rastojanja brzina kojom se kretalo tmv, nezavisno od ograničene brzine bila bezbedna?
- Nema podataka (a ni uviđajem nije utvrđeno) o tmv-skupu vozila, da li je etgljač sa poluprikolicom bio u trenutku nastanka nezgode pod utovarom ili prazan, te o kakvoj vrsti cistjerne se radi i eventualnom utovaru (tečnost, praškaste materije) što je itekako moglo uticati na stabilnost skupa vozila i relevantno za proračune.
- Nije utvrđen radijus krivine kao ni ostali tehnički elementi puta koji su vrlo bitni i relevantni sa aspekta analize bezbjedne brzine i konačno načina kretanja, a mogli su direktno uticati na stabilnost i način kretanja vozila učesnika u konkretnoj situaciji.
- Vrijednost usporenja uzete u proračunu su suprotne podacima i preporukama iz Priručnika za saobraćajno tehničko vještačenje grupe autora (izdanje 2017, str 26) a čiji je prvonavedeni autor upravo prvopotpsani ekspert Dr M [REDACTED]

Upoređujući oba nalaza vještačenja, nalazi su suštinski saglasni, a međusobno sa aspekta uzroka kontradiktorni.

Mišljenja sam da sa pravnog aspekta je neophodno moralo biti naloženo TREĆE - ekspertske vještačenje čl. 145. ZKP , koje bi dalo valjan nalaz, jer obzirom na kontradiktornosti navedenih nalaza I propuste kako uviđajne ekipe, vještaka, I ekspertske grupe, tužilac preuzima ulogu sudije I presuđuje po subjektivnoj ocjeni nalaza, ne ulazeći u suštinu problema I težinu posledica, ako I u validnost ekspertske nalaza sa aspekta pasivne legiotimacije.

Prema nepotvrđenim saznanjima, prof Vujanić nije u stalnom andom odnosu kod navedenog pravnog lica, niti je državljanin CG, te kao takav ne može ni biti akreditovan kao vještak, već samo kao stručni konsultatnt, ako je još uvijek vještak (prema nepotpunim informacijama ni u SRB vise nije vještak).

ZA OŠTEĆENU PORODICU BU [REDACTED]

Advokat M [REDACTED]

S. Š [REDACTED] br. [REDACTED], N [REDACTED]

Kon.tél. [REDACTED]

Y uuyūū Koprivo - Čabeh
TSP 61/21

Crna Gora
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
BIJELO POLJE

Primijeno	22-00-2021
Broj	Priloga
uuyūū	4/21

Više Državno Tužilaštvo Bijelo Polje

N/R Mirku Bulatoviću

Predmet: žalba na rad ODT Amru Sujković

Poštovani gospodine obraćam se ovim zahtjevom u nadi da će te naći zashodno da razmotrite ovaj moj zahtjev i pomognete mi da ja kako građanin i državljanin ove države ostvarim prava koja su propisana za sve njene građane, a sa tim sačuvam moju imovinu i svojim radom obezbijedim egzistenciju sebe i svojoj porodici. Bilo kakva nepritika da mi se desi mene i mojoj porodici za uvaženu gospođu Amru Sujković ne postoji elemenata krivične odgovornosti za počinioce tih krivičnih djela. Bilo da je to prijetnja mene , krađa moje imovine i itd. Najnovi primjer je sječa čamove građe odnosno totalna sječa moje šume u mjestu Divljak parcela Koprivnjača BR 30/29 KO Kaludra Berane od strane Da [REDACTED] Lj [REDACTED]. Dva puta sam prijavljivao krađu CB Berane jedinici za suzbijanje privrednog kriminala i od njih dobio kratki lakonski odgovor, Amra Sujković nije našla elemenata krivične odgovornosti bez obzira što je moja šuma totalno uništena. Na ime Lj [REDACTED] D [REDACTED] iz Berana poveo je službenike iz uprave za šume u moju šumu u Beranama KO Kaludra mjesto Di [REDACTED] K [REDACTED] parcela 30/29 navodno kako je to parcela Dabetić Stojana Okrugle blok 30 br 18 na kojoj je Stojan dobio odobrenje da doznače sječu 20m3 bruto mase čamovine, a službenici iz uprave za šume su mu doznačili 39,77m3 dok je Ljubiša Dabetić oborio preko 50 stabala . ODT iz Berana Amra Sujković nije našla zashodno ni da me sasluša i dobije moje mišljenje a ne da izađe na licu mjesta i konstantuje činjenično stanje to nju nije uopšte interesovalo. Bez uviđaja i saslušanja stranaka konstantovala je nema elemenata krivične odgovornosti, a što sam ja ostao bez imovine i srestava za egzistenciju Amru to ne interesuje. Nije našla zashodno da upita službenike

uprave za šume o čemu se radi i da li su oni preuzeli mjere sa njihove strane. Obavijestiću Vas da ovakav odnos prema meni gospodje ODT Amre Sujković nije prvi put, tako je glatko odbila i moju prijavu od 01.06. 2015 god na druga lica za sječu šume na drugom mjestu. Tada sam pretrpio štetu oko 30m3 čamoe građe a danas preko 50m3 znači duplo više. Znači, da ja ,kao odgovoran građanin ove države koji izvršava sve obaveze prema njoj nemam nikakvu zaštitu od te države ili od njenih činovnika i treba sam da se snalazim da bi zaštitio sebe i svoju imovinu ne poštujući zakone te države i ne birajući sredstva i metode ...

R. [REDACTED]

D. [REDACTED]

B. [REDACTED]

[REDACTED]

TSP 48/2021

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

16. 04. 2021
dgorica 20. god

VRHOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU U PODGORICA

Kao punomoćnik Š. [REDACTED] VE. [REDACTED] iz B. [REDACTED] Ba. [REDACTED] podnosim

PRIGOVOR NA REŠENJE VDT KTR. BR. - P BR. 54/21 OD 22.03.2021.GODINE

Rešenjem VDT-a broj gornji od 22.03.2021.godine odbijena je prijava izjavljena na rešenje ODT-a Kotor Kt br. 620/20 od 28.01.2021.godine o odbačaju krivične prijave protiv NB. [REDACTED] VI. [REDACTED] - MA. [REDACTED] zbog krivičnih djela prevara iz čl. 244 st.4 u vezi st.1 KZCG i krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz čl. 249 st.3 u vezi st.1 KZCG-e.

Međutim rešenje i prvostepenog i drugostepenog organa su nezakonita zbog sledećih razloga:

Kao prvo, nesporno je iz rezultata dokaznog postupka da je prijavljena pribavila neistinito punomoćje od Šišević Milutina, koji je star i bolestan od težeg oblika demencije i od slijepla jer mu je u bitnome oštećen vid tako da nije mogao da shvati značaj pravne radnje i da svojevolično potpiše punomoćje prijavljenoj, koja je sačinila punomoćje sve u cilju da bi prikrila krivično djelo počinjeno od fizičkog lica Lekić Vesne, koja je u ime i račun poslovno nesposobnog I. Šiševića, zaključila sudsko poravnanje u postupku I br. 34/18 Osnovnog suda u Kotoru zaključila sudsko poravnanje po kojem je prenela nepokretnost u svojini Šiševića na ime N. A. koja nema bilo koji pravni osnov za sticanje svojine nije vlasnik po nijednom osnovu koji predviđa zakonski propis, pa nije bio ni jedan uslov za sticanje svojine i to još u predmetu koji je formiran radi izdavanja privremene mjere.

Kao drugo, L. V. je, što je od odlučnog značaja, zaključila ovo poravnanje bez ovjerenog punomoćja tako da nema pravnog dejstva a sve po nagovoru N. A. kojoj je ovim radnjama pribavila protivpravnu imovinsku korist a na štetu imovine Šišević Milutina, pri čemu je umišljajno pomogla kao saizvršilac prijavljen a koja je po nagovoru N. A. u cilju unaprijed obećanog prikrivanja krivičnog djela te po prethodnom dogovoru i po principu međusobnih podjele uloga dostavila u MUP-u CG-e neistinito punomoćje u kojem je navela da je može mijenjati fizičko lice L. V. a iako je svjesna svojih radnji i čije je izvršenje htjela.

Kao treće, neshvatljivo je da se ni ODT a ni VDT nije bavilo suštinskim krivično pravnim pitanjem a to je da je Šišević Milutin teško bolestan, da je poslovno nesposoban, da nije bio u stanju da potpiše pravno valjano punomoćje, ni L. V. ni prijavljenoj N. A. V. M. C, te da je bilo neophono da se radi utvrđivanja ovih činjenica sasluša na zapisnik podnosilac Šišević Vesna a ne

da daje pisanu izjavu, što je povreda odredaba ZKP-a te da se putem vještaka oftalmologa i psihijatrijske struke utvrdi fizičko i duševno stanje Š. M.

Iz navedenog jasno je da je rešenje o odbačaju nezakonito, da je obavještenje VDT-a nezakonito i Š. V. jednostavno nema drugog načina nego da još preko Vas pokuša da ostvari zaštitu svoga prava i ujedno imovinu svoga oca Š. M. koji je pored teškog psiho- fizičkog zdravstvenog stanja preveren i zloupotrebijen radi postizanja imovinske koristi NI. A., koja je ovakvim odlukama očigledno zaštićena.

Molim da me pisano obavijestite,

Bar, dana 13.04.2021. godine



Molba tužilačkom savjetu VDT

Obavještenjem KTR.P.Broj 131/21 viša državna tužiteljka Olivera Ražnatović utvrdila je da je predmetno rešenje KT.br. 327/19 donijeto u skladu sa zakonom a na osnovu dokaza u spisima predmeta. Pravni savjet glasi - shodno članu 59 stav 3 ZKP da imamo pravo preduzeti gonjenje prijavljenih podnošenjem optužnog predloga u roku od roku od 30 dana.

Lični stav - molim da ga uzmete u obzir.

Dramatična situacija u mojoj porodici je na vrhuncu izdržljivosti. Moja kćerka M[REDACTED] je u martu ove godine je imala lom desne noge i to u kućnim uslovima zbog njenog problema sa vidom. Desila se još jedna nestručnost ljekara nakon čije intervencije nogu zahvatila gangrena koja je dodatno otežala njeno zdravstveno stanje. Sada je situacija jako ozbiljna i svaki dan neizvjestan.

A vaše institucije koju je predstavila grupa vaših saradnika u ovom predmetu tužioci Vukas Radonjić, Nikola Boričić i na kraju Olivera Ražnatović oslobodili su počiniocima ovog teškog krivičnog djela. Upućujući nas na parnični postupak koji bi trajao opet nekoliko godina obzirom da ovaj traje skoro 3 godine, I koji ćemo sa sigurnošću tvrdim, izgubiti, dodatno platiti troškove istoga. U ovakvim socijalnim prilikama mnogi građani niti su dobili niti će dobiti pravdu.

Zato kao građanin čiste savjesti poštujući isključivo profesionalne ličnosti koje na odgovoran način obavljaju svoju profesiju imam jedan prijedlog koji bi mogao da bude putokaz i opomena za vaše saradnike koji su se ogriješili o nedužnim građanima. Bilo bi najbolje izvršiti jedan eksperiment na vašim saradnicima - povezati im oči bar jedno mjesec dana, ostaviti ih izolovano i tek onda pustiti da rade svoj posao. Nema sumnje da bi ga obavljali na ljudski način jer bi tek tada shvatili patnju žrtava! Ne znaju oni kroz kakav pakao života je prošla moja ćerka M[REDACTED] ja kao majka, uglavnom čitava naša porodica.

Gospodo tužioci ovo je velika sramota iznad svega grijeh kako se jedna institucija sistema odredila prema mojoj ćerki Marijani! Naglasću da je svako moje obraćanje institucijama dokumentovano sobzirom da će zasigurno ova situacija imati fatalan kraj ali istinu o ovom događaju šta su zločinci ljekari-profiteri uradili od života moje porodice naći ću načina da predstavim javnosti.

Na kraju molila bih vas da se članovi vašeg tužilačkog savjeta odrede prema našoj krivičnoj prijavi to jeste da odbiju ili potvrde mišljenje dosadašnjih vaših saradnika. Molim obavještenje u što kraćem roku.

P. S.,

Zbog osjećanja gubljenja nade, nezaštićenosti od strane institucija, bespomoćnosti i sve muke koju je na pravdi Boga zadesila moju kćerku i moju porodicu, bez fanatizma, svjesno ću se poslužiti sličnim poukama Svetog Petra Cetinjskog – Neka Bog dâ, da ista sudbina moje ćerke zadesi djecu Vaših saradnika koji su se već ogriješili kao i one koji će ih slijediti u ovoj pravnoj stvari!!!

Ovozemaljsku pravdu dijeli čovjek uglavnom nesavjesno, rijetko kada savjesno ali Božja pravda ne griješi!

Dostavljam dopis Ministarstvu zdravlja u kojem su predstavljeni postupci^{izvješta} za koje postoji zdravstveni izvještaj i moje prijave Službi za zaštitu pacijenata.

Nikšić, 25.06.2021.

Podnosilac molbe

P. J.

Ul. A

B

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

KOMISIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Predmet: Pritužba na rad i postupanje **Olivere Ražnatović**—Više državne tužiteljke u Podgorici u vezi sa njenim aktom **Ktr—P.br.207/21** od **09.07.2021g.** povodom krivične prijave od 04.03.2021g. protiv lica V.M. iz Podgorice

Poštovani,

U smislu čl.37,stav 1,tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu(Služb.list CG br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018 i br.76/2020), podnosim pritužbu na rad i postupanje gore pomenute tužiteljke, te ovdje u prilogu dostavljam Tužilačkom savjetu Crne Gore pomenuti dokument(akt) na dalje **razmatranje i analizu**:

PRILOG: Akt obavještenja Više državne tužiteljke Olivera Ražnatović
Ktr—P.br.207/21 od 09.07.2021.godine

Ovaj podnosilac smatra nespornim da "**Pritužba kojom zahtijeva preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave**" iz člana 271a Zakonika o krivičnom postupku ("Služb. list CG", br. 57/2009, 49/2010, 47/2014 - odluka US, 2/2015 - odluka US, 35/2015, 58/2015 - dr. zakon, 28/2018 - odluka US i 116/2020 - odluka US") **ima sve osobine i vrijednost ŽALBE kao pravnog lijeka u krivičnom postupku**, kao i da Tužilački savjet ima osobine Suda, pa kod tih činjenica podnosim ovu pritužbu Savjetu i ističem:

1. Pritužena tužiteljka Ražnatović, možda spremajući se da ode negdje na godišnji odmor, vikend ili slično, ili pak bivajući opsjednuta nekim drugim obavezama mimo onih zbog kojih se ona nalazi u Višem državnom tužilaštvu, paušalno navodi da je ona

"..u smislu čl.271a ZKP-a izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 371/21 i utvrdila da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta, o čemu su dati razlozi u obrazloženju rješenja, ..."

te je potpuno zaboravila da su predmet njenog postupanja trebali bili navodi ovog podnosioca iz obrazloženja pritužbe/žalbe radi preispitivanja prvostepenog rješenja, slično kao kod odredbe čl.410,stav 1 ZKP-a. Dakle, dužnost joj je bila da se osvrne na konkretne navode kojima se konkretno dovodi u pitanje ispravnost činjeničnih i pravnih zaključaka prvostepenog rješenja ODT-a.

Drugim riječima, VDT Ražnatović je navela: "Sve je prvostepeni organ pravilno utvrdio, pa podnosioca pritužbe/žalbe upućujem na date razloge u prvostepenom rješenju...**Toliko podnosiocē pritužbe Vujoviću od mene. Doviđenja..!**"

2. Davanje obrazloženja u odlukama, pa i u obavještenjima ovakve vrste koja imaju i svojstva odluka, relevantno je i sa stanovišta obezbjeđivanja poštovanja odgovarajućih ustavno-pravnih odredbi i normi međunarodnih konvencija koje je ratifikovala Crna Gora. Navedena manjkavost Obavještenja se može smatrati i povredom prava na pravično suđenje u širem smislu, jer obrazloženje ne da nije dovoljno, nego ono uopšte i ne postoji, jer je tužiteljka ponovila poznatu i uobičajenu paušalnu formulu iz crnogorskih sudskih odluka, odnosno viša državna tužiteljka je **puko potvrdila** rješenje ODT-a od 04.05.2021g. ...(vidjeti Evropski sud za ljudska prava, odluke u predmetima: *Hiro Balani protiv Španije* od 9.12.1994. godine i *Higgins i ostali protiv Francuske* od 19.2.1998. godine)...

Konkretno Obavještenje ne sadrži u suštinskom smislu obrazloženje osnova i razloga donošenja gore pomenutog paušalnog zaključka/formulacije, a u postupku po pritužbi/žalbi nijesu tretirani očigledni nedostaci prvostepenog rješenja iako je na njih u pritužbi ovaj podnosilac jasno ukazano kada su u pitanju oba krivična djela, dakle Viša državna tužiteljka je sačinila **Obavještenje bez obrazloženja**, to jest dala je tzv. "**OBRAZLOŽENJE BEZ RAZLOGA**"... Dakle, očigledno je izostao odgovor/osvrt na dva suštinska (Dio Prvi i Dio Drugi) argumenta iz podnijete Pritužbe, odnosno odgovor na konkretno ukazane protivrječnosti Rješenja ODT-a od 04.05.2021g. Tako, u pravcu pobijanja navedenog rješenja ne postoji izjašnjenje.

NEKA TUŽILAČKI SAVJET ISPITA ZBOG ČEGA, I NEKA ODGOVORI OVOM PODNOSIOCU POSLJEDICA ČEGA JE TAKVO POSTUPANJE ?

3. U konačnom, da je u Obavještenju dato bilo kakvo obrazloženje, a ono ne postoji, ovaj podnosilac bi shodno datom obrazloženju VDT mogao da odluči odnosno fokusira se na eventualno podnošenje Optužnog predloga nakon prijema Obavještenja, kao što je navedeno u pravnoj pouci.

Naglašavanje tužiteljke da je protiv lica V.M. pokrenut prekršajni postupak potpuno je irelevantno, a kod nepostojanja bilo kakvog osvrta na podnosiocēve konkretne navode iz pritužbe/žalbe u obrazloženju Obavještenja, a pravna pouka o podnošenju Optužnog predloga gubi svrhu jer je unijeta u sadržinu Obavještenja da bi se sadržinski popunilo ionako ogoljeno Obavještenje...

1. Ukazujem uzgredno Tužilačkom savjetu da je ovaj podnosilac u obrazloženju Zahtjeva za preispitivanje prvostepenog rješenja tvrdio da je **prvostepeno rješenje već na prvi pogled zrelo za ukidanje**, dok ovakvo obavještenje VDT-a shodno gore iznijetom poprima čak i obrisu koruptivnog postupanja u smislu nepoštovanja elementarnih zahtjeva koje Evropska konvencija o ljudskim pravima postavlja pred pravosuđem, pogotovo u krivičnim stvarima...
5. Da je Viša državna tužiteljka Ražnatović makar pomenula bilo koji relevantan podnosiočev navod iz obrazloženja (a proizilazilo bi da podnosiočevu pritužbu nje ni pročitala, iako postoji njen potpis i pečat VDT-a, već je sačinjeno šablonsko obavještenje...), imala bi obavezu da se osvrne na isti navod, no to je izbjegla...

Molim Tužilački savjet da razmotri ovu pritužbu i utvrdi odgovornost Više državne tužiteljke **Olivere Ražnatović** zbog olakog i nesavjesnog vršenja tužilačke funkcije, a to znači i *de facto* nepostupanja po sadržini Zahtjeva za preispitivanje rješenja ODT Podgorica oznake Kt.br.371/21 od 04.05.2021g., te da me Savjet obavijesti o ishodu postupka po pritužbi.

U Podgorici, 27.jula 2021.godine



P. [redacted]
podnosilac krivične prijave

Adresa: V. [redacted] R. [redacted]
81000 P. [redacted]
Telefon: [redacted]

Prilozi:

1. Obavještenje Više državne tužiteljke Olivera Ražnatović Ktr-P.br.207/21 od 09.07.2021.godine
2. Zahtjev/Pritužba od 17.06.2021. za preispitivanje rješenja ODT Podgorica od 04.05.2021.godine
3. Rješenje ODT Podgorica Kt.br.371/21 od 04.05.2021.godine



CRNA GORA
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUPP.broj. 48/21
Podgorica, 13. oktobar 2021.god.
RČ/VR

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 87/2021
Podgorica, 15. 10. 2021 god.

TUŽILAČKOM SAVJETU
-Komisiji za razmatranje pritužbi
na rad državnih tužilaca
i rukovodilaca državnih tužilaštava
u pogledu zakonitosti rada-

PODGORICA

Na osnovu člana 37 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu, dostavljam vam pritužbu, punomoćenika oštećenog P. [REDACTED] I. [REDACTED], advokata D. [REDACTED] H. [REDACTED] sa spisima predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br.221/21 i Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.238/21, u kojoj iznosi pritužbu na nezakonit rad državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu formiranom po pritužbi, kojom je zahtijevano preispitivanje rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.238/21 od 18.06.2021god, o odbacivanju njegove krivične prijave, protiv B. [REDACTED] B. [REDACTED] i V. [REDACTED] M. [REDACTED] zbog krivičnog djela - ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 stav 1 KZCG.



DRŽAVNI TUŽILAC
Radmila Čuković

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO CRNE GORE
PODGORICA

Kao punomoćnik oštećenog [REDACTED] iz B [REDACTED] naselje S [REDACTED] Iv [REDACTED] b.b.,
podnosim

PRITUŽBU NA ODLUKU VIŠEG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA U PODGORICI
KTR-P BR. 221/21

Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva u Baru KT br. 238/21 od 18.06.2021. godine neosnovano je odbačena krivična prijava oštećenog P [REDACTED] I [REDACTED] podnijeta protiv B [REDACTED] B [REDACTED] i V [REDACTED] Mi [REDACTED] zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 st. 1 KZ CG.

Više državno tužilaštvo u Podgorici očigledno postupa potpuno subjektivno i na štetu P [REDACTED] I [REDACTED] koji je oštećen radnjama prijavljenih, a koji su mu nesumnjivo ugrozili sigurnost na način, vrijeme i mjesto opisanih u prijavi, a što sve proizilazi iz spisa ODT-a Bar KT br. 238/21.

Naime, riječi koje su prijavljeni uputili oštećenom dana 16.03.2021. godine i to "Ovo što radiš života će te koštati....jebem ti majku džukelo jedna! Glavu ću ti rascijepati" dođi ovamo da ti ja pokažem koga ćeš fotografisat! Ti nisi svjestan šta će ti se desiti u životu! Ovo će te života koštati, majku ti jebem!", predstavljaju prijetnje koje su ozbiljnog karaktera i koje po objektivno-subjektivnom kriterijumu koji je mjerodavan za krivičnopravnu ocjenu ovih radnji a time i za primjenu čl. 168 st. 1 KZ CG, i predstavljaju elemente radnji krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti.

Jer, ove riječi, ukoliko se uzmu u kontekstu ranijeg ponašanja prijavljenih B [REDACTED] i V [REDACTED], a pri čemu Osnovno državno tužilaštvo nije ni pokušalo da sasluša svjedoka B [REDACTED] Z [REDACTED], neposrednog očevica, nesumnjivo dokazuje da je rješenje o odbačaju nezakonito, zbog čega predlažem da se prvo pribave spisi ODT Var KT br. 238/21, spisi Višeg državnog tužilaštva u Podgorici KTR- P BR. 221/21, te da se u smislu čl. 168 st. 1 KZ CG objektivno ocjene izrečene prijetnje, te posebno da li su te prijetnje kod oštećenog Pačariz Ifeta izazvale i mogle izazvati osjećaj nesigurnosti, jer valjda nije uobičajno u normalnoj komunikaciji da se ona ovakav način prijeti a da to ne izaziva osjećaj

ugroženosti, tim prije što je Pa [REDACTED] upravo radi svoje zaštite prijavio događaj i zahtjevao intervenciju državnih organa, koji očigledno postupajući na ovaj način ne štite zaštitna dobra predviđena Krivičnim zakonikom Crne Gore.

Iz navedenog, predlažem da se ukine pobijano rješenje i da se konačno pokrene krivični postupak protiv prijavljenih Ba [REDACTED] Ba [REDACTED] i Vu [REDACTED] zbog ciltiranog krivičnog djela.

Bar, dana 05.08.2021. godine

PUNOMOĆNIK

[REDACTED]

Tužilački Savjet

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, August 24, 2021 12:34 PM
To: Tužilački Savjet
Cc: Dalibor Urošević; Snježana KA [REDACTED]
Subject: CGO TS ODT KL 24082021
Attachments: CGO TS ODT KL 24082021.pdf

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TSP Broj 73/21

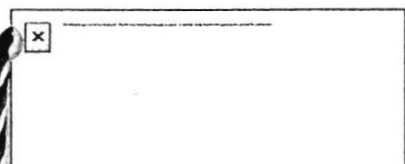
24.08.2021 god.

Poštovani/a,

U prilogu se nalazi dopis koji Vam upućuje Centar za građansko obrazovanje (CGO).

S poštovanjem,

Dalibor Urošević saradnik na programima



Centar za građansko obrazovanje (CGO)
Centre for Civic Education (CCE)

A: [REDACTED] Sy [REDACTED] e [REDACTED] [REDACTED]
81 000 Po [REDACTED]
Crna Gora / Montenegro

T: [REDACTED]

F: +382 [REDACTED] 9

E-mail: [REDACTED]

Web site: [REDACTED]



Centar za građansko obrazovanje
Centre for Civic Education

TUŽILAČKI SAVJET

Podgorica, 24.08.2021.

Predmet: pritužba na rad rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu i postupajućeg tužioca u predmetu Ktl.br.3/20 formiranom po krivičnoj prijavi MZ Kraljske Bare od 30.09.2020. godine

Poštovani/e,

U vezi sa članom 37 stav 1 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, Centar za građansko obrazovanje (CGO) podnosi Tužilačkom savjetu Crne Gore pritužbu na rad rukovoditeljke ODT u Kolašinu Maje Šćepanović i postupajućeg tužioca zbog neprimjerenog odugovlačenja izviđajnog postupka u predmetu Ktl.br.3/20, koji se u tom tužilaštvu vodi po krivičnoj prijavi Mjesne zajednice Kraljske Bare od 30.09.2020. godine.

Pojašnjenja radi, u ime mještana Kraljskih Bara, MZ Kraljske Bare podnijela je Osnovnom tužilaštvu u Kolašinu dana 30.9.2020. godine krivičnu prijavu protiv privrednog društva „Dekar“ d.o.o. kao koncesionara, zbog krađe zaštićenog prirodnog dobra rijeke Čestogaz u Kraljskim Barama. Dopuna ove krivične prijave je podnijeta 23.04.2021. godine, a nakon analize brojnih nepravilnosti na što ukazuje i lokalnoj zajednici dostupna dokumentacija.

Napominjemo i da je podnijeto više krivičnih prijava protiv „Dekar“ d.o.o. kao koncesionara, od strane različitih aktera po istoj stvari, a nakon reakcije lokalnog stanovništva na njihove radnje. Podsjećanja radi, od 20. jula 2020. godine lokalno stanovništvo danonoćno brani izgradnju tri minihidroelektrane na rijekama Crnja, Ljubaštica i Crni potok u Kraljskim Barama.

Do danas nema bazičnih informacija: da li je donijeta naredba o sprovođenju istraga po nekoj od podnijetih krivičnih prijava, da li je neka krivična prijava odbačena ili su sve i dalje u fazi izviđaja protiv ovog koncesionara, da li su ti predmeti eventualno spojeni i slično?

Na jednu od urgenicija MZ Kraljske Bare kojom je traženo da Tužilaštvo odgovori u kojoj je fazi izviđaj po njihovoj krivičnoj prijavi od 30.09.2020, rukovoditeljka Šćepanović je dopisom od 06.04.2021. godine odgovorila MZ da je u ovom predmetu došlo do promjene tužioca, odnosno da je Vojislav Vojo Grujić bio prethodno postupajući tužilac. U dopisu rukovoditeljke je, takođe, navedeno da je na prijedlog odbrane traženo da se saslušaju svjedoci, kao i dodatno saslušanje vještaka ekološke struke, te da su nalazi svih vještaka dostavljeni Tužilaštvu. Nejasno je što se čeka, ukoliko su i nalazi vještaka gotovi da bi se konačno odlučilo o daljoj sudbini krivičnog postupka.

CGO traži da se preispita odgovornost postupajućeg tužioca za neprimjereno dugo trajanje ovog postupka, kao i odgovornost rukovoditeljke ODT Kolašin koja je upoznata sa predmetom i okolnostima, a istovremeno prema javnosti poznatim informacijama nije preduzela dovoljne mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako bi u ovom predmetu one bile blagovremeno sprovedene.

Za sva dodatna pitanja stojimo vam na raspolaganju uz dostavljanje dokumentacije po potrebi.

D. [redacted] U. [redacted], izvršna direktorka





Centar za građansko obrazovanje
Centre for Civic Education

Dokazi (po potrebi):

- Krivična prijava Mjesne zajednice Kraljske Bare ODT Kolašin od 30.09.2020. sa dopunom od 23.04.2021.
- Urgencija Mjesne zajednice Kraljske Bare (dostavljena ODT Kolašin 30.3.2021.)
- Odgovor ODT-a Kolašin br. Ktl.br.3/20 (odgovoreno 6.4.2021.)
- Urgencija Mjesne zajednice Kraljske Bare 19.04.2021.

TSP 99/2021

CRNA GORA
NARODNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUPP broj 72/20
PODGORICA

TUPP 42/LO
21. 7. 2021

Tit. Državni Tužilac
Radmila Čuković

Hvašena i poštovana Gospodjo,

Primila sam Vaš dopis naprijed navedeni Broj, i jako sam ohrabrena, iz razloga, da postoje još uvijek pošteni i časti ljudi.

Odrabihli ste se Vašim izjavljima riječima da će te davati uputstva, i vjerujem pratiti tok postupka.

Ja se usudjajem da Vam u prilogu pošaljem kopiju odgovora od tada, Presjednika Tužilačkog Savjeta Gospodina Ivica Stankovića, koji je na kraju konačno javno ukazao u čemu je problem, da moje tužbe ništa nisu zastarjele.

Naravno, u tome je igrala glavnu ulogu jedna od naših tužiteljica, koja je imala svoje lične i privatne interese da zaštiti tuženog.

On je porabio mojeg supruga nakon smrti, da ne znam koliko je novca bilo na računima, jer je imao štednju kod četiri Banke. Mene je prišlo da plaćam navodni kredit od 4.000.000 Euro, koji je moj suprug uzao samo dva dana prije smrti, Mene je zapruhetio da će mi uzeti imovinu, kaći i sve, ako ne plati.

Taj nazovi "lažni i izmišljeni kredit" bio mi je nametnut jer me nije poznavao. Mislim da će dati Bog da će se uraditi. Božija pravda je uvijek na onima koji su u istini.

Oprostite, oprostite, za slobodu koju sam sebi dala da Vam se zahvalim. Ja nijesam nauka pored mojeg moćnog porijekla na obje strane mojih roditelja, ja sam trostruko obrazovana intelektualka "OXFORD".

U molbu i zahvalnost, i želju da Vam Bog da svaku sreću i Vama i Vašoj porodici, ostajem na neizmjenu poštovanjem i zahvalnošću.

U prilogu ko i je:

Gospođa "Zila" Stanković, Tužilačkog Savjeta Podgorica,

21. 7. 2021. godine.

P.S. 4 PRILOGU BLANKETI
KOJA JE VOLE SVS?

TSP-49/2021

Advokat

D. [REDACTED]

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

KPP 23/21

Podgorica 05.05.2021. 21.000

Adresa: Titova ulica 21, 81000 Podgorica | Tel/Fax: +382 20 221 305 | Mob: +382 67 242 104
e-mail: dzt@drzavna-tuzilaštvo.me, tuzila@drzavna-tuzilaštvo.me

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Na ruke g-dinu Stanković Ivici

Povodom istrage u predmetu Kti-S br. 1/19 okrivljeni D. [REDACTED] M. [REDACTED] iz P. [REDACTED], Bul. P. [REDACTED] br. [REDACTED] JM8G [REDACTED] preko punomoćnika adv. D. [REDACTED] L. [REDACTED] iz P. [REDACTED], Trg [REDACTED] br. [REDACTED] podnosi sledeći,

Kontrolni zahtjev zbog postupanja u predmetu Kti-S br. 1/19

Pred specijalnim državnim tužilaštvom u predmetu pod oznakom Kti-S br. 1/19 u toku je postupak protiv okrivljenog D. [REDACTED] M. [REDACTED] iz P. [REDACTED] u kojem postupku je istraga započeta Naredbom o sprovođenju istrage još od 20.02.2019. godine.

U konkretnom slučaju, prekoračeni su svi mogući rokovi iz čl. 290 Zakonika o krivičnom postupku, o čemu smo Vam i ranije ukazivali, i stekle su se sve mogućnosti da se istraga, bar u odnosu na D. [REDACTED] M. [REDACTED] okonča.

Bez obzira na činjenicu što se radi o instruktivnim, a ne preključivim rokovima, Zakon jasno propisuje da je državni tužilac, ukoliko se istraga ne završi u roku od 6 (šest) mjeseci, dužan da obavijesti neposredno višeg tužioca o razlozima zbog kojih istraga nije okončana, a neposredno viši državni tužilac će preduzeti mjere da se istraga okonča. Do danas, D. [REDACTED] M. [REDACTED] nije dobio nikakav konkretan dokaz, obrazloženje, šta je to uzrok što se istraga u odnosu na njega, ni nakon pribavljanja svih dokaza materijalne prirode i saslušanja svih svjedoka, nije okončala.

Pojašnjavamo, da objedinjena istraga koja obuhvata više od 20 (dvadeset) lica ne može i ne smije biti razlog za ovoliko odugovlačenje postupka u odnosu na podnosioca kontrolnog zahtjeva, jer okrivljeni D. [REDACTED] M. [REDACTED] od 15.05.2019. godine (dan izlaska iz pritvora) nije dobio nikakvu informaciju, niti ima saznanje da je u odnosu na njega preduzeta bilo koja istražna radnja. Sve istaknuto su činjenice, koje nedvosmisleno ukazuju da istraga u odnosu na ovo lice traje čak 4 (četiri) puta duže u odnosu na zakonom propisan period.

Imajući u vidu sve iznijete argumente, predlažem Vrhovnom državnom tužilaštvu da donese obrazloženu odluku kojom će odlučiti o podnijetom kontrolnom zahtjevu.

U Podgorici, 28.04.2021. godine

Punomoćnik podnosioca zahtjeva



157 067 1021

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

PODGORICA

Va Vrhovnog državnog tužioca, gospodina Dražena Burića

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

TUPP 46/21

Podgorica, 11. 06. 2021. po

PREDMET: Zahtjev za urgenciju i kontrolu spisa po krivičnoj prijavi od 20.07.2020. godine

Poštovani,

Dana 20.07.2020. godine podnio sam u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici krivičnu prijavu protiv [REDACTED] D [REDACTED], za krivično djelo "Lažno prijavljivanje" iz člana 388 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Ovaj predmet je zadužila zamjenica Osnovnog državnog tužioca, tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević.

Kako sam se u međuvremenu, najmanje pet puta lično interesovao kod imenovane tužiteljke vezano za podnesenu krivičnu prijavu, od iste sam dobio odgovor "Brzo će".

Pismeno sam se obratio, ponovo, dana 23.07.2021. godine (poslije godinu dana), o čemu Vam kao prilog dostavljam kopiju zahtjeva.

Od postupajućeg tužioca nijesam dobio niti jedan, bilo pisani, bilo usmeni odgovor u kojoj fazi je ovaj predmet, koje radnje su preduzete od strane tužilaštva po predmetnoj prijavi, da li je prijavljeno lice saslušano pred Osnovnim državnim tužilaštvom ili ne.

Obzirom da se radi o visokom funkcioneru policije, nadam se da ta njegova funkcija koju trenutno obavlja ne utiče na ovaj i ovako spor rad tužilaštva.

Od Vas tražim da mi u pisanoj formi dostavite informaciju u kojoj fazi je ovaj postupak, koje radnje su preduzete od strane Osnovnog državnog tužilaštva, da li je, i ako jeste, ko uticao na rad Osnovnog državnog tužilaštva, imajući u vidu činjenicu, da za godinu dana i tri mjeseca, nije preduzelo ni jednu radnju koju je moralo preduzeti po zakonu, kao ni da mene sasluša kao oštećenog u postupku.

Takođe navodim da ne želim da remetim Vaš red, mir i disciplinu, ali po zakonu i obavezi ste da me slušate kao građanina, i to je jedino što od Vas tražim – da postupate po zakonu, a ne da slušate one koji krše zakon.

TUŽILAČKI SAVJET -
CRNE GORE
Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET
48 Broj 8314
PODGORICA Podgorica, 410 20 21 god.

- PRITUŽBA -

JA ~~K~~ D

M IME VLADAVINE PRAVA
I USTAVA CRNE GORE
PODNOŠIM PRITUŽBU
M PREDMETU STEČAJNOG
DMŽHKA AD "PRIMORKA"
- BAR ST 115/08 od 24.4.2008
- OBRAZLOŽENJE -

PADIŠA SAM U FIRMI

HAPOMENA -

JA SAM PREDAJA TUŽI⁰
TEŽKI MIRI SAMARĐIĆ
FASCIZMU DO KAZNA A LI
ZAVRŠILI MI FIOCI, TO LIKO
O MIRI SAMARĐIĆ.

PITAM SE ZAŠTO SAM
MUČENA 12 GOD.

POZIVAM SE NA GOSPODINA
TUŽIOCA VESELIJA VUKČE-
VIĆA, SVE POHVATE, KOJI
ME JE PRINIO MVIŠE NAVRATA
I INTERVENISAO, PA ČAK I
PISMENOM INTERVENCIJOM
LI SVE IZATMUD.

ON JE RATIO SVOJ POSAO
JASNO I PROJEKCIJAMA.

TSP 82/2021

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUPP Broj. 24/21
Podgorica, 29.08. 2021 god

UDRUŽENJE MLADIH „ALTERNATIVA“

Ul. V. [redacted] br. 84210 P [redacted] Crna Gora • Montenegro

Tel: [redacted] • E-mail: k [redacted]

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO PODGORICA

za

TUŽILAČKI SAVJET

Predmet: Pritužba na rad Vrhovnog državnog tužilaštva

Poštovani.

Dana 19.07.2021.god. od Vrhovnog tužilaštva tražili smo dokumentaciju (prilog) koja se odnosi na predmet TUPP br. 24/21 a isti se odnosilo na pritužbu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima.

Naš zahtjev je odbijen iako smo stranka u postupku.

Od Vas tražimo da izuzmete kompletan predmet i na osnovu istog naložite Vrhovnom državnom tužilaštvu da nam dostavi tražene dokumente kako bismo mogli nastaviti postupak protiv ODT-a iz Pljevalja kao i Višeg tužioca iz Bjelog Polja.

U Pljevljima, 29. 08. 2021 godine,

Za podnosioca pritužbe:

A. Š. [redacted]

Predsjednik,

Udruženje mladih „ALTERNATIVA“

Ul. [redacted] br. 84210 P [redacted]

Mob tel: [redacted]

TSP 74721
Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore

From:
Sent:
To:
Subject:
Attachments:

M. Z. [REDACTED]
četrtek, 19. avgust 2021. 13:50
Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore
PRIGOVOR KTR-P br. 51/20
OLIVERA OBAVEŠTENJE 06.02.20.jpg

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

NPP- [REDACTED] 40/21
[REDACTED] 19.08.21 por

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
PODGORICA

PRIGOVOR
KTR-P. br. 51/20

Postovano Vrhovno Drzavno Tuzilastvo

Kao sto se vidi iz prilozenog dobio sam postu od Drzavne tuziteljke Olivera Raznatovic u vezi preispitivanja rjesenja Osnovnog drzavnog tuzilastva u Baru Kt. br. 441/19 gde me obavestava da je odluka Osnovnog drzavnog tuzilastva u Baru u skladu sa zakonom.

Kao prvo ne moze se utvrditi sta predstavlja ova posta !!! Da li je ovo informacija, obavestenje ili njeno licno razmisljanje ili nesto sasvim drugo??? RESENJE sigurno nije. Nisam pravno edukovan pa ne mogu da procenim a advokati odbijaju predmet protiv 'KOLEGE' - kazu

Ja sam podneo prigovor na resenje Kt. br. 441/19 i ocekivao s punim pravom (Ustavnim) da Vise Drzavno tuzilastvo donese resenje u kome ce biti jasno utvrdjene cinjenice zbog kojih sam na prvom mestu i podneo krivicnu prijavu protiv Javnog izvršitelja iz Bara. Tuziteljka je bila duzna da to utvrdi sto ona nije ucinila pa osnovano sumnjam da je zloupotrebila sluzbeni polozej sto cu u krivicnoj prijavi detaljno objasniti kao sto sam objasnio za tuziteljku Nusretu Arapovic. Krivicna prijava je Javnom izvršitelju za zloupotrebu sluzbenog polozeja iz cl. 416 stav 3 u vezi stava 1 jer je zloupotreba veca od 30.000 eura a ne kako to tuziteljka Raznatovic navodi cl. 416 st.1.

Takodje se iz ovog dopisa moze utvrditi da tuziteljka nije napisala pravnu pouku i ugrozila moja Ustavna prava tj. ukinula mi pravo na zalbu. U zabludi je ocigledno da je ona najvisi organ u drzavi ili tu cinjenicu namerno prenebrejava.

DUZNA je bila da goni po sluzbenoj duznosti Javnog izvršitelja Veselina Scepanovica jer za to postoje dokazi u predmetu i br. 1401/18 o cemu sam podrobno govorio u prijavi kao i u podnescima Osnovnog a i Viseg drzavnog tuzilastva.

Molim Vas da na uvid uzmete oba predmeta kao i br. 1401/18 te se sami uverite da u tom predmetu ne postoji uplata od strane Darka Jankovica koji je bio duzan da polozi cijenu od 55.130,55 eura na racun Javnog izvršitelja u roku od 8 dana od dana javne prodaje 16.08.2019 kada je donesen Zakljucak o dodjeli. Ovo predocavam vise puta obema tuziteljicama medjutim ocigledno nisu bile zainteresovane da se mesaju u duznosti i obaveze Drzavnih tuzilaca. Zakonom je jasno propisana njihova obaveza i nigde nisam procitao da su informativna sluzba pa umesto donosenja resenja da salju pisma kao sto je ovo na kojem ne stoji sta je???

Mozda je ovo sve ocigledno namerno uradjeno kako se ne bih mogao zaliti na resenje koje je bila duzna tuziteljka Raznatovic da donese jos poodavno.

Sam se V.D. VDT Lepi Medenici i ona je rekla da je pažljivo pogledala predmet te da Olivera Raznatovic nije bila dužna da donese rešenje. Pitao sam je ko je onda dužan i da li je tamo videla spomenu uplatnicu na šta nisam dobio odgovor, naravno. E sad jako je teško sačiniti predlog kod ovakvih zloupotreba službenih položaja onih koji su dužni da štite interese građana i štite ih od zloupotreba službenih položaja (javni izvršitelj Veselin Šćepanović) ipak.

Predlog

Da se ovo obaveštenje ponisti u slučaju da ima pravnu težinu te da se slučaj dodeli drugom Državnom tužiocu koji će da goni javnog izvršitelja po službenoj dužnosti. Jednostavno preduzmite šta je moguće da se ova nepravda ispravi.

S poštovanjem

M. Z. [redacted]

rodjen 26.10.1962. u Priboju na Limu od majke D. [redacted] rođene M. [redacted] oca P. [redacted]

Z. [redacted]

[redacted]



Crna Gora

Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 39/21

Podgorica, 15.4.2021

Adresa: Vuka Karadžića 3,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 407 501
fax: +382 20 482 515
www.mpa.gov.me

Br: 03-074/21-3640

9. april 2021.

Za: Tužilački savjet, Podgorica

Predmet: Pritužba na rad državnog tužioca Ljiljane Milić iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru

Uvaženi,

Shodno članu 37 stav 1 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu dostavljamo Vam na nadležnost pritužbu Perov Dmitriya iz Tivta, a odnosi se na postupanje državnog tužioca Ljiljane Milić iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

S poštovanjem,



Prilog: Pritužba

Dostavljeno:

- Tužilački savjet
- a/a

Kontakt osoba: Tamara Jurišević

Pravosudni inspektor

Tel: 020/407- 516

Email: tamara.jurisevic@mpa.gov.me

MINISTARSTVO PRAVDE CRNE GORE
N/R MINISTRA

Pisarnica MINISTARSTVO PRAVDE,
POSREDOVANJE U ODRŽANJU I MANJINSKIH PRAVA

Primljeno: 04.04.2022				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
03-074/21-3640				

Poštovani,

Obraćam Vam se ovim dopisom u nadi da ćete mi shodno Vašim ovlaštenjima uspijeti pomoći, na način što ćete ispitati moje navode koje ću iznijeti u daljem tekstu ovog dopisa i prekinuti višegodišnju agoniju koju prolazim zbog po mom mišljenju nezakonitog postupanja državnog tužioca gospođe Ljilane Milić, kao i Osnovnog suda u Kotoru.

ODT Kotor je Osnovnom sudu u Kotoru dana 28.12.2019.g. podnijelo Optužni predlog Kt. Br. 556/19 protiv mene stavljajući mi na teret da sam izvršio krivično djelo prikrivanje iz čl. 256 st.1 Krivičnog zakonika. U optužnom predlogu iznijete su brojne neistine od strane državnog tužioca pa ne znam da li se radi o namjeri ili krajnjoj nepažnji iste, da bi se povrijedila moja čast i ugled a na kraju nanijela i ogromna materijalna šteta, budući da sam prvostepenom presudom Osnovnog suda u Kotoru oglašen krivim, izrečena mi je uslovna osuda i mjera oduzimanja plovila koje sam pošteno kupio i za koji imam svu neophodnu dokumentaciju.

U mojim podacima u optužnom predlogu državni tužilac navodi da se protiv mene vodi postupak za drugo krivično djelo. Postavlja se pitanje kako je to državni tužilac zaključila budući da u tom pravcu nije provela niti jedan dokaz? Naravno u toku krivičnog postupka je utvrđeno da se protiv mene ne vodi postupak za drugo krivično djelo.

Što se tiče činjeničnog opisa isti je skoro potpuno pogrešan i postupajuća sudija ga je djelimično izmjenila u presudi. Naime, u optužnom predlogu je navedeno da sam „dana 11.04.2018.g. u Kotoru od Izza Luciniana za iznos od 35.000€ kupio plovilo „Modeira“ reg. Oznake PF1206D marke Topat, model 32 expres, godina proizvodnje 2004, br. Trupa TVZ32015D04, broj motora 3GS01897, marka motora Caterpillar 3GS018933126B Dita i broj motora 3GS01897, marka motora Caterpillar 3126 B Dita, vlasništvo ošt. Gaetana Rutigliana iz Barija, iako je znao da je isto pribavljeno krivičnim djelom pri čemu je bio uračunljiv, svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, čije izvršenje je htio.“

Nakon dokaznog postupka zastupnik optužbe i dalje ostaje pri ovako podnijetom optužnom predlogu pa postupajuća sudija u presudi mijenja podatke iz činjeničnog opisa budući da su isti nesporno utvrđeni provedenim vještačenjem te činjenični opis sada glasi: „što je dana 11.04.2018.g. u Kotoru, od Izza Luciniana za iznos od 35.000€ kupio plovilo „Modeira“ reg. Oznake PF1206D marke „Topaz“, model 32 expres, godina proizvodnje 2004, br. Trupa US-TVZ32015D404, broj motora 3GS01893, marke

motora „Caterpillar“ 3126 B Dita i broj motora 3GS01897, marke motora „Caterpillar“ 3126 B Dita, vlasništvo ošt. Gaetana Rutigliana iz Barija, iako je znao da je isto pribavljeno krivičnim djelom pri čemu je bio uračunljiv, svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, čije izvršenje je htio.“

Pored pokušaja prvostepenog suda da ispravi činjenični opis i dalje u istom stoje netačni podaci budući da je u činjeničnom opisu navedeno da sam dana **11.04.2018.g. u Kotoru** kupio plovilo **“Modeira” reg. oznake PF 1206D, MARKE “Topaz”, model 32express, godina proizvodnje 2004, br. Trupa USTVZ32015D404, BR. MOTORA 3GS01893, marke motora “Caterpillar” 3126B Dita i broj motora 3GS01897, marke motora “Caterpillar” 3126 B Dita.** Nasuprot tome, iz Ugovora o kupoprodaji koji je zaključen 25.10.2017.g. u Bariju nesporno je utvrđeno da je okrivljeni od gospodina Izza Luciana kupio sledeći brod i motore: “plovilo marke: Topaz, model: 32EXPRESS, godina:2004, broj isprave: 014 461, Trup: USTVZ32015D404, serijski broj motora: 3GS01893, marka: CAT, model: 3126B, tip: DITA, i serijski broj motora: 3GS01897, marka: CAT, model: 3126B, tip: DITA”. **Dakle ja nisam kupio nikakvo plovilo “Madeira” reg. oznake PF 1206D budući da isto prilikom kupovine nije bilo registrovano jer prema zakonu R. Italije manja plovila do 10m (natanti) se ne registruju. Podnosilac optužbe na ovaj način uspjela je obmanuti prvostepeni sud i provući kao nespornu činjenicu da je predmetno manje plovilo u trenutku kupoprodaje bilo registrovano i da ja to znao, što naravno nije istina. Jedini dokument koji se može povezati sa registracijom, a koji dokaz sam dostavio u toku postupka, jeste dozvola za plovidbu sa rokom važenja do 06.2012.g.**

Podnosilac optužbe grubo krši zakon i uz optužni predlog ne dostavlja kompletnu dokumentaciju već dostavlja polovičnu tj. samo djelove koji su joj bili potrebni da bi pod svaku cijenu podnijela optužni akt Osnovnom sudu u Kotoru. Kao prvi pismeni dokaz u optužnom predlogu se navodi: - izjava Luciano Izza OVP – 581-2018 OD 11.04.2018.g. ali u prilogu se dostavljaju samo prve dvije strane, a ne dostavlja se kompletna notarska dokumentacija koja je uvezana i ne može se dijeliti niti parcijalno dostavljati, već se mora koristiti samo kao kompletna, budući da kao takva čini notarski zapis. Kopletan notarski zapis sadrži 12 strana koje su uvezane i sastoji se od: 1. Izjave Izzo Luciana, 2. Notarske ovjere potpisa, 3. Polise Lovćen osiguranja, Ugovora o kupoprodaji koji je zaključen u Bariju 25.10.2017.g. 4. Plovidbena dozvola, 5. Fotokopije pasoša Izza Luciana, 6. Fotokopije pasoša Perov Dmitry.

Dakle, državna tužiteljka namjerno ili krajnjom nepažnjom izostavlja da preda kompletnu dokumentaciju sudu, već iz iste samovoljno izdvaja i predaje samo prve dvije strane. Na osnovu ovakvog rada tužiteljke Osnovni sud u Kotoru zasniva nadležnost u Kotoru iako je jasno da je ugovor zaključen u Bariju a da je nakon toga samo prodavac dao u Kotoru

kod notara pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavu kojom potvrđuje da je brod prodao okrivljenom i u prilog dostavlja svu neophodnu dokumentaciju koju državna tužiteljka samovoljno ignoriše i ne prilaže uz optužni akt.

Da državna tužiteljka samovoljno ignoriše dokumentaciju koju dostavljam i koja dokazuje istinu dokazuje i činjenica da je u toku istrage ODT-u Kotor branilac okrivljenog adv. Vesna Đuričković dostavila dana 26.11.2019.g. podnesak sa mnogobrojnim dokazima koje državna tužiteljka nije koristila, niti je jedan od tih dokumenata bio sastavni dio optužnog predloga. Moram ukazati da je državna tužiteljka očigledno zaboravila na načelo istine i pravičnosti propisano čl. 16 ZKP-a gdje se propisuje da **"Sud, državni tužilac i drugi državni organi koji učestvuju u krivičnom postupku su dužni da istinito i potpuno utvrde činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, kao i da sa jednakom pažnjom ispituju i utvrde činjenice koje terete okrivljenog i one koje mu idu u korist."**

U toku krivičnog postupka kada je branilac okrivljenog ukazao da je već predao tužilaštvu veći dio dokaza, tužiteljka se pravdala da nije primila podnesak (iako na istom stoji prijemni pečat tužilaštva) pa je branilac okrivljenog opet u toku postupka dostavio sudu isti podnesak sa dokazima, u dovoljnom broju primjeraka i za tužilaštvo.

Osnovni sud u Kotou postupa po ovako neurednom optužnom aktu, ne uzima u obzir skoro sve dokaze koje je dostavio moj branilac i donosi odluku da sam kriv i da mi se oduzima plovilo koje sam uredno kupio i platio. Prilikom provođenja dokaza Osnovni sud u Kotoru zamolbenim putem dobija izjave od svjedoka (navodno oštećenog) Gaetana Rutigliana i svjedoka Izza Luciniana (koji je meni prodao plovilo) ali po zamolnici ODT-a Kotor, ne vodeći računa da Zakon Italije ne poznaje krivično djelo prikrivanja, i ne vodeći računa da meni i mom braniocu nije dato pravo da dostavimo pitanja, što je i istaknuto nakon dobijanja izjava. Osnovni sud u Kotoru zanemaruje i ključnu činjenicu da navodni oštećeni u svojoj izjavi jasno navodi da ga je okrivljeni nakon otpočinjanja ovog procesa kontaktirao e-mailom u želji da se sastane sa njim i razjasne o čemu se radi. Objasnio je da je tek nakon sastanka sa okrivljenim saznao da je predmetno manje plovilo gospodin Izzo prodao okrivljenom te nije naveo da je prijavio nadležnim organima nestanak predmetnog plovila. Takođe je na kraju poručio da on smatra da je ugovor o čarteru koji je imao sa gospodinom Izzom još uvijek validan i da očekuje da mu se isplati novac ili vrati plovilo u onom stanju u kojem je prodat. Dakle jasno je da je **gospodin Gaetano na kraju ipak potvrdio da je predmetno manje plovilo prodao gospodinu Izzu a što proizilazi i iz pisanog dokaza u vidu izjave o kupoprodajnom ugovoru koju sam dostavio u toku postupka sudu.**

Ukazujem da se radi o manjem plovilu koji sam kupio od gospodina Izza Luciana, koji ugovor o kupoprodaji je zaključen u Bariju i tom prilikom mi je predata sva dokumentacija u vezi plovila a gospodinu Izzu je predat dio novca. Ostatak novca je uplaćen preko banke što sam dostavio sudu kao dokaz. Prije zaključenja ugovora izvršio sam sve neophodne provjere kod nadležnih organa u Italiji ali i preko zvaničnih sajtova gdje se vodi evidencija o plovilima i isto se nije potraživalo kao što se ne potražuje i danas. Naravno sve to je potvrdio i Interpol u svom zvaničnom izvještaju. Prilikom pregleda plovila bio je prisutan gospodin Branislav Stjepčević jer je vlasnik plovila njegov zet koji je u Italiji, gospodin Ilko Bošković koji je vršio dijagnostiku plovila, gospodin Miro Pajević koji je po profesiji pomorac – brodomašinski inženjer koji je procjenio stanje broda i vrijednost ali i kontaktirao organe u Italiji jer zna italijanski jezik radi provjere da li se plovilo potražuje. Takođe pomoć oko plovila pružio mi je i gospodin Denis Aksenov koji poslom vrlo često ide za Italiju i isti je kod nadležnih organa izvršio provjeru da li se plovilo potražuje i dobio odgovor da se ne potražuje, kao i gospodin Arsenyev Nikolay koji se bavi restauriranjem motora i vozila u Rusiji, koji je obisao sa mnom plovilo i utvrdio da se isto nalazi u jako lošem stanju te je pred sudom i potvrdio da se plovila do 10 m ne registruju a to mu je poznato jer je i sam imao manje plovilo na Sardiniji pa mu je vrlo dobro poznata procedura vezana za plovila. Nakon dolaska gospodina Izza Luciana u Kotor otišli smo kod notara Irene Kovčević gdje je on u svojoj izjavi pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavio da je meni prodao predmetno plovilo za iznos od 35000€, i priključen je izjavi ugovor o kupoprodaji, fotokopije naših pasoša, polisa osiguranja i sve zajedno čini notarski zapis.

Sud u Kotoru nije želio da provjeri kod interola da li se predmetno plovilo potražuje, ja sam se obratio nadležnima u Rusiji koji su izvršili provjeru i dostavili mi dokaz da se predmetno plovilo ne potražuje. Naravno, tu potvrdu sam dostavio kao dokaz Osnovnom sudu u Kotoru. Nameće se zaključak da je cijeli postupak jedna smišljena akcija domaćih organa iscenirana kako bi se meni nanijela ogromna moralna i materijalna šteta.

Pored svjedoka u toku postupka dostavio sam mnoštvo dokaza koje sud nije cijenio. Prvostepeni sud navodi da su nelogični moji navodi da se u Italiji manja plovila dužine do 10m ne registruju te da je vlasnik onaj koji posjeduje licencu za to manje plovilo, te da su mu to rekli kada se raspitivao u vezi broda. Tačno je da sam se kao svaki savjestan kupac raspitivao da li se **predmetna manja plovila registruju (klas natante do 10 m dužine)** i od više zvaničnih izvora dobio sam podatak da se **ne registruju**. Niti jedna savjesna i zdravorazumska osoba ne bi predala toliki iznos novca za manje plovilo a da se **predhodno nije raspitala da li su tačne informacije da se predmetna manja plovila ne registruju (u Italiji)**. Takođe, nisam željelo da naprijed navedeno ostane samo puko moje kazivanje **već sam sudu dostavio pisane dokaze**

a manja plovila (natanti) uključujući i motore na njima spadaju u neregistrovanu pokretnu imovinu. Takođe, dostavio sam sudu pismeni dokaz u kojem se jasno navodi da u slučaju prenosa vlasništva nad jednim plovilom sa jednog na drugi subjekt, nije potreban dokaz o izvršenom prenosu, jer se primjenjuje **odredba člana 1153 Građanskog zakonika (Codice Civile), koja se popularno zove "possessione vale titolo" što znači da posjed dokazuje vlasništvo**, na osnovu kojeg onaj kome treće lice, koje nije vlasnik stvari, otuđenjem prenese tu stvar, postaje vlasnik iste. Naprijed navedeno potvrđuje i dostavljeni vodič za kupovinu plovila u Italiji koji sam dostavio sudu kao i obavještenje o registraciji /neregistraciji manjih plovila, razlozi otkazivanja iz registra brodova i **način sticanja prava svojine sa odredbom čl. 1153 Građanskog zakonika (dokaz br. 24 i 27).** Dakle radi se o pismenim dokazima koje sam dostavio sudu a koje **prvostepeni sud nije cijenio i na ta način je pogrešno utvrdio činjenično stanje.**

Ukazujem još jednom da se radi o manjem plovilu koji sam kupio od gospodina Izza Luciana za iznos od 35 000€, koji ugovor o kupoprodaji je zaključen u Bariju I tom prilikom mi je predata sva dokumentacija u vezi plovila a gospodinu Izzu je predat dio novca. Ostatak novca je uplaćen preko banke u cjelosti, što sam dostavio sudu kao dokaz. Prije zaključenja ugovora izvršio sam sve neophodne provjere kod nadležnih organa u Italiji ali i preko zvaničnih sajtova gdje se void evidencija o plovilima i isto se nije potraživalo kao što se ne potražuje i danas, što sam takođe dostavio sudu. Naravno sve to je potvrdio i Interpol u svom zvaničnom izvještaju. Prilikom pregleda plovila bio je prisutan gospodin Branislav Stjepčević jer je vlasnik plovila njegov zet koji je u Italiji, gospodin Ilko Bošković koji je vršio dijagnostiku plovila, gospodin Miro Pajević koji je po profesiji pomorac – brodomašinski inženjer koji je procjenio stanje broda i njegovu vrijednost ali i kontaktirao organe u Italiji jer zna italijanski jezik radi provjere da li se plovilo potražuje. Takođe, pomoć oko plovila pružio mi je i gospodin Denis Aksenov koji poslom vrlo često ide za Italiju i isti je kod nadležnih organa izvršio provjeru da li se plovilo potražuje, te dobio odgovor da se ne potražuje, kao i gospodin Arsenyev Nikolay koji se bavi restauriranjem motora I vozila u Rusiji, koji je obisao sa mnom plovilo I utvrdio da se isto nalazi u jako lošem stanju te je pred sudom I potvrdio da se plovila do 10 m ne registruju a to mu je poznato jer je I sam imao manje plovilo na Sardiniji pa mu je vrlo dobro poznata procedura vezana za plovila.

Dakle, za svaku izgovorenu riječ u svojoj odbrani ja sam dostavio dokaz u vidu svjedoka kao I pisane dokaze, dok za navode u optužnom aktu tužilaštvo nije dostavilo niti jedan dokaz.

U prilogu ovog dopisa dostavljam Vam svu neophodnu dokumentaciju kako bi ste imali što jasniji uvid u kompletan postupak i ispitali postupanje organa pred kojim se postupak

odio. Molim da pribavite spise predmeta Kt.br. 556/19 i K. 344/19. Sada se predmet nalazi po žalbi pred drugostepenim sudom i čekam odluku.

Ako zatrebaju bilo koja dodatna objašnjenja stojim Vam na raspolaganju i dostavljam moj broj telefona na koji me možete kontaktirati: 069/890-853.

Samo da napomenem da sam se obratio Zaštitniku ljudskih prava i sloboda u Podgorici i da su isti koliko sam upoznat pokrenuli postupak prikupljanja informacija u vezi ovog postupka, a takođe namjeravam u narednih par dana da se obratim svim relevantnim institucijama u Crnoj Gori kako bi meni kao strancu, ocu četvoro djece i petom na putu, pružili zaštitu i sigurnost, budući da se zbog ovakvog postupanja osjećam vrlo ugroženo.

Smatram da naprijed navedeno postupanje ne ide u prilog težnji Crne Gore oko rješavanja poglavlja 23 o pristupanju Crne Gore Evropskoj Uniji.

Tivat, 03.04.2021.g.

Perov Dmitry





M. B. V.

Advokatski kancelarija

Crna Gora, 85000 Podgorica, ul. Jovana Jovanovića br. 21
T. mob. 065 969 696 / 065 969 696
Tel./Fax: +382 20 734 856

Opis: 100
TUŽILAČKI SAVJET

13.11

12.4. 2021

Podgorica

TUŽILAČKI SAVJET

Novaka Miloševa br. 6/2

Podgorica

Podgorica, 22.04.2021. godine

Veza: Kt.br.36/21

PODNOŠITELJKA KRIVIČNE PRIJAVE - OŠTEĆENA:

M. B. V. sa prebivalištem na adresi
B. B. B. bb. 81210 K. F. F.
koju zastupa M. B. V. advokat iz
P. B. V. po punomoći u prilogu

Punomoćnik oštećene, nezadovoljne obavještenjem Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin Kt.br.36/21 od 12.04.2021. godine, na osnovu člana 37 st.1 tač.10 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl. list CG", br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018 i 76/2020), podnosi:

PRITUŽBU NA RAD DRŽAVNOG TUŽIOCA

Punomoćnik oštećene je primio dopis – obavještenje Osnovnog državnog tužilaštva – Kolašin gornje poslovne oznake, koji dostavlja u prilogu. U obavještenju se navodi da je ovo tužilaštvo krivičnu prijavu Uprave policije OB-1 Kolašin koja je podnesena protiv D. B. V. u S. B. V. zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore ustupilo na nadležnost Opštinskom javnom tužilaštvu u Subotici, preko Ministarstva pravde Crne Gore. Predmetni dopis je nezakonit a u pogledu samog obrazloženja u cjelosti neosnovan, iz razloga koje su obrazložiti u nastavku ove pritužbe.

U cilju potpunijeg obrazloženja ove pritužbe, ukratko ću izložiti činjenično stanje vezano za navedeni predmet.

Oštećena je dana 28.10.2020. godine podnijela prijavu na zapisnik Upravi policije – CB Podgorica – OB Kolašin br.17/5-2 239/20-7633, zbog postojanja osnovane sumnje da je sada identifikovani Dejan Jovanović sa prebivalištem u Srbiji, izvršio krivično djelo teška krađa iz člana 240 Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da vrijednost ukradenog novca prelazi iznos od tri hiljade eura, kao i krivično djelo prevara iz člana 244 Krivičnog zakonika Crne Gore, imajući u vidu postojanje dokaza koji ukazuju da je pomenuti u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist doveo oštećenu, lažnim prikazivanjem činjenica da joj može pomoći, u zabludi i održavajući je u zabludi do momenta izvršenja teške krađe, a na štetu imovine oštećene.

U prilog navedenim činjenicama, Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu je, preko CB Podgorica – OB Kolašin, dostavljeno ukupno 25 snimaka ekrana mobilnog telefona oštećene iz kojih se može utvrditi tok komunikacije sa pomenutim Dejanom Jovanovićem, putem aplikacije Viber, i načinom na koji je isti, zloupotrebom povjerenja i lažnim prikazivanjem sebe kao lica koje oštećenoj može pomoći u rješavanju njenih problema, istu doveo u zabludu i ovim je naveo da izvrši stanje novca u Srbiju, a sve prednje na štetu svoje imovine.

[Redacted signature area]

Uvidjeli da je obmanuta, prevarena i pokradena od strane ovog lica, oštećena se obratila molbom Pošti Crne Gore kako bi se pribavili podaci o primaocu novca na osnovu pošiljki upućenih u Srbiju. Pošta Srbije je odgovorila na ovaj zahtjev i dostavila ukupno 7 potvrda o prijemu novca.

Ovih 7 potvrda o prijemu novca su dostavljene policijskim organima, a proslijeđeni Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin i nalaze se u spisima predmeta naslovne poslovne oznake. Iz potvrda se može utvrditi da je novac preko Pošte Crne Gore poslat Pošti Srbije do konačnog primaoca. Navedeni ukupni iznos od 7.000,00€ oštećena je poslala sukcesivno odnosno kroz ukupno 7 pošiljki, zbog ograničenja u pogledu visine novca koji se može poslati jednom transmom. Cjelokupni novac je poslat dana 26.10.2020. godine u vremenskom periodu između 12.00h i 13.00h, o čemu postoje navedeni dokazi.

Kao što se može vidjeti iz svih dostavljenih potvrda, primalac novca je izvjesni D. J. sa adresom prebivališta Braće Ribnikar br.9a, poštanski broj 21410, koji govori da je u pitanju naselje Futog u blizini Novog Sada u Srbiji. Naknadnim izvjadnim radnjama policija u Srbiji je, u komunikaciji sa policijskim organima Crne Gore preko kancelarije INTERPOL-a, došla do saznanja o identitetu lica koje je preuzelo kompletan poslati novac.

Takođe, na svim potvrđama je konstatovan broj telefona ovog lica, dok je po saznanjima oštećene matični broj lica koje je preuzelo novac po uplatama kako su navedene.

Osnovno državno tužilaštvo Kolašin je uputilo poziv oštećenoj i dalje potpisanom punomoćniku radi pristupa u ovaj organ i saslušanja oštećene na okolnosti predmetnog slučaja.

Oštećena je na zapisnik, koji dostavljam u prilogu, u bitnom navela da je dana 13.10.2020 godine preko interneta stupila u kontakt sa licem koje je imalo profil "Vidović Vidoje", te je nakon višednevne komunikacije - telefonskih razgovora i viber poruka dobila obećanje da joj ovo lice može pomoći u rješavanju jedne teške životne situacije.

Oštećena je pod uticajem ovog lica i njegovog ubjeđivanja da joj može pomoći postupala po njegovim nalogima: fotografisala zlato koje ima u kući. Ovo lice joj je saopštio da će se oštećenoj desiti nešto loše ako mu ne pošalje novac sa kojim on treba da ukloni negativnu energiju, te je, sa ciljem obudjenja ovog novca, ubjeđivao kako ga oštećena treba poslati jer će se u suprotnom desiti loše stvari njenoj porodici.

Kao što je prethodno pojašnjeno, dana 26.10.2020 godine oštećena je međunarodnom poštanskom uplatnicom poslala novac u iznosu od 7.000,00€ na ime Dejana Jovanovića sa adresom: Braće Majera br.92, po instrukcijama koje su joj date. Od pomenutog iznosa jedan dio je preuzet od strane Pošte Crne Gore radi naplate troškova slanja odnosno provizije.

Nakon ovog događaja, i više bezuspješnih zahtjeva za povratak novca, odnosno od 30.10.2020 godine, oštećena više nije mogla ostvariti bilo kakav kontakt sa pomenutim licem.

Prilikom saslušanja pred Osnovnim državnim tužilaštvom Kolašin, oštećena je posebno istakla da je pomenuto lice tražilo da se slanje novca izvrši na 7 različitih imena, vjerovatno u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti, što oštećena nije učinila.

Bitno je istaći da su obilježja krivičnog djela prevare iz člana 244 st.3 a u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na koje se fokusiralo prijevratno tužilaštvo, prije svega: cilj: pribavljanje sebi ili drugom protivpravne imovinske koristi, te radnja: dovodenje drugog u zabludu i održavanje u zabludi, lažnim prikazivanjem činjenica, da bi to lice bilo navedeno da učini nešto na štetu svoje ili tuđe imovine.

Imajući u vidu navedeno, iz izloženih činjenica je nesporno da je oštećena sa pomenutim Jovanovićem održavala komunikaciju putem viber poruka i poziva, dok je boravila u Crnoj Gori. S tim u vezi dovodenje oštećene u zabludu se ni na koji način mjesno ne može vezati za teritoriju Republike Srbije, jer su se lica nalazila u dvije različite države. Tačnije, Osnovno državno tužilaštvo Kolašin čak i nema podatke o lokaciji Dejana Jovanovića u toku ove komunikacije.

Ovakav rezon državnog tužilaštva bi imao za posledicu da se ni jedno djelo kompjuterske prevare ne bi moglo procesuirati u Crnoj Gori iz prostog razloga što bi u najvećem broju slučajeva IP adresa pošiloca bila registrovana u inostranstvu, pa bi se pomenuti organ u svakom pojedinačnom slučaju oglasio nenadležnim.

Takođe, iz datog obrazloženja ove priužbe više nego jasno proizilazi zaključak da je do umanjenja imovine oštećene došlo na teritoriji Crne Gore, koja je vjerujući u iskrenost namjera Dejana Jovanovića, poslala novac putem međunarodne uplatnice preko Pošte Crne Gore u Kolašinu gdje je došlo do umanjenja njene imovine, odnosno oštećenja.

Dakle, ni jedan element bica pomenutog krivičnog djela iz člana 244 st. 3 u vezi st. 1 KZ-a Crne Gore nije isključivo vezan za teritoriju Republike Srbije, zbog čega nijesu postojali bilo kakvi razlozi za ustupanje spisa predmeta Opštinskom javnom tužilaštvu u Subotici.

Osim što razlozi ovakvog postupanja Osnovnog državnog tužilaštva Kolašin ne postoje u do sada utvrđenim činjenicama, evidentno je iz sadržine predmetnog obavještenja da nijesu ni navedeni, iz kog razloga je oštećena uskraćena na obrazloženju i na zakonu zasnovanu odluku državnog organa, koje nije u skladu sa svojim zakonskim mogućnostima preduzelo radnje u cilju lociranja ovog lica i prikupljanja informacija o njemu u cilju omogućavanja njegovog pristupstva.

Članom 46 Zakona o krivičnom postupku je propisano da se mjesna nadležnost državnog tužioca određuje prema mjesnoj nadležnosti suda za područje za koje je državni tužilac imenovan. Kako se oštećena svo vrijeme komunikacije sa pomenutim Jovanovićem nalazila u Crnoj Gori, i to baš na teritoriji Opštine Kolašin, te kako je do oštećenja njene imovine došlo takođe na teritoriji Opštine Kolašin, potpuno je neshvatljivo postupanje tužilaštva i ustupanje spisa na dalje postupanje organima van granica države.

Iz prednag proizilazi da je nesporna nadležnost Osnovnog suda u Kolašinu, a time i Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, u skladu sa članom 26 st. 1 Zakona o državnom tužilaštvu.

Članom 256 st. 3 Zakonika o krivičnom postupku je propisano da će se krivična prijava koja je podnešena nenadležnom tužilaštvu dostaviti odmah nakon prijema prijave, i to nadležnom tužiocu. Sve činjenice koje su istaknute na zapisniku od 01.04.2021 godine, su već iznesene u krivičnoj prijavi, odnosno izjavi koju je oštećena dala pred policijskim organima, što je i dodatni razlog argumenta da predmetno obavještenje (osim očiglednih nedostataka) nema bilo kakvog zakonskog i/ili činjeničnog uporišta, dok ostaje nejasno zašto prvostepeno tužilaštvo nije odmah po prijemu krivične prijave postupilo na način kako je to učinjeno?

Članom 256a st. 1 Zakonika o krivičnom postupku je propisano da je državni tužilac dužan donijeti odluku o podnesenoj prijavi, pa dovodeći u vezu citirani član sa sadržinom predmetnog obavještenja, proizilazi zaključak da stranka – oštećena, ni na koji način nije upoznata sa razlozima ovakvog postupanja osim puke informacije iz koje se isti ne mogu utvrditi, zbog čega je dostavljeno obavještenje nezakonito.

Imajući u vidu sve prednje navedeno, predlažem da Tužilački savjet usvoji ovu pritužbu na rad državnog tužilača Maje Šćepanović, te naloži otklanjanje nepravilnosti na način što će se dati postupak protiv Dejana Jovanovića voditi pred organima Crne Gore, jer predmetnim obavještenjem i do sada utvrđenim činjeničnim stanjem nijesu dati apsolutno bilo kakvi razlozi za ustupanje podnešene prijave bilo kom drugom tužilaštvu van granica Crne Gore.

Punomoćnik oštećene



PRILOG:

Punomoćje za zastupanje

Zapisnik o saslušanju svjedoka - oštećene Kl.br.36/21 od 01.04.2021 godine

Dopis - obavještenje Osnovnog državnog tužilaštva - Kolašin Kl.br.36/21 od 12.04.2021 godine

LIPIVA Ulica
TUŽILAČKI SAVJET
TSC br. 424
TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE Podgorica, 26.04.2021. god.
N/R PREDSEDNIKU TUŽILAČKOG SAVJETA

PODGORICA

PREDMET: Obavještenje sa urgencijom

Dana 15.06.2015. godine podnijeta je krivična prijava protiv osumnjičenih P. I. iz P. D. G. ul. B. bb i R. Z. iz B. ul. N. br. zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo teške zloupotrebe službenog položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 3, u vezi stava 1 KZ, zavedena pod poslovnim brojem K.br.56/15.

Trenutno je navedenim predmetom zadužena specijalna tužiteljica Nataša Bošković, kojoj sam se više puta obraćao, kako u pisanoj formi, tako i telefonskim putem i više puta kod iste išao neposredno na sastanke, ali navedena tužiteljica ni do dana podnošenja ovog akta nije preduzela niti jednu istražnu radnju.

Kako je od dana podnošenja prijave do podnošenja ovog akta skoro šest godina i kako su protekli svi rokovi za postupanje, to ovim urgiramo da tužilački savjet shodno zakonskim propisima preduzme sve radnje, kako bi navedena tužiteljica preduzela istražne radnje i postupila po podnijetoj krivičnoj prijavi.

Ovim putem vas obavještavam da sam u neposrednim razgovorima sa tužiteljicom od iste obavješten da nije u mogućnosti da preduzme istražne radnje zbog zauzetosti u ostalim predmetima, pa predlažem da ako su ti navodi tačni navedeni predmet dodijelite drugom tužiocu u rad, kako bi preduzeo odgovarajuće radnje u cilju okončanje postupka po ovoj prijavi.

Molimo vas da nas o preduzetim radnjama po ovom aktu obavijestite u što kraćem roku.

Unaprijed zahvalan,

U Podgorici, dana 21.04.2021. godine

Bivši zaposleni i predstavnici grupe radnika
HK Ramučni kombinat iz V. DOO Po
R. R. iz P.
ul. M. K. br.

TUŽILAČKOM SAVJETU CRNE GORE

Na osnovu čl. 37 tač.10 Zakona o državnom tužilaštvu, podnosimo

**PRITUŽBU NA RAD
DRŽAVNE TUŽITELJKE SOFIJE LUKOVAC**

Vezano za predmet ODT NK Ktr.br.252/18 i Kt.br. 509/19

Nesavjesno postupanje i nezakonit rad državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću Sofije Lukovac je otkriven aktivnim učešćem drugih organa kojima se obraćala oštećena porodica, jer u ovom postupku nijedna radnja u postupku nije samoinicijativno odrađena od strane postupajućeg tužioca. Nadamo se da će Tužilački savjet, preko disciplinskih organa, sankcionisati na odgovarajući način postupanje kojim je i nama, kao oštećenoj porodici, ali i državnom Tužilaštvu, nanijeta nemjerljiva šteta. Bićemo istrajni u namjeri da se nepravda ispravi, a tužiteljka koja je radila nezakonito, razriješi funkcije.

Naime, Sofija Lukovac, koja je rukovodila vršenjem uviđaja povodom saobraćajne nesreće od 06.07.2018. godine na neobezbjedenim radovima na putu (skinutom i neočišćenom asfaltu) u kojoj su noću u 02:30h u mjestu Papratni brijeg poginuli Đordije i Vuk Mašnić, to je učinila uz brojne propuste i nedoslednosti, koje, ako se sagledaju u cjelini, teško mogu biti okarakterisane kao grubi previd i omaška, posebno ako se ima u vidu da se upravo na osnovu tih propusta donijela odluka ODT NK o odbačaju krivične prijave protiv izvođača radova na putu, koja odluka se već dva puta ukida od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Postoje jake indicije da su sve činjenice i okolnosti koje su „utvrđene“ prilikom uviđaja, namjerno pogrešno utvrđivane i interpretirane, kako bi se slučaj zataškao, a stvarni krivac za nesreću u kojoj su smrtno stradala dva lica abolirao. Pogrešno i nepotpuno utvrđene činjenice na početku uviđaja nijesu mogle biti otklonjene kasnijim „rekonstrukcijama“, vještačenjima, višestrukim dopunama nalaza, sve u cilju da se pred činjenicama zažmuri i predmet završi na način kako je to na samom uvuđaju trasirala tužiteljka Lukovac. Postupak se vodi na način da se Sofija Lukovac odbrani za izmišljeni znak a ne da se sazna istina i očita odgovornost odgovornih lica u izvođaču ovih radova na putu.

U odnosu na činjenično stanje koje je utvrđeno na uviđaju, stanje sa kojim se danas operiše u predmetu, je upornošću porodice i zaslugom časnih policijskih službenika koji su svojim svjedočenjima spriječili da neistina bude zvanična, kudikamo bliže realnom stanju. Svi bitni paramateri, utvrđeni su ne onda kada je trebalo – na samom licu mjesta, od strane postupajućeg tužioca, (i vještaka saobraćajne struke koji nije obezbjeđen da prisustvuje uviđaju) nego mjesecima i godinama kasnije, uz stalni otpor i opstrukciju od strane ranije postupajuće tužiteljke Lukovac, koja je sada izuzeta sa predmeta, ali trag njenog rada u predmetu je neizbrisiv.

U nastavku ćemo samo činjenično ukazati na najbitnije propuste i nezakonitosti, ostavljajući članovima Tužilačkog savjeta, posebno onim iz reda tužilaca, da razmišljaju i prije svega sebi, iskreno odgovore, da li je moguće da jedan tužilac slučajno ovako postupa, i da li je takvom tužiocu, pa sve i da jeste slučajno i dalje mjesto u tužilačkoj organizaciji.

Postupajuća tužiteljka Sofija Lukovac, prilikom vršenja uviđaja saobraćajne nesreće od 06.07.2018. godine u mjestu Papratni brijeg, u kojoj su smrtno stradali Mašnić Đorđije i Mašnić Vuk:

1. Neistinito u tužilačkom Zapisniku o nastanku saobraćajne nesreće navodi da su u mjestu gdje se desila saobraćajna nesreća **postavljene "vertikalne zapreke u vidu vertikalnih plastičnih stubića" što ne odgovara istini i stvarnom stanju mjesta nesreće i materijalnim dokazima, jer su radovi na putu bili potpuno neobezbjedeeni**. Ovakvo postupanje tužiteljke je apsolutno nezakonito, pa se postavlja opravdano pitanje – kako je to tužilac u zapisniku konstatovao prisustvo znakova – kojih nema u fotoelaboratu, skici lica mjesta, koji po iskazima saslušanih svjedoka nisu postojali, istovremeno ne dajući bilo kakve parametre – gdje su se nalazili, da li ih je bilo više, na kojoj udaljenosti su bili postavljeni, i naravno bez bilo kakvog evidentiranja istih fotografijama i u skici lica mjesta?! Sasvim je jasno da – da su ovi znakovi zaista postojali, isti bi bili propisno evidentirani i fotografisani!

Zbog čega i kako tužiteljka može da napravi "ovakvu grešku"? Kako se to u zapisnik može slučajno unijeti ovakva konstatacija, čitava rečenica o postojanju nečega čega nema, da niko ne odgovara, a to je odlučna činjenica u krivičnom postupku?

OVE PAUŠALNE NAVODE O NAVODNO OBEZBJEĐENIM RADOVIMA NA PUTU DEMANTUJU SVI MATERIJALNI DOKAZI PRVENSTVENO FOTOELABORAT UPRAVE POLICIJE SVIH 60 FOTOGRAFIJA NA KOJIMA NEMA SLIKE ZNAKA A POSEBNO FOTOGRAFIJE DSC_0179 I DSC_0180. (Porodica moli svakog od članova TS da izvrši neposredan uvid u 60 fotografija fotoelaborata Uprave policije kroz ovaj dokaz je sve više nego očito da su radovi na putu neobezbjedeeni)

2. Od strane postupajućeg tužiteljke, koja je rukovodila uviđajem, **nije naloženo slikanje početka skinutog asfalta i dijela puta koji prethodi skinutom asfaltu – a na kojem su morali postojati saobraćajni znakovi – radovi na putu i ograničenje brzine 20 km/h**. Da su takvi znakovi upozorenja postojali, oni su morali biti slikani i unijeti u skicu lica mjesta. Uviđajna dokumentacija ne sadrži ono što je zapravo bilo najvažnije za izradu nalaza i mišljenja vještaka – fotografije lica mjesta iz kojih bi se vidjelo da saobraćajna signalizacija NIJE POSTOJALA, kao ni fotografije i neophodna mjerenja početka skinutog asfalta i pravog ugla pod kojim je bio zarezan, odnosno razdaljine pređenog puta koje je vozilo prešlo od stupanja na početak skinutog asfalta pa zanošenja i izlijetanja sa kolovoza. Uprkos tome što

su svi tragovi, kao i saobraćajna signalizacija, početak skinutog asfalta shodno proceduri obilježavanja dokaza morali biti propisno obilježeni.

3. obavlja uviđaj saobraćajne nezgode sa smrtnom posledicom, na zoni radova na putu, **bez prisustva vještaka saobraćajne struke**. Da li neko od tužilaca ima u svojoj karijeri takav predmet? Za mnogo čistije i jasnije situacije, prisustvo vještaka je faktička obaveza, a zašto tako nije postupljeno u ovom uviđaju sa dva smrtna slučaja, ostavljamo članovima Savjeta da zaključuje. Uz napomenu da bi vještak saobraćajne struke tražio od tužioca da konstatuje da su ovi radovi na putu potpuno neobezbjedjeni i tu leži odgovor zašto se ne obezbjeđuje prisustvo stručnog lica. Posebno ćemo istaći da se tužiteljka na optužbe branila riječima da je ona pozivala vještake a da se oni nijesu javljali što će se ispostaviti da je neistina jer je vještak Domazetović Dragan i pozivan u policiju i dao izjavu da ga niko nije pozivao vezano za ovu saobraćajnu nesreću da prisustvuje uviđaju.

Obrazloženje postupajuće tužiteljke da nije mogla da obezbijedi prisustvo vještaka, neistina je, jer u Crnoj Gori postoji veliki broj vještaka saobraćajne struke, a vještaci za koje je tužiteljka usmeno tvrdila da ih je pozivala, to negiraju, što se može lako utvrditi saslušanjem ostalih vještaka.

4. konstatuje da se saobraćajna nezgoda desila u 13:55h iako su materijalni dokazi vidni tragovi na tijelima nastradalih ukazivali na protok vremena i drugačije uslove; zanemaruje iskaz lica lovočuvara koji je pronašao nastradale, toga dana ga uopšte ne sasluša, nego se ovo lice sasluša na pritisak javnosti 5 mjeseci nakon nesreće, zatim ne sasluša ostala lica koja su prijavila da nema znakova koja su potencijalni svjedoci i iz čijih svjedočenja je potpuno jasno da su radovi na putu neobezbjedjeni, **lica su pronađena u 13:55h, a stradala mnogo ranije (tokom noći u 02:30h) – a što je sve od značaja za uzročno posljedičnu analizu nezgode, jer ako se noću nailazi na neobilježene radove na putu – objektivna mogućnost vozača da reaguje je niža nego ako se to dešava danju;**

5. ne nalaže da se **precizno izmjeri** osnovni parameter pri ovakvim saobraćajnim nesrećama - put koji je vozilo prešlo od početka skinutog asfalta (kao nastanka opasne situacije) pa do tragova zanošenja i izlijetanja sa kolovoza, niti je ovaj dokaz osigurala od daljeg pomjeranja, što je dovelo do toga da izvođač radova nakon nezgode izmijeni lice mjesta produženjem zone skinutog asfalta za dodatnih 64 metra. Neuobičajno je i van struke da se u fotoelaboratu sa uviđaja saob.nesreće ne nalazi ni jedan fotografija mjesta početka izvođenja radova na kolovozu i fotografija šire zone dešavanja saobraćajne nezgode, naročito iz smjera kretanja vozila.

6. iako je evidentno da se nesreća dogodila u zoni radova na putu (to se jasno vidi i na fotoelaboratu policije), **ne sasluša odgovorna lica izvođača, ne izuzima dnevnik gradilišta i druge dokaze** iz kojih bi se utvrdilo ko je, kada, na koji način i kako izvodio radove, da li su radovi bili propisno obezbijedjeni, i da li su bili uopšte obezbijedjeni, ko je bio odgovoran za obezbjeđenje i niz drugih činjenica koje se u ovakvim postupcima neminovno utvrđuju i za mnogo lakše nezgode (ovaj dokaz se preduzima nakon punih 5 mjeseci, kad je i javnost i izvođač upoznat sa svim aspektima slučaja, i kada je lice mjesta već potpuno izmijenjeno;

7. apsolutno svaka naredba koju je tužilac donio u ovom postupku donijeta je na predlog i uz ogroman napor oštećene porodice. Dakle, od strane tužioca u ovom postupku **samoinicijativno nije preduzeta nijedna jedina radnja u cilju otkrivanja i gonjenja počinilaca krivičnih djela**, koja su za posljedicu imala dva ljudska života.

8. sveukupno postupanje tužiteljke Lukovac bilo je tokom čitavog postupka potpuno suprotno odredbi člana 257 ZKP-a, shodno kojoj je tužilac bio dužan da preduzme potrebne mjere da se otkriju i obezbijede tragovi krivičnog djela i predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. U konkretnom slučaju, umjesto da otkrije i obezbijedi tragove i dokaze, tužilac je svojim postupanjem omogućio prikrivanje i upodobljavanje dokaza.

Sve prednje činjenice lako su dokazive prostim uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.509/19 i Ktr.br.252/18, dok su policijski službenici saslušavani u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br.154/19, u svojstvu svjedoka potvrdili da na mjestu izvođenja radova nije bilo nikakvog znaka, niti stubića koje su samo tužiteljka Lukovac, i policijski službenik Četković Ranko (već disciplinski kažnjen zbog toga) „vidjeli“.

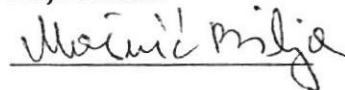
Ostanak na funkciji tužioca koji na ovakav način, kršeći profesionalne standarde i zakonske norme, grubo zanemarujući činjenice koje postoje i izmišljajući činjenice koje ne postoje, trajno bi urušilo ugled i integritet državnog Tužilaštva. Stoga se nadamo da će reakcija Savjeta biti adekvatna i brza.

U Podgorici,

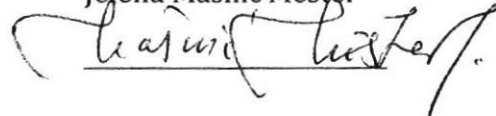
16.februar 2022.godine

PODNOŠIOCI PRITUŽBE:

Bilja Mašnić



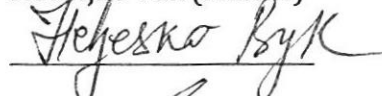
Jelena Mašnić Mešter



Aleksa Mašnić



Nedeljko Vuk (Mašnić)



Punomoćnik porodice Mašnić,
adv. Mitar Šušić

