

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
Sekretarijat tužilačkog savjeta
Ul. Novaka Miloševa br. 6/2
81 000 Podgorica

Podgorica, 13.02.2023.goc

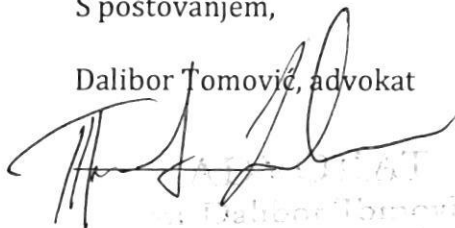
Poštovani,

na osnovu člana 13, 18 st.1 i čl. 30 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) i čl. 18 st.1 i čl. 22 Zakona o upravnom postupku (Sl. list CG, 56/14 i 037/17), ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, dostavite kopiju:

- Izvještaja i obrazloženi predlog mišljenja Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, u vezi sa pritužbom od 06.10.2022.godine(u prilogu),
- Zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi sa pritužbom od 06.10.2022.godine(u prilogu),
- Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022.godine.

S poštovanjem,

Dalibor Tomović, advokat



odgovor 20.
11.12.2022. E 20.12.2022.
uputiti na
6.12.2022.

Prilog: Kopija pritužbe na radnje/dopis Specijalnog državnog tužioca [REDACTED]
29.09.2022.godine u predmetu [REDACTED]
[REDACTED] Zakona o državnom tužilaštvu).

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE

Ul. Novaka Miloševa br. 6/2

81 000 Podgorica

n/r Gospoda Maja Jovanović, predsjednica Tužilačkog savjeta

Podgorica, 03.10.2022. godine

Predmet: Pritužba na radnje/dopis Specijalnog državnog tužioca M. [REDACTED]
[REDACTED] od 29.09.2022.godine u predmetu [REDACTED]
[REDACTED] (čl. 37 st.1 tačka 10 Zakona o državnom tužilaštvu)

Poštovana g-đo Jovanović,

Poštovani članovi Tužilačkog savjeta,

dana 13.09.2022.godine, obratili smo V.D. Vrhovne državne tužiteljke g-đi Maji Jovanović i Glavnom specijalnom tužiocu g.Vladimiru Novoviću, dopisom u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv Zapad banke AD i dr., u kojem smo tražili da nakon što sagledaju spis predmeta, a u skladu sa njihovim nadležnostima iz Zakona o državnom tužilaštvu, daju uputstvo postupajućem tužiocu u ovom predmetu.

U međuvremenu na pisarnici SDT-a, nijesmo mogli dobiti obavještenje ko je postupajući tužilac, jer su raniji tužioci u predmetu penzionisani i postavljeni na drugu funkciju.

Ispostavlja se da je postupajući Specijalni državni tužilac [REDACTED], napravio dva ozbiljna propusta u ovom postupku.

1.Tužilac [REDACTED] ne uobičajeno i neutemeljeno tražio odlaganje pretresa pred Višim sudom u Podgorici [REDACTED] iz ličnih razloga zbog uvrijeđenosti, čime je nezakonito uticao na produženje krivičnog postupka koji je sam po sebi sankcija protiv banke i njenih službenika.

2.Dan prije početak glavnog pretresa zakazanog pred Višim sudom u Podgorici, naš klijent [REDACTED] je 29.09.2022.godine, dobio od postupajućeg Specijalnog državnog tužioca [REDACTED], nepristojan dopis prijetjećeg tona.

Dopisom od 29.09.2022.godine, tužilac [REDACTED], piše optuženom uz omalovažavanje advokata Prelevića, da njegov branilac postupa suprotno Zakoniku o krivičnom postupku, jer piše pritužbe koje ne poznaje Zakonik, uz pominjanje lica koja ne postoje u potvrđenoj optužnici [REDACTED]
[REDACTED]

Dodatno tužilac nastavlja sa omalovažavanjem branioca, negirajući pravo na odbranu pa tako ukazuje optuženome da ga advokat nestručno brani i sugerise mu na koji način bi bilo dobro da mu se pruži odbrana.

Postupajući tužilac na ovaj način zastrašuje optuženo pravno lice, iznoseći grube neistine o njegovom braniocu uz prijetnje optuženome da ovaj advokat svojim pisanjem utiče na samostalnost državnog tužilaštva.

Prvo, branilac Prelević se koristio pravom iz Zakona o državnom tužilaštvu koji dozvoljava podnošenje pritužbi na rad državnih tužilaca (čl. 37 Zakona) kao i pravom da predloži Vrhovnoj državnoj tužiteljki i Glavnom specijalnom tužiocu, da, nakon sagledavanja cjelokupnih spisa predmeta, u skladu sa čl. 131 Zakona o državnom tužilaštvu daju obavezujuće upustvo postupajućem tužiocu.

Drugo, advokat Prelević ne izmišlja lica koja sadrži optužnica, kada navodi lice [REDACTED] (bivšeg muža oštećene i bivšeg predsjednika Vrhovnog komercijalnog suda [REDACTED] strana 29 optužnice [REDACTED] [REDACTED], što upućuje na zaključak da tužilac ili nije pročitao predmet ili manipuliše sa činjenicama.

Treće, advokat Prelević ni na koji način ovim postupkom nije ugrozio samostalnost državnog tužilaštva, budući da on ne nastupa sa pozicije moći, nije član izvršne ili zakonodavne vlasti, već isključivo u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku i Zakonom advokaturi, nastoji da argumentovano i pravno utemeljeno zaštititi interese klijenta u svakoj fazi krivičnog postupka.

Jedino ko ovdje ne poštuje propise je upravo tužilac [REDACTED] koji negira zakonsku hijerarhiju i pravo VDT-a i SDT-a na obavezujuća upustva.

U dosadašnjoj praksi, ovo je jedinstven slučaj da se tužilac zvanično mješa u ugovorni odnos klijenta i advokata, kroz omalovažavanje branioca i zastrašivanje optuženog na način da branilac kroz dopise VDT-u i SDT-u, o kojima su izvještavale Vijesti 23.09.2022, ugrožava samostalnost državnog tužilaštva i tako radi protiv interesa klijenta.

Umjesto da tužioca uznemiri uspjeh optužnice zbog stanja u spisima predmeta, a koji bi značio pljačku Zapad banke od 1,5mil.eura, uznemirava ga reakcija branioca Prelevića koji na zakonom dozvoljen način brani klijenta.

Ovakav neprimjeren lični odnos tužioca prema braniocu i optuženome, samo zbog toga što je branilac ukazao na moguće nepravilnosti u predmetu koje su postale javno dostupne, suprotan je Etičkom kodeksu državnih tužilaca a posebno poglavlju II, tačka 4 i u konačnom dovodi u pitanje zakonitost rada državnog tužioca.

Molimo Vas da ovaj postupak specijalnog Državnog tužioca [REDAKCIJA] ne skrene pažnju sa suštine problema a to je da se očigledno radi o montiranoj optužnici protiv našeg klijenta, u kojoj se ignoriše činjenica da je klijent postupao na zakonit način i uz nesumnjivu saglasnost dužnika i jemca naplatio kredit od 1,5mil.eura.

Podsjećamo da je SDT u ovom predmetu, jedini inkriminišući dokaz pribavio od ukrajinskih institucija, koje je tretirao kao međunarodne eksperte za grafološka vještačenja, iako je znao da se radi o jednoj od najkorumpiranijih država u Evropi, <https://www.bbc.com/news/world-europe-60194460>

Tražimo da u skladu sa Vašim nadležnostima, iz čl. 37 st.1 tač. 10 Zakona o državnom tužilaštvu, razmotrite pritužbu na rad državnog tužioca koji vodi predmet u pogledu zakonitosti rada.

U prilogu dostavljamo dopis Specijalnog državnog tužioca [REDAKCIJA] od 29.09.2022.godine.

S poštovanjem,

Dragan Prelević, advokat

Dalibor Tomović, advokat



ADVOKAT
mr Dalibor Tomović
Bulvar Svetog Petra Cetinskog br. 130 VII, Podgorica
Tel. 067 99 99 57



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT

Broj 05-1-4-2/23

Podgorica, 20. februar 2023. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu Advokatske kancelarije Prelević od 14. februara 2023. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup informaciji po zahtjevu Advokatske kancelarije Prelević broj 05-1-4-1/23 od 14. februara 2023. godine, kojim je traženo dostavljanje izvještaja i obrazloženi predlog mišljenja Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, u vezi sa pritužbom od 6.10.2022. godine i zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi sa pritužbom od 06.10.2022. godine i zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022. godine.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom izvoda iz zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, koja je održana 22. decembra 202. godine, uz ograničenje ličnih podataka, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica, kao i link [https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik sa XVI sjednice 2022.pdf](https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik%20sa%20XVI%20sjednice%202022.pdf) sa sajta Tužilačkog savjeta, na kojem je objavljen zapisnik sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 14. februara 2023. godine, Advokatska kancelarija Prelević obratila se Tužilačkom savjetu-Sekretarijatu zahtjevom 05-1-4-1/23, kojim je tražio pristup informaciji, izvještaja i obrazloženi predlog mišljenja Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, u vezi sa pritužbom od 6.10.2022. godine i zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi sa pritužbom od 06.10.2022. godine kao i kopija zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022. godine.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, odnosno izvod iz zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, koja je održana 22. decembra 202. godine, te da predmetni zahtjev treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Takođe u dijelu zahtjeva kojim se traži kopija zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 29.12.2022. godine, dozvoljava se link [https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik sa XVI sjednice 2022.pdf](https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik%20sa%20XVI%20sjednice%202022.pdf) sa sajta Tužilačkog savjeta, na kojem se nalazi traženi zapisnik, shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura. Imajući prednje u vidu, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.



V.D. SEKRETAR SEKRETARIJATA,
Mithat Kuč

Prilog: Izvod iz zapisnika sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada od 22.12.2022. godine

Dostaviti:

- Advokatske kancelarije Prelević,
-a/a.

Službenik za Slobodan pristup informacijama

Snežana Sekulić

S. Sekulić