



HUMAN RIGHTS ACTION
AKCIJA ZA LJUDSKA PRAVA

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

Broj 05-1-51-1/22

Podgorica, 30. 9. 2022. god.

**TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA**

Podgorica, 29.9.2022.

Poštovani/a,

na osnovu člana 18, stava 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, omogućite pristup informaciji dostavljanjem :

- kopija pritužbi koje su podnesene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava sudova zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva
- Kopija odgovora po pritužbama koje su podnesene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva.

Skrećemo Vam pažnju na član 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list Crne Gore“, br. 66/16 i 121/21), koji predviđa mogućnost uštede troškova postupka u slučaju da oni ne prelaze iznos od 3,00 €.

S poštovanjem,



Vesko Marija

Marija Vesković,
pravna savjetnica NVO Akcija za ljudska prava



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-41-2/22
Podgorica, 12. oktobar 2022. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu zahtjevu NVO „Akcija za ljudska prava“ od 30. septembra 2022. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup informaciji po zahtjevu NVO „Akcije za ljudska prava“ broj 05-1-41-1/22 od 30. septembra 2022. godine, kojim je traženo dostavljanje kopija pritužbi koje su podnesene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava sudova zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva kao i kopija odgovora po pritužbama koje su podnešene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom anonimiziranih kopija pritužbi TS br. 136/22 od 23. marta 2022. godine i TS br. 234/22 od 25. maja 2022. godine, kao i anonimizirani zapisnik Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti TS br. 136/22 i TS br. 234/22 od dana 6. jula 2022. godine, uz ograničenje ličnih podataka putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 30. septembra 2022. godine, NVO „Akcija za ljudska prava“ obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-41-1/22, kojim je traženo dostavljanje kopija pritužbi koje su podnesene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava sudova zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva kao i kopija odgovora po pritužbama koje su podnešene Komisiji za razmatranje pritužbi tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava zbog ugrožavanja njihove samostalnosti, od dana osnivanja te Komisije do dana podnošenja zahtjeva.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, odnosno kopiju pritužbi TS br. 136/22 od 23. marta 2022. godine i TS br. 234/22 od 25. maja 2022. godine, koje su razmatrane na Komisiji za razmatranje pritužbi državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava zbog ugrožavanja njihove samostalnosti kao i zapisnik Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti TS br. 136/22 i TS br. 234/22 od 6. jula 2022. godine, te da predmetni zahtjev treba usvojiti, uz određena ograničenja u smislu člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Imajući u vidu da je Komisija za razmatranje pritužbi državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava zbog ugrožavanja njihove samostalnosti formirana na III sjednici Tužilačkog savjeta, 10. marta 2022. godine traženi podaci iz zahtjeva se odnose na period od osnivanja navedene komisije do podnošenja zahtjeva - 30. septembra 2022. godina.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Cme Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura.

Imajući u vidu da su troškovi kopiranja navedene dokumentacije 0.63 eura, odnosno da ne prelaze iznos od 3 eura, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva rješenja.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

Službenik za slobodan pristup informacijama
Snežana Sekulić

S. Sekulić

Kontrolisala Načelnica
Službe za opšte i kadrovske poslove
Milena Kasalica

M. Kasalica

Prilog: Pritužbe TS br. 136/22 i TS br. 234/22 i zapisnik Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti koji se odnosi na pritužbe TS br. 136/22 i TS br. 234/22 od 6. jula 2022. godine;

Dostaviti:

- NVO „Akcija za ljudska prava”
-a/a.

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET

TS Broj 136/22

Podgorica, 23. okt 20 22 g.

SEKRETARIJAT TUŽILAČKOG SAVJETA

U prilogu akta dostavljam vam jedanaest koverata, naslovljenih na imena predsjednice i članova Tužilačkog savjeta, u kojima se nalazi moj dopis kojim im dostavljam u izvornom obliku svoje obraćanje Tužilačkom savjetu na sjednici koja je održana 18.03.2022.godine.

Takodje, svoje obraćanje Tužilačkom savjetu dostavljam i vama kako bi vam olakšao da sažetak moje diskusije unesete u zapisnik sa sjednice Tužilačkog savjeta.

Miloš Šoškic

Milow Sowkic

Poštovana predsjedavajuća, uvažena tužiteljko Jovanović, cijenjeni članovi Tužilačkog savjeta, želim vam dobar dan. Profesionalna mi je čast i zadovoljstvo što se danas nalazim na ovom mjestu, u svojstvu kandidata za Glavnog specijalnog tužioca.

Mislio sam da vam u uvodnom obraćanju pojasnim neke osnovne podatke o sebi koje ste vidjeli u dostavljenoj vam biografiji, odnosno da duže od dvadeset godina radim i skoro petnaest godina obavljam funkcije u državno-tužilačkoj organizaciji.

Namjera mi je bila da vas upoznam sa činjenicom da od početka svog rada u pravnoj struci radim na unapređivanju svog znanja i trudim se da stičem nove vještine, što mi je prevashodni cilj u poslu, te da sam iz tih razloga pohađao veliki broj seminara, obuka i prisustvovao konferencijama, kako u zemlji, tako i u inostranstvu, gdje sam u više navrata i u svojstvu predavača održao veliki broj predavanja.

Cijenio sam da je danas bilo značajno da vas upoznam da sam u prethodnom periodu, za potrebe tužilaštva, napisao **Standardne operative procedure za finansijske istrage**, kao i da je Viši sud u Podgorici u devet mojih predmeta donio rješenja o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Plan mi je bio da razgovaramo i o krivičnom djelu pranje novca i da vas upoznam sa idejama o načinima borbe protiv ovog krivičnog djela, kao i sa činjenicama da sam u vremenskom periodu, koji je trajao nešto više od godinu dana, dok je krivično djelo pranje novca bilo u nadležnosti Višeg državnog tužilaštva bio specijalizovani tužilac koji je radio samo na tim predmetima i da sam za tako kratak vremenski period dva predmeta ustupio državama za čije je državljanje postojala osnovana sumnja da su izvršili krivično djelo pranje novca (Grčka i Italija), kao i da smo od strane nadležnih pravosudnih organa jedne od država (Grčka) obaviješteni da su protiv njihovog državljanina pokrenuli krivični postupak, te da je isti osuđen.

Želio sam da vas upoznam kolika mi je čast što me je programski savjet Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu na osnovu javnog oglasa

izabrao i odredio za predavača za inicijalnu obuku kandidata za sudije i državne tužioce za modul „Radnje dokazivanja“ i koliko mi posebno zadovoljstvo predstavlja rad sa kandidatima za sudije i državne tužioce, jer pored prenošenja znanja sa mladim ljudima koji su na početku karijere dijelim i svoja iskustva.

Cijenio sam da je važno za državno tužilačku organizaciju što sam u „iPROCEEDS“ projektu Savjeta Evrope predstavnik državnog tužilaštva i što kroz taj projekat pokušavamo da podignemo nivo znanja o značaju elektronskih dokaza i krivičnih djela učinjenih putem interneta, te da je kao dio projekta nastao i Priručnik za obuku za traženje i privremeno i trajno oduzimanje imovinske koristi stečene vršenjem krivičnih djela putem interneta.

Dalje, predstavljalo bi mi čast i da vas upoznam sa činjenicom da sam na poziv Savjeta Evrope radio na izradi Priručnika za slobodu izražavanja i držao obuke, da sam sa ekspertima UNDOC-a radio na osmišljavanju Priručnika i držao obuke vezano za strane terorističke borbe. Želja mi je bila i da vas upoznam da sam na poziv OEBS-a, kao panelista, učestvovao na međunarodnim konferencijama i vršio obuke na temu zločina iz mržnje. Imao sam i želju da vam predstavim moj rad i saradnju sa NVO koje se bave zaštitom LGBTIQ osoba i na koji način zajedno sa njima na obostrano zadovoljstvo se trudim da štitim njihova ljudska prava.

Mislio sam da je značajno da vas upoznam da sam nacionalni koordinator projekta „Jačanje regionalne saradnje u oduzimanju imovine u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala“ AIRE Centra i Regionalne antikorupcijske inicijative, koji podržava Vlada UK, kao i da u svom radu primjenjujem međunarodne standarde i da se u svojim odlukama ili žalbama pozivam i na praksu Evropskog suda za ljudska prava. Da sam imao predmeta u kojima sam prilikom prvog saslušanja osumnjičenih uvidio ili došao do saznanja da su žrtve torture, u kojima sam odmah donosio naredbe za tjelesne preglede, kako bi im se konstatovala vrsta, težina, mehanizam i vrijeme nanošenja tjelesnih povreda i detaljno ih saslušavao na okolnosti kako je došlo do torture i kršenja njihovih ljudskih prava, a zatim spise predmeta dostavljao nadležnom državnom tužiocu. *Cijenio sam da je značajno da vam kažem i da sam jednom prilikom u krivičnom postupku donio i rješenje sa direktnim pozivanjem na Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.*

Želio sam da vas uvjerim da su principi mog rada u pravnoj struci od prvog dana profesionalnost, stručnost i savjesnost, a da sam sve odluke u predmetima uvijek donio na osnovu zakona, činjenica i nepristrasne težnje pravdi.

Međutim, svojom kandidaturom sam iznova probudio pojedince iz određenih neformalnih centara moći, odnosno medija i NVO sektora koji su nastavili orkestriranu paljbu, koja prema meni traje skoro deset godina.

Posebno apostrofiram da sam stava da su mediji i NVO od izuzetnog značaja u borbi za demokratiju, ljudska prava i slobodno novinarstvo, a što je najvažnije u borbi za istinu.

U duhu ovoga najprije, moram reći nešto o ulozi pojedinih medija povodom moje kandidature. Omalovažavanje mene kao državnog tužioca je išlo do te mjere da je u jednom tekstu doslovno navedeno: „Upućeni tvrde da se Šoškić već raspitivao šta mu je od dokumentacije potrebno da bi se prijavio na javni oglas TS-a...“, sve u jasnoj namjeri da se predstavim kao tužilac koji i ne zna šta mu je od dokumentacije potrebno za konkurs.

Dalje, u tekstovima je besomučno ponavljano: „Tužilac Šoškić, kako je to konstatovano odlukom Komisije za etički kodeks državnih tužilaca, tokom 2020. godine povrijedio je etički kodeks tužilaca...“, potpuno svjesno ne navodeći da je Ombudsman našao da su mi odlukom Etičke komisije povrijeđena ljudska prava. Posebno ističem da je isti taj medij objavio odluku Ombudsmana.

U vezi sa postupanjem NVO, takođe želim da citiram njihove navode u vezi sa njihovim zahtjevom da Tužilački savjet prioritarno preispita da li sam koristio poziciju državnog tužioca za ostvarivanje privatnih interesa, pa ih citiram : „... ovo mora biti prioritarno razmatrano jer je u interesu novog Tužilačkog savjeta i v.d. VDT da ne daju podršku kontroverznim tužiocima“ i „Po društvo je veoma opasno kada neki tužioc (KAŽEM TUŽIOC JER CITIRAM, INAČE BIH REKAO TUŽILAC) zaboravi na načela Etičkog kodeksa i zakonodavni okvir da bi bio na usluzi onima od kojih očekuje određenu korist. A CGO tužioca Šoškića pamti, iz sopstvenog iskustva, upravo po takvom pristupu.“.

Uvažena predsjedavajuća i članovi Tužilačkog savjeta, ono što je zahtjev ove NVO prema vama, moja je molba. Molim vas uzmite predmet koji sam radio i javno saopštite šta ste sve u njemu našli, odnosno da li je neko na mene imao uticaj i isto tako javno saopštite na koga sve pomenuta NVO ima uticaj.

U odnosu na odluku Etičke komisije takođe vas molim upoznajte se sa mišljenjem Ombudsmana broj: 01-155/21 od 23. novembra 2021.godine, koje je dostavljeno Tužilačkom savjetu i postupite po preporuci Ombudsmana onako kako je to na kraju njegovog mišljenja i navedeno: „Tužilački savjet – Komisija za etički kodeks državnih tužilaca, dužan je da u roku od 15 dana od dana prijema ovog mišljenja dostavi izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuke“.

Uvažena predsjedavajuća i uvaženi članovi Tužilačkog savjeta da li sve prethodno navedeno znači da ste i vi kontroverzni kada ste prihvatili moju kandidaturu, predložene vam reference i pozvali me na ovaj razgovor.

Riječ kontroverzan znači suprotno od pravog smjera, pa ako je osnovna dužnost državnog tužioca da goni učinioce krivičnih djela, šta to ja onda drugačije radim. Reći ću vam šta radim. Duže od 20 godina se trudim da doprinesem ugledu državno-tužilačke organizacije kroz mjerljive rezultate mog rada i mnogobrojne aktivnosti u zemlji i inostranstvu u koje možete da se uvjerite i iz sadržine moje lične i radne biografije.

Moje očekivanje je da ćete uslišiti moje prethodne dvije molbe i staviti na dnevni red sjednice Tužilačkog savjeta u najhitnijem roku ova dva veoma važna pitanja, ne samo za mene i za državno-tužilačku organizaciju, već i za crnogorsku javnost, te da ćete do kraja rasvijetliti moj rad u predmetu koji sam prije više od deset godina zadužio, a za koje postupanje me i dan danas optužuje predstavnica NVO-a, kao i odluku ombudsmana koju je donio na osnovu moje pritužbe protiv mišljenja Etičke komisije. Za ovo vam potpuno stojim na raspolaganju za sva pitanja i pojašnjenja.

Tek nakon što se ove stvari javno rasvijetle, smatram da ću bez predrasuda, moći da budem eventualno kandidat za neke vodeće funkcije u državno-tužilačkoj organizaciji. Tad bi mogli da vodimo sve razgovore na teme od značaja za unapređenje rada i podizanja ugleda državno-tužilačke

organizacije u javnosti, i to profesionalno i stručno, jer je to jedini način koji poznajem.

Zbog svega danas navedenog, a posebno zbog postojanja objektivnog očekivanja da bi se eventualnim predlogom i mojim izborom za Glavnog specijalnog tužioca, od strane ovih istih neformalnih centara moći kontroverzovala ne samo predsjednica i članovi Tužilačkog savjeta, već i čitava državno tužilačka organizacija, a što ne želim i neću da dozvolim, ovdje se završava ne samo moje obraćanje vama, već i moja kandidatura za Glavnog specijalnog tužioca.

Želim vam svako dobro.

23.10.2022
25.05.2022

TUŽILAČKI SAVJET

n/r Maji Jovanović, predsjednici Tužilačkog savjeta

PODGORICA

Uvažena,

Povod za obraćanje su novinski tekstovi objavljeni na portalima „Press“ dana 24. maja 2022.godine u 16:28 časova, pod nazivom „Specijalni tužilac danas pio kafu sa porodičnim prijateljem V. M.“ (<https://press.co.me/foto-specijalni-tuzilac-danas-pio-kafu-sa-porodicnim-prijateljem-vesne-medenice/>) i na portalu „Pobjeda“ dana 20. maja 2022.godine u 06:34 časova, pod nazivom „Ako se vlast promijeni, M. možemo se izvući!“ (<https://www.pobjeda.me/clanak/ako-se-vlast-promijeni-micko-mozemo-se-izvuci>).

Naime, u tekstu objavljenom na portalu „Press“ pod nazivom „Specijalni tužilac danas pio kafu sa porodičnim prijateljem V. M.“ objavljene su i fotografije iz kojih se jasno vidi da se prema meni primjenjuje nezakonito tajno praćenje i fotografisanje. Zbog činjenice da je izvršni direktor i glavni odgovorni urednik tog portala V. O., osjećam strah za svoju bezbjednost i bezbjednost svoje porodice. Ponoviću Vam ono što Vi već dobro znate, da sam izjašnjavajući se na akt zamjenice rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu-pp.br.9/19 od 12. avgusta 2019. godine, analizirao rad medija, a vezano za predmet protiv okrivljenih koji su izvršili krivična djela na štetu M. K. i O. L., te da sam eksplicitno naveo da: „Ovakav način izvještavanja stvara pogrešnu sliku u javnosti da se protiv okrivljenih sprovodi postupak u kojem državni tužioci zloupotrebljavaju službeni položaj i dokaze prikupljaju na nezakonit način. Takođe, ono što je još očitije je da se na ovaj način ugrožava bezbjednost državnih tužilaca i njihovih porodica, a o čemu smo u saznanju.“. U tom izjašnjenju sam, između ostalog, analizirao i tekstove objavljene u dnevnim novinama „DAN“ pod nazivima „Podmetnut pištolj iz kojeg je ubijen M. K.“ i „Lažima rješavaju ranjavanje novinarki i ubistvo K.“.

Na ovo moje izjašnjenje, na žalost, u Državnom tužilaštvu niko nije reagovao, niti je iskazao volju da ga upoznam sa saznanjima koje imam o ugrožavanju bezbjednosti državnih tužilaca i njihovih porodica, i to medijskim izvještavanjem kojim se štite pripadnici organizovanih kriminalnih grupa.

Nereagovanje državnog tužilaštva je samo dalo podstrek i otvorilo prostor da se protiv mene izmisli i kreira „događaj“ u javnosti poznat kao „Delta“, dana 03. decembra 2019. godine, odnosno skoro četiri mjeseca nakon prethodno datog obavještenja šta se sprema državnim

tužiocima. Vezano i za taj događaj sam se na akt zamjenice rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu.br.1246/19 od 05. decembra 2019. godine, izjasnio i u izjašnjenju naveo: „O motivima, razlozima i saznanjima koje imam vezano za medijsku diskreditaciju, a koja se vrši samo u vezi sa obavljanjem moje funkcije, ukoliko postoji interesovanje, mogu detaljno i zvanično da Vas upoznam.“. Na žalost, interesovanja u državnotužilačkoj organizaciji nije bilo. U istom tom aktu sam zamjenicu rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici obavijestio da sam u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici pozvan kao svjedok i da ću tu priliku da iskoristim da podnesem krivičnu prijavu protiv lica koje me nezakonito tajno pratilo i fotografisalo.

Dana 06. decembra 2019. godine sam u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici saslušan kao svjedok i tom prilikom sam naveo da kada sam saznao da me novinar dnevnih novina „DAN“ nezakonito tajno pratio i fotografisao „od tog trenutka sam osjetio ozbiljan strah za svoju bezbjednost, a koja je vezana za rad na pojedinim predmetima. Naime, smatram da je ovo lice konkludentnim radnjama, praćenjem i fotografisanjem bez oznaka i legitimacije da se radi o novinaru, meni uputilo ozbiljnu prijetnju, da će da napadne na moj život i tijelo ili članove moje porodice. Sve ovo je vezano za funkciju koju obavljam. Dalje sam u svom iskazu opet ponovio novinske tekstove koji su objavljeni u dnevnom listu „DAN“ i priložio ih postupajućoj tužiteljki. Takođe, naveo sam da su mi poznati motivi medijskih napada na mene i analizirao sam Kodeks novinara Crne Gore, ukazujući da nijesu bili ispunjeni uslovi za tajno pribavljanje informacija od strane novinara.

Istog dana, kada sam saslušan kao svjedok u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, zaposleni u dnevnom listu „DAN“ su nastavili da me nezakonito tajno prate i fotografišu, a što je objavljeno na portalu „Vijesti“ 06. decembra 2019. godine u 19:06 časova, u tekstu „Tužilac Šoškić opet u društvu B. [REDACTED]“ (<https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/412623/tuzilac-soskic-opet-u-drustvu-becirovica>).

Dalje, u saznanju sam da je i V. [REDACTED] O. [REDACTED], saslušan kao svjedok u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u istom svojstvu kao i ja, odnosno kao svjedok u „KTR“ predmetu, a ne kao svjedok oštećeni, te da je zbog toga postupajuća državna tužiteljka onemogućila njegovom punomoćniku da prisustvuje njegovom saslušanju. Kao svjedok, V. [REDACTED] O. [REDACTED] je naveo da ga je u „Delti“ M. [REDACTED] M. [REDACTED] vrijeđao. Ni jednom, ni u naznakama, nije pomenuo da mu je uputio prijetnju, pa samim tim nije bilo ni razloga da ga postupajuća državna tužiteljka pita da li je prijetnje shvatio ozbiljno i da li je osjetio strah za svoj život i tijelo.

Nakon pribavljanja snimaka sa video nadzora iz „Delte“, postupajuća državna tužiteljka je našla da iz sadržine iskaza V. [REDACTED] O. [REDACTED], Z. [REDACTED] B. [REDACTED] i mene, te snimaka video nadzora iz „Delte“ ima dovoljno dokaza da je M. [REDACTED] M. [REDACTED] osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore, te ga je zbog

toga i saslušala u svojstvu osumnjičenog dana 06. decembra 2019. godine, u periodu od 21:10 časova do 22:30 časova. Nakon toga, iste večeri, odnosno 06. decembra 2019. godine, u periodu od 22:35 časova do 22:55 časova, u svojstvu svjedoka oštećenog je saslušala V [REDACTED] O [REDACTED] koji je ponovio iskaz koji je već dao u „KTR“ predmetu. Nakon toga, bez preduzimanja bilo koje druge dokazne radnje, odnosno na osnovu iste činjenične građe iz koje je postupajuća državna tužiteljka prvo našla da je M [REDACTED] M [REDACTED] osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajuća državna tužiteljka je donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave Vladimira Otaševića.

Ono što je jako važno i što se ne smije izgubiti iz vida je da je medijsku hajku na mene predvodio N [REDACTED] M [REDACTED] i to ne samo vezano za događaj u javnosti poznat pod nazivom „Delta“ i davanjem prostora okrivljenima protiv kojih smo sprovodili postupak zbog lišavanja života M [REDACTED] K [REDACTED] i ranjavanja O [REDACTED] L [REDACTED] već je jednako davao prostora specijalnim pravosnažno osuđenim povratnicima i objavljivao tekstove „Maskirani policajci me tukli kundakom“, u kojem tekstu je navedeno da su ga policajci tukli, jer je medijski loše pisao o meni. (<https://old.dan.co.me/?nivo=3&rubrika=Hronika&clanak=728596&datum=2019-03-11&najdatum=2020-01-10>).

Dakle, državno tužilaštvo je po ustaljenom običaju na medijske napade i na krivičnu prijavu koju sam podnio protiv V [REDACTED] O [REDACTED], ČUTALO.

Podsjećam Vas da je Mišljenjem broj 9 Konsultativnog vijeća Evropskih tužilaca o Evropskim normama i Načelima za tužioce iz 2014. godine, Rimska povelja, propisano:

„Kada je određeni tužilac izložen nepravičnom napadu putem medija, on ima pravo na ispravku spornih informacija i druga pravna sredstva u skladu sa nacionalnim pravom. Međutim, u ovakvim slučajevima, kao i kada se šire lažne informacije o licima i događajima koji su uključeni u postupak u kojem postupa određeni tužilac, poželjno je da svako reagovanje dođe od strane rukovodioca ili portparola državnog tužilaštva a, u predmetima većeg značaja, od strane Vrhovnog državnog tužioca ili najvišeg organa koji je zadužen za državno tužilaštvo ili najvišeg državnog organa. Ovakva institucionalna reakcija svodi na najmanju mjeru potrebu datog tužioca da se koristi svoji pravom na odgovor koje je zajemčeno svakom licu, kao i rizik od pretjerane „personalizacije“ sukoba.“,

a posebno da „Kada su tužioci ili njihove porodice izloženi nasilju ili prijetnjama nasiljem ili bilo kom obliku zastrašivanja, prinude ili neprimjerenog neopravdanog praćenja, treba sprovesti temeljnu istragu takvih incidenata i preduzeti korake kako bi se spriječilo njihovo ponavljanje u budućnosti; kada je potrebno, tužioci i njihove porodice treba da dobiju potrebno savjetovanje ili psihološku podršku“.

Nadam se da Vam je jasno da državno tužilaštvo nije poštovalo ni međunarodne standarde, ni Zakonik o krivičnom postupku, odnosno da nije sprovelo nikakvu istragu

prethodnog opisanog neprimjerenog, neopravdanog praćenja usmjerenog ka meni, niti da je preduzelo bilo kakav korak da bi se njihovo ponavljanje spriječilo u budućnosti.

Iz tih razloga, uz podršku tužilaštva, moje neprimjereni, neopravdani i nezakoniti praćenje i ugrožavanje sigurnosti, odnosno proganjanje je nastavljeno, tako da mi je opet ugrožena bezbjednost od strane V. O. i 24. maja 2022. godine.

Mišljenja sam da isti ohrabrenje za ugrožavanje moje sigurnosti, a vezano za funkciju koju obavljam, crpi iz činjenice da ne da tužilaštvo nije preduzelo ni jednu jedinu radnju, a kamo li temeljnu istragu zbog mog neprimjerenog, neopravdanog i nezakonitog praćenja, već i zbog činjenice da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici odbacilo krivičnu prijavu koju je protiv V. O. podnio M. M. zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza. Ako uporedite sadržinu svjedočkog iskaza V. O. za koji je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici našlo da nije lažan i iskaz pravosnažno osuđenog lica u Osnovnom sudu u Podgorici u predmetu K.br.539/21, onda je jasno da V. O. uživa obziljnu zaštitu u državnom tužilaštvu.

Moja tvrdnja da V. O. uživa ozbiljnu zaštitu u državnom tužilaštvu proizilazi i iz činjenice da je državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu pokrenula prekršajni postupak protiv M. M., između ostalog i zbog toga što je upućivao uvrjedljive riječi V. O., pri čemu je prosto zanemarila činjenicu koju je u svojoj odbrani iznio M. M. da mu je V. O. kada je krenuo da ide od njega rekao: „Vidjećete ga, zapamtćete vi mene, sada ću da vam zagorčam život, mrtvi ste“. Dalje, postupajuća državna tužiteljka je u odbačaju krivične prijave decidno navela: „Da u trenutku kada osumnjičeni odlazi i okrenut je leđima prema oštećenom isti mu očigledno upućuje neke riječi, obzirom da se po mimici lica vidi da govori i to okrenut u pravcu u kojem je otišao osumnjičeni“.

Dakle, za Osnovno državno tužilaštvo, nesporno utvrđena činjenica i navodi odbrane koji su potvrđeni video nadzorom iz „Delte“, a što je i konstatovano u rješenju o odbacivanju krivične prijave nije ni krivično djelo, ni prekršaj. Jasno je da V. O. ima povlašćen položaj ne samo u odnosu na osumnjičenog M. M., već i u odnosu na mene, s obzirom da sam, kako sam to već naveo i ja kao i on saslušan u predmetu koji nosi „KTR“ oznaku i ja sam, za razliku od njega, prijavio krivično djelo.

Ono o čemu razmišljam i šta se već pune dvije ipo godine pitam, a pitam i vas u nadi da će te mi dati odgovor, ko omogućava nečinjenjem V. O. da nesmetano ostvaruje svoju strašnu prijetnju, koju moram da vam ponovim: „vidjećete ga, zapamtćete vi mene, sada ću da vam zagorčam život, mrtvi ste“. Da li imate dilemu da mi V. O. zagorčava život? Da li imate dilemu da V. O. radi sve da ga dobro zapamtim? Da li osjećate barem malo zabrinutosti da je objektivni ogroman strah koji ja osjećam i da mu je u realizaciji njegove prijetnje ostalo još samo da budem mrtav?

Da li će tako biti i dalje, zavisi samo od Vas, odnosno od Tužilačkog savjeta.

Mišljenja sam da, je V. O. sigurnost da može da ugrožava moju bezbjednost bez ikakvih posljedica i bez pokretanja bilo kakvog postupka, dala i činjenica da je odgovor Tužilačkog savjeta, na moju kolegijalnu molbu da stavi na Dnevni red sjednice Mišljenje Ombudsmana koje je dostavljeno još u novembru 2021. godine i predmet kojim sam bio zadužen u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici koji, žudim, da detaljno javno pojasnim i odgovorim na sva pitanja, bio kao i do sada – ćutanje i vjerovatno očekivanje da ću zaboraviti na tu temu.

Da li očekujete da mogu bilo kada u životu da zaboravim na medijski linč kroz koji prolazim zbog svog otvorenog, iskrenog i javnog prijateljstva, kojeg se neću odreći ni po koju cijenu, ili da mogu da zaboravim uplašenu konstataciju svog sina kada sam mu rekao da ga vozim prema „Delti“ da mu nešto kupim, a on na to uspaničeno i uplašeno rekao: „Tata, mi tamo ne smijemo da idemo, opet će da nas napadnu.“? Da li su to za Vas uslovi i život u kojem bilo ko može da sprovodi efikasnu borbu protiv svih oblika kriminala? Da li znate i da li mislite da i ubuduće mogu da obavljam funkciju, ako sam izložen nezakonitom praćenju i pokušaju diskreditovanja od strane organizovanih kriminalnih grupa koje imaju uticaj i kontrolišu medije, a državnotužilačka organizacija na sve to ćuti?

Nijesam slučajno na samom početku obraćanja naveo da je povod za obraćanje i tekst koji je izašao u „Pobjedi“. U tužilačkom poslu jednako kao i u sudijskom, stvari se moraju posmatrati u širem kontekstu. Na portalu „Pobjeda“ je objavljen tekst u kojem se citiraju razgovori obavljeni preko SKY aplikacije koju su vodila lica protiv kojih se vodi postupak za ubistvo M. K. i napad i ranjavanje novinarkе O. L. U tekstu je navedeno da jedan od korisnika aplikacije SKY pominje N. M., nekadašnjeg odgovornog urednika dnevne novine „DAN“, koji je, kako to proizilazi iz teksta, poručio okrivljenima da ne potpisuju ništa. Dakle, meni kao čitaocu je jasno, a kao tužioca me zanima, da li je tačno da se u razgovorima između ove organizovane kriminalne grupe pominje da im poruke šalje N. M.? Ako je tačno da se i on pominje, da li ćete skupiti hrabrosti i barem ga saslušati na okolnosti njegove uloge koja, po mojoj ocjeni, nije mala ako se imaju u vidu tekstovi koje je objavljivao, ponoviću samo dva - „Lažima rješavaju ranjavanje novinarkе i ubistvo K.“ i „Podmetnut pištolj iz kojeg je ubijen M. K.“.

Takođe, da li je ovlašćeni predstavnik oštećene porodice K. dobio odgovor na zahtjev koji je postavio prema državnotužilačkoj organizaciji, kada smo ga Vi i ja saslušavali i o čemu smo obavijestili zamjenicu rukovoditeljke Vjškog državnog tužilaštva u Podgorici, kako bi obavijestila i Vrhovnog državnog tužioca, jer je iznio opravdanu sumnju da je oštećenom M. K. medijski nacrtana meta tekstovima na osnovu informacija koje su dobijene iz Specijalnog državnog tužilaštva. Podsjetiću vas samo na jedan tekst čiji sam naziv zapamtio „Peru li Vilma i Beti pare“.

U zaključku, molim Vas da me informišete sledeće:

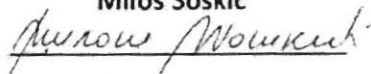
- da li će državnotužilačka organizacija da preduzme bilo kakav korak u cilju zaštite moje bezbjednosti od [REDACTED] i da li će da preduzme temeljnu istragu zbog mog nezakonitog, neopravdanog i neprimjerenog praćenja?
- da li ćete, ukoliko se prema meni sprovode mjere tajnog nadzora na osnovu naredbe sudije za istragu, ispitati da li je taj materijal dat Vladimiru Otaševiću, pa je eventualno taj materijal objavio?
- da li mogu da se nadam da će dvije moje molbe prema Tužilačkom savjetu biti stavljene na dnevni red već na narednoj sjednici? Ukoliko pak nemate kao predsjednica i članovi Tužilačkog savjeta namjeru to da uradite, mislim da je kolegijalno da me o tome obavijestite.

Želim da znate da vam za sva pitanja i pojašnjenja, kao i uvijek do sada, stojim na raspolaganju, a sve u cilju zaštite ugleda državnotužilačke organizacije. Takođe, želim da vas informišem da ću se pismom slične sadržine i uz sve dokaze za moje tvrdnje u prilogu, a u cilju zaštite svog ugleda, obratiti svim relevantnim međunarodnim tijelima i ambasadama u Crnoj Gori.

S poštovanjem,

Specijalni tužilac

Miloš Šoškić



Podgorica, 25. maj 2022. godine



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
Komisija za razmatranje pritužbi rukovodilaca
državnih tužilaštava i državnih tužilaca
u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti
TS broj 136/2022
TS broj 234/2022
Podgorica, 6. jul 2022. godine

Pritužba TS broj 136/2022 podnijeta dana 23.3.2022. godine od strane državnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu Miloša Šoškića.

Podnosilac pritužbe je najprije iznio osvrt na podatke iz svoje biografije i istakao da duže od dvadeset godina radi i da skoro petnaest godina obavlja funkcije u državnotužilačkoj organizaciji. Namjera mu je bila da upozna Tužilački savjet sa činjenicom da od početka svog rada u pravnoj struci radi na unapređivanju svog znanja i trudi se da stiče nove vještine, što mu je prevashodni cilj u poslu, te da je iz tih razloga pohađao veliki broj seminara, obuka i prisustvovao konferencijama, kako u zemlji, tako i u inostranstvu, gdje je u više navrata i u svojstvu predavača održao veliki broj predavanja. Za potrebe tužilaštva, napisao je Standardne operativne procedure za finansijske istrage, a Viši sud u Podgorici je u devet njegovih predmeta donio rješenje o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Istakao je i da ga je programski savjet Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu na osnovu jednog oglasa izabrao i odredio za predavača za inicijalnu obuku kandidata za sudije i državne tužioce za modul „Radnje dokazivanja“. Takođe naveo je i da je u „IPROCEEDS“ projektu Savjeta Evrope, kao predstavnik državnog tužilaštva i da kroz taj projekat pokušavaju da podignu nivo znanja o značaju elektronskih dokaza i krivičnih djela učinjenih putem interneta, te da je kao dio projekta nastao i Priručnik za obuku za traženje i privremeno trajno oduzimanje imovinske koristi stečene vršenjem krivičnih djela putem interneta. Radio je i na izradi Priručnika za slobodu izražavanja i držao obuke, a sa ekspertima UNDOC-a radio je i na osmišljavanju Priručnika i držao obuke vezano za strane terorističke borce, a takođe je nacionalni koordinator projekta „Jačanje regionalne saradnje u oduzimanju imovine u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala“ AIRE Centra i Regionalne antikorupcijske inicijative.

U pritužbi u bitnom navodi da je svojom kandidaturom za izbor glavnog specijalnog tužioca iznova probudio pojedince iz određenih neformalnih centara moći, odnosno medija i NVO sektora koji su nastavili orkestriranu paljbu, koja prema njemu traje skoro deset godina. Dalje navodi da je njegovo omalovažavanje u pojedinim medijima išlo do te mjere da je u jednom tekstu doslovno navedeno: „Upućeni tvrde da se Šoškić već raspitivao šta mu je od dokumentacije potrebno da

bi se prijavio na javni oglas TS-a..“, sve u jasnoj namjeri da se predstavi kao tužilac koji i ne zna šta mu je od dokumentacije potrebno za konkurs. U tekstovima je besomučno ponavljano: „Tužilac Šoškić, kako je to konstatovano odlukom Komisije za etički kodeks državnih tužilaca, tokom 2020.godine povrijedio je etički kodeks tužilaca..“, potpuno svjesno ne navodeći da je Ombudsman našao da su mu odlukom Etičke komisije povrijeđena ljudska prava. Posebno ističe da je isti taj medij objavio odluku Ombudsmana. U vezi sa postupanjem NVO, citirao je navode u vezi sa njihovim zahtjevima da Tužilački savjet prioritarno preispita da li je koristio poziciju državnog tužioca za ostvarivanje privatnih interesa. „Ovo mora biti prioritarno razmatrano jer je u interesu novog Tužilačkog savjeta i v.d. VDT da ne daju podršku kontroverznim tužiocima“ i „Po društvo je veoma opasno kada neki tužilac (kaže tuzioc jer citira, inače bi rekao tužilac) zaboravi na načela Etičkog kodeksa i zakonodavni okvir da bi bio na usluzi onima od kojih očekuje određenu korist. NVO Centar za građansko obrazovanje njega pamti, iz sopstvenog iskustva, upravo po takvom postupanju“. Pritužbom je od predsjednice i članova Tužilačkog savjeta zahtijevao i da uzmu predmet koji je radio i javno saopšte šta su u njemu našli, odnosno da li je neko na njega imao uticaj i isto tako saopšte na koga sve pomenuta NVO ima uticaj.

Povodom odluke Etičke komisije poziva Tužilački savjet da se upozna sa mišljenjem Ombudsmana broj: 01-155/21 od 23.novembra 2021.godine, i postupi po preporuci Ombudsmana onako kako je to na kraju njegovog mišljenja i navedeno: „Tužilački savjet – Komisija za etički kodeks državnih tužilaca, dužan je da u roku od 15 dana od dana prijema ovog mišljenja dostavi izvještaj o prduzetim radnjama za izvršenje preporuke“.

Dalje navodi da riječ kontroverzan znači suprotno od pravog smjera, pa ako je osnovna dužnost državnog tužioca da goni učinioce krivičnih djela, šta to onda on drugačije radi. Naveo je i da se duže od 20 godina trudi da doprinese ugledu državno-tužilačke organizacije kroz mjerljive rezultate svog rada i mnogobrojne aktivnosti u zemlji i inostranstvu. Njegovo očekivanje je da će Tužilački savjet uslišiti njegove prethodne dvije molbe i staviti na dnevni red sjednice Tužilačkog savjeta u najhitnijem roku ova dva veoma važna pitanja, ne samo za njega i za državno-tužilačku organizaciju, već i za crnogorsku javnost, te da će se do kraja rasvijeteliti njegov rad u predmetu koji je prije više od deset godina zadužio, a za koje postupanje ga i danas optužuje predstavnica NVO-a, kao i odluku ombudsmana koju je donio na osnovu njegove pritužbe protiv mišljenja Etičke komisije. Tek nakon što se ove stvari javno rasvijetle, smatra da će bez predrasuda, moći da bude eventualno kandidat za neke vodeće funkcije u državno-tužilačkoj organizaciji. Tad bi mogli da vode sve razgovore na teme od značaja za unapređenje rada i podizanja ugleda državno-tužilačke organizacije u javnosti, i to profesionalno i stručno, jer je to jedini način koji poznaje.

Zbog svega navedenog, a posebno zbog postojanja objektivnog očekivanja da bi se eventualnim predlogom i njegovim izborom za Glavnog specijalnog tužioca,

od strane ovih istih neformalnih centara moći kontroverzovala ne samo predsjednica i članovi Tužilačkog savjeta, već i čitava državno tužilačka organizacija, a što ne želi i neće da dozvoli, odustao je od kandidature za glavnog specijalnog tužioca.

Podnosilac je uz pritužbu dostavio dokumentaciju koja se odnosi na postupak koji je vodio pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda Crne Gore, kao i tri inicijative TS broj 102/2022 za preispitivanje njegove odgovornosti podnijete Tužilačkom savjetu od strane Centra za građansko obrazovanje 10.3.2022.godine, 17.3.2022.godine i 13. 6. 2022.godine.

Pritužba TS broj 234/2022 podnijeta dana 25.5.2022. godine od strane državnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu Miloša Šoškića.

Podnositelj pritužbe u bitnom navodi da su povod za obraćanje novinski tekstovi objavljeni na portalima „Press“ dana 24.maja 2022.godine u 16:28 časova, pod nazivom „Specijalni tužilac danas pio kafu sa porodičnim prijateljem Vesne Medenice“ (<https://press.co.me/foto-specijalni-tuzilac-danas-pio-kafu-sa-porodicnim-prijateljem-vesne-medenice/>) i portalu „Pobjeda“ dana 20.maja 2022.godine u 06:34 časova, pod nazivom „Ako se vlast promijeni, M... možemo se izvući“ (<https://www.pobjeda.me/clanak/ako-se-vlast-promijeni-micko-mozemo-se-izvuci>).

Naime, u tekstu objavljenom na portalu „Press“ pod nazivom „Specijalni tužilac danas pio kafu sa porodičnim prijateljem V... M...“ objavljene su fotografije iz kojih se jasno vidi da se prema njemu primjenjuju nazakonito tajno praćenje i fotografisanje. Zbog činjenice da je izvršni direktor i glavni odgovorni urednik tog portala V... O... podnosilac pritužbe državni tužilac Miloš Šoškić navodi da osjeća strah za svoju bezbjednost i bezbjednost svoje porodice. Dalje navodi da je izjašnjavajući se na akt zamjenice rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu-pp.br.9/19 od 12.avgusta 2019.godine, analizirao rad medija, a vezano za predmet protiv okrivljenih koji su izvršili krivična djela na štetu M... K... i O... L... te da je eksplicitno naveo da: „Ovakav način izvještavanja stvara pogrešnu sliku u javnosti da se protiv okrivljenih sprovodi postupak u kojem državni tužioci zloupotrebljavaju službeni položaj i dokaze prikupljaju na nezakonit način. Takođe, ono što je još očitije je da se na ovaj način ugrožava bezbjednost državnih tužilaca i njihovih porodica, a o čemu su u saznanju.“ U tom izjašnjenju je, između ostalog, analizirao i tekstove objavljene u dnevnim novinama „DAN“ pod nazivima „Podmetnut pištolj iz kojeg je ubijen M... K...“ i „Lažima rješavaju ranjavanje novinarkе i ubistvo K...“.

Dalje ističe da na ovo njegovo izjašnjenje, na žalost, u Državnom tužilaštvu niko nije reagovao, niti je iskazao volju da ga upozna sa saznanjima koja ima o ugrožavanju bezbjednosti državnih tužilaca i njihovih porodica, i to medijskim izvještavanjem kojim se štite pripadnici organizovanih kriminalnih grupa.

Nereagovanje državnog tužilaštva je samo dalo podstrek i otvorilo prostor da se protiv njega izmisli i kreira „događaj“ u javnosti poznat kao „Delta“ dana

3.decembra 2019.godine, odnosno skoro četiri mjeseca nakon prethodno datog obavještenja šta se sprema državnim tužiocima. Vezano i za taj događaj se na akt zamjenice rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Tu.br.1246/19 od 5.decembra 2019.godine, izjasnio i u izjašnjenju naveo: "O motivima, razlozima i saznanjima koja ima vezano za medijsku diskreditaciju, a koja se vrši samo u vezi sa obavljanjem njegove funkcije, ukoliko postoji interesovanje, može detaljno i zvanično da Vas upozori." Na žalost, interesovanja u državnotužilačkoj organizaciji nije bilo. U istom tom aktu je zamjenicu rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici obavijestio da je u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici pozvan kao svjedok i da će tu priliku da iskoristi da podnese krivičnu prijavu protiv lica koje mu je nezakonito tajno prijetilo i fotografisalo.

Dana 6.decembra 2019.godine je u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici saslušan kao svjedok i tom prilikom je naveo da kada je saznao da ga je novinar dnevnih novina „DAN“ nezakonito tajno pratio i fotografisao, od tog trenutka je osjetio ozbiljan strah za svoju bezbjednost, a koja je vezana za rad na pojedinim predmetima. Naime, smatra da je ovo lice konkludentnim radnjama, praćenjem i fotografisanjem bez oznaka i legitimacije da se radi o novinaru, uputilo mu ozbiljnu prijetnju, da će da napadne na njegov život i tijelo ili članove njegove porodice. Sve ovo je vezano za funkciju koju obavlja. U u svom iskazu je ponovio novinske tekstove koji su objavljeni u dnevnom listu „DAN“ i priložio ih postupajućoj tužiteljki. Takođe, naveo je da su mu poznati motivi medijskih napada na njega i analizirao je Kodeks novinara Crne Gore, ukazujući da nijesu bili ispunjeni uslovi za tajno pribavljanje informacija od strane novinara.

Istog dana, kada je saslušan kao svjedok u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, zaposleni u dnevnom listu „DAN“ su nastavili da ga nezakonito prate i fotografiju, a što je objavljeno na portalu „Vijesti“ 6.decembra 2019.godine u 19:06 časova, u tekstu „Tužilac Šoškić opet u društvu B. [REDACTED]“ (<https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/412623/tuzilac-soskic-opet-u-drustvu-becirovica>).

Dalje navodi da je u saznanju je da je i V. [REDACTED] O. [REDACTED], saslušan kao svjedok u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u istom svojstvu kao i on, odnosno kao svjedok u „KTR“ predmetu, a ne kao svjedok oštećeni, te da je zbog toga postupajuća tužiteljka onemogućila njegovom punomoćniku da prisustvuje njegovom saslušanju. Kao svjedok, V. [REDACTED] O. [REDACTED] je naveo da ga je u „Delte“ M. [REDACTED] M. [REDACTED] vrijeđao. Ni jednom, ni u naznakama, nije pomenuo da mu je uputio prijetnju, pa samim tim nije bilo ni razloga da ga postupajuća državna tužiteljka pita da li je prijetnje shvatio ozbiljno i da li je osjetio strah za svoj život i tijelo. Nakon pribavljanja snimaka sa video nadzora iz „Delte“, postupajuća državna tužiteljka je našla da iz sadržine iskaza V. [REDACTED] O. [REDACTED], Z. [REDACTED] B. [REDACTED] i njega, te snimaka video nadzora iz „Delte“ ima dovoljno dokaza da je M. [REDACTED] M. [REDACTED] osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore, te ga je zbog toga i saslušala u svojstvu

osumnjičenog dana 6.decembra 2019.godine, u periodu od 21:10 časova do 22:30 časova. Nakon toga, iste večeri, odnosno 6.decembra 2019.godine, u periodu od 22:35 časova do 22:55 časova, u svojstvu svjedoka oštećenog postupajuća tužiteljka je saslušala V. O. koji je ponovio iskaz već dat u „KTR“ predmetu. Nakon toga, bez preduzimanja bilo koje druge dokazne radnje, odnosno na osnovu iste činjenične građe iz koje je postupajuća državna tužiteljka prvo našla da je M. M. osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajuća državna tužiteljka je donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave V. O.

Istakoa je da je jako važno da je medijsku hajku na njega predvodio M. M. i to ne samo vezano za događaj u javnosti poznat pod nazivom „Delta“ i davanjem prostora okrivljenima protiv kojih su sprovodili postupak zbog lišavanja života M. K. i ranjavanja O. L., već je jednako davao prostora specijalnim pravosnažno osuđenim povratnicima i objavljivao tekstove „Maskirani policajci me tukli kundakom“, u kojem tekstu je navedeno da su ga policajci tukli, jer je medijski loše pisao o njemu.

(<https://old.dan.co.me/?nivo=3&rubrika=Hronika&clanak=728596&datum=2019-03-11&najdatum=2020-01-10>).

Dakle, državno tužilaštvo je po ustaljenom običaju na medijske napade i na krivičnu prijavu koju je podnio protiv V. O., ćutalo.

Podsjeća da je Mišljenjem broj 9 Konsultativnog vijeća Evropskih tužilaca o Evropskim normama i Načelima za tužioce iz 2014.godine, Rimska povelja, propisano: „Kada je određeni tužilac izložen nepravničnom napadu putem medija, on ima pravo na ispravku spornih informacija i druga pravna sredstva u skladu sa nacionalnim pravom. Međutim u ovakvim slučajevima, kao i kada se šire lažne informacije o licima i događajima koji su uključeni u postupak u kojem postupa određeni tužilac, poželjno je da svako reagovanje dođe od strane rukovodioca ili portparola državnog tužilaštva, a u predmetima većeg značaja, od strane Vrhovnog državnog tužioca ili najvišeg organa koji je zadužen za državno tužilaštvo ili najvišeg državnog organa. Ovakva institucionalna reakcija svodi na najmanju mjeru potrebu datog tužioca da se koristi svojim pravom na odgovor koje je zajemačno svakom licu, kao rizik od pretjerane „personalizacije sukoba.“, a posebno da „Kada su tužioci ili njihove porodice izloženi nasilju ili prijetnjama nasiljem ili bilo kom obliku zastrašivanja, prinude ili neprimjernog neopravdanog praćenja, treba sprovesti temeljnu istragu takvih incidenata i prduzeti korake kako bi se spriječilo njihovo ponavljanje u budućnosti, kada je potrebno, tužioci i njihove poredice treba da dobijiju potrebno savjetovanje ili psihološku podršku“

Navodi da državno tužilaštvo nije poštovalo ni međunarodne standarde, ni Zakonik o krivičnom postupku, odnosno da nije sporvelo nikakvu istragu prethodno opisanog neprimjernog, neopravdanog praćenja usmjerenog ka njemu, niti da je

preduzelo bilo kakav korak da bi se njihovo ponavljanje spriječilo u budućnosti. Iz tih razloga, uz podršku tužilaštva, njegovo neprimjerno, neopravdano i nezakonito praćenje i ugrožavanje sigurnosti, odnosno poganjanje je nastavljeno, tako da mu je opet ugrožena bezbjednost od strane V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] i 24.maja 2022.godine.

Mišljenja je da imenovani ohrabrenje za ugrožavanje njegove sigurnosti, a vezano za funkciju koju obavlja, crpi iz činjenice da ne da tužilaštvo nije preduzelo ni jednu jedinu radnju, a kamo li temeljnu istragu zbog njegovog neprimjernog, neopravdanog i nezakonitog praćenja, već i zbog činjenice da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici odbacilo krivičnu prijavu koju je protiv V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] podnio M[REDAKTOVANO] M[REDAKTOVANO] zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza. Ako se uporedi sadržina svjedočkog iskaza V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] za koji je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici našlo da nije lažan i iskaza pravosnažno osuđenog lica u Osnovnom sudu u Podgorici u predmetu K.br.539/21, onda je jasno da V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] uživa ozbiljnu zaštitu u državnom tužilaštvu.

Njegova tvrdnja da V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] uživa ozbiljnu zaštitu u državnom tužilaštvu proizilazi iz činjenice da je državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu pokrenula prekršajni postupak protiv M[REDAKTOVANO] M[REDAKTOVANO], između ostalog i zbog toga što je upućivao uvredljive riječi V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO], pri čemu je prosto zanemarila činjenicu koju je u svojoj odbrani iznio M[REDAKTOVANO] M[REDAKTOVANO] da mu je V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] kada je krenuo da ide od njega rekao: „Vidjećete ga, zapamtćete vi mene, sada ću da vam zagorčam život, mrtvi ste“. Dalje, postupajuća državna tužiteljka je u odbačaju krivične prijave decidno navela: „Da u trenutku kada osumnjičeni odlazi i okrenut je leđima prema oštećenom isti mu očigledno upućuje neke riječi, obzirom da se po mimici lica vidi da govori i to okrenut u pravcu u kojem je otišao osumnjičeni“. Dakle, za Osnovno državno tužilaštvo, nesporno utvrđena činjenica i navodi odbrane koji su potvrđeni video nadzorom iz „Delte“, a što je i konstatovano u rješenju o odbacivanju krivične prijave nije ni krivično djelo, ni prekršaj. Jasno je da V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] ima povlašćen položaj ne samo u odnosu na osumnjičenog M[REDAKTOVANO] M[REDAKTOVANO], već i u odnosu na njega, s obzirom da je, kako je to već naveo i on kao i M[REDAKTOVANO] M[REDAKTOVANO] saslušan u predmetu koji nosi „KTR“ oznaku i sam je, za razliku od njega, prijavio krivično djelo.

Naveo je da se već pune dvije ipo godine pita, ko omogućava nečinjenjem V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] da nesmetano ostvaruje svoju strašnu prijetnju, koju mora da ponovi: „vidjećete ga, zapamtćete vi mene, sada ću da vam zagorčam život, mrtvi ste“. Da li Tužilački savjet ima dilemu da mu V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] zagorčava život? Da li ima dilemu da V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] radi sve da ga dobro zapamti? Da li osjeća barem malo zabrinutosti da je objektivan ogroman strah koji osjeća i da mu je u realizaciji njegove prijetnje ostalo još samo da bude mrtav? Da li će tako biti i dalje, zavisi od odnosno Tužilačkog savjeta.

Mišljenja je da je V[REDAKTOVANO] O[REDAKTOVANO] sigurnost da može da ugrožava njegovu bezbjednost bez ikakvih posledica i bez pokretanja bilo kakvog postupka, dala i

činjenica da je odgovor Tužilačkog savjeta, na njegovu kolegijalnu molbu da stavi na Dnevni red sjednice Mišljenje Ombudsmana koje je dostavljeno još u novembru 2021.godine i predmet kojim je bio zadužen u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, koji žudi, da detaljno javno pojasni i odgovori na sva pitanja, bilo kao i do sada – ćutanje i vjerovatno očekivanje da će zaboraviti na tu temu.

Postavlja pitanje da li Tužilački savjet očekuje da može bilo kada u životu da zaboravi medijski linč kroz koji prolazi zbog svog otvorenog, iskrenog i javnog prijateljstva, kojeg se neće odreći ni po koju cijenu, ili da može da zaboravi uplašenu konstataciju svog sina kada mu je rekao da ga vozi prema „Delti“ da mu nešto kupi, a on na to uspaničeno i uplašeno rekao: „Tata, mi tamo ne smijemo da idemo, opet će da nas napadnu.“ Da li su to uslovi i život u kojem bilo ko može da sprovodi efikasnu borbu protiv svih oblika kriminala? Da li ubuduće može da obavlja svoju funkciju, ako je izložen nezakonitom praćenju i pokušaju diskreditovanja od strane kriminalnih grupa koje imaju uticaj i kontrolišu medije, a državnotužilačka organizacija na sve to ćuti?

Nije slučajno na samom početku obraćanja naveo da je povod za obraćanje i tekst koji je izašao u „Pobjedi“. U tužilačkom poslu jednako kao i u sudijskom, stvari se moraju posmatrati u širem kontekstu. Na portalu „Pobjeda“ je objavljen tekst u kojem se citiraju razgovori objavljeni preko SKY aplikacije koju su vodila lica protiv kojih se vodi postupak za ubistvo M. K. i napad i ranjavanje novinarkе O. L. U tekstu je navedeno da jedan od korisnika aplikacije SKY pominje N. M., nekadašnjeg odgovornog urednika dnevne novine „DAN“, koji je, kako to proizilazi iz teksta, poručio okrivljenima da ne potpisuju ništa. Dakle, njemu kao čitaocu je jasno, a kao tužioca ga zanima, da li je tačno da se u razgovorima između ove organizovane kriminalne grupe pominje da im poruke šalje N. M.? Ako je tačno da se i on pominje, da li ćete skupiti hrabrosti i barem ga saslušati na okolnosti njegove uloge koja, po njegovoj ocjeni nije mala ako se imaju u vidu tekstovi koje je objavljivao: „Lažima rješavaju ranjavanja novinarkе i ubistvo K.“ i „Podmetnut pištolj iz kojeg je ubijen M. K.“.

Takođe, da li je ovlašten predstavnik oštećene porodice K. dobio odgovor na zahtjev koji je postavio prema državnotužilačkoj organizaciji, kada su ga saslušavali i o tome obavijestili zamjenicu rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, kako bi obavijestila i Vrhovnog državnog tužioca, jer je iznio opravdanu sumnju da je oštećenom M. K. medijski nacrtana meta tekstovima na osnovu informacija koje su dobijene iz Specijalnog državnog tužilaštva. Podsjeća na jedan tekst čiji je naziv zapamtio „P. li Vilma i Beti pare“.

U zaključku moli da ga Tužilački savjet informiše sljedeće:

- Da li će državnotužilačka organizacija da preduzme bilo kakav korak u cilju zaštite njegove bezbjednosti od V. O. i da li će da preduzme

temeljnu istragu zbog njegovog nezakonitog, neopradanog i neprimjernog praćenja?

- Da li će se, ukoliko se prema njemu sporvode mjere tajnog nadzora na osnovu naredbe sudije za istragu, ispitati da li je taj materijal dat Vladimiru Otaševiću, pa je eventualno taj materijal objavio?
- Da li može da se nada da će dvije njegove molbe prema Tužilačkom savjetu biti stavljene na dnevni red već na narednoj sjednici? Ukoliko predsjednica i članovi Tužilačkog savjeta nemaju namjeru da to urade, misli da je kolegijalno da ga o tome obavijeste.

U konačnom naovidi da za sva pitanja i pojašnjenja, kao i uvijek do sada, stoji na raspolaganju, a sve u cilju zaštite ugleda državotuzilačke organizacije. Takođe, želi istakne da će se pismom slične sadržine i uz sve dokaze za svoje tvrdnje u cilju zaštite svog ugleda, obratiti svim relevantnim međunarodnim tijelima i ambasadama u Crnoj Gori.

Podnosilac je uz pritužbu dostavio skenirane novinske nasove medijskih portala:

„Pobjeda“ od 20.5.2022.godine 6:34h – „Ako se vlast promjeni, M. [REDACTED] možemo se izvući“, „Uklonio si dokaze je li“, „Odma da mijenja izjavu: Da kaže da ga je tukao tim L. [REDACTED]“

„Press“ od 24.5.2022.godine 16:28h, „(FOTO) Specijalni tužilac danas pio kafu sa porodičnim prijateljem V. [REDACTED] M. [REDACTED]“

Zaključak Komisije povodom navedenih pritužbi:

Napadi na državnog tužioca Miloša Šoškića putem medija i nezakonita praćenja koja državni tužilac Miloš Šoškić navodi u svojim pritužbama, kao i osjećaj ugroženosti za sopstvenu bezbjednosti i bezbjednost svoje porodice, po mišljenju ove komisije ne predstavljaju ugrožavanje samostalnosti u njegovom radu, a što bilo u nadležnosti ove komisije, već bi se radilo o nadležnosti drugih državnih organa ukoliko postoje osnovi sumnje da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitom praćenju i ugrožavanju sigurnosti. Takođe, ova komisija nije nadležna da vrši ispravku spornih informacija objavljenih putem medija ili navoda izrečenih od strane NVO organizacija, koje se ne tiču ugrožavanja samostalni državnih tužilaca u konkretnim predmetima.

Pritužba državnog tužioca Miloša Šoškića u odnosu na mišljenje koje je dala Komisija za Etički kodeks, a vezano za postupanje tužioca u slučaju „Delta“, takođe nije u nadležnosti ove Komisije da vrši preispitivanje odluka odnosno mišljenja navedene Komisije.

Komisiji je takođe dostavljena Inicijativa za preispitavanje odgovornosti državnog tužioca Miloša Šoškića TS broj 102/2022 od 10.3.2022.godine, kao i dvije ugrencije od 9.3.2022.godine i 17.3.2022.godine, koje su Tužilačkom savjetu podnijete od strane Centra za građansko obrazovanje. Navedenim

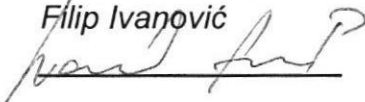
aktima je traženo od Tužilačkog savjeta da u okviru svojih nadležnosti preispita da li je državni tužilac Miloš Šoškić koristio svoju poziciju državnog tužioca za ostvarivanje privatnih interesa kada je Vladi Crne Gore podnio zahtjev za dobijanje stana pod povoljnim uslovima.

Saglasan zaključak komisije povodom navedenih akata podnijetih od strane Centra za građansko obrazovanje, je da komisija nije nadležna da postupa po istim, imajući u vidu da se ovoj komisiji mogu obratiti samo rukovodioci državnih tužilaštava i državni tužioci u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, a podnosilac inicijative nije ni rukovodilac ni državni tužilac.

Obradio

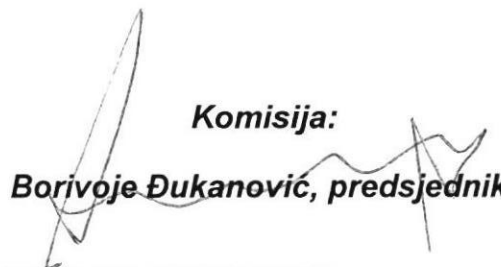
Samoslani savjetnik I

Filip Ivanović

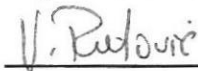


Komisija:

Borivoje Đukanović, predsjednik



Veljko Rutović, član



Lepa Medenica, članica

