

TUŽILAČKI SAVJET CRNE GORE
Sekretarijat tužilačkog savjeta
Ul. Novaka Miloševa br. 6/2
81 000 Podgorica

Podgorica, 07.03.2023.god

Poštovani,

na osnovu člana 13, 18 st.1 i čl. 30 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, 44/12 i 030/17) i čl. 18 st.1 i čl. 22 Zakona o upravnom postupku (Sl. list CG, 56/14 i 037/17), ljubazno molimo da nam u predviđenom roku, po mogućnosti putem elektronske pošte, faksom ili na drugi način predviđen Zakonom, dostavite kopiju:

- Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022.godine.

Rješenjem TS broj 05-1-4-2/23 od 20.02.2023.godine, omogućen je pristup traženim informacijama dostavljanjem na adresu podnosioca zahtjeva osim Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022.godine, za koji smo obavješteni da se nalazi na linku: [https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik sa XVI sjednice 2022.pdf](https://sudovi.me/static/tzsv/doc/Zapisnik%20sa%20XVI%20sjednice%202022.pdf).

Pristup ovom linku sada nije moguć, pa Vas molimo da nam kopiju zapisnika dostavite poštom na adresu.

S poštovanjem,

Dalibor Tomović, advokat

ADVOKAT
Dobro Dalibor Tomović
Bulevar Svetog Petra Cetinskog br. 130 VII, Podgorica
T: 069 69 69 69

Prilog: Rješenje Tužilačkog savjeta broj 05-1-4-2/23 od 20.02.2023.godine.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-7-2/23
Podgorica, 13. mart 2023. godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), člana 18 stav 1 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu Advokatse Kancelarije Prelević od 13. mart 2023. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

I DOZVOLJAVA SE pristup informaciji po zahtjevu Advokatse Kancelarije Prelević broj 05-1-7-1/23 od 10. marta 2023. godine, kojim je traženo dostavljanje Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022. godine.

II Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom anonimizirang Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta, putem pošte na adresu Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/VII, Podgorica.

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 10. marta 2023. godine, Advokatska Kancelarije Prelević obratila se Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom 05-1-7-1/23, kojim je tražila dostavljanje Zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022. godine.

U postupku po zahtjevu, utvrđeno je da Sekretarijat Tužilačkog savjeta posjeduje traženu informaciju, odnosno anonimizirani Zapisnik sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta od 29.12.2022. godine, te da predmetni zahtjev treba usvojiti.

Shodno navedenom, stekli su se uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu člana 30 stav 2 istog zakona.

Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnosi na stvarne troškove organa vlasti, na kopiranje, skeniranje i dostavljanje tražene informacije, u skladu sa propisima Vlade Crne Gore, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju

zaštite prava stranaka i javnog interesa odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3 eura.

Imajući u vidu da su troškovi kopiranja navedene dokumentacije 0.51 eura, odnosno da ne prelaze iznos od 3 eura, odlučeno je kao u stavu III dispozitiva rješenja.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.



V.D SEKRETAR SEKRETARIJATA,

Mitha Kuć

Službenik za Slobodan pristup informacijama

Snežana Sekulić



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 613/2022

Podgorica, 29. decembar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 29. decembra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Bojan Božović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;
- Samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović,
- Biljana Nikolić portal „Vijesti“, Vaskrsija Klačar predstavnik NVO „Građanska alijansa“ i Marija Popović „CEGAS“.
- Odsutan član Borivoje Đukanović

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XVI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 28.12.2022.godine;
2. Razmatranje i utvrđivanje Metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva;
3. Razmatranje pritužbi, i
4. Tekuća pitanja.

4. *Da se donese odluka o izmjeni Odluke Tužilačkog savjeta TS broj 274/21 od 7. juna 2021. godine, kojom je utvrđen dodatak na osnovnu zaradu za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta u visini od 30%, za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima, na način da se u članu 4 navedene odluke predvidi i zvanje Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, s obzirom da je shodno članu 2 stav 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru propisano da je zaposleni, u smislu stava 1 ovog člana, i lice koje je izabrano, imenovano ili postavljeno u skladu sa propisima, kao i da se u članu 4a predvidi zvanje Načelnik i u članu 4b predvidi zvanje samostalni savjetnik II.*
5. *Da Sekretarijat Tužilačkog savjeta pribavi informaciju u smislu člana 157 stav 1 Zakona o radu od specijalnog tužioca Saše Čađenovića, privremeno udaljenog od dužnosti vršenja tužilačke funkcije (odlukom TS 565/2022 od 13. decembra 2022. godine) kako bi se utvrdilo da li imenovani izdržava porodicu, da bi Tužilački savjet istom utvrdio visinu naknade zarade za vrijeme privremenog udaljenja.*

II. Tačka

Konstatuje se da je sjednici pristupio član Borivoje Đukanović.

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ članu Stevu Muku, kako bi kao predsjednik Komisije za Normativnu djelatnost detaljnije izložio rad Komisije povodom pripreme metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva.

Član Stevo Muk je u bitnom naveo da su već jednom imali ovu tačku na dnevnom redu i tada je detaljno izložio promjene u strukturi i sadržaju metodologije, u međuvremenu su u komunikaciji sa ekspertima Savjeta Evrope integrisali jedan dodatni broj njihovih sugestija. Na sjednici komisije su razmatrani komentare četiri državna tužilaštva Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnih državnih tužilaštava u Podgorici, Kotoru i Cetinju i tada je istakao da bi te primjedbe sumarno opisao kao primjedbe opšteg karaktera i one se uglavno odnose na ograničenja prilikom unosa novih podataka u IBM sistem, ograničenja postojećih upisnika i evidencija kao i ograničenja ljudskih kapaciteta za pripremu izvještaja u skladu sa nacrtom metodologije. Rukovodici ovih tužilaštava su smatrali da ova metodologija nije dobra i da je ne treba na ovaj način primjeniti u narednoj godini, a u nekim djelovima su smatrali da je ne treba primjeniti uopšte dugoročno. Ovaj nacrt metodologije otvara nekakav prostor koji ispunjava zakonsku obavezu koja pred ovim Tužilačkim savjetom stoji od stupanja na snagu važećeg Zakona o Državnom tužilaštvu, i koja bi usvajanjem ove metodologije bila ispunjena. Na ovaj način bi podstakli državno tužilaštvo, rukovodioce državnih tužilaštava i sve ostale koji vode određene evidencije i upisnike da taj posao obavljaju ažurnije. Ono što piše u komentarima ovih tužilaštava u vezi sa IBM sistemom nam zapravo govori da taj sistem ne funkcioniše i ne služi svojoj svrsi. Njegov utisak je da se ovdje sve prikuplja ručno jer iz IBM sistema nije

zadatak da prate kako teče implementacija svega ovoga iz metodologije i da shodno tome reaguju. Misli da je važno da od nečega krenu jer su i ranije bili stava da ranije prikupljena statistika nije bila adekvatna u onoj mjeri kakve su potrebe u sadašnjem momentu i u narednom periodu. Možda je ova metodologija ambiciozna, ali se ne treba plašiti noviteta koje će ona donijeti, a uskoro će vidjeti kako se ona implementira i kako mi kao Tužilački savjet možemo pomoći rukovodiocima i svima koji se bave prikupljanjem ovih podataka.

Članica Sanja Jovičević je navela da je saglasna da je metodologija ambiciozna i da će njena primjena biti izazov, imajući u vidu da su neki podaci preširoko postavljeni, i da se određeni podaci ne tiču podataka državnih tužilaštva već možda i nekih drugih državnih organa, a konkretno misli na podatke u dijelu vezanom za vještake. Misli da za ovu godinu neće moći da pribave svi ovi podaci zatraženi metodologijom i smatra da je u ovom trenutku neizvodljivo pribaviti neke podatke kao što je npr ukupan broj angažovanih vještaka. Što se tiče upisnika oni sadrže većinu podataka koji se traže metodologijom, ali ne sadrže sve podatke koji su predloženi metodologijom.

Koordinatorica projekta Programске kancelarije Savjeta Evrope u Podgorici Marija Vesković je istakla da je suština ovoga izvještaja između ostalog da se negdje mora napraviti veza između rezultata rada institucija u javnom sektoru i onoga što su zahtjevi za programskim budžetiranjem što je jasna obaveza iz poglavlja 27. Sagledavajući šta bi trebalo da bude cilj ovog izvještaja oni su nastojali da kroz prezentaciju određenih podataka obezbijede tužilaštvu neki alat koji bi koristio za pribavljanje veće finansijske nezavisnosti i veća materijalna izdvajanja vezana za Državno tužilaštvo. Podatak o vještacima se tu nije našao slučajno već treba da ukaže na to u kojoj mjeri rad državnih tužilaca zavisi od troškova koji su opredijeljeni za rad vještaka, ali treba početi u pravcu evidentiranja tih podataka koji će kasnije biti od koristi prilikom programskog budžetiranja.

Član Stevo Muk je naveo da je svakako ovo što je Marija ukazala je jedan od razloga za izvještavanje o angažovanju vještaka, ali za njega nije manje važan razlog izvještavanja koje ima veze sa integritetom i kvalitetom vještaka, a zakon i o vještacima i o Državnom tužilaštvu nam daje prostor za to. Ovi podaci koji se ovdje navodi su jedan od kanala komunikacije koji može omogućiti da ako državno tužilačka organizacija uvidi da nemamo dovoljan broj npr vještaka ekonomsko-finansijske struke, da li koristimo onda mogućnosti inicijative predlaganja u skladu sa tim da na tako nešto utičemo, te da li se koriste mehanizmi koji mogu da propitaju integritet određenih vještaka. Na kraju krajeva u tužilačkog organizaciji nemamo nikakav izvještaj o tome i ta cijela oblast je plodna na unaprijeđenje rada samih državnih tužilaca.

Članica Đurđina Nina Ivanović je istakla da nije protiv unaprijeđenja metodologije, već se postavlja pitanje objektivne mogućnosti primjene iste, a smatra da bi trebalo imati više sluha za primjedbe rukovodilaca državnih tužilaštava. Postojeći upisnici se vode ručno i iz postojećih upisnika se ne mogu dobiti traženi podaci i ovi upisnici nijesu

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe i u sljedećih 11 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 24.02.2022. godine, od strane N. M., advokata iz P., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je uredno obavijestio podnosioca krivične prijave – oštećenog, kao i sa njegovim daljim pravima u postupku, koje pravo je oštećeni preko advokata iskoristio podnošenjem pritužbe na rješenje o odbačaju, po kojoj pritužbi je Više državno tužilaštvo u Podgorici, postupalo i utvrdilo da je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, predmetno rješenjem donijelo u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe dana 27.04.2022. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Takođe, uvidom u spise, utvrđeno je da je postupajući tužilac sa predmetom zadužen 01.02.2021.godine, a da je aktom od 22.03.2021.godine, odgovorio na podnesak advokata M. i istog obavijestio da se predmet nalazi u fazi izviđaja. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 19.04.2022. godine i dopunu pritužbe 27.06.2022.godine, od strane Opštine Budva - Sekretarijat za zaštitu imovine, na rad specijalnog državnog tužilaštva u predmetima u kojima su zaključeni sporazumi o priznanju krivice u kojim predmetima je oštećena strane Opština Budva i to u premetima Kt-S.br... i Kti broj .. i na rad specijalnog tužioca Saše Čađenovića, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., Kti broj .. i Kt-S.br..., imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, te hronološki popis prestavljen popis sporazuma o priznanju krivice koji su zaključeni u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..., utvrđeno je da su postupajući tužiocu i navedenim predmetima zaključivali sporazume o priznanju krivice sa okrivljenima, shodno odredbama ZKP, da su o zaključivanju sporazuma bili obavještavani ovlašćeni predstavnici ošteće Opštine Budva, da su isti prilikom potvrđivanja predmetnih sporazuma pred Višim sudom u Podgoric bili prisutni i isti se saglašavali sa zaključenjem sporazuma o priznanju krivice, koje sporazume nadležni sud potvrdio i na osnovu istih donio presude koje su pravosnažne. Takodje, uvidom u spise premeta se utvrđuje da oštećeni nijesu iskoristili svoje pravo iz člana 302 stav 10 Zakonika o krivičnom postupku,*

u Podgorici, da je postupajući tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici zatražio na uvid spise predmeta ODT u Herceg Novom Ktn.br..., te nakon izvršenog uvida ocijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 29. juna 2022.godine, istog obavijestilo, dakle u roku kraćem od 30 dana. Imajući u vidu da je odbačena krivična prijava podnijeta protiv NN lica zbog krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivično gonjenje se ne može nastaviti protiv NN lica, već samo protiv određenog lica, zbog određenog krivičnog djela, te se u ovoj pravnoj situaciji podnosiocu pritužbe u obavještenju nije ni moglo dati pravo da preuzme krivično gonjenje u smislu člana 59 stav 3 ZKP-a. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da su postupajući tužioci postupali u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njihovom radu.

Član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer se pritužba odnosi na njegov rad.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da se pritužba odnosi na njegov rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP.br... koja je podnijeta dana 30.06.2022.godine, od strane B. K., na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića, u predmetu Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, da je podnositeljka krivične prijave neposredno od strane postupajućeg tužioca obavještavana o radu u predmetu, da je predmet i dalje u radu, te predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 21.07.2022.godine, od strane advokata L. D., punomoćnica N. Z., na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktn.br.... Komisija je dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane Sanje Ražnatović, postupajuće tužiteljke u predmetu navedenog tužilaštva Ktn.br..., kao rukovodioca Duška

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 29.07.2022. godine, od strane M. Đ. P., na rad Denisa Zvrka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br..., izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca, te naknadno pribavljenih podataka od strane Predsjednice komisije o fazi postupka u predmetu, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te ocjenom prikupljenih dokaza predmet iz Ktr upisnika preveo u Kt upisnik protiv osumnjičenog lica koje lice je saslušao, te uputio zahtjev Centru za socijalni rad kako bi isti dao nalaz i mišljenje. Imajući u vidu da je postupajući tužilac radnje u navedenom predmetu preduzimao blagovremeno u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 03.08.2022.godine, od strane B.A., na rad Ane Radović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a povodom molbe podnosica pritužbe da bude saslušan. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, Komisija za pritužbe je utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 03.06.2022. godine, podnio molbu za saslušanje, da je postupajuća tužiteljka povodom prednjeg sačinila podesaka dana 15.07.2022. godine, po kojem je rukovoditeljka zatražila konsultacije sa istom, te je postupajuća tužiteljka podnosioca pritužbe saslušala dana 08.09.2022. godine, te je pritužba na rad imenovane tužiteljke neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 12.09.2022.godine, od strane Akcije za ljudska prava, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Takođe, Komisija za

ili ponižavajućih kazni ili postupaka. i o članu 3 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Ovi ugovori nalažu državi obavezu da po prijavama torture spovede hitnu, nepristrasnu, nezavisnu i temeljnu istragu. Međunarodni ugovori su dio pravnog poretka Crne Gore i neposredno se primjenjuju kad drugačije uređuju odnose od domaćeg prava, Ustav, član 9. "Potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni su dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva." Dalje navodi da Zakon o Državnom tužilaštvu član 2, Ustavnost i zakonitost stav 2 kaže: Državno tužilaštvo svoju funkciju vrši na osnovu Ustava, zakona i potvrđenih međunarodnih ugovora. Na kraju navodi s obzirom da izviđaj u državnom tužilaštvu traje od juna 2020 godine (duže od dvije godine i 5 mjeseci), kao i da je Više državno tužilaštvo već dva puta utvrdilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, smatra da u ovom slučaju sumnje u policijsku torturu nije spovedena djelotvorna istraga.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je odložio odlučivanje o istoj za narednu sjednicu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ..., koja je podnijeta dana 06.10.2022.godine od strane advokata D.P. i D. T., na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je u označenom predmetu nakon sprovedene istrage, dana 07.07.2021.godine, podignuta optužnica Kt-S.br.118/18; Kt-I-S.br..., koju je potpisao tadašnji Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić, te je specijalni tužilac Miloš Šoškić dana 11.11.2021.godine, zadužen sa predmetom Kt-S.br...; Kt-I-S.br..., da je dana 20.05.2022.godine Viši sud u Podgorici, rješenjem Kvso.br..., potvrdio optužnicu Specijalnog državnog tužilaštva, Kt-S.br...; Kt-I-S.br... od 07.07.2021.godine, te da imenovani tužilac u predmetu Kt-S.br...; Kt-I-S.br..., kao specijalni tužilac nije preduzeo ni jednu radnju. Takodje, iz spisa predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., utvrđeno je da je specijalni tužilac Miloš Šoškić aktom od 26.09.2022. godine, obavijestio v.d. Vrhovnog državnog tužioca, Viši sud u Podgorici i Zapad banku, da će tražiti odlaganje glavnog pretresa koji je bio zakazan za 30.09.2022. godine, s obzirom da akt podnosioca pritužbe cijeni kao akt kojim se ugrožava ugled državno tužilačke organizacije i na koji način se utiče na samostalnost državnih tužilaca, do odluke Tužilačkog savjeta kojom će se obezbijediti da strankama i javnosti bude jasno da će odluku donijeti samostalno i bez ikakvog unutrašnjeg ili spoljašnjeg uticaja. Imajući u vidu da je tužilac stranka u postupku koji može da predloži odlaganje pretresa pred sudom a da je sud taj koji je nadležan i cijeni osnovanost predloga, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Komisija je stava imajući u vidu, sadržinu predmetne pritužbe kao i izjašnjenje postupajućeg tužioca, da se se ista dostavi Komisiji za Etički kodeks državnih

3. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za novembar 2022.godine zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 600/2022 od 26.12.2022.godine.*
4. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za oktobar 2022.godine zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 599/2022 od 26.12.2022.godine.*
5. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Danke Ivanović Đerić, i to Lepi Medenici i Đurđini Nini Ivanović za novembar 2022.godine na osnovu zahtjeva TS broj 607/2022 od 27.12.2022.godine.*
6. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu broj 02-5-2996-2 za decembar 2022.godine, i to: Borivoju Đukanoviću, Lepi Medenici, Mirku Bulatoviću, Filipu Jovoviću i Mithatu Kuču.*
7. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za testiranje na osnovu podnijetog izvještaja o radu broj 02-10-2994-2/22 za decembar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću.*
8. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar, oktobar, novembar i decembar 2022.godine, za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću: Vanju Siničić, Sofiju Lukovac, Vjeru Mićunović, Anu Doderović, Đorojević Dejana, Lopičić Rajka i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Željka Pejovića, na osnovu zahtjeva TS broj 562/2022 od 28.12.2022.godine.*
9. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 614/2022 od 28.12.2022.godine i to: Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Stevu Muku.*
10. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za ocjenjivanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 615/2022 od 28.12.2022.godine i to: Maji Jovanović, Tatjani Begović, Sanji Jovićević, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za decembar 2022.godine.*
11. *Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prava na specijalni dodatak u visini od 60 % osnovne zarade državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu i Specijalnom državnom tužilaštvu.*
12. *Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada Specijalnim tužiocima i državnim tužiocima upućenim u Specijalno državno tužilaštvo zbog iznenadnog povećanja obima posla za period od 20. maja do 31. jula 2021.godine na osnovu dostavljenih podataka.*

Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović, s.r.