



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 57/2025
Podgorica, 5. jun 2025. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Vrhovnom državnom tužiocu, Miloradu Markoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 5. juna 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane S. M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.173/25.

Tužilački savjet je uvidom u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala akte za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu formiran označeni predmet, dana 07.03.2025. godine, a po e-mailu koji je dostavljen od strane Vrhovnog državnog tužilaštva. Kako se iz navedenog nije moglo zaključiti o kom predmetu se konkretno radi, kao ni razlozi zbog kojih se traži izuzeće državnog tužioca Pajković Žarka, kao i Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od podnosioca zahtjeva M. S., aktom Ktr.br. 173/25 od 10.03.2025. godine, zatražila je da se izjasni o kom predmetu se konkretno radi, te da li se traži izuzeće samo državnog tužioca Pajković Žarka, ili pak Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru. Nakon dostavljenog odgovora e-mailom 11.03.2025. godine, istog dana od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, tada zamjenice rukovodioca Čelanović Tatjane, postupajuća tužiteljka zatražila je izjašnjenje povodom navedenog zahtjeva za izuzeće. Kako od strane rukovodioca do 28.03.2025. godine nije dobila izjašnjenje, to je toga dana urgirala za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine. Nakon dostavljenog izjašnjenja dana 09.04.2025. godine rukovoditeljka VDT-a u Podgorici je donijela rješenje kojim je odbila zahtjev M. S. za izuzeće Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, ocjenjujući da se eventualno može raditi o razlozima za izuzeće konkretno postupajućeg tužioca u tom tužilaštvu, te je rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru dostavila odluku sa naglaskom da je potrebno da postupi u skladu sa članom 41 stav 2 ZKP-a. O odluci, odnosno rješenju koje je donijela, obaviještena je podnositeljka zahtjeva za izuzeće, S. M., istog dana, odnosno 09.04.2025. godine, putem mejla, kod činjenice da u spisima predmeta nije bilo njene adrese, o čemu je takođe sačinjena službena zabilješka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 57/2025
Podgorica, 5. jun 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovoditeljki, Lepi Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 5. juna 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane S. M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.173/25.

Tužilački savjet je, uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da ste blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, pribavljali akte za koje ste smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u Vašem radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu formiran označeni predmet, dana 07.03.2025. godine, a po e-mailu koji je dostavljen od strane Vrhovnog državnog tužilaštva. Kako se iz navedenog nije moglo zaključiti o kom predmetu se konkretno radi, kao ni razlozi zbog kojih se traži izuzeće državnog tužioca Pajković Žarka, kao i Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od podnosioca zahtjeva M. S., aktom Ktr.br. 173/25 od 10.03.2025. godine, zatražili ste da se izjasni o kom predmetu se konkretno radi, te da li se traži izuzeće samo državnog tužioca Pajković Žarka, ili pak Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru. Nakon dostavljenog odgovora e-mailom 11.03.2025. godine, istog dana od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, tada zamjenice rukovodioca Čelanović Tatjane, zatražili ste izjašnjenje povodom navedenog zahtjeva za izuzeće. Kako od strane rukovodioca do 28.03.2025. godine niste dobili izjašnjenje, to ste toga dana urgirali za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine. Nakon dostavljenog izjašnjenja dana 09.04.2025. godine, donijeli ste rješenje kojim ste odbili zahtjev M.S. za izuzeće Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, ocjenjujući da se eventualno može raditi o razlozima za izuzeće konkretno postupajućeg tužioca u tom tužilaštvu, te ste rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru dostavili odluku sa naglaskom da je potrebno da postupi u skladu sa članom 41 stav 2 ZKP-a. O odluci, odnosno rješenju koje ste donijeli, obaviještena je podnositeljka zahtjeva za izuzeće, S. M., istog dana, odnosno 09.04.2025. godine, putem mejla, kod činjenice da u spisima predmeta nije bilo njene adrese, o čemu je takođe sačinjena službena zabilješka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 57/2025
Podgorica, 5. jun 2025. godine

S M

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 5. juna 2025. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br. 173/25.

Tužilački savjet je uvidom u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala akte za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu formiran označeni predmet dana 07.03.2025. godine, a po e-mailu koji je dostavljen od strane Vrhovnog državnog tužilaštva. Kako se iz navedenog nije moglo zaključiti o kom predmetu se konkretno radi, kao ni razlozi zbog kojih ste tražili izuzeće državnog tužioca Pajković Žarka, kao i Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, aktom Ktr.br. 173/25 od 10.03.2025. godine, postupajuća tužiteljka je zatražila da se izjasnite o kom predmetu se konkretno radi, te da li se traži izuzeće samo državnog tužioca Pajković Žarka, ili pak Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru. Nakon dostavljenog odgovora e-mailom 11.03.2025. godine, istog dana od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, tada zamjenice rukovodioca Čelanović Tatjane, zatražila je izjašnjenje povodom navedenog zahtjeva za izuzeće. Kako od strane rukovodioca do 28.03.2025. godine nije dobila izjašnjenje, to je toga dana urgirala za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine. Nakon dostavljenog izjašnjenja, dana 09.04.2025. godine, rukovoditeljka VDT-a u Podgorici je donijela rješenje kojim je odbila Vaš zahtjev za izuzeće Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, ocjenjujući da se eventualno može raditi o razlozima za izuzeće konkretno postupajućeg tužioca u tom tužilaštvu, te je rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru dostavila odluku sa naglaskom da je potrebno da postupi u skladu sa članom 41 stav 2 ZKP-a. O odluci, odnosno rješenju koje je donijela, obaviješteni ste istog dana, odnosno 09.04.2025. godine, putem mejla, kod činjenice da u spisima predmeta nije bilo Vaše adrese, o čemu je takođe sačinjena službena zabilješka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se, kao podnosiocu predmetne pritužbe, da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 57/2025
Podgorica, 5. jun 2025. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Vrhovnom državnom tužiocu, Miloradu Markoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 5. juna 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane S. M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.173/25.

Tužilački savjet je uvidom u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala akte za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu formiran označeni predmet, dana 07.03.2025. godine, a po e-mailu koji je dostavljen od strane Vrhovnog državnog tužilaštva. Kako se iz navedenog nije moglo zaključiti o kom predmetu se konkretno radi, kao ni razlozi zbog kojih se traži izuzeće državnog tužioca Pajković Žarka, kao i Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od podnosioca zahtjeva M. S., aktom Ktr.br. 173/25 od 10.03.2025. godine, zatražila je da se izjasni o kom predmetu se konkretno radi, te da li se traži izuzeće samo državnog tužioca Pajković Žarka, ili pak Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru. Nakon dostavljenog odgovora e-mailom 11.03.2025. godine, istog dana od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, tada zamjenice rukovodioca Čelanović Tatjane, postupajuća tužiteljka zatražila je izjašnjenje povodom navedenog zahtjeva za izuzeće. Kako od strane rukovodioca do 28.03.2025. godine nije dobila izjašnjenje, to je toga dana urgirala za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine. Nakon dostavljenog izjašnjenja dana 09.04.2025. godine rukovoditeljka VDT-a u Podgorici je donijela rješenje kojim je odbila zahtjev M. S. za izuzeće Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, ocjenjujući da se eventualno može raditi o razlozima za izuzeće konkretno postupajućeg tužioca u tom tužilaštvu, te je rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru dostavila odluku sa naglaskom da je potrebno da postupi u skladu sa članom 41 stav 2 ZKP-a. O odluci, odnosno rješenju koje je donijela, obaviještena je podnositeljka zahtjeva za izuzeće, S. M., istog dana, odnosno 09.04.2025. godine, putem mejla, kod činjenice da u spisima predmeta nije bilo njene adrese, o čemu je takođe sačinjena službena zabilješka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.