



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 64/2025
Podgorica, 3. jul 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovoditeljki, Lepi Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 i 4 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022, 66/2024 i 59/25), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IX sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. I. na rad Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24.

Tužilački savjet je, nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je rukovodilac Duško Milanović blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu, Naime, utvrđeno je da je B. I. u dužem vremenskom periodu, putem elektronske pošte, izražava negodovanje na postupanje državnih tužilaca u predmetima koji su formirani po njegovim krivičnim prijavama. Dana 10.04.2025. godine, B. I. je elektronskim putem zahtijevao uvid, prepisivanje i kopiranje spisa predmeta Kt br.2046/24, pri čemu je naveo da nije dobio traženu potvrdu prijema urgencije od 09.04.2025. godine, od strane pisarnice. Takođe je naveo da ukoliko postoje razlozi da mu se ne dostavljaju potvrde prijema elektronskih podnesaka, traži od njega kao rukovodioca, da mu se saopšti razlog neizvršavanja te administrativne obaveze pisarnice. Decidno je naveo sljedeće, da "Ukoliko ne dobijem odgovore na moj Zahtjev i dvije Urgencije, ovaj moj podnesak smatrajte Zahtjevom za izuzeće postupajućeg državnog tužioca Igora Šćekića, zbog jasnih opstrukcija i pristrasnosti koje traju u kontinuitetu". Postupajući po podnesku B. I., dana 11. aprila 2025. godine, obratio se državnom tužiocu Igoru Šćekiću sa zahtjevom da podnosiocu pritužbe odgovori na njegove zahtjeve i urgencije i o tome ga povratno informiše. Dana 14. aprila 2025. godine, državni tužilac Igor Šćekić mu je dostavio informaciju o njegovom postupanju u predmetu Kt br.2046/24, odnosno u dijelu za uvid i kopiranje spisa predmeta na zahtjev B. I.. Kao rukovodilac je dana 16. aprila 2025. godine odgovorio B. I. da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne daje potvrde o elektronskim podnescima, odnosno o prijemu istih i da svaki podnesak koji je do sada podnio je uredno evidentiran. Takođe ga je obavijestio da iz izjašnjenja državnog tužioca Igora Šćekića proizilazi da mu je dostavio rješenje dana 10.04.2025. godine na njegovu adresu u spisima predmeta. Takođe je utvrđeno da je podnosiocu ukazano da ukoliko želi da podnese zahtjev za izuzeće državnog tužioca, isto ne može biti uslovno nego u eventualnom zahtjevu za izuzeće moraju biti navedeni jasni razlozi zbog kojih to traži.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 64/2025
Podgorica, 3. jul 2025. godine

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovodiocu, Dušku Milanoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 i 4 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022, 66/2024 i 59/25), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IX sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. I. na Vaš rad, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24.

Tužilački savjet je, nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da ste, kao rukovodilac blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u Vašem radu, Naime, utvrđeno je da je B. I. u dužem vremenskom periodu, putem elektronske pošte, izražava negodovanje na postupanje državnih tužilaca u predmetima koji su formirani po njegovim krivičnim prijavama. Dana 10.04.2025. godine, B. I. je elektronskim putem zahtijevao uvid, prepisivanje i kopiranje spisa predmeta Kt br.2046/24, pri čemu je naveo da nije dobio traženu potvrdu prijema urgencije od 09.04.2025. godine, od strane pisarnice. Takođe je naveo da ukoliko postoje razlozi da mu se ne dostavljaju potvrde prijema elektronskih podnesaka, traži od Vas, kao rukovodioca, da mu se saopštite razlog neizvršavanja te administrativne obaveze pisarnice. Decidno je naveo sljedeće, da "Ukoliko ne dobijem odgovore na moj Zahtjev i dvije Urgencije, ovaj moj podnesak smatrajte Zahtjevom za izuzeće postupajućeg državnog tužioca Igora Šćekića, zbog jasnih opstrukcija i pristrasnosti koje traju u kontinuitetu". Postupajući po podnesku B. I., dana 11. aprila 2025. godine, obratili ste se državnom tužiocu Igoru Šćekiću sa zahtjevom da podnosiocu pritužbe odgovori na njegove zahtjeve i urgencije i o tome da Vas povratno informiše. Dana 14. aprila 2025. godine, državni tužilac Igor Šćekić Vam je dostavio informaciju o svom postupanju u predmetu Kt br.2046/24, odnosno u dijelu za uvid i kopiranje spisa predmeta na zahtjev B. I. Kao rukovodilac ste, dana 16. aprila 2025. godine, odgovorili B. I. da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne daje potvrde o elektronskim podnescima, odnosno o prijemu istih i da je svaki podnesak koji je do sada podnio uredno evidentiran. Takođe ste ga je obavijestili da iz izjašnjenja državnog tužioca Igora Šćekića proizilazi da je dostavio rješenje dana 10.04.2025. godine na njegovu adresu u spisima predmeta. Takođe je utvrđeno da je podnosiocu ukazano da ukoliko želi da podnese zahtjev za izuzeće državnog tužioca, isto ne može biti uslovno nego u eventualnom zahtjevu za izuzeće moraju biti navedeni jasni razlozi zbog kojih to traži.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 64/2025
Podgorica, 3. jul 2025. godine

I. B.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IX sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli na rad Duška Milanovića, rukovodica Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i na rad Igora Šćekića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24.

Uvidom u spise, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio, da je postupajući tužilac Igor Šćekić blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 23.12.2024. godine, nakon što su tom tužilaštvu dana 19.12.2024. godine aktom Kt-S br. 365/24 od 18.12.2024. godine, na nadležnost dostavljeni spisi predmeta Kt-S br.365/24 (čiji sastavni dio čine i spisi tog tužilaštva Ktr-S br. 508/24) i spisi predmeta navedenog tužilaštva Ktr br. 1581/24 i Ktr br. 1731/24 formirani po prijavama podnosioca, radi ocjene da li su se u radnjama prijavljenih direktora Fona PIO i pomoćnika direktora za opšte poslove u istom Fondu stekli elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Cme Gore. Po zaprimanju navedenog predmeta, a imajući u vidu da se radi o prijavi protiv poznatih punoljetnih učinilaca, službenom zabilješkom je predmet dana 23.12.2024. godine preveden u Kt upisnik, te imajući u vidu da je to lice prijavljivalo ta lica ranije i da je u odnosu na tu prijavu Specijalno državno tužilaštvo donijelo tužilačku odluku, od navedenog tužilaštva je zatraženo dostavljanje spisa predmeta tog tužilaštva Kt-S br. 300/24, koji su postupajućem tužiocu dostavljeni 23.01.2025. godine. Imajući u vidu da se radi o predmetu koji je sam po sebi sastavljen od više predmeta, te imajući u vidu da se, kao podnosilac prijave, konstantno obraćate e-mail dopisima u kojima iznosite po Vama nove i relevantne činjenice, a uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju od strane Specijalnog državnog tužilaštva donesena tužilačka odluka u odnosu na prijavljena lica za isto krivično djelo, dubljom analizom predmeta, tužilac je došao do zaključka da ste očigledno nezadovoljni tužilačkom odlukom Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je utvrđeno da ste tražili i da Vam je, u skladu sa zakonskim odredbama, omogućen uvid i kopiranje spisa, a da Vam je za spise čije ste kopiranje tražili, a čije kopiranje nije dozvoljeno shodno odredbama ZKP-a, donijeto rješenje Kt br.2046/24 od 18.03.2025. godine, kojim je, shodno članu 203 stav 3 ZKP-a, odbijen Vaš zahtjev, na koju odluku Vam je dato pravo žalbe sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, pri čemu se napominje da Vam je zbog tehničkog propusta isto ekspedovano tek dana 10.04.2025. godine. Po zaprimanju Vašeg podneska, koji je po svojoj sadržini i pritužba na rad postupajućeg tužioca i žalba na navedenu odluku, kopije spisa predmeta su sa navedenim podneskom

dostavljeni sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, a radi odlučivanja po žalbi na navedenu odluku.

Takođe, Tužilački savjet je, nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je rukovodilac Duško Milanović blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da ste u dužem vremenskom periodu, putem elektronske pošte, izražavali negodovanje na postupanje državnih tužilaca u predmetima koji su formirani po Vašim krivičnim prijavama. Dana 10.04.2025. godine, elektronskim putem zahtijevali ste uvid, prepisivanje i kopiranje spisa predmeta Kt br.2046/24, pri čemu je naveo da niste dobili traženu potvrdu prijema urgencije od 09.04.2025. godine, od strane pisarnice. Takođe ste naveli da ste, ukoliko postoje razlozi da Vam se ne dostavljaju potvrde prijema elektronskih podnesaka, tražili od njega kao rukovodioca, da Vam se saopšti razlog neizvršavanja te administrativne obaveze pisarnice. Decidno ste naveli sljedeće, da "Ukoliko ne dobijem odgovore na moj Zahtjev i dvije Urgencije, ovaj moj podnesak smatrajte Zahtjevom za izuzeće postupajućeg državnog tužioca Igora Šćekića, zbog jasnih opstrukcija i pristrasnosti koje traju u kontinuitetu". Postupajući po Vašem podnesku, dana 11.aprila 2025. godine, obratio se državnom tužiocu Igoru Šćekiću sa zahtjevom da Vam, kao podnosiocu pritužbe, odgovori na Vaše zahtjeve i urgencije i o tome ga povratno informiše. Dana 14. aprila 2025. godine, državni tužilac Igor Šćekić mu je dostavio informaciju o njegovom postupanju u predmetu Kt br.2046/24, odnosno u dijelu za uvid i kopiranje spisa predmeta na Vaš zahtjev. Kao rukovodilac, dana 16.aprila 2025. godine, odgovorio Vam je da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne daje potvrde o elektronskim podnescima, odnosno o prijemu istih i da je svaki podnesak koji ste do sada podnijeli uredno evidentiran. Takođe Vas je obavijestio da iz izjašnjenja državnog tužioca Igora Šćekića proizilazi da Vam je dostavio rješenje dana 10.04.2025. godine na Vašu adresu u spisima predmeta. Takođe je utvrđeno da Vam je, kao podnosiocu ukazano da ukoliko želite da podnesete zahtjev za izuzeće državnog tužioca, isto ne može biti uslovno nego u eventualnom zahtjevu za izuzeće moraju biti navedeni jasni razlozi zbog kojih se to traži.

Imajući u vidu prednje navedeno, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe, ukazuje Vam se kao podnosiocu predmetne pritužbe, da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 64/2025
Podgorica, 3. jul 2025. godine

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovodiocu, Dušku Milanoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 i 4 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022, 66/2024 i 59/25), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IX sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. I. na rad Igora Ščekića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24.

Tužilački savjet je, nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je postupajući tužilac Igor Ščekić blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 23.12.2024. godine, nakon što su tom tužilaštvu dana 19.12.2024. godine aktom Kt-S br. 365/24 od 18.12.2024. godine, na nadležnost dostavljeni spisi predmeta Kt-S br.365/24 (čiji sastavni dio čine i spisi tog tužilaštva Ktr-S br. 508/24) i spisi predmeta navedenog tužilaštva Ktr br. 1581/24 i Ktr br. 1731/24 formirani po prijavama podnosioca, radi ocjene da li su se u radnjama prijavljenih direktora Fona PIO i pomoćnika direktora za opšte poslove u istom Fondu stekli elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Cme Gore. Po zaprimanju navedenog predmeta, a imajući u vidu da se radi o prijavi protiv poznatih punoljetnih učinilaca, službenom zabilješkom je predmet dana 23.12.2024. godine preveden u Kt upisnik, te imajući u vidu da je to lice prijavljivalo ta lica ranije i da je u odnosu na tu prijavu Specijalno državno tužilaštvo donijelo tužilačku odluku, od navedenog tužilaštva je zatraženo dostavljanje spisa predmeta tog tužilaštva Kt-S br. 300/24, koji su postupajućem tužiocu dostavljeni 23.01.2025. godine. Imajući u vidu da se radi o predmetu koji je sam po sebi sastavljen od više predmeta, te imajući u vidu da se podnosilac prijave konstantno obraća e-mail dopisima u kojima iznosi po njemu nove i relevantne činjenice, a uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju od strane Specijalnog državnog tužilaštva donesena tužilačka odluka u odnosu na prijavljena lica za isto krivično djelo, dubljom analizom predmeta, tužilac je došao do zaključka da je imenovani očigledno nezadovoljan tužilačkom odlukom Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je utvrđeno da je imenovani tražio i da mu je, u skladu sa zakonskim odredbama, omogućen uvid i kopiranje spisa, a da mu je za spise čije je kopiranje tražio, a čije kopiranje nije dozvoljeno shodno odredbama ZKP-a, donijeto rješenje Kt br.2046/24 od 18.03.2025. godine, kojim je, shodno članu 203 stav 3 ZKP-a, odbijen njegov zahtjev, na koju odluku mu je dato pravo žalbe sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, pri čemu napominje da mu je zbog tehničkog propusta isto

ekspedovano tek dana 10.04.2025. godine. Po zaprimanju podneska B. I., koji je po svojoj sadržini i pritužba na njegov rad i žalba na navedenu odluku, kopije spisa predmeta su sa navedenim podneskom dostavljeni sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, a radi odlučivanja po žalbi na navedenu odluku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 64/2025
Podgorica, 3. jul 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovoditeljki, Lepi Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 i 4 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022, 66/2024 i 59/25), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IX sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. I. na rad Igora Ščekića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24.

Tužilački savjet je, nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio da je postupajući tužilac Igor Ščekić blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 23.12.2024. godine, nakon što su tom tužilaštvu dana 19.12.2024. godine aktom Kt-S br. 365/24 od 18.12.2024. godine, na nadležnost dostavljeni spisi predmeta Kt-S br.365/24 (čiji sastavni dio čine i spisi tog tužilaštva Ktr-S br. 508/24) i spisi predmeta navedenog tužilaštva Ktr br. 1581/24 i Ktr br. 1731/24 formirani po prijavama podnosioca, radi ocjene da li su se u radnjama prijavljenih direktora Fona PIO i pomoćnika direktora za opšte poslove u istom Fondu stekli elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Cme Gore. Po zaprimanju navedenog predmeta, a imajući u vidu da se radi o prijavi protiv poznatih punoljetnih učinilaca, službenom zabilješkom je predmet dana 23.12.2024. godine preveden u Kt upisnik, te imajući u vidu da je to lice prijavljivalo ta lica ranije i da je u odnosu na tu prijavu Specijalno državno tužilaštvo donijelo tužilačku odluku, od navedenog tužilaštva je zatraženo dostavljanje spisa predmeta tog tužilaštva Kt-S br. 300/24, koji su postupajućem tužiocu dostavljeni 23.01.2025. godine. Imajući u vidu da se radi o predmetu koji je sam po sebi sastavljen od više predmeta, te imajući u vidu da se podnosilac prijave konstantno obraća e-mail dopisima u kojima iznosi po njemu nove i relevantne činjenice, a uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju od strane Specijalnog državnog tužilaštva donesena tužilačka odluka u odnosu na prijavljena lica za isto krivično djelo, dubljom analizom predmeta, tužilac je došao do zaključka da je imenovani očigledno nezadovoljan tužilačkom odlukom Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je utvrđeno da je imenovani tražio i da mu je, u skladu sa zakonskim odredbama, omogućen uvid i kopiranje spisa, a da mu je za spise čije je kopiranje tražio, a čije kopiranje nije dozvoljeno shodno odredbama ZKP-a, donijeto rješenje Kt br.2046/24 od 18.03.2025. godine, kojim je, shodno članu 203 stav 3 ZKP-a, odbijen njegov zahtjev, na koju odluku mu je dato pravo žalbe sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, pri čemu napominje da mu je zbog tehničkog propusta isto

ekspedovano tek dana 10.04.2025. godine. Po zaprimanju podneska B. I., koji je po svojoj sadržini i pritužba na njegov rad i žalba na navedenu odluku, kopije spisa predmeta su sa navedenim podneskom dostavljeni sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, a radi odlučivanja po žalbi na navedenu odluku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*