



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

Z.M.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli na rad Biljane Medenice, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.12/23 i na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr-P 234/23.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt-I br.12/23, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da ste, dana 08.02.2023. godine, tom tužilaštvu, podnijeli krivičnu prijavu protiv pravnog lica AD "L. O." P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu kojeg je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23.

Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R. I., M. D., U. S., Đ.L. Š. N., Č. V., M. S. i B. J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to je i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L.O" P., postupajuća tužiteljka cijnila i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, postupajuća tužiteljka je donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br.12/23 od 21.06.2023. godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P. i R. I., M. D., U.S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer je utvrdila da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, je ocijenila da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok je u odnosu na prijavljenog B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, takođe odbacila krivičnu prijavu, nalazeći da u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Predmetno rješenje Vam je dostavljeno, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje ste podnijeli pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P 234/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajući tužilac Željko Tomković zadužen sa navedenim predmetom dana 7.08.2024. godine a koji je formiran po pritužbi koju ste podnijeli i kojom ste zahtijevali preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt I br.12/23 od 21.06.2023. godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. "L. O." Podgorica i R.I., M. D., U. S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela, zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, kao i protiv Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu Vas je obavijestio aktom od 01. septembra 2024. godine i pravilno poučio o daljim pravima u postupku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se, kao podnosiocu predmetne pritužbe, da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovoditeljki, Lepi Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z. M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P 234/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da je postupajući tužilac Željko Tomković zadužen sa navedenim predmetom dana 7.08.2024. godine, a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane M. Z., kojom zahtijeva preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt I br.12/23 od 21.06.2023. godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P.i R. I., M. D., U. S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela, zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, kao i protiv Č. V.i M.S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 01. septembra 2024. godine i istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Državnoj tužiteljki, Biljani Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z.M. na Vaš rad, kao ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.12/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da ste, kao postupajuća tužiteljka, blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, te prekupljali dokaze za koje ste smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je, dana 08.02.2023. godine, tom tužilaštvu od strane M. Z. iz S., podnijeta krivična prijava protiv pravnog lica AD "L.O." P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu koje je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23.

Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R. I., M. D., U. S., Đ. L., Š. N., Č. V., M. S. i B. J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to ste i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L. O" P., cijenili i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, donijeli ste rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br.12/23 od 21.06.2023.godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P. i R.I., M. D., U.S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer ste utvrdili da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ocijenili ste da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok ste u odnosu na prijavljenu B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog

zakonika Crne Gore, takođe odbacili krivičnu prijavu, nalazeći u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Predmetno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijave, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje je podnisioc krivične prijave M.Z. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovodiocu, Dušku Milanoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z. M. na rad Biljane Medenice, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.12/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je dana 08.02.2023. godine, tom tužilaštvo, od strane M. Z. iz S., podnijeta krivična prijava protiv pravnog lica AD "L. O" P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu koje je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23.

Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R. I., M. D., U. S., Đ. L., Š. N., Č. V., M. S. i B. J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to je i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L. O" P., postupajuća tužiteljka cijenila i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, donijela je rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br.12/23 od 21.06.2023.godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P. i R. I., M. D., U. S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer je utvrdila da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ocijenila je da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok je u odnosu na prijavljenu B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog

zakonika Crne Gore, takođe odbacila krivičnu prijavu, nalazeći u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Predmetno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijave, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje je podnositelj krivične prijave M.Z. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Rukovoditeljki, Lepi Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z. M. na rad Biljane Medenice, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br. 12/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je dana 08.02.2023. godine, tom tužilaštvo, od strane M. Z. iz S., podnijeta krivična prijava protiv pravnog lica AD "L. O" P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu koje je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23.

Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R.I., M. D., U. S., Đ. L., Š.N., Č. V., M. S. i B. J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to je i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L. O" P., postupajuća tužiteljka cijenila i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, donijela je rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br. 12/23 od 21.06.2023. godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O“ P. i R. I., M. D., U.S., Đ. L. i Š.N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer je utvrdila da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ocijenila je da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok je u odnosu na prijavljenu B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog

zakonika Crne Gore, takođe odbacila krivičnu prijavu, nalazeći u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Predmetno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijave, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje je podnisioc krivične prijave M. Z. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Vrhovnom državnom tužiocu, Miloradu Markoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z.M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P 234/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da je postupajući tužilac Željko Tomković zadužen sa navedenim predmetom dana 7.08.2024. godine, a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane M.Z., kojom zahtijeva preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt I br.12/23 od 21.06.2023. godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. "L. O." Podgorica i R. I., M. D., U. S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela, zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, kao i protiv Č.V. i M.S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i B.J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 01. septembra 2024. godine i istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 92/2024
Podgorica, 6. februar 2025. godine

VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO U PODGORICI
Državnoj tužiteljki, Biljani Medenici

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na II sjednici, održanoj 6. februara 2025. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Z.M. na Vaš rad, kao ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt I br.12/23.

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da ste, kao postupajuća tužiteljka, blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, te prekupljali dokaze za koje ste smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je, dana 08.02.2023. godine, tom tužilaštvu od strane M. Z. iz S., podnijeta krivična prijava protiv pravnog lica AD "L.O." P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu koje je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23.

Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R. I., M. D., U. S., Đ. L., Š. N., Č. V., M. S. i B. J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to ste i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L. O" P., cijenili i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, donijeli ste rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br.12/23 od 21.06.2023.godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P. i R.I., M. D., U.S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer ste utvrdili da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ocijenili ste da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok ste u odnosu na prijavljenu B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog

zakonika Crne Gore, takođe odbacili krivičnu prijavu, nalazeći u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

Predmetno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijave, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje je podnositelj krivične prijave M.Z. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*