



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 297/2025
Podgorica, 03. jul 2025. godine

Z A P I S N I K

sa IX sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 03. jula 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Armin Selmanović, Miroslav Turković, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković i Filip Jovović.*
- *Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- *Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- *Odsutni: Ana Radović, Stevo Muk i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, otvorio je IX sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. *Usvajanje zapisnika sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 5. juna 2025. godine.*
2. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 10. juna 2025. godine.*
3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. juna 2025. godine.*
4. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. juna 2025. godine.*
5. *Razmatranje pritužbi.*
6. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

I Tačka

Konstatovano je da je zapisnik sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 5. juna 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 10. juna 2025. godine, donio:

- 1. Odluku o obrazovanju Komisije za pitanje budžeta u sastavu: Nikola Samardžić - predsjednik, Hermin Šabotić - član, Maja Raspopović - članica i Jelena Stevančević – članica.*
- 2. Odluku da Tužilački savjet raspiše Javni poziv za prijavu kandidata za tri člana Komisije za polaganje pravosudnog ispita i za prijavu kandidata za zamjenike tri člana Komisije za polaganje pravosudnog ispita, gdje će kandidati prijavu sa dokazima o ispunjenosti uslova podnijeti u roku od osam dana od dana objavljivanja javnog poziva Tužilačkom savjetu.*
- 3. Odluku da se dva predstavnika Sindikata uprave i pravosuđa pozovu na prvoj narednoj redovnoj sjednici Tužilačkog savjeta, gdje bi jedna od tačaka bilo razmatranje njihovog zahtjeva vezano za zarade državnih službenika i namještenika.*
- 4. Odluku da se utvrdi naknada Ani Radović, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici za rad u Operativnom timu, za mjesec maj 2025. godine.*
- 5. Da se Zaštitniku imovinsko pravnih odnosa dostavi odgovor da je tužba tužilje F. M. neosnovana u cjelosti.*
- 6. Da se Zaštitniku imovinsko pravnih odnosa dostavi odgovor da izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke, sačinjen za potrebe parničnog postupka P.br. 448/24 po tužbi R.M., ostavljamo na ocjenu Zaštitniku.*
- 7. Odluku da se usvoji zahtjev Mićunović Vjere državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, za isplatu jednokratne novčane pomoći zbog smrti člana uže porodice - majke i utvrdi pravo na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta u iznosu od 900.00 eura, s tim što je Tužilački savjet donio odluku o dopuni odluke, imajući u vidu da je od 11. septembra 2024. godine, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o radu, uvećana minimalna neto zarada koja iznosi 600 eura za srednju školu a 800 eura za lica sa fakultetom, te je u predmetnom slučaju za državnu tužiteljku bila povoljnija primjena člana 20 Opšteg kolektivnog ugovora.*
- Takođe, iz navedenih razloga donijeta je odluka o dopuni odluke za državne tužioce Sinišu Milića TS 28/25, Sofiju Lukovac TS 634/24-1 i Žarka Pajovića TS 91/25, kojima je ranije utvrđeno ovo pravo po Granskom kolektivnom ugovoru za oblast uprave i pravosuđa, a za njih je bila povoljnija primjena člana 20 Opšteg kolektivnog ugovora.*
- 8. Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Igora Šćekića, Aleksandru Adžić, Rominu Vlahović, Damira Kujovića, Sanju Ražnatović, Marka Mungošu, Anđu Radovanović, Marka Ivanovića, Dina Lukača i Ivana Bojanića, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za april 2025. godine, a za državne tužioce Biljanu Pavličić, Mariju Kažić i Vladana Mihailovića za mart i april 2025. godine.*

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20. juna 2025. godine, donio:

- Odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec maj 2025. godine.

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Džemila Kalača utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za april 2025. godine.

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici: Ivana Bojanića, Sanju Ražnatović, Damira Kujovića, Dina Lukača, Anđu Radovanović, Rominu Vlahović, Marka Mugošu, Biljanu Pavličić, Igora Šćekića, Marka Ivanovića, Mariju Kažić i Džemila Kalača, utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za maj 2025. godine.

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Ivana Abramovića i Jovana Mijatovića utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec maj 2025. godine.

- Tužilački savjet se upoznao sa presudom Višeg suda u Podgorici, poslovne oznake Gž.br. 3078/24 od 09.05.2025. godine, donijeta u pravnoj stvari tužilje J. V. iz P., protiv tužene Države Crne Gore – Tužilački savjet, na ime naknade materijalne štete zbog manje isplaćene naknade po prestanku funkcije za period od 01.03.2022.godine do 17.02.2023. godine.

- Odluku da se odbije zahtjev portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Vjere Mićunović za određivanje varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart), imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finansije, izdala potvrdu da za Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, nisu raspoloživa sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine.

- Odluku da se utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Kalač Aldinu, za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart).

- Odluku da se utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Milanović Dušku, za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart).

- Odluku da se odbije zahtjev portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Miljanić Miloša za određivanje varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart), imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finansije, izdala potvrdu da za Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, nisu raspoloživa sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine.

- Odluku da se odbije zahtjev portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Đurišić Radovana za određivanje varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart), imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finansije, izdala potvrdu da za Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, nisu raspoloživa sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za I kvartal 2025. godine.

- Tužilački savjet se upoznao sa Izvještajem portparola Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Lepe Medenice za januar, februar i mart 2025. godine.

- Odluku da se usvoji zahtjev Medenica Biljane, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu od 240% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 20 godina, imajući u vidu da iz priloženih dokaza uz zahtjev proizilazi da je u ovoj godini navršila jubilej.
- Odluku da se usvoji zahtjev Novović Vladimira, glavnog specijalnog tužioca za isplatu jednokratne novčane pomoći zbog smrti člana uže porodice - majke i utvrdi pravo na isplatu 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta u iznosu od 900.00 eura, s tim što je donijeta odluka o ispravci navedene odluke, budući da je po zahtjevu podnosioca trebalo odlučiti primjenom člana 20 Opšteg kolektivnog ugovora.
- Odluku da se državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu Draženu Buriću, Danki Živković i Arminu Selmanoviću utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade za april, maj i jun 2025. godine, odnosno II - kvartal 2025. godine.
- Odluku da se sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade za april i maj 2025. godine, odnosno II - kvartal 2025. godine.
- Odluku da se Miloradu Markoviću, vrhovnom državnom tužiocu i Vladimiru Novoviću, glavnom specijalnm tužiocu, utvrdi pravo na isplatu naknade za rad u Savjetu za vladavinu prava, za mjesec jun 2025. godine u visini od 50 % prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini prema podacima organa uprave nadležnog za poslove statistike.
- Odluku da se utvrdi naknada Milanović Dušku, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici za rad u Operativnom timu, za mjesec jun 2025. godine.
- Odluku da se predsjedniku Komisije za Etički kodeks, Filipu Jovoviću i članovima: Dušku Milanoviću i Tatjani Begović utvrdi pravo na naknadu za april i jun 2025. godine.
- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici: Danku Ivanović Đerić, Biljanu Medenicu, Slađanu Španjević Volkov, Anu Kalezić i Jelenu Protić donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec maj 2025. godine.
- Odluku da se utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Ivanu Gačeviću, za I kvartal 2025. godine (januar, februar i mart).
- Odluku da se utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Žarku Pajkoviću i Ivanu Abramoviću, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun).
- Odluku da se predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost Stevu Muku i članovima Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžiću, Herminu Šabotiću, Maji Raspopović i Mithatu Kuću utvrdi pravo na naknadu za maj i jun 2025. godine.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 24. juna 2025. godine, donio:

- Odluku da se Nikoleti Golubović utvrdi prestanak funkcije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, na osnovu pisane ostavke, zaključno sa 24. junom 2025. godine.*
- Odluku da se Milošu Petroviću utvrdi prestanak funkcije državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, na osnovu pisane ostavke, zaključno sa 24. junom 2025. godine.*

V Tačka
Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 13. juna 2025. godine, u kojoj je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, a na kojoj je razmatrano ukupno 9 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 23/25; 61/25; 67/25; 58/25; 63/25; 139/24; 81/25; i 25/25, kao i zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 13. juna 2025. godine, u kojoj je predsjedavao zamjenik predsjednice Komisije Nikola Samardžić, na kojoj je razmatrana pritužba TSP broj 64/25.

Povodom prvog zapisnika Komisije za pritužbe, predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ članu Komisije Miroslavu Turkoviću, koji je Tužilačkom savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 23/25, koja je podnijeta dana 03.02.2025. godine od strane advokata L.K. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br. 470/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajuća tužiteljka Marija Kažić u konkretnom predmetu nije blagovremeno preduzimala radnje odnosno nije preduzela nijednu radnju od dana dodjele predmeta u rad (12.06.2023. godine) do dana donošenja rješenja o odbacivanju krivične prijave (28.01.2025. godine).*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 23/25 osnovani, da postupajuća tužiteljka Marija Kažić u konkretnom predmetu nije blagovremeno preduzimala radnje odnosno nije preduzela nijednu radnju od dana dodjele predmeta u rad (12.06.2023. godine) do dana donošenja rješenja o odbacivanju krivične prijave (28.01.2025. godine).

Takođe, Tužilački savjet je ocijenio da je potrebno da Sekretarijat Tužilačkog savjeta, uz obavještenje o mišljenju koje daje Tužilački savjet o osnovanosti pritužbe, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, dostavi i informaciju, kao sažeti prikaz, o osnovanosti pritužbi, u odnosu na postupanje Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u određenom vremenskom periodu.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 61/25, koja je podnijeta dana 07.04.2025. godine od strane K. I. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu*

u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.223/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je predmet poslovne oznake Ktr br. 223/24 zadužio dana 11.03.2025.godine, a nakon što je prethodni obrađivač napustio državno tužilaštvo, da je pristupio analizi predmeta i utvrdio da je formiran na osnovu dopisa Vrhovnog državnog tužilaštva Tupp br. 10/24 od 12.02.2024. godine, uz koji je dostavljen e-mail koji je I.K. poslao na adresu Tužilaštva. Kako iz prijave proističe da su u pitanju dva događaja, konkretno eventualno lažno prijavljivanje od strane određene osobe u Budvi i navodnoj torturi koju je doživio u zatvoru. Postupajući tužilac je te postupke odvojio, pa je za dio lažnog prijavljivanja dostavio spise Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, kao mjesno nadležnom, a I. K. saslušao u svojstvu svjedoka, te pribavio spise predmeta od Uprave za izvršenje krivičnih sankcija, koji su formirani povodom događaja u kojem je učestvovao, kao i izjašnjenje o njegovom boravku u toj ustanovi. Nadalje, sprovedeno je i vještačenje od strane sudskog vještaka medicinske struke. Nakon prikupljenih dokaza utvrdio je da ne postoji osnovana sumnja da je bilo koje lice u konkretnom slučaju učinilo bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je dana 18. marta 2025. godine sačinio službenu zabilješku i o tome obavijestio podnosioca putem e-maila, s obzirom da u spisima nije bilo druge adrese na koju bi se obavještenje moglo uputiti.

Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 61/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 67/25, koja je podnijeta dana 28.01.2025.godine od strane A. F. L. n na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.584/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu nije blagovremeno preduzimala radnje u fazi izviđaja.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 67/25 osnovani, da postupajuća tužiteljka u konkretnom predmetu nije blagovremeno preduzimala radnje u fazi izviđaja.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 58/25, koja je podnijeta dana 26.03.2025.godine od strane advokata M.M. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.426/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajući tužilac Radovan Đurišić u konkretnom slučaju nije blagovremeno postupao odnosno da državni tužilac nije iskoristio sva procesna sredstva koja mu stoje na raspolaganju shodno Zakoniku o krivičnom postupku i Zakona o sudskim vještacima kako bi obezbijedila blagovremenost u postupanju.
- Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 58/25 osnovani, da postupajući tužilac Radovan Đurišić u konkretnom slučaju nije blagovremeno postupao odnosno da državni tužilac nije iskoristio sva procesna sredstva koja mu stoje na raspolaganju shodno Zakoniku o krivičnom postupku i Zakona o sudskim vještacima kako bi se obezbijedila blagovremenost u postupanju.
5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 63/25, koja je podnijeta dana 10.04.2025.godine od strane V. S. na rad Vitomira Magovčevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br.37/20. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru dana 12.02.2020.godine, formiran predmet poslovne oznake Kt br.37/20 protiv okrivljenog V. S., zbog krivičnog djela - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u kom predmetu je okrivljeni V. S. presudom Osnovnog suda u Baru K br 157/20 od 08.07.2020.godine, pravosnažno osuđen zbog navedenog krivičnog djela, na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 240 časova, te mu izrečena mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to: 46 komada metaka pištoljske municije kalibra 38 specijal, 491 komad patrona za lovačku pušku, 95 komada puščane municije kalibra 7,62 mm, 22 komada puščane municije NN kalibra, 10 komada puščane municije NN kalibra, 1 komad puščane municije NN kalibra, 16 komada puščane municije NN kalibra, 4 protivavionska metka različite veličine i različitog kalibra, 20 komada puščane manevarske municije kalibra 7,62 mm i 19 komada detonatorski kapisli, kao predmeta izvršenja krivičnog djela. Prilikom pretresanja stana i drugih prostorija V. S., dana 11.02.2020.godine, privremeno je oduzeto oružje za koje je V. S. posjedovao odobrenje za držanje oružja kao i pripadajuća municija tom oružju koje je bilo predmet balističkog vještačenja od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, saglasno izvještaju broj 592/20 od 11.05.2020.godine. Nakon podnošenja optužnog predloga i donošenja presude od strane Osnovnog suda u Baru, tom tužilaštvu dostavljen je akt od strane Osnovnog suda u Baru dana 23.09.2024 godine, kojim je traženo izjašnjenje po zahtjevu V. S. za povraćaj predmeta koji nijesu bili predmet izvršenja krivičnog djela, a koji predmeti su Osnovnom sudu u Baru dostavljeni prilikom podnošenja optužnog predloga. Postupajući po zahtjevu Osnovnog suda u Baru dana 25.09.2024. godine, dostavljeno je traženo izjašnjenje nakon čega je Osnovni sud u Baru tom tužilaštvu vratio oružje i municiju koje oružje i municija nijesu bili predmet postupka, kako bi

tužilaštvo ocijenilo da li ima osnova za vraćanje istog V. S. Dana 11.10.2024.godine, navedeni tužilac je Upravi policije OB Bar, dostavio oružje i municiju koja nije bila predmet krivičnog postupka, a pri činjenici da je V.S. pravosnažno osuđen zbog krivičnog djela - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako bi isto dostavili nadležnom organu Ministarstva unutrašnjih poslova radi donošenja odluke u upravnom postupku, u pogledu ispunjenosti uslova za trajno oduzimanje predmetnog oružja, a pri činjenici da za donošenje odluke povodom zahtjeva Vujošević Sava, to tužilaštvo nije nadležno. Takođe je utvrđeno što se tiče krivičnog predmeta Kt br. 444/20, da je u tom predmetu postupala državna tužiteljka Radmila Gačević, koja je sada državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a uvidom u spise tog predmeta takođe se utvrđuje apsolutno zakonito i blagovremeno postupanje postupajućeg državnog tužioca koje je takođe ishodovalo osuđujućom sudskom presudom u odnosu na lice P.S., iako je ta presuda rješenjem Višeg suda ukinuta 29.01.2025.godine, i predmet vraćen na ponovno suđenje, dok je prijava u odnosu na podnosioca pritužbe u tom predmetu V. S. odbačena rješenjem postupajuće državne tužiteljke 17.09.2020. godine, iz razloga jer nije bilo dokaza da je isti počinio bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, a na takvo rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Uprava policije CB Bar je podnijela pritužbu radi preispitivanja tog rješenja, te da je Više državno tužilaštvo nakon ocjene pritužbe i spisa predmeta utvrdilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom i dokazima u spisima predmeta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 63/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 139/25, koja je podnijeta dana 27.02.2025.godine od strane D. P. na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1432/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 03.10.2023. godine, po usmenom nalogu postupajuće tužiteljke Uprava policije, Odjeljenje bezbjednosti Podgorica, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje imovinskog kriminaliteta, dostavila inicijativu za donošenje naredbe za pretres stana i drugih prostorija, koje koristi lice M. P., da je dana 03.10.2023. godine, podniet je zahtjev Osnovnom sudu u Podgorici, za donošenje naredbe za pretresanje stana i drugih prostorija koje koristi M. P., -dana 03.10.2023. godine, sudija Osnovnog suda u Podgorici donio je naredbu za pretres, te je istog dana izvršen pretres stana i drugih prostorija koje koristi M. P., kojom prilikom je pronađena automatska puška, da je dana 09.10.2023. godine Uprava policije, Odjeljenje bezbjednosti Podgorica, Stanica kriminalističke

policije za suzbijanje imovinskog kriminaliteta, dostavila je inicijativu za donošenje naredbe Forenzičkom centru u Danilovgradu za DNK, balističko i trasološko vještačenje puške pronađene prilikom pretresa stana i drugih prostorija koje koristi M. P., da su dana 19.10.2023. godine, prikupljena obavještenja od lica M.P., na okolnosti pronalaska oružja u njegovoj kući, nakon čega je isti po njenom nalogu lišen slobode istog dana u 17,00 časova, da su dana 20.10.2023. godine, u tom tužilaštvu formirani spisi predmeta protiv M. P., zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, kada je i sproveden u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, gdje je istog saslušala u svojstvu osumnjičenog, te ga nakon saslušanja pustila da se brani sa slobode, obzirom da je uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde utvrdila da je isti osuđivan za više krivičnih djela, ali ne i za ista ili istovrsna krivična djela, što bi bio osnov za donošenje rješenja o zadržavanju, da je dana 20.10.2023 godine, donijeta naredba Forenzičkom centru Danilovgrad za DNK, balističko i trasološko vještačenje, da je dana 27.11.2023. godine, Forenzički centar dostavio izvještaj o DNK vještačenju, da je dana 05.03.2024. godine, sačinjela službenu zabilješku u kojoj je navela da joj je dana 27.11.2023. godine, prestala funkcija državnog tužioca nakon isteka mandata od četiri godine, nakon čega je ponovo izabrana na tu funkciju 27.02.2024. godine, a u kojem periodu nije mogla postupati u predmetu, dana 15.04.2024. godine, upućena je urgencija Forenzičkom centru Danilovgrad za dostavljanje balističkog izvještaja, dana 30.04.2024. godine, Forenzički centar dostavio izvještaj o balističkom vještačenju, dana 10.05.2024. godine, Forenzički centar je dostavio izvještaj o trasološkom vještačenju, dok je dana 13.03.2025. godine, Osnovnom sudu u Podgorici podnijet optužni predlog protiv M. P., zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 139/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 81/25, koja je podnijeta dana 15.05.2025.godine od strane U. K. iz N. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u formirane spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 26.04.2025.godine, postupajući tužilac telefonskim putem obaviješten od strane službenika Uprave policije OB Rožaje da su u selu G. L., Opština R. službenici policije zatekli lica koja su organizovala borbu pasa i to D. K. iz R. i E. P. iz B. P. Nakon toga od strane službenika policije su mu preko aplikacije Viber dostavljeni i zapisnici o obavještenju prikupljenim od D. K., E. P. i N.Z. kao i ostala dokumentacija. Iz prikupljenih obavještenja navedenih lica je nesporno utvrđeno

da su D.K. i E. P. pustili svoje pse u borbu, da navedena borba nije bila ugovorena uz bilo kakvu naknadu, već da su ih samo probali koji je jači. Nakon što je upoznat o navedenom, te utvrđenom činjeničnom stanju kao postupajući dežurni tužilac izjasnio se da je u pitanju prekršaj iz čl. 51. st. 1. tač. 8. Zakona o zaštiti dobrobiti životinja, te da se protiv vlasnika pasa D. K. i E. P., Sudu za prekršaje u Bijelom Polju - Odjeljenju u Rožajama podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 81/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 25/25, koja je podnijeta dana 2.06.2025.godine od strane A. Š., na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetima bliže navedenih imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi. Komisija za pritužbe je nakon uvida ocjena navoda u predmetnoj pritužbi, naročito kod činjenice da podnosilac traži da se izvrši nadzor nad radom navedenog tužilaštva, u predmetima formiranim po krivičnim prijavama koje je navedena Nevladina organizacija podnosila Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, ocijenila da je predmetnu pritužbu potrebno dostaviti Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, a imajući u vidu da je odredbom čl.134 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da više državno tužilaštvo vrši nadzor nad radom osnovnih državnih tužilaštava sa područja svoje nadležnosti.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da se pritužba TSP broj 25/25 dostavi Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, a imajući u vidu da je odredbom čl.134 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da više državno tužilaštvo vrši nadzor nad radom osnovnih državnih tužilaštava sa područja svoje nadležnosti.

Povodom drugog zapisnika Komisije za pritužbe, predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ zamjeniku predsjednice Komisije za pritužbe Nikoli Samardžiću, koji je Tužilačkom savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećoj pritužbi:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 64/25, koja je podnijeta dana 14.04.2025.godine, 17.04.2025.godine i 24.04.2025.godine od strane B. I. na rad Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i na rad Igora Šćekića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2046/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Igor Šćekić blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 23.12.2024. godine, nakon što su tom

tužilaštvu dana 19.12.2024. godine aktom Kt-S br. 365/24 od 18.12.2024. godine, na nadležnost dostavljeni spisi predmeta Kt-S br.365/24 (čiji sastavni dio čine i spisi tog tužilaštva Ktr-S br. 508/24) i spisi predmeta navedenog tužilaštva Ktr br. 1581/24 i Ktr br. 1731/24 formirani po prijavama podnosioca, radi ocjene da li su se u radnjama prijavljenih direktora Fona PIO i pomoćnika direktora za opšte poslove u istom Fondu stekli elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Po zaprimanju navedenog predmeta, a imajući u vidu da se radi o prijavi protiv poznatih punoljetnih učinilaca, službenom zabilješkom je predmet dana 23.12.2024. godine preveden u Kt upisnik, te imajući u vidu da je to lice prijavljivalo ta lica ranije i da je u odnosu na tu prijavu Specijalno državno tužilaštvo donijelo tužilačku odluku, od navedenog tužilaštva je zatraženo dostavljanje spisa predmeta tog tužilaštva Kt-S br. 300/24, koji su postupajućem tužiocu dostavljeni 23.01.2025. godine. Imajući u vidu da se radi o predmetu koji je sam po sebi sastavljen od više predmeta, te imajući u vidu da se podnosilac prijave konstantno obraća e- mail dopisima u kojima iznosi po njemu nove i relevantne činjenice, a uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju od strane Specijalnog državnog tužilaštva donesena tužilačka odluka u odnosu na prijavljena lica za isto krivično djelo, dubljom analizom predmeta, tužilac je došao do zaključka da je imenovani očigledno nezadovoljan tužilačkom odlukom Specijalnog državnog tužilaštva. Dalje je utvrđeno da je imenovani tražio i da mu je, u skladu sa zakonskim odredbama, omogućen uvid i kopiranje spisa, a da mu je za spise čije je kopiranje tražio, a čije kopiranje nije dozvoljeno shodno odredbama ZKP-a, donijeto rješenje Kt br.2046/24 od 18.03.2025. godine, kojim je, shodno članu 203 stav 3 ZKP-a, odbijen njegov zahtjev, na koju odluku mu je dato pravo žalbe sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, pri čemu napominje da mu je zbog tehničkog propusta isto ekspedovano tek dana 10.04.2025. godine. Po zaprimanju podneska B. I., koji je po svojoj sadržini i pritužba na njegov rad i žalba na navedenu odluku, kopije spisa predmeta su sa navedenim podneskom dostavljeni sudiji za istragu Osnovnog suda u Podgorici, a radi odlučivanja po žalbi na navedenu odluku. Takođe, Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je rukovodilac Duško Milanović blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu, Naime, utvrđeno je da je B. I. u dužem vremenskom periodu, putem elektronske pošte, izražava negodovanje na postupanje državnih tužilaca u predmetima koji su formirani po njegovim krivičnim prijavama. Dana 10.04.2025. godine, B. I. je elektronskim putem zahtijevao uvid, prepisivanje i kopiranje spisa predmeta Kt br.2046/24, pri čemu je naveo da nije dobio traženu potvrdu prijema urgencije od 09.04.2025. godine, od strane pisarnice. Takođe je naveo da ukoliko postoje razlozi da mu se ne dostavljaju potvrde prijema elektronskih podnesaka, traži od njega kao rukovodioca, da mu se saopšti razlog neizvršavanja te administrativne obaveze pisarnice. Decidno je naveo sljedeće, da "Ukoliko ne dobijem odgovore na moj Zahtjev i dvije Urgencije, ovaj moj podnesak smatrajte Zahtjevom za izuzeće postupajućeg državnog tužioca Igora Šćekića, zbog jasnih opstrukcija i pristrasnosti koje traju u kontinuitetu". Postupajući po podnesku B. I., dana 11.aprila 2025. godine, obratio se državnom tužiocu Igoru Šćekiću sa zahtjevom da podnosiocu pritužbe odgovori na njegove zahtjeve i urgencije i o tome ga povratno informiše. Dana 14. aprila 2025. godine, državni tužilac Igor Šćekić mu je dostavio informaciju o njegovom postupanju u predmetu Kt br.2046/24, odnosno u dijelu za uvid i kopiranje spisa predmeta na zahtjev B. I. Kao rukovodilac je dana 16.aprila 2025. godine odgovorio B. I. da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne daje potvrde o elektronskim podnescima, odnosno o prijemu istih i da svaki podnesak koji je do sada podnio je uredno evidentiran. Takođe ga je obavijestio da iz izjašnjenja državnog tužioca Igora Šćekića proizilazi da mu je dostavio rješenje dana 10.04.2025. godine na njegovu adresu u spisima predmeta. Takođe je utvrđeno da je podnosiocu ukazano da ukoliko želi da podnese zahtjev za izuzeće državnog tužioca, isto ne može biti uslovno nego u eventualnom zahtjevu za izuzeće moraju biti navedeni jasni razlozi zbog kojih to traži. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne

pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 64/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

VI Tačka Tekuća pitanja

- 1. Tužilački savjet je u smislu člana 13 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdio Listu državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća za ocjenjivanje.*
- 2. Tužilački savjet je donio Interne procedure za potrošnju goriva za korišćenje službenih vozila državnih tužilaštava i Tužilačkog savjeta-Sekretarijata, koje će se primjenjivati do 31. decembra 2025. godine.*
- 3. Tužilački savjet je razmatrao nacrt odluke pripremljen po zahtjevu Hajdarpašić Aide, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, kojim saglasno članu 67a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, traži naknadu troškova prevoza sopstvenim vozilom do mjesta rada i naknadu troškova za odvojeni život od porodice.*

Odredbama člana 57 zaključno sa odredbama člana 67a Zakona o Državnom tužilaštvu, propisan je postupak izbora državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju prvi put.

Članom 67a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da ako je državno tužilaštvo u kojem je državni tužilac izabran u skladu sa članom 67 ovog zakona udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području za koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac izabran.

Članom 186c Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da do donošenja zakona kojim će se urediti zarade nosilaca pravosudnih funkcija rukovodioci državnih tužilaštava i državni tužioci ostvaruju pravo na zaradu u skladu sa zakonom kojim se uređuju zarade zaposlenih u javnom sektoru.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, te činjenicu da je Hajdarpašić Aida izabrana za državnu tužiteljku i raspoređena u Osnovno državno tužilaštvo u Baru, Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih donio odluku kako je dostavljena u nacrtu:

Da se Hajdarpašić Aidi, utvrdi pravo na isplatu:

- naknade troškova za odvojeni život u ukupnom neto iznosu od 110,00 € mjesečno, počev od 1. januara 2025. godine, kao i

- naknade troškova mjesečnog prevoza u visini troškova prevoza javnim prevozom za četiri putovanja na relaciji Podgorica – Bar i Bar – Podgorica, u visini autobuske ili vozne karte, počev od 1. januara 2025. godine.

Da se zahtjev Hajdarpašić Aide za naknadu troškova prevoza za korišćenje sopstvenog vozila do mjesta rada, za januar 2025. godine, odbije kao neosnovan, imajući u vidu da odredbama Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, na čiju primjenu upućuje član 186c Zakona o Državnom tužilaštvu, to pravo nije propisano.

Konstatuje se da je Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih, donio zaključak da se i za državne tužioce koji su podnijeli istovjetan zahtjev u istovjetnoj pravnoj situaciji, pripremi nacrt odluka, kao predmetna i dostavi Tužilačkom savjetu na razmatranje.

Konstatovano je da u podnijetim zahtjevima za troškove za odvojeni život ima i državnih tužilaca koji su u postupku napredovanja prešli iz osnovnog u više državno tužilaštvo mimo njihovog mjesta prebivališta. Zakonom o Državnom tužilaštvu u članu 67a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da ako je državno tužilaštvo u kojem je državni tužilac izabran u skladu sa članom 67 ovog udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, dok u članu 85a Zakona o Državnom tužilaštvu je propisano da državni tužilac koji je, u skladu sa članom 85 ovog zakona, premješten u državno tužilaštvo van svog mjesta prebivališta, odnosno boravišta koje je udaljeno manje od 50 km u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta ima pravo na troškove prevoza, a ako je državno tužilaštvo u kojem je državni tužilac premješten u skladu sa članom 85 ovog zakona udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području za koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac premješten.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih donio zaključak da se shodno naprijed navedenim odredbama odbiju zahtjevi državnih tužilaca koji su u postupku napredovanja izabrani u državna tužilaštva koja su udaljena 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta.

4. Tužilački savjet je donio rješenje da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada u skladu sa odredbama Zakona o radu, za specijalne tužioce i državne tužioce koji su upućeni u Specijalno državno tužilaštvo: Ivana Medojevića, Vukasa Radonjića, Jovana Vukotića, Natašu Bošković, Miloša Šoškića i Tanju Čolan Deretić, za maj mjesec 2025. godine, na osnovu evidencije o prekovremenom radu.
5. Tužilački savjet je utvrdio naknadu za Komsiju za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za jun mjesec 2025. godine, shodno dostavljenom izvještaju i to predsjednici: Ani Radović, zamjeniku predsjednice komisije Nikoli Samardžiću i članovima Stevu Muku i Miroslavu Turkoviću.
6. Tužilački savjet je razmatrao predlog rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici (Tu.br.349/25 od 13. juna 2025. godine), da se u skladu sa Odlukom Tužilačkog savjeta TS broj 129/2025-1 od 17. marta 2025. godine, kojom je uveden prekovremeni rad za određene državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, a imajući u vidu potrebu za nastavkom rješavanja predmeta, te povećanog obima posla i broja zaostalih predmeta, produži period

prekovremenog rada i nakon 17. juna 2025. godine, te da se prekovremeni rad odobri i za državne tužiteljke Milicu Albijanić i Slađanu Vukotić Kankaraš, koje nijesu bile obuhvaćene prethodnom odlukom, a koje su u redovnom radu pokazale visok stepen angažovanosti i spremnosti da doprinesu smanjenju broja zaostalih predmeta, a da se na državnu tužiteljku Aleksandru Adžić Živković predlog za produženje prekovremenog rada ne odnosi, jer je od 01. jula 2025. godine upućena u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju.

Konstatuje se, da je Tužilački savjet odložio odlučivanje po ovoj tački i donio zaključak da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži da u odnosu na sve državne tužioce za koje se predlaže prekovremeni rad dostavi detaljan plan, koje će predmete obrađivati.

- 7. Tužilački savjet je razmatrao predlog glavnog specijalnog tužioca (TU-s VIII broj 85-1/25 od 19. juna 2025. godine), za donošenje odluke o varijabilnom dijelu zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, za II kvartal (april, maj i jun) 2025. godine, za državnu tužiteljku upućenu u Specijalno državno tužilaštvo Maju Janković i jednoglasno od prisutnih donio odluku da se utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade, državnoj tužiteljki upućenoj u Specijalnom državnom tužilaštvu Maji Janković, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun) imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finasije, izdala potvrdu da Specijalno državno tužilaštvo na pozici 411-bruto zarade i doprinosi, ima sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za II kvartal 2025. godine.*
- 8. Tužilački savjet je povodom tužbe tužilje M. K. iz P., protiv Države Crne Gore – Tužilačkog savjeta, radi poništaja odluke TSP broj 163/2024 od 27.03.2025. godine, dostavljena uz akt Upravnog suda Crne Gore U br.3783/25 od 18.06.2025. godine, odlučio da Sekretarijat Tužilačkog savjeta, sačini i dostavi odgovor na tužbu Upravnom sudu.*
- 9. Tužilački savjet je povodom tužbe tužilje M. K. iz P., protiv Dražve Crne Gore – Tužilačkog savjeta, radi poništaja odluke TSP broj 156/2024 od 27.03.2025. godine, dostavljena uz akt Upravnog suda Crne Gore U br.3782/25 od 16.06.2025. godine, odlučio da Sekretarijat Tužilačkog savjeta, sačini i dostavi odgovor na tužbu Upravnom sudu.*
- 10. Tužilački savjet je povodom akta ministra pravde, broj 05-011/25-6732 od 19.06. 2025. godine, u smislu člana 57, 61 i 61c Zakona o javnim izvršiteljima (Službeni list Crne Gore", br. 61/11, 22/17 i 17/19), odlučio da se Ministarstvu pravde dostavi predlog da se:*
 - za člana Prvostepene disciplinske komisije, imenuje Risto Stijović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, a za zamjenika Aldin Kalač, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama;*
 - da se za člana Drugostepene disciplinske komisije, imenuje Miroslav Turković, specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu, a za zamjenika Ivan Medojević, specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu.*
- 11. Tužilački savjet je razmatrao predlog rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, (Tu.br 186/25 od 02. april 2025. godine), za određivanje varijabilnog dijela zarade za državnog tužioca Ivana Gačevića, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun), imajući u vidu da je član*

Operativnog tima za borbu protiv trgovine ljudima i nedozvoljenog prelaza državne granice i krijumčarenja ljudi, tako da je u prethodnom periodu imao povećan obim posla i posebnu efikasnost u radu, te izuzetnu uspješnost i kvalitet izvršenih poslova.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se Ivanu Gačeviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade za II kvartal 2025. godine, imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finansije, izdala potvrdu da Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, ima sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade.

12. Tužilački savjet je razmatrao predlog rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, (Tu.br 579/25 od 13. juna 2025. godine), za određivanje varijabilnog dijela zarade po osnovu povećanog obima posla i posebne efikasnosti u radu, te izuzetne uspješnosti i kvaliteta izvršenih poslova, za državne tužiteljke Anu Radović, Danku Ivanović Đerić i Snežanu Šišević, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun), imajući u vidu da je državna tužiteljka Ana Radović određena za koordinatora na nivou državnog tužilaštva za praćenje primjene Uputstva za postupanje državnih tužilaštava u slučajevima nasilja u porodici ili porodičnoj zajednici odlukom vrhovnog državnog tužioca, da je državna tužiteljka Danka Ivanović Đerić određena za koordinatora na nivou državnog tužilaštva za praćenje primjene Uputstva za postupanje državnih tužilaštava u slučajevima kada postoji osnov sumnje da je došlo do povrede člana 3 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i da je državna tužiteljka Snežana Šišević, Odlukom o izmjeni Odluke o formiranju operativnog tima protiv trgovine ljudima i nedozvoljenog prelaska preko državne granice i krijumčarenja ljudi određena za rukovoditeljku tima.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se odbije predlog za određivanje varijabilnog dijela zarade za državne tužiteljke Anu Radović, Danku Ivanović Đerić i Snežanu Šišević, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun), imajući u vidu da je Služba za računovodstvo i finansije, izdala potvrdu da za Više državno tužilaštvo u Podgorici na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, nisu raspoloživa sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun).

13. Tužilački savjet je razmatrao predlog Vladana Đalovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, (Tu.br 372/25 od 16. juna 2025. godine), za određivanje varijabilnog dijela zarade po osnovu povećanog obima posla i posebne efikasnosti u radu, te izuzetne uspješnosti i kvaliteta izvršenih poslova, za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun), imajući u vidu da je Odlukom o formiranju operativnog tima za borbu protiv trgovine ljudima i nedozvoljenog prelaska državne granice i krijumčarenja ljudi određen za zamjenika rukovodioca operativnog tima.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se odbije predlog za određivanje varijabilnog dijela zarade za Vladana Đalovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju za II kvartal 2025. godine (april, maj i jun), imajući u vidu da se Služba za računovodstvo i finansije, izjasnila da Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju na poziciji 411-bruto zarade i doprinosi, nema sredstva za isplatu varijabilnog dijela zarade.

14. Tužilački savjet se upoznao sa presudama Upravnog suda Crne Gore, U. br. 1177/25 od 20.05.2025. godine i U. br. 1209/25 od 30.05.2025. godine, donijete u upravnom sporu po tužbi S. J.
15. Tužilački savjet se upoznao sa presudom Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp. Br. 270/23 od 30.05.2025. godine, donijeta po zahtjevu za ispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda Crne Gore, U br. 1041/22 od 11.02.2023. godine, Milivoja Katnića.

16. Tužilački savjet je shodno dopisu rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, TU.br. 306/25 od 24. juna 2025. godine, kojim je Tužilački savjet obaviješten da su državni tužioci u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Banko Knežević, Almin Hodžić i Danilo Mrdak spremni da budu privremeno upućeni u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, radi odlaska rukovodioca Aldina Kalača na godišnji odmor od 01.08. do 20.08.2025. godine, a imajući u vidu saglasnosti imenovanih državnih tužilaca za upućivanje shodno odredbama člana 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu, donio odluku da se:
- državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Banko Knežević, uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 01.08. do 07.08.2025. godine;
 - državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Almin Hodžić uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 08.08. do 16.08.2025. godine i
 - državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Danilo Mrdak, da se uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 17.08. do 20.08.2025. godine.
17. Donijeta je odluka da se Komisiji za pitanje budžeta i to: predsjedniku Komisije Nikoli Samardžiću i članovima Herminu Šabotiću, Maji Raspopović i Jeleni Stevančević utvrdi parvo na naknadu za jun 2025. godine, na osnovu dostavljenog Izvještaja o radu Komisije.

Prije završetka sjednice, predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću da upozna Tužilački savjet sa informacijom vezano za rješavanje problema prostornih kapaciteta za Osnovno državno tužilaštvo u Plavu.

Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić je istakao da je 02. jula 2025. godine bio u Plavu i da je iznađeno rješenje za smještaj Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu uz naknadu za zakup u novoj zgradi koja se nalazi u blizini suda. Da je u pitanju poslovni prostor površine 320m² i imali bi mogućnost da koriste prostor u podrumu za arhivu bez naknade i prostor za privođenje pritvorenih lica. Dodao je da zgrada ima obezbijeđena i parking mjesta i da bi nakon sprovedene zakonske procedure, prostor za mjesec ipo dana mogao biti kompletno priveden namjeni tužilaštva, te da Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, ima na budžetskoj poziciji novčana sredstva za izmirivanje obaveza za zakup.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je član Tužilačkog savjeta Stevo Muk poslao dva e maila, prvi vezan za učešće vrhovnog državnog tužioca – predsjednika Tužilačkog savjeta na konferenciji HRA od 1. jula 2025. godine, posvećenoj sprovođenju preporuka Specijalne izjaviteljke Ujedinjenih nacija (UN) o nezavisnosti tužilaca i sudija u Crnoj Gori i drugi u vezi sa odgovorom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i istakao da ne vidi prostor da se pitanja sadržana u ova dva e maila stave na sjednicu Tužilačkog savjeta, jer smatra da je u pitanju konstatacija koja je upućena njemu, pa će dostaviti odgovore na iste, te da kada član Stevo Muk bude prisutan na sjednici, ukoliko kandiduje kao tačku dnevnog reda neko od pitanja koje je postavio, moći će se u tom dijelu raspravljati. Dodao je, da se ne slaže sa konstatacijama koje su navedene, upravo zbog toga što se zvanično saopštenje povodom njegovog učešća nalazi na zvaničnoj stranici Vrhovnog državnog tužilaštva, koje precizno ističe njegove stavove. Istakao je da je vjerovatno član Stevo Muk jedan dio teksta preuzeo od određenog medija, u odnosu na koji tekst je istog dana sugerisao da je novinarka neprecizno prenijela njegovo izlaganje, te da ako postoji popreba da se uvjeri u ono što je rekao postoji video zapis gdje je kompletan govor na samoj konferenciji i u kontekstu uspješnosti rada. Dodao je da je pogrešno prenijeto i u pogledu efikasnosti rada Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta u dijelu izbora državnih tužilaca. Prigovor je bio upravo u dinamici izbora državnih tužilaca i sudija kod Tužilačkog i Sudskog

savjeta, kod izbora i napredovanja rukovodilaca, da dinamika nije dovoljna. Upravo u tom pogledu je naveo, da se ne može očekivati efikasnost kod izbora novih tužilaca, koji moraju da prođu nove procedure kako bi se izabrali najbolji kandidati. Stekao je utisak da je član Stevo Muk u onome što je pisao u mejlu, da je na osnovu segmenata izuzetih iz konteksta, neprecizno prenijetih, donio određene zaključke i da u tom smislu njegovi zaključci nisu ispravni, pa će mu upravo na taj način ukazati, da zvanično saopštenje Tužilaštva i zvanično saopštenje HRA u odnosu na to što je rečeno i na mogućnosti da kroz video zapis izvede precizan zaključak šta je sve rekao na konferenciji. Istakao je da je na konferenciji upravo bilo riječi o nezavisnosti Državnog tužilaštva, prostornim kapacitetima, materijalnom statusu tužilaca i sudija, a da je osim reakcija na neke navode iz izvještaja Specijalne izveštiteljke Ujedinjenih nacija HRA, posebnu pažnju posvetio na dva segmenta, a to su stvaranje negativne percepcije na ugrožavanje samostalnosti i nezavisnosti državnih tužilaca gdje se sa raznim političkim ili partijskim istupima, istupima izvršne i zakonodavne vlasti, pokušava uticati na percepciju nezavisnosti Državnog tužilaštva, što po njegovom mišljenju u ovom trenutku predstavlja najveći rizik za nezavisnost državnih tužilaca, ka oi da je govorio o značaju interne nezavisnosti. Dodao je da je ukazao na ono za što se on zalaže, a to je, da je svaki državni tužilac potpuno nezavistan u radu na konkretnim predmetima, u donošenju odluka na način koji on vidi, i da postoje jasne procedure kako se to provjerava, te da ne postoji mogućnost da se interno pravi pritisak na tužioce da li će i na koji način donijeti bilo kakvu odluku u konkretnom predmetu. To je vrlo bitno i na taj način želi da poveća stepen odgovornosti državnih tužilaca i da kroz tu odgovornost u konačnom bude i veći kvalitet tužilačkih odluka. To su ta dva segmenta koja je htio da istakne i prije svega sa namjerom da ukaže da postoji ozbiljan napad na kvalitet rada i nezavisnost tužilaca kroz javne objave i velike opasnosti od strane političara koji komentarišu tužilačke odluke koje nisu pravosnažne.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio IX sjednicu u 14.05 h.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.

Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.