



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 159/2025
Podgorica, 27. mart 2025. godine

Z A P I S N I K

sa V sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 27. marta 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Armin Selmanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković, Filip Jovović i Stevo Muk.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni: Borivoje Đukanović.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je V sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 20. marta 2025. godine.
2. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu.
3. Razmatranje pritužbi.
4. Tekuća pitanja.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk predlažio je da Tužilački savjet usvoji zaključak da se zapisnici sa sjednica Tužilačkog savjeta na kojima su raspravljane pritužbe, dostavljaju Disciplinskom tužiocu, imajući u vidu da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu predviđeno da Disciplinski tužilac samoinicijativno može pokrenuti istragu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca. Istako je da je neophodno da se ustanovi kao praksa da se u kontekstu eventualnog postojanja osnova za pokretanje disciplinskog postupka, zapisnici i data mišljenja Tužilačkog savjeta vezano za razmatranje pritužbi dostavljaju Disciplinskom tužiocu, jer će to podići nivo obaveze i odgovornosti Disciplinskog tužioca u pogledu navedenih sadržaja u zapisniku.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za izmjene i dopune dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen jednoglasno od prisutnih članova, s tim da se predlog člana Steva Muka razmatra pod tačkom Tekuća pitanja.

I Tačka

Konstatuje se da je zapisnik sa IV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 20. marta 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Druga tačka dnevnog reda je razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu.

Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Jeleni Đaletić, kao predsjednici Komisije za izradu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu, koja je navela:

Da je Komisija za izradu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu, tokom izrade izvještaja imala određenih izazova koje je pokušala da prevaziđe u hodu, kako bi bio precizniji i jasniji. U Godišnji izvještaj su unijete sve informacije koje je Komisija cijenila značajnim da treba implementirati, a koje su sadržane u uvodnom dijelu Izvještaja, zatim u dijelu vezano za ispunjenje preporuka koje su date od strane Skupštine Crne Gore, kao i informacije sadržane u glavnom nalazu i preporukama i zaključnim ocjenama i preporukama za narednu godinu. Istakla je da su se sve bitne informacije za koje je Komisija smatrala da treba da se prikažu u Izvještaju, na neki način preklapale, a da su se Zaključci Skupštine Crne Gore u većem dijelu odnosili na zaključke i zaključne ocjene i preporuke iz Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za prošlu godinu, tako da je u tom dijelu Komisija više puta nakon čitanja Izvještaja, vršila premještanje određenih podataka iz jednog dijela Izvještaja u drugi dio. Dodala je, da su Vrhovni državni tužilac i član Tužilačkog savjeta Stevo Muk dostavili veoma konstruktivne sugestije u pogledu Izvještaja, koje su doprinijele da se Izvještaj unaprijedi. Dodala je da kada je govorila o izazovima isti su se odnosili na informacije u pogledu unapređenja rada, koji su zapravo sadržani u preporukama Skupštine Crne Gore, a odnosile su se na preporuke Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva u Izvještaju o radu za prošlu godinu.

Konstatuje se da sjednici prisustvuje član Borivoje Đukanović (13.15h).

Predsjednica Komisije je dodala da je Komisija u uvodnom dijelu Izvještaja prikazala ključni rezultat rada Državnog tužilaštva u 2024. godini, gdje su takođe predstavljeni podaci u vezi sa Zaključcima Skupštine Crne Gore, rezultati Državnog tužilaštva, kao i rezultati koje su Tužilački savjet i Državno tužilaštvo postigli u 2024. godini. Navela je da su u Izvještaju predstavljena ključna pitanja koja su prepoznata u preporukama Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva od prošle godine, ali i u nacionalnim strateškim dokumentima, a odnose se prije svega na rad Tužilačkog savjeta u pogledu izbora i imenovanja državnih tužilaca, disciplinske i etičke odgovornosti, napredovanja državnih tužilaca, a kada je u pitanju Državno tužilaštvo postizanje rezultata u određenoj vrsti krivičnih djela, kao što su visoka korupcija, pranje novca, finansijske istrage. Sadržani su podaci u odnosu na postignute rezultate i realizovane mjere iz prošle godine i u odnosu na Zaključke Skupštine Crne Gore, te su planirane određene aktivnosti i utvrđene obaveze Tužilačkom savjetu i Državnom tužilaštvu, u 2025.godini. U dijelu glavni nalaz i

preporuke su posebno prikazani podaci vezano za obavezna uputstva za rad, koja je dao Vrhovni državni tužilac, i šta je obaveza državnih tužilaštava po uputstvima, kao i podaci vezano za podršku projekta EU4FAST, imajući u vidu da je formiranje zajedničkih istražnih timova izuzetno značajno i da se tome posvećuje posebna pažnja od strane Evropske komisije, a da državno tužilaštvo nije imalo zajedničkih istražnih timova u prethodnoj godini i ukazano je na mogućnost pružanja podrške od strane navedenog projekta, koji je zapravo pružio podršku u konkretnim predmetima gdje uspostavljena međunarodna saradnja može rezultirati formiranjem zajedničkog istražnog tima. U konačnom, u zaključne ocjene i preporuke, unijeti su očekivani rezultati i aktivnosti koji se odnose na rad Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, u 2025. godini.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je ukazao da imajući u vidu izazove koje je Komisija za izradu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva imala u vezi sa primjenom Metodologije za pripremu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, potrebno je da se ista dodatno precizira. Takođe je ukazao, da je potrebno da redovni nadzor koji će se vršiti nad osnovnim državnim tužilaštvima, ali i višim državnim tužilaštvima, treba da uzme u obzir i Izvještaje o radu državnih tužilaštava za 2024. godinu i da se izvrši kontrola određenih zapažanja iz tih godišnjih izvještaja i to detaljnije sagleda kroz sam nadzor.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da Vrhovno državno tužilaštvo kroz redovan nadzor državnih tužilaštava koji se bude vršio u 2025. godini, izvrši i nadzor u dijelu Izvještaja o radu državnih tužilaštava za 2024. godinu, a u smislu onih zapažanja koji su se mogli prepoznati u izvještajima, pa donekle i u smislu kontrole načina i preciznosti podataka koji se dostavljaju kroz same izvještaje.

Predsjednica Komisije je dodala da je Komisija tokom izrade Izvještaja o radu vodila računa da Metodologija za pripremu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, bude implementirana u potpunosti, odnosno da se u Izvještaju prezentuju svi podaci u skladu sa Metodologijom. Istakla je da je unaprijeđen Izvještaj u dijelu statističkih podataka, pa je prikazan sveobuhvatan broj predmeta i broj lica na nivou tužilačke organizacije, a što je Metodologijom i predviđeno. Takođe prikazani su podaci vezano za specijalizaciju državnih tužilaca, uviđaji i podaci vezano za MTN. Imajući u vidu da su državna tužilaštva svoje godišnje izvještaje u skladu sa zakonom objavila 15. februara tekuće godine, na svojim zvaničnim internet stranicama, koji podaci su dostupni javnosti, te da su tužilaštva u svojim Izvještajima detaljno obrazložili podatke u određenim segmentima shodno Metodologiji, Komisija je sačinila nacrt Izvještaja o radu, koji nije opterećujući koji ima zaključne i zbirne ocjene u odnosu na rad tužilaštva, a sve u cilju sačinjavanja jednog sažetog dokumenta sa sublimiranim rezultatima rada.

Član Stevo Muk je istakao da je svjestan i djelimično je upoznat sa činjenicom da izrada Izvještaja o radu predstavlja izazov i za državna tužilaštva i za Komisiju, budući da je i sam svojevremeno pomagao u izradi Izvještaja o radu, kao i na unapređenju Metodologije. Dodao je da kada se predstavljeni Izvještaj o radu sagleda, može se postaviti pitanje da li sada Tužilački savjet i Državno tužilaštvo radi bolje ili lošije, gdje su unapređenja ili gdje je stagnacija. Prema Metodologiji, cilj izvještaja je da predstavi najvažnije informacije o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva u cjelini, kao i pojedinačnih državnih tužilaštava, da jasno ukaže na trendove (povećanje, smanjenje, stagnacija) u odnosu na raniji izvještajni period, da ukaže na ključne izazove u radu državnih tužilaca odnosno državnog tužilaštva, da predstavi radno opterećenje po državnim tužilaštvima i državnim tužiocima i analizu svih predstavljenih podataka u cilju davanja smjernica za dalje unapređenje rada Državnog tužilaštva. Dodao je, da je primijetio da u odnosu na sugestije koje je dao na tekst Nacrta Izvještaja o radu, dvije izuzetno važne nijesu prihvaćene, te je predložio da u dijelu Izvještaja koji govori o Aktivnostima Tužilačkog savjeta, stoji rečenica

„Tužilački savjet je u ostvarivanju nadležnosti iz člana 42 Zakona o Državnom tužilaštvu na sjednici od 24.10.2024. godine od Vrhovnog državnog tužioca zatražio informaciju o nadzoru nad radom Specijalnog državnog tužilaštva, od rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici o radnjama preduzetim u predmetu povodom ubistva Duška Jovanovića, kao i više informacija od rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva u vezi sa navodima objavljenim u medijima, u vezi sa pitanjima integriteta državnih tužilaca i navodne selektivnosti u postupanju državnog tužilaštva i Osnovnog državnog tužilaštva o postupanju u vezi sa medijskim navodima o zloupotrebi položaja vještaka”. Istakao je da je obrazloženje predloga u tome što se mora izvijestiti javnost i Skupština Crne Gore cjelovito, bez izuzetka, o aktivnostima Tužilačkog savjeta, jer je o tome Tužilački savjet raspravljao, donio odluke u formi zaključaka i to je sadržano u zapisnicima sa sjednica Tužilačkog savjeta, tako da je mišljenja da nema ni jednog razloga da njegov predlog bude prezentovan. Dodao je, da je sugerisao da se u dijelu koji se odnosi na nadzor državnih tužilaštava da više detalja, te da je primijetio da to nedostaje u Izvještaju. Istakao je da je prirodno pitanje koje se nameće vezano za izvršeni nadzor, šta je epilog tog nadzora (utvrđene su neke nepravilnosti, ako jesu, koje, i šta je tim povodom urađeno). Mišljenja je da je informacija koja se odnosi na epilog nadzora nad višim državnim tužilaštvima, u krajnjem redukovana i minimalistička, pa i njega kao člana Tužilačkog savjeta ostavlja u stanju poluinformisanosti, dok je s druge strane izostala bilo kakva informacija o nadzoru Specijalnog državnog tužilaštva i Izvještaj o radu je potpuno lišen o nekom eventualnom epilogu tog nadzora, a poznato je da je vršen nadzor u toku 2024. godine i postavlja se pitanje da li se nešto uradilo.

Dodao je da vezano za primjenu Metodologije ima pitanje i sugestiju. Naime od dostavljanja Nacrta Izvještaja o radu do danas je prošlo prilično vrijeme, u kom vremenu je kako je kazala predsjednica Komisije, došlo do situacije da su godišnji Izvještaji o radu pojedinačnih državnih tužilaštava već objavljeni, te da postoje neki izazovi u pogledu Metodologije, odnosno tumačenja obaveza u izvještavanju u odnosu na godišnji Izvještaj. S tim u vezi nameće se pitanje da li može biti da su razlike u tumačenju Metodologije, u nekoj fazi procesa u pogledu Izvještaja o radu, dovele do toga da se jedni podaci imaju u pojedinačnim Izvještajima državnih tužilaštava i u Nacrtu Izvještaja o radu ili sada konačnom Izvještaju o radu Državnog tužilaštva. Naglasio je da ne govori i ne misli da je neko Državno tužilaštvo imalo namjeru da prikaže podatke na način koji nije tačan i istinit, ali može li se doći u situaciju koja je izazvana nekim objektivnim razlikama u tumačenju. Sugerisao je da bi ukoliko Komisija za normativnu djelatnost, nastavi sa daljim unapređenjem Metodologije, bilo dobro da zapisnik Komisije za izradu Izvještaja o radu, sadrži što više informacija, kako bi bio osnova za unapređenje Metodologije, a u cilju prevazilaženja izazova.

Predsjednica Komisije je istakla da nacrt Izvještaja o radu sadrži sve podatke o kojima je govoreno, ali da ti podaci nijesu prikazani na jednom „mjestu”, ne mogu ni da budu, jer je Metodologijom predviđen slijed kako i na koji način treba da se sačinjava i zbog toga su ti podaci u Izvještaju prikazani na „različitim mjestima”. Dodala je da možda nije dovoljno vidljivo šta su ključni pomaci u radu u svim tužilaštvima ili na nivou tužilačke organizacije, ali na osnovu postojeće Metodologije to sve nije moguće prikazati na jednom mjestu, jer na primjer u dijelu Izvještaja „Glavni nalaz i preporuke” Komisija je po Metodologiji bila u mogućnosti da predstavi dio koji se odnosi na Glavni nalaz, sa upućujućim segmentima na fusnotu, jer se na neki način dosta toga ponavlja u određenim cjelinama teksta, pa je Komisija cijenila u kom dijelu Izvještaja je najznačajnije da se određeni tekst unese. Istakla je da smatra da bi Metodologija trebala da bude unaprijeđena u dijelu koji se odnosi na Izvještaje državnih tužilaštava kako bi državna tužilaštva poseban fokus stavila na najznačajnije informacije koje bi bile jasne i vidljive i kao takve i dostupne javnosti, kao i da se razmotri mogućnost drugačije struktuisanog prikaza rada.

Konstatuje se da član Miroslav Turković ne prisustvuje sjednici (13.46h).

Predsjednica Komisije je dodala da kada je u pitanju sugestija člana Steva Muka da zaključci koje je donio Tužilački savjet, budu unijeti u Izvještaj, u Izvještaju su implementirani zaključci Tužilačkog savjeta koji su značajni u smislu rezultata Tužilačkog savjeta u dijelu Izvještaja koji se odnosi na Aktivnosti Tužilačkog savjeta.

Konstatuje se da Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova, nije usvojio predlog člana Steva Muka da se u Izvještaju o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva detaljnije predstavi dio „Nadzor nad radom državnih tužilaštava”.

Konstatuje se da Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova, nije usvojio predlog člana Steva Muka da se u dijelu Izvještaja „Aktivnosti Tužilačkog savjeta”, unesu zaključci donijeti povodom sledećeg: „Tužilački savjet je u ostvarivanju nadležnosti iz člana 42 Zakona o Državnom tužilaštvu na sjednici od 24.10.2024. godine od Vrhovnog državnog tužioca zatražio informaciju o nadzoru nad radom Specijalnog državnog tužilaštva, od rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici o radnjama preduzetim u predmetu povodom ubistva Duška Jovanovića, kao i više informacija od rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva u vezi sa navodima objavljenim u medijima, u vezi sa pitanjima integriteta državnih tužilaca i navodne selektivnosti u postupanju državnog tužilaštva i Osnovnog državnog tužilaštva o postupanju u vezi sa medijskim navodima o zloupotrebi položaja vještaka”.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova donio odluku da se usvoji Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu.

Konstatuje se da je tokom diskusije bilo riječi da se angažuje metodolog vezano za primjenu Metodologije za pripremu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, te je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se u saradnji sa Savjetom Evrope izvrši analiza primjene važeće Metodologije za pripremu izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, sa ciljem unapređenja iste ali i primjene u dijelu sačinjavanja izvještaja. Takođe, se konstatuje da su član Stevo Muk i Predsjednica Komisije za izradu Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu, bili protiv donošenja navedenog zaključka iz razloga obrazloženih tokom diskusije.

Konstatovano je da se vezano za izradu Izvještaja o radu u skladu sa Metodologijom, održe sastanci sa rukovodiocima državnih tužilaštava i upraviteljima pisarnica u cilju usaglašavanja načina izrade Izvještaja, kao i prevazilaženja izazova sa kojima se suočavaju u pogledu primjene Metodologije, u cilju dobijanja komparativnih podataka.

III Tačka Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 14. marta 2025. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, a na kojoj je razmatrano ukupno 11 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, i to: (TSP 6/25; 5/25; 169/24; 21/25; 26/25; 156/24; 144/24; 163/24; 12/25; 11/25 i 15/25) i zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe održane 14. marta 2025. godine, kojom je predsjedavao zamjenik predsjednice Komisije za pritužbe Nikola Samardžić, a na kojoj je razmatrana jedna pritužba TSP broj 18/25.

Povodom prvog zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Tužilačkom savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 6/25, koja je podnijeta dana 13.01.2025.godine od strane A. L. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Kt br.138/19. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužiljka blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, pribavljali dokaze za koje je smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Konstatuje se da se član Nikola Samardžić izuzeo iz odlučivanja po ovoj pritužbi.
TSP broj
2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 5/25, koja je podnijeta dana 15.01.2025.godine od strane V. A. i V.S.na rad Jadranke Mićović, rukovoditeljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, u predmetu poslovne oznake Kt br.296/18. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljejević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da dana 22.10.2018.godine Uprava policije CB Berane tom tužilaštvu dostavila krivičnu prijavu protiv osumnjičenog A. R. iz Berane, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu oštećenog S.V. U postupku izviđaja ta tužiteljka je saslušala osumnjičenog A. R., svjedoka oštećenog S. V., svjedoke A. V., N. J., N.T., zatim naredila da se sprovede vještačenje iz oblasti sudske medicine Prof. dr M. Š. iz P. koji je nakon uvida u spise predmeta i medicinske dokumentacije na ime oštećenog S. V. i svjedoka A. V. sačinio nalaz i mišljenje o vrsti i težini njihovih povreda. Nakon prikupljenih dokaza, to tužilaštvo je dana 06.11.2018.godine Osnovnom sudu u Beranama podnijelo optužni predlog Kt br.296/2018, protiv okrivljenog A. R. iz B., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu oštećenog A. V. i krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na štetu oštećenog S. V. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu

zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 5/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 169/24, koja je podnijeta dana 16.12.2024.godine od strane M.M. na rad A. M., državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.755/24 i na rad Vukasa Radonjića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.381/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajućoj tužiteljki predmet dana 01.10.2024.godine, dodijeljen u rad poslovne oznake Ktr broj 755/24. Dana 21.10.2024.godine dostavljeni su na razmatranje spisi predmeta Specijalnog državnog tužilaštva poslovne oznake Kt- S br. 47/15 čiji sastavni dio su spisi Ktr-S br. 84/14 i Ktr-S 314/23. Uvidom u predmetne spise je utvrdila je da je Specijalno državno tužilaštvo dana 04.08.2015.godine donijelo rješenje o odbačaju krivične prijave Kt-S br.47/15, kojim odbacuje krivičnu prijavu M. M. iz S. od 25.07.2014. godine, protiv H.A. A. B. I. K." A. i odgovornih lica S. S. - rukovodioca Odeljenja G. C. R. i N.A.-rukovodioca Odeljenja G. C. R. – S., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i dopunu krivične prijave od 15.01.2015. godine protiv G. P., P. I., brokerske kuće „B.a.B. d., B. Č., B. A. P. B. i pravnog lica Off B." DOO B., zbog krivičnog djela zloupotreba ovlaštenja u privredi iz člana 276 Krivičnog zakonika Crne Gore i zloupotreba povlašćenih informacija iz člana 281 Krivičnog zakonika Crne Gore, S. S. i N. A., zbog krivičnog djela odavanje poslovne tajne iz člana 280 Krivičnog zakonika Crne Gore, Vl. K., izvršnog direktora C. D. A. AD P., M.P., načelnika C.r. p.s. C.G. i Z. D., predsjednika Komisije za hartije od vrijednosti Crne Gore, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovna sumnja da su izvršili prijavljena krivična djela niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je obaviješten podnosilac prijave M. M. i istom je upućen primjerak rešenja o odbačaju na adresu iz spisa predmeta. Nadalje, postupajuća tužiteljka je utvrdila da iz sadržine predmetnih spisa proizilazi da je Specijalno državno tužilaštvo odlučilo o istim činjenicama koje su navedene i u podnescima M.M., koji su dana 06.09.2024.godine i dana 09.09.2024.godine, sa priložima u registratoru plave boje, dostavljeni od strane Specijalnog državnog tužilaštva, tom tužilaštvu. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom

specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da su spise predmeta poslovne oznake Ktr-S br. 381/24, formirani 19. avgusta 2024.godine, na osnovu podneska obavještenja koje je tom tužilaštvu ali i Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore uputio M. M.. Dalje je utvrđeno da je postupajući specijalni tužilac Vukas Radonjić 2. septembra 2024.godine dostavio predmet na postupanje Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležnom, nakon čega je dana 26.novembra 2024. godine odgovorio oštećenom M. M. na njegov pisani zahtjev od 22. novembra iste godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 169/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 21/25, koja je podnijeta dana 21.01.2025.godine od strane Crnogorske pravoslavne crkve na rad Jovana Martinovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, u predmetu poslovne oznake Kt br.153/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Radunović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je kod Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju formiran predmet poslovne oznake Kt.br.153/24, povodom krivične prijave podnosioca Crnogorske pravoslavne crkve-Arhiepiskopa cetinjskog i mitropolita crnogorskog M., zaprimljene kod tog tužilaštva dana 26.7.2024.godine, protiv osumnjičenog B. B.(monah B.), zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela posebni slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 413 Krivičnog zakonika Crne Gore i navođenje na ovjeravanja neistinitog sadržaja iz člana 415 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajući tužilac Jovan Martinović je sa tim predmetom zadužen dana 23.9.2024.godine, nakon što je državna tužiteljka Ana Marinović, koja je prethodno bila zadužena istim, izabrana za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Uvidom u naznačene spise predmeta

utvrđeno je da je postupajući tužilac u predmetu preduzeo više dokaznih radnji, pa je tako od Uprave policije OB Cetinje dana 31. jula 2024.godine, zatraženo prikupljanje potrebnih obavještenja, koja su dostavljena tom tužilaštvu 15.8.2024.godine, a potom su zatražena dodatna obavještenja od Upravnog suda Crne Gore i od Ministarstva pravde Crne Gore, oba od 30.9.2024.godine, dok su odgovori od naznačenih institucija tom tužilaštvu dostavljeni 8.10.2024.godine i 10.10.2024.godine. Nadalje, ponovo su zatražena potrebna obavještenja i spisi predmeta na uvid od Upravnog suda Crne Gore dana 22.11.2024.godine, a sve iz razloga koje je precizirao postupajući tužilac u svom izjašnjenju od 13.2.2025.godine. Budući da iz cjelokupnih dostavljenih spisa Upravnog suda i Ministarstva pravde Crne Gore proizilazi da je u toku postupak pred Upravnim sudom po tužbi advokata K. V., punomoćnika Crnogorske pravoslavne crkve, pod pos. oznakom U.br.618/24, te da i po ocjeni te rukovoditeljke, od odluke u postupku pred Upravnim sudom, zavisi i odluka postupajućeg tužioca u predmetnoj krivično-pravnoj stvari. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 21/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 26/25, koja je podnijeta dana 16.01.2025.godine od strane adv. V. Č. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1033/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući tužilac postužio po aktu VDT u Podgorici poslovne oznake Ktr-P br.307/23 od 31.oktobra 2023.godine odnosno saslušao je svjedoke oštećene M. M., Z. J. i M.R., te izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici P.br.5762/2018. Ocjenom kompletnih spisa, osato je pri istom stavu da je u pitanju građansko pravni odnos i da se ne radi o bilo čijoj krivičnoj odgovornosti, o čemu je detaljne razloge naveo u svojoj odluci. O svojoj odluci, shodno članu 59 Zakonika o krivičnom postupku uredno je obavijestio sve oštećene, dok je shodno članu 271 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku o odbacivanju prijave uredno obavijestio podnosioca, odnosno advokata V. Č. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom

tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 26/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 156/24, koja je podnijeta dana 27.11.2024.godine od strane N. Z. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.2017/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajuća tužiteljka Marija Kažić, u konkretnom slučaju nije blagovremeno postupala odnosno da državna tužiteljka nije iskoristila sva procesna sredstva koja joj stoje na raspolaganju shodno Zakoniku o krivičnom postupku i Zakona o sudskim vještacima kako bi obezbijedila blagovremenost u postupanju.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 156/24 osnovani, da postupajuća tužiteljka Marija Kažić, u konkretnom slučaju nije blagovremeno postupala odnosno da državna tužiteljka nije iskoristila sva procesna sredstva koja joj stoje na raspolaganju shodno Zakoniku o krivičnom postupku i Zakona o sudskim vještacima kako bi obezbijedila blagovremenost u postupanju.

7. *Podnesak koji su zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 144/24, koji je podnijeti dana 6.02.2025. godine, od strane R. I. na rad Miroslava Turkovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.412/24. Uvidom u spise predmeta TSP br. 144/24, utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 28.10.2024. godine, podnio pritužbu na rad Miroslava Turkovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.412/24. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 22. novembra 2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. U podnesku od 6.02.2025. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da u podnesku TSP broj 144/24 od 6.02.2025. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 163/24, koja je podnijeta dana 04.12.2024.godine od strane A.L. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.519/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajuća specijalna tužiteljka Marija Kažić, nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da je potrebno ukazati rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da razmotri mogućnost preduzimanja određenih radnji u cilju obezbeđenja efikasnosti postupanja državnih tužilaca jer postupajuća tužiteljka u svojim izjašnjenjima ističe preveliku opterećenost predmetima u više predmeta pred ovom komisijom. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 163/24 osnovani, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Tužilački savjet je ocijenio opravdanim da je potrebno ukazati rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da razmotri mogućnost preduzimanja određenih radnji u cilju obezbeđenja efikasnosti postupanja državnih tužilaca jer postupajuća tužiteljka u svojim izjašnjenjima ističe preveliku opterećenost predmetima u više predmeta. Takođe, ocijenio je opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 12/25, koja je podnijeta dana 20.01.2025.godine od strane I. R. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.85/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, zamjenici rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. majuci u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, uz konstataciju da je potrebno ukazati rukovoditeljki navedenog tužilaštva da zbog odsustva državnog tužioca duže od 30 dana ne oduzima predmete u skladu sa članom 141 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u

pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 12/25 neosnovani, te da se ukaže podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Takođe konstatovano je da je potrebno ukazati rukovoditeljki navedenog tužilaštva da zbog odsustva državnog tužioca duže od 30 dana ne oduzima predmete u skladu sa članom 141 Zakona o Državnom tužilaštvu.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 11/25, koja je podnijeta dana 20.01.2025.godine od strane S. G. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.362/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, zamjenici rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, uz konstataciju da je potrebno ukazati rukovoditeljku navedenog tužilaštva da zbog odsustva državnog tužioca duže od 30 dana ne oduzima predmete u skladu sa članom 141 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 11/25 neosnovani, te da se ukaže podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu. Takođe konstatovano je da je potrebno ukazati rukovoditeljki navedenog tužilaštva da zbog odsustva državnog tužioca duže od 30 dana ne oduzima predmete u skladu sa članom 141 Zakona o Državnom tužilaštvu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 15/25, koja je podnijeta dana 19.12.2024.godine od strane L. N. na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktn br.2/16. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i

pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, ali cijeni opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki da je potrebno da navode u odnosu na prijavljeno lice cijeni kao krivičnu prijavu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 15/25 neosnovani, ali je ocijenio opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki da je potrebno da navode u odnosu na prijavljeno lice cijeni kao krivičnu prijavu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, ukazao je podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Povodom drugog zapisnika zamjenik predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Nikola Samardžić je Tužilačkom savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećoj pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 18/25, koja je podnijeta dana 26.12.2024.godine od strane B. E. na rad Duška Milanovića, rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1330/23, Kt br.1339/23, Kt br.1340/23, Kt br.404/24, Kt br.1645/24 i Kt br.1868/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovani rukovodilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje kao rukovodilac navedenog tužilaštva u označenim predmetima, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana”.*

Konstatuje se da se član Ana Radović izuzela iz odlučivanja povodom predmetne pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 18/25 neosnovani.

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon diskusije odložio odlučivanje o predlogu člana Steva Muka da Tužilački savjet usvoji zaključak da se zapisnici sa sjednica Tužilačkog savjeta na kojima su raspravljane pritužbe, dostavljaju Disciplinskom tužiocu, imajući u vidu da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu predviđeno da Disciplinski tužilac

samoinicijativno može pokrenuti istragu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca.

IV Tačka Tekuća pitanja

1. Tužilački savjet je postupajući u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore, U br. 12698/23 od 21.2.2025. godine (kojom je poništena Odluka Tužilačkog savjeta TS br. 394/2023 -1 od 19.07.2023. godine), donio odluku da se u ponovnom postupku usvoji zahtjev Lj. M., ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, za novčanu pomoć zbog smrti člana uže porodice – supruga.
2. Tužilački savjet je razmatrao Izvještaj o radu Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada za februar i mart 2025. godine, broj 02-10-906-2/2025 od 17. marta 2025. godine.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku da se predsjednici Komisije Lepi Medenica i članovima Stevanu Brajuškoviću i Filipu Jovoviću utvrdi pravo na naknadu za rad u Komisiji za sačinjavanje predloga ocjene programa rada za februar i mart 2025. godine.

3. Tužilački savjet je razmatrao zahtjev Centra za građansko obrazovanje, od 4. marta 2025. godine, kojim je zatražen odgovor šta je Tužilački savjet preduzeo u cilju utvrđivanja odgovornosti specijalne tužiteljke Nataše Bošković, da li će biti razriješena.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova, odlučio da se dostavi odgovor koji kroz zakonske odredbe ukazuje i pojašnjava koje su nadležnosti Tužilačkog savjeta u smislu postupanja Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, odnosno na koji način postupa i da se vezano za razrješenje odgovori da je razrješenje propisano kod najtežeg disciplinskog prekršaja u smislu člana 108 Zakona o Državnom tužilaštvu.

4. Tužilački savjet je razmatrao podnesak građana koji se odnosi na slučaj ubistva M. u N., u kome se u pitanju broj 3 obraćaju Tužilačkom savjetu sa upitom: „Da li Tužilački savjet ima kontolu nad radom tužilaca? Ukoliko ima, da li je neko od državnih tužilaca pozvan na odgovornost? Ukoliko nema, da li postoje subjekti u Tužilačkom savjetu koji su spremni da svoju profesiju, čast i dostojanstvo, stave iznad ličnih interesa.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da Vrhovno državno tužilaštvo odgovori na postavljeno pitanje, imajući u vidu da podnesak nije naslovljen na Tužilački savjet, već na Vrhovnog državnog tužioca.

5. Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao članove Tužilačkog savjeta vezano za zaključak sa XX sjednice Tužilačkog savjeta koja je održana 24. oktobra 2024. godine, (da se dostave informacije - Kopije izvještaja o nadzoru Vrhovnog državnog tužilaštva nad radom SDT-a za 2017., 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. godinu), da imajući u vidu da navedeni izvještaji nose oznaku, „tajnost – interno“ u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka, da mogu izvršiti uvid u izvještaje, uz prethodno potpisivanje izjave da će tajnim podacima postupati u skladu sa zakonom i drugim propisima, te da s tim u vezi član Tužilačkog savjeta koji namjerava da izvrši uvid u izvještaje, potrebno je da o tome pisano obavijesti sekretara Vrhovnog državnog tužilaštva, u roku od pet dana od održavanja

današnje sjednice, nakon čega će biti pozvan u prostorije Vrhovnog državnog tužilaštva da izvrši uvid u predmetne izvještaje.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je istakao da nije očekivao navedeni predlog Predsjednika Tužilačkog savjeta i dodao da nije predložio dostavljanje informacije - Kopije izvještaja o nadzoru Vrhovnog državnog tužilaštva nad radom SDT-a za 2017., 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. godinu, da bi saznao nešto o nekom konkretnom predmetu, već da bi saznao nešto o eventualno utvrđenim nepravilnostima u radu Specijalnog državnog tužilaštva i tužilaca u tom tužilaštvu, nad kojim je vršen nadzor. Naglasio je da nikakvog interesovanja nema za konkretne predmete, što je jasno i precizno od početka saopštio. Istakao je da predlog Predsjednika Tužilačkog savjeta otvara dilemu da li je bio zahtjev za kopijom izvještaja o nadzoru ili je to moglo da se realizuje dostavljanjem informacije o tome. Dodao je, da je kao član Tužilačkog savjeta u neravnopravan položaj u odnosu na Predsjednika Tužilačkog savjeta, jer on kao član Tužilačkog savjeta o predmetnom nadzoru nema nikakvih informacija, a Predsjednik Tužilačkog savjeta raspolaže informacijom šta je sadržano u izvještajima o nadzoru. Naveo je da je njegovo očekivanje bilo da Tužilački savjet bude informisan o utvrđenim nepravilnostima nadzorom izvršenim nad SDT-om, na šta se te nepravilnosti odnose i šta je preduzeto povodom tih nepravilnosti ako ih je bilo. Istakao je da nije bilo potrebe da se čeka četiri mjeseca da bi se na kraju došlo ovakvog predloga, a suština je dostavljanje informacije o izvršenom nadzoru, što bi kao princip trebalo da važi za sve izvršene nadzore.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da je iz izlaganja člana Steva Muka zaključio da je povodom predmetne teme bilo moguće da je tražena informacija, ali da iz zaključka koji je predložen i usvojen od strane Tužilačkog savjeta, nije značio da Vrhovni državni tužilac treba da dostavi informaciju. Naveo je da je konkretnoj inicijativi nedostajalo da bude precizno navedeno šta se traži i zašto se traži, te da je predmetna inicijativa bila jasna u pogledu šta se traži, odnosno da se traži dostavljanje izvještaja ali nije navedeno zašto. Dodao je da nije govorio o motivima vezano za dostavljanje izvještaja o nadzoru, već je govorio o tome da onaj ko vrši uvid u izvještaj, onda se uvidom u konkretan izvještaj vrši uvid i u podatke označene stepenom tajnosti, odnosno vrši se uvid u svaki predmet konkretnog tužioca i detalje tog predmeta, tako da se u takvoj situaciji mora postupati u skladu sa zakonskim normama koje jasno propisuju na koji način može da se izvrši uvid u određeni dokument, čega se pridržava. Istakao je, da je nakon što se upoznao sa predmetnim izvještajem, njegov odgovor u odnosu na isti izražen jasno i precizno, i to kroz činjenicu da treba da se izvrši nadzor za 2022. i 2023. godinu, koji nije vršen predmetnim nadzorom, odnosno da se izvrši dopunski nadzor u odnosu na ono što je bio predmet konkretnog nadzora.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio V sjednicu oko 16:30 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**

**Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.**