



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 213/2025
Podgorica, 8. maj 2025. godine

Z A P I S N I K

sa VII sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 8. maj 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Armin Selmanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković, Filip Jovović i Stevo Muk.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni: Miroslav Turković i Borivoje Đukanović.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je VII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa VI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. aprila 2025. godine.
2. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO 3/25 za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.
3. Usvajanje Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.
4. Razmatranje pritužbi.
5. Tekuća pitanja.

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za izmjene i dopune dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

I Tačka

Konstatuje se da je zapisnik sa VI sjednice Tužilačkog savjeta, održana dana 24. aprila 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Povodom intervjua sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO 3/25 za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na stalnu funkciju, Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da iz dostavljenih prijava proizilazi da je blagovremenu i potpunu prijavu na navedeni javni oglas podnijela Tanja Božović. Da je za prijavljenu kandidatkinju od strane Komisije za ocjenjivanje utvrđena ocjena rada „odličan“ a što je jedan od kriterijuma propisan članom 50 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da je kandidatkinja po osnovu ocjene rada odličan ostvarila 80 bodova, shodno članu 69 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, a da je drugi kriterijum ocjena intervjua sa kandidatom, koji kriterijum se boduje do 20 bodova na propisanom obrazcu broj 6.

Članom 74 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da se na postupak izbora državnog tužioca iz člana 73 ovog zakona na stalnu funkciju, shodno primjenjuju čl. 68, 69 i 70 ovog zakona.

Članom 70 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da se na postupak sprovođenja intervjua i ocjenjivanja kandidata za državnog tužioca shodno primjenjuje član 61 ovog zakona.

U smislu člana 53 Poslovnika Tužilačkog savjeta, na intervjuu se ocjenjuje:

- 1) motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu;
- 2) komunikativnost;
- 3) sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba;
- 4) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Ocjenjivanje se vrši tako što svaki član Tužilačkog savjeta utvrđuje broj bodova za svako lice, pri čemu lice na intervjuu može ostvariti najviše 20 bodova. Konačnu ocjenu na intervjuu predstavlja prosječan broj bodova, koji se utvrđuje na osnovu broja bodova svakog člana Tužilačkog savjeta. Lice koje na osnovu ocjene intervjua, ostvari manje od 15 bodova ne može biti na rang listi kandidata za državnog tužioca.

Konstatovano je da je na današnju sjednicu radi obavljanja intervjua pozvana kandidatkinja Tanja Božović.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Na intervjuu su kandidatkinji postavljena pitanja:

Član Armin Selmanović je postavio pitanje: imajući u vidu da je istakla da je tokom rada pratila promjene u pravnom sistemu i da je primijenila institute vraćene u Zakoniku o krivičnom postupku nakon odluke Ustavnog suda Crne Gore, a imajući u vidu period od kada joj je prestala funkcija državnog tužioca nakon isteka mandata pa do danas, da li je taj period za nju bio stimulšući ili demotivišući da se prijavi na predmetni oglas i kakva su njena razmišljanja u tom pogledu imajući u vidu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu i promjene nadležnosti u odnosu na predmete iz Specijalnog državnog tužilaštva na više državno tužilaštvo i da li je spremna da se suoči sa izazovima u odnosu na tu vrstu predmeta ukoliko bude izabrana;

da li će moći da odgovori novom izazovu i da li je pratila navedene izmjene u periodu dok nije vršila tužilačku funkciju.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: s obzirom da je istakla rezultate njenog rada, šta bi to bilo čime je najmanje zadovoljna u pogledu svojih rezultata rada; Tužilački savjet je sa rukovoditeljkom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, razgovarao o zapleni kokaina u odnosu na slučaj „Voli“ i slučaj „Krstović“, a imajući u vidu da su poznati epilozi i u jednom i u drugom, te da je u jednom slučaju postupala, šta misli, šta bi danas uradila drugačije, odnosno šta bi to Državno tužilaštvo moglo i moralo da uradi drugačije, naročito imajući u vidu činjenicu da kada je govorila o konceptu tužilačke istrage, kazala da tužilac rukovodi postupkom od početka do kraja. (Dodao je, da je svojevremeno prilikom razgovora članova Tužilačkog savjeta sa rukovoditeljkom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, postavio pitanje: da li će se u višem državnom tužilaštvu ili u višim državnim tužilaštvima ili u Vrhovnom državnom tužilaštvu ili u Državnom tužilaštvu uopšte, na osnovu ta dva slučaja uraditi neka analiza, koja bi pokazala da je sve bilo kako je trebalo i moralo ili da bi se ipak standardi postupanja između različitih nivoa tužilaštva, tužilaštva i policije i u samom tužilaštvu, možda mogli podići na neki viši nivo). Da li misli da bi Državno tužilaštvo trebalo da ima neku vrstu „zakonodavne inicijative“ ili inicijative koja ide na unepređenje nekih propisa, kada vidi da nešto ne funkcioniše ili loše funkcioniše? Da li je imala dilemu oko nadležnosti vezano za konkretni slučaj u kojem je postupala.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da u današnje vrijeme imamo različite vrste pritiska kako internog tako i eksternog karaktera, da li je bila u situaciji da ima određenu vrstu pritiska interne i eksterne prirode i ako jeste na koji način se odnijela takvom pritisku, i ako nije, a pod pretpostavkom da bi se to moglo destiti, na koji način bi reagovala i na koji način bi postupila u takvom slučaju; imajući u vidu da je samom prijavom na predmetni oglas pokazala motivisanost za rad, da li je spremna da nastavi da dežura kao državni tužilac, ukoliko bude izabrana.

Nakon sprovedenog intervjua Tužilački savjet je saglasno odredbama člana 53 Poslovnika Tužilačkog savjeta, pristupio popunjavanju obrasca broj 6., nakon čega je utvrdio prosječan broj bodova za kandidatkinju Tanju Božović, i to da je na osnovu ocjene rada ostvarila 80 – bodova, dok je na osnovu intervjua ostvarila 18,28 bodova, o čemu je sastavljen Izveštaj TSO broj 3/2025, odnosno da je na osnovu ocjene rada i ocjene intervjua ostvarila 98,28 bodova.

Nakon sprovedene zakonske procedure odlučujući po Javnom oglasu TSO br. 3/25 od 20. marta 2025. godine, za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici na stalnu funkciju, Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova, donio odluku o izboru Tanje Božović, za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na stalnu funkciju.

Izabrana tužiteljka će položiti zakletvu u ponedjeljak (12.5.2025. godine), u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u 8.00 časova.

III Tačka

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova usvojio Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.

Tužilački savjet je zadužio članove Selmanović Armina i Radović Anu da pripreme obrasce koji su sastavni dio Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.

IV Tačka Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 28. aprila 2025. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, a na kojoj je razmatrano ukupno 25 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 46/25; 45/25; 42/25; 25/25; 28/25; 39/25; 38/25; 29/25; 41/25; 33/25; 110/24; 88/24; 154/24; 4/25; 27/25; 70/24; 48/25; 51/25; 111/24(133/24); 43/25; 49/25; 10/25; 172/24; 64/24.

Član Nikola Samardžić je istakao da je potrebno da Sekretarijat Tužilačkog savjeta izvrši ispravku u predlogu mišljenja Komisije za pritužbe, za pritužbu TSP broj 18/25, za koju je Tužilački savjet dao mišljenje da je neosnovana na V sjednici održana 27. marta 2025. godine, na način da mišljenje glasi: „Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 18/25, koja je podnijeta dana 26.12.2024.godine od strane B. E. na rad Duška Milanovića, rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1330/23, Kt br.1339/23, Kt br.1340/23, Kt br.404/24, Kt br.1645/24 i Kt br.1868/24.Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovani rukovodilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje kao rukovodilac navedenog tužilaštva u označenim predmetima, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana”.

Povodom zapisnika Komisije za pritužbe Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije Ani Radović, koja je istakla da ima ispravku greške na strani 8. Zapisnika tehničke prirode, gdje podnosilac pritužbe TSP broj 45/25 treba da stoji B., a zatim je Tužilačkom savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 46/25, koja je podnijeta dana 26.02.2025.godine od strane advokata N. M. na rad Miroslava Turkovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S br.24/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Predsjednica Komisija za pritužbe Ana Radović i član Komisije za pritužbe Stevo Muk su nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdili da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 13.02.2025.godine, branilac okrivljenog P. L., advokat N. M. podnio zahtjev za uvid i kopiranje spisa, dok se dana 20.02.2025.godine, ponovo obratio tom tužilaštvu urgencijom kojom je tražio da se u što kraćem roku postupi po zahtjevu od 13.02.2025.godine. Postupajući po navedenom zahtjevu advokata N. M., postupajući tužilac donio je rješenje Kti-S br.24/22 od 27.02.2025.godine, kojim je isti odbijen, a odluka sa pravnom poukom o pravnom sredstvu je otpremljena advokatu N. M. i okrivljenom P. L., putem redovne pošte. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Član Komisije za

pritužbe Miroslav Turković je izuzet od postupanja po predmetnoj pritužbi, je se ista odnosi na njegov rad kao postupajućeg specijalnog tužioca u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 46/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 45/25, koja je podnijeta dana 28.02.2025.godine od strane N. B., na rad Filipa Vukovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu poslovne oznake Kt br.89/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 26.12.2024.godine, Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, kao stvarno i mjesno nadležnom za postupanje, od strane Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore, dostavljena krivična prijava koju je N. B.podnijela protiv M. Đ., predsjednika odbora direktora E.C.G.AD N. i članova odbora direktora ovog akcionarskog društva. Krivična prijava zavedena je u KTR upisnik tog tužilaštva pod brojem 623/24. U cilju provjere navoda krivične prijave, te utvrđivanja činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke o istoj, od strane tog tužioca, podnjet je zahtjev Upravi policije RCB „Z.“ OB N. - Stanici kriminalističke policije, da prikupe potrebna obavještenja od prijavljenog predsjednika odbora direktora E. AD N. M. Đ., te da, od E. C. G. AD N., pribave i tom tužilaštvu dostave cjelokupnu dokumentaciju vezanu za izgradnju solarne elektrane Brana V.", a koja se odnosi na postojanje potrebnih urbanističko - tehničkih uslova i procjenu uticaja na životnu sredinu. Po pribavljanju potrebnih obavještenja i izvršenog uvida u dostavljenu dokumentaciju, spisi predmeta poslovne oznake Ktr br.623/24 prevedeni su u spise predmeta poslovne oznake Kt br.89/25, a protiv M. Đ., predsjednika odbora direktora E.C.G. AD N. i članova odbora direktora tog akcionarskog društva – T. G., N. G., Z. M., V. K., J. M. i S. J., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Nakon razmatranja navoda krivične prijave i njihovog dovođenja u vezu sa sadržinom pribavljenih obavještenja i dokumentacije, od strane tužioca, ocijenjeno je da, u konkretnom slučaju, ne postoji nijedna činjenica koja bi ukazivala na postojanje osnovane sumnje da su gore navedena lica, u svojstvu predsjednika i članova odbora direktora E. C. G.AD N., preduzimajući službene radnje u postupku donošenja odluke o izgradnji te solarne elektrane, izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore ili bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, zbog čega je, dana 19.02.2025. godine, donijeto Rješenje o odbacivanju krivične prijave. Istog dana, primjerak rješenja o odbacivanju krivične prijave, zajedno sa poukom o pravu na podnošenju pritužbe radi njegovog preispitivanja, upućeno je N. B., kao podnosiocu krivične prijave. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih*

tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 45/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 42/25, koja je podnijeta dana 17.02.2025.godine od strane K.K.K. na rad Maje Jovanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktz br.44/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 42/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 25/25, koja je podnijeta dana 04.02.2025.godine od strane Š. A. na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, u predmetu poslovne oznake Ktr br.15/16. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditelji Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetu, pribavljali dokaze za koje je smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 17.02.2016.godine u 01,45h, telefonskim putem prijavio u SOD CB P., Š. A. iz P. da mu je na poslovnom prostoru u P. u ulici polomljeno staklo na prozoru, kako to proizilazi iz službene zabilješke UP CB P. 72 br: 03-*

240/16-1972/1, koja je dostavljena tom tužilaštvu 17.02.2016.godine, kada je i formiran predmet poslovne oznake Ktr.br. 15/16 i dodijeljen u rad doskorašnjoj, tada dežurnoj tužiteljki tog tužilaštva Bajčeta Nataši, od strane rukovodioca tužilaštva Milivoja Tomčića. Po formiranom predmetu, od strane postupajuće tužiteljke donijeta je naredba da se izvrši vještačenje od strane vještaka iz oblasti protivpožarne zaštite, eksplozije i eksplozivnih sredstava, jer je nakon zaprimljene prijave i izlaska na lice mjesta PS CB P. konstatovano da je polomljeno staklo na prozoru pored ulaznih vrata u poslovni prostor, te da je u unutrašnjosti poslovnog prostora došlo do određene detonacije. Nakon zaprimljene inicijative od strane UP CB Pljevlja, 22.02.2016.godine donijeta je naredba i naloženo Forenzičkom centru u Danilovgradu da izvrši DNK vještačenje kašike ručne bombe koja je eksplodirala u objektu, kao i fizičko hemijsko vještačenje metalnih komadića-gelera, koji su izuzeti sa lica mjesta. Nakon dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka iz oblasti protivpožarne zaštite, eksplozije i eksplozivnih sredstava, pomenuti događaja kvalifikovan je kao krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Osim izvršenih vještačenja sudiji za istragu Osnovnog suda u Pljevljima predloženo je 27.05.2019.godine donošenje naredbe kojom se mobilnim operaterima naređuje da službenicima CB Pljevalja dostave listing komunikacije određenih SIM brojeva. Dana 19.02.2021.godine postupajuća tužiteljka sačinila je službenu zabilješku, pa kako je i nakon preduzetih radnji od strane tužilaštva izvršilac naznačenog krivičnog djela ostao nepoznat, a i od strane UP CB Pljevlja dostavljena krivična prijava protiv nepoznatog izvršioca, zbog krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 st.1 KZCG, to je službenom zabilješkom konstatovano da spisi predmeta Ktr.br.15/16 pripadaju predmetu Ktn br.13/16. Predmet Ktn.br. 13/16 dodijeljen je u rad Milivoju Tomčiću tadašnjem rukovodiocu tužilaštva, dana 29.06.2016.godine kada je i Centru brzbjednosti Pljevlja upućen zahtjev da policijski službenici preduzmu odgovarajuće mjere u vezi otkrivanja izvršioca pomenutog krivičnog djela. Takođe je 10.04.2017.godine urgirano kod CB Pljevlja da preduzmu mjere i radnje radi otkrivanja učinioca krivičnog djela, a zatim i 09.04.2018.godine, 15.05.2019.godine, 10.08.2021.godine, 10.09.2021.godine, 27.10.2021.godine, 24.12.2021.godine. Dana 20.01.2022.godine, Š. A., NVU U. m. „A.“ ovom tužilaštvu podnio je zahtjev za uvid u spise predmeta i dostavljanje informacija pa je njegovom zahtjevu udovoljeno. Takođe je urgirano kod UP CB P. da preduzmu odgovarajuće mjere i radnje u vezi otkrivanja učinioca krivičnog djela 24.02.2022.godine. Š.A. NVU U. m. „A.“ podnio je zahtjev radi dostavljanja informacije (dokumenata) iz koje se nedvosmisleno može utvrditi da li je krivična prijava podnijeta na NN lice/a bombaškog napada na NVO „A.“ zastrjela. Istom je 07.03.2022.godine odgovoreno i ponovo urgirano kod UP CB Pljevlja radi preduzimanja mjera i radnji u vezi otkrivanja izvršioca krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl.327KZCG, dana 15.04.2022.godine, 12.07.2022.godine, 22.11.2022.godine, 03.04.2023.godine, 03.07.2023.godine, 16.10.2023.godine, te 12.02.2024.godine. Dana 13.02.2025.godine odbačena je krivična prijava Uprave policije CB Pljevlja 72 br: 03-240/16-1972/14 od 26.02.2016.godine protiv NN lica, zbog krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti 327 st. 1 KZCG, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, o čemu je obaviješten Š. A. iz P. i isti je upoznat o pravu na podnošenje pritužbe neposredno Višem državnom tužilaštvu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 25/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema

ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 28/25, koja je podnijeta dana 05.02.2025.godine od strane S. M. i Š. V. na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom u predmetu poslovne oznake Kt br.172/21 i na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, i Ktr-P br.23/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u u Kotoru Kt br.172/21, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te prekupljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je nakon analize i ocjene svih prikupljenih, personalnih i materijalnih dokaza, dana 30.12.2024.godine donijeo rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je blagovremeno i uredno obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku u smislu člana 271a i 59 ZKP-a. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnosilac prijave podnio pritužbu, koja pritužba je ocijenjena od strane postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao neosnovana odnosno da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.23/25., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 20.01.2025.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane od strane S.M. i Š.V., na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Kt.br. 172/21 od 30.12.2024. godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 31. januara 2025. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se član Nikola Samardžić izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 28/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 39/25, koja je podnijeta dana 13.02.2025.godine, 14.02.2025.godine i 20.02.2025.godine od strane V. R. na rad Đurđine Bulut, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Ktr br.37/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja i eventualnog postojanja krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti, kao i identifikacije lica u Službi komunalne policije i inspekcijaskog nadzora Opštine Herceg Novi koji su između ostalih prijavljeni, od strane tog tužilaštva su formirani spisi predmeta Ktr br. 37/25, te je 19.02.2025.godine Upravi policije OB Herceg Novi poslat Zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja kojim je zatraženo da se prikupe obavještenja od podnosioca prijave R. V., prijavljenih Č. M. i M. G., da se identifikuje komunalni inspektor koji je vršio prijavljeni inspekcijaski nadzor, da se od istog prikupe obavještenja i dostavi formirana dokumentacija, kao i da se pribave obavještenja od načelnika Službe komunalne policije i inspekcijaskog nadzora, te da se izađe na lice mjesta sa krim. tehničarom koji će fotografisati stanje na terenu, odnosno radove koji su izvršeni. Dana 20.02.2025. godine R. V. je podnijela dopunu krivične prijave -urgenciju u kojoj je navela da je prijavljeni M. G. počeo da zida stubove nelegalno, a da Služba komunalne policije i inspekcijaskog nadzora ne izlazi po pozivu građana. Povodom navedene dopune krivične prijave dana 20.02.2025.godine i dana 24.02.2025.godine je pozvala inspektorku UP OB H. N. J. D. te je upoznala sa dopunom prijave, pa obzirom da navodi iste ukazuju na moguće postojanje krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326 a KZ CG, navedenoj je usmeno naložila da inspekcijaski nadzor obavi i nadležna građevinska inspekcija, nakon čega je predmetnu dokumentaciju potrebno dostaviti tom tužilaštvu uz dokumentaciju koja je zatražena Zahtjevom za prikupljanje obavještenja od 19.02.2025.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 39/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 38/25, koja je podnijeta dana 10.02.2025.godine od strane G. R. na rad Drite Rugovac, rukovoditeljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu, u predmetu poslovne oznake Kt br.74/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta,

utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzima potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 04.11.2024.godine, od strane G. R. iz G., a preko UIKS-Zatvora za duge kazne Spuž poštom tom Tužilaštvu dostavljena kopija Zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije - Stanice Gusinje broj 245/24-55 od 18.01.2024. godine, da je dana 26.11.2024. godine tužiteljka saslušala R. G. u vezi sa slanjem navedene kopije Zapisnika. Istoga dana izvršila je uvid u spise predmeta tog tužilaštva Kt br.19/2024 formiranim protiv G.R. zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Uvidom u navedene spise proizilazi da je po naredbi Osnovnog suda u Plavu od strane Uprave policije - Stanice policije u Gusinju odrađen pretres stana i drugih prostorija broj 245/24-55 od 18.01.2024. godine, da je to tužilaštvo dana 14.02.2024.godine podnijelo optužni predlog protiv R. zbog navedenog krivičnog djela, jer je napravio lažne isprave tri legitimacije ANB. Dana 29.08.2024. godine presudom Osnovnog suda u Plavu G. R. oglašen je krivim zbog navedenog krivičnog djela i osuđen na kaznu zatvor u trajanju od jedne godine i šest mjeseci i mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta tri falsifikovane legitimacije ANB-a. Na navedenu presudu branioci okrivljenog uložili su žalbe, a po istima još uvijek nije odlučeno. Takođe, dana 26.11.2024.godine službenom zabilješkom okončala je rad u tom predmetu, nakon čega je R. dostavljena službena zabilješka i obavještenje. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 38/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 29/25, koja je podnijeta dana 31.01.2025.godine od strane B. I. na rad Armina Selmanovića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.9/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.9/25, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajući tužilac Armin Selmanović zadužen sa navedenim predmetom dana 23.01.2025.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane B. I., koja je izjavljena protiv rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.447/24 od 10.01.2025.godine, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 28.01.2025.godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da se član Armin Selmanović izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 29/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 41/25, koja je podnijeta dana 25.12.2024.godine od strane V. Š. na rad Jadranke Mićović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, u predmetu poslovne oznake Kt br.69/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzima potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 04.03.2024.godine Uprava policije Regionalni centar bezbjednosti "S." OB B. tom tužilaštvu dostavila krivičnu prijavu protiv osumnjičenog V. Š. iz B., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu oštećenog Ž. G., direktora Osnovne škole "V. R.". U postupku izviđaja postupajuća tužiteljka je saslušala osumnjičenog V. Š., svjedoka oštećenog Ž. G., svjedoke Z. B., D. P., M. D., Ž. Š., O. B. i Ž. Š., te pribavila ugovor o radu JU Osnovne škole "V. R.", broj 02-100/2458/1 od 01.02.2024. godine i rješenje Osnovne škole "V. R.", broj 02-104/24-141 od 29.02. 2024.godine. Nakon prikupljenih dokaza, to tužilaštvo je dana 13.03.2024.godine Osnovnom sudu u Beranama podnijelo optužni predlog Kt br.69/24, protiv okrivljenog V. Š. iz B., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu oštećenog Ž. G., direktora Osnovne škole "V. R.". Postupajući po optužnom predlogu Osnovni sud u Beranama je dana 30.04.2024. godine donio presudu K br.57/24, protiv okrivljenog V. Š. iz B., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom ga je oglasio krivim i izrekao mu uslovnu osudu kojom ju je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti, ukoliko okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine, od dana pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo. Na predmetnu presudu Osnovnog suda u Beranama, optuženi V.Š. izjavio je žalbu Višem sudu u Bijelom Polju, koja žalba je presudom tog suda, Kž.br.284/24 od 20.11.2024.godine, odbijena kad kao - neosnovana i potvrđena presuda Osnovnog suda u Beranama, K br.57/24 od 30.04.2024.godine. Nadalje je utvrđeno da je nakon podnošenja krivične prijave protiv osumnjičenog V. Š., od strane Uprave policije Regionalni centar bezbjednosti "S." - OB B., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu oštećenog Ž. G., direktora Osnovne škole "V. R.", po odobrenju ove tužiteljke Uprave policije Regionalni centar bezbjednosti "S.r" OB B., inicirala je donošenje naredbe za pretresanje porodične kuće i pomoćnih objekata Osnovnom sudu u Beranama. Postupajući po inicijativi Uprave policije*

Regionalni centar bezbjednosti "S." - OB B., Osnovni sud u Beranama je donio naredbu, Kri.br.33/24 od 06.03.2024.godine, kojom se naređuje pretresanje porodične kuće i pomoćnih objekata, koje koristi osumnjičeni V. Š., u selu D., opština B., te je nakon izvršenog pretresa od osumnjičenog oduzet pištolj marke ..., kal. .. mm, fbr. ... i oružni list na ime osumnjičenog, izdat 10.06.2016.godine, od PJ B. pod brojem 043790368, nakon čega je donijeto rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova, Područna jedinica za upravne poslove, državljanstvo i strance Berane, 20 broj 239/24-4023/3 od 05.11. 2024.godina, kojim se od V. Š. oduzima poluautomatsko ili repertirajuće kratkocijevno vatreno oružje marke Z., model ..., fbr. . ka.... mm, .. i oružni list za držanje oružja, reg. broj ..., izdat od strane MUP-a PJ B., od 10. 06. 2024. godine, a na koje rješenje je V. Š. izjavio žalbu koja je odbijena kao neosnovana, rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova Direktorata za upravne poslove, državljanstvo i strance, broj 04/2-239/24- UPII-387/2 od 12. 12. 2024. godine, sa uputstvom o pravnoj zaštiti da protiv istog rješenja nije dozvoljena žalba, a da se tužbom može pokrenuti Upravni spor, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Takođe, u odnosu na dio pritužbe koji se odnosi na slučaj "P.", Uprava policije Regionalni centar bezbjednosti "S." OB B., utvrđeno je da je tužiteljka podnijela sudu za prekršaje u Bijelom Polju Odjeljenje u Beranama zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka broj 64/02-07 od 27.02.2024.godine, protiv V. S. i G. S., zbog prekršaja iz čl.13 st.1 Zakona o javnom redu i miru, izvršenog na štetu oštećenog V. Š. Postupajući po navedenom zahtjevu, Sud za prekršaje u Bijelom Polju, - Odjeljenje u Beranama, donio je rješenje PP broj 231/24 od 29. 03. 2024. godine, kojim je V. S. i G.S., oba iz B., izrečena opomena zbog istog prekršaja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 41/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 33/25, koja je podnijeta dana 04.02.2025.godine od strane Č. M. na rad Jadranke Mićović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, u predmetu poslovne oznake Kt br.27/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljejević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka dana 31.01.2025.godine, od strane dežurnog inspektora Uprave policije, Regionalni centar bezbjednosti "S." OB B., B. Š. obaviještena o telegramu koji joj je dostavila Uprava policije OB P., da se M. Č., iz B., dana 30.01.2025.godine, nalazio u prostorijama Vrhovnog suda Crne Gore, sa namjerom da ga primi predsjednica istog suda, iako nije zakazao prijem, kojom prilikom je obaviješten da predsjednica zbog poslovnih obaveza i zauzetosti ne može da ga primi i kada mu je saopštena procedura prijema lica, tada je uputio riječi da se njegovo odbijanje na prijem kod predsjednice Vrhovnog suda neće na tome završiti, nego da će preduzeti određene mjere slične

onima koje su se desile u opštini Cetinje, aludirajući na nedavno tragični događaj koji se desio na Cetinju. Imajući u vidu sadržinu izgovorenih riječi rukovoditeljka je naložila dežurnom inspektor Uprave policije OB B. da podnese inicijativu Osnovnom sudu u Beranama, radi pretresanja stana i drugih prostorija koji se nalaze u ul. ..., u B., koje koristi osumnjičeni M. Č., a radi pronalaska tragova ili predmeta u vezi krivičnog djela nedozvoljeno držanje i nošenje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore. Sudija za istragu Osnovnog suda u Beranama donio je naredbu Kri br. 41/25 od 31.01.2025. godine, koja je istog dana dostavljena Upravi policije OB B., radi postupanja. Postupajući po naredbi Osnovnog suda u Beranama Kri.br. 41/25 od 31.01.2025. godine, ovlašćeni policijski službenici su nakon izvršenog pretresa dostavili tom tužilaštvu zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija br. 44/3-1-215/25-605/2 od 31.01.2025. godine, iz kojeg proizilazi da pretresom nijesu pronađeni predmeti u vezi krivičnog djela nedozvoljeno držanje i nošenje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, te je ocijenila da nema osnova za krivično gonjenje protiv bilo kojeg lica zbog bilo kojeg krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 33/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 110/24, koja je podnijeta dana 12.03.2025.godine od strane advokata Č.V. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u P., na rad Duška Milanovića rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.9/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja imenovanih u označenom predmetu. Komisija konstatuje da je pritužba u odnosu na rad postupajućeg tužioca Marka Mugoše, i u odnosu na Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, ranije završena, na način što je ocijenjena kao neosnovana.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.9/25, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 9.01.2025.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane advokata Č. V., na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1033/23 od 24.12.2024. godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 22. januara 2025. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37

tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da je pritužba TSP broj 110/24 u odnosu na rad postupajućeg tužioca Marka Mugoše, i u odnosu na Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, ranije završena, na način što je ocijenjena kao neosnovana. Takođe, Tužilački savjet je dao mišljenje da je pritužba neosnovana i u odnosu na rad državne tužiteljke Tatjane Begović, te da se ukaže podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 12.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 88/24, koja je podnijeta dana 11.02.2025.godine od strane P. I. na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.161/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijanu Čelanović, zamjenici rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 88/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 13.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 154/24, koja je podnijeta dana 05.11.2024. godine od strane Ž. T. na rad Veljka Rutovića, državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.107/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.107/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajući tužilac Veljko Rutović zadužen sa navedenim predmetom dana 3.10.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane Ž. T., koja je izjavljena protiv rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Kt - S.br.334/24 od 19.09.2024. godine, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila*

podnosioca pritužbe aktom od 11.10.2024.godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 154/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 14.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 4/25, koja je podnijeta dana 13.01.2025.godine od strane B. I. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.365/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i potrebna pisana izjašnjenja. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.

- 15.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 27/25, koja je podnijeta dana 30.12.2024.godine od strane Z. i A. Š. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.1667/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te da istu treba vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te da istu treba vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

- 16.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 70/24, koja je podnijeta dana 11.06.2024.godine od strane D. U. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.391/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje:*

dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, te uvida u spise predmeta Tužilačkog savjeta TSP broj 18/24, utvrdila da je Tužilački savjet u odnosu na postupanje Nataše Bošković, ...tužiteljke u navedenom predmetu već cijenio predmetnu pritužbu kao osnovanu te dao razloge o prednjem, o čemu je obaviješten podnosilaca pritužbe. Komisija za pritužbe je dalje konstatovala da je sa navedenim predmetom zadužena specijalna tužiteljka Ane Perović Vojinović dana 31. maja 2024. godine, te da je imenovana specijalna tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu i to: 28.6.2024. godine Dopis Pisarnici SDT-a Upraviteljki pisarnice L.V. za dostavljanje informacije vezano za predmete protiv V.B. 28.6.2024. godine Dopis Specijalnom tužiocu Živku Savoviću za dostavljanje spisa predmeta Ktr-S.br. 98/21; 18.7.2024. godine Dopis Mitropoliji Crnogorsko primorskoj Mitropolitu J. M.: 18.7.2024.godine - Dopis Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - ministru; 18.7.2024.godine Dopis Ministarstvu prosvjete nauke i inovacije - ministarki; 18.7.2024.godine Dopis Ministarstvu kulture i medija - ministarki; 26.7.2024.godine - Dopis Specijalnom državnom tužilaštvu ekonomskom savjetniku Š. I.; 1.8.2024.godine, Odgovor Pravoslavne mitropolije crnogorsko-primorske EUO br.1008 od 31.7.2024.godine, sa priozima Ugovor o finansiranju projekta rekonstrukcije enterijera Parohijskog doma na Toploj broj 469 od 27.4.2022. godine, zaključen između Ministarstva prosvjete, nauke, kulture i sporta Mitropolije crnogorskoprimske i Ugovor o finansiranju projekta rekonstrukcije suvenirnice Manastira Svetog Arhangela Mihaila broj 467 od 27.4.2022 godine zaključen između Ministarstva prosvjete, nauke, kulture i sporta i Mitropolije crnogorskoprimske (oba ovjerena kod notara); Dopis Pravoslavne Mitropolije crnogorsko-primorske Artijerejske protoprezviterijata hercegovskog br.22 od 10.2.2022.godine, sa priloženom ponudom J. gradnje DOO za adaptaciju Parohijskog doma na Toploj broj ponude 02/22 od 25.1.2022.godine, predračunom doo Palikuća Company broj 34 od 29.1.2022.godine za Crkvenu opštinu Topaljsko-hercegovačka, te dopisom pravoslavnog mitropolita crnogorskoprimske mbr.1013 od 13.09.2022.godine, te Dopisom pravoslavnog mitropolita crnogorskoprimske mbr. 1013-2 od 13. 10.2022.godine; 5.8.2024. godine Dopis Ministarstva kulture i medija broj: 13-082/24-2182/2 od 31.7.2024.godine; 7.8.2024. godine Informacija ekonomskog savjetnika Š. I.; 8.8.2024. godine Dopis Ministarstvu prosvjete, nauke i inovacija - ministarki; 8.8.2024. godine Dopis Ministarstvu sporta i mladih-ministru; 8.8.2024. godine Dopis Ministarstvu sporta i mladih – ministru; 08.8.2024. godine Dopis Ministarstvu kulture i medija - ministarki; 8.8.2024. godine Dopis Zavodu za zapošljavanje Crne Gore; 15.8.2024 godine Odgovor Ministarstva sporta i mladih Broj: 01-0810-025/24-1957/2; 16.8.2024. godine Odgovor Ministarstva sporta i mladih Broj: 01-0810-025/24-1958/2; 19.8.2024. godine Odgovor Ministarstva kulture i medija Broj: 13-082/24-2182/3; 19.8.2024. godine Odgovor Zavoda za zapošljavanje Crne Gore Broj: 02-079/24-4014/2; 22.8.2024. godine Dopis Centralnoj banci Crne Gore; 22.8.2024. godine Dopis NLB banci Crne Gore; 22.8.2024, godine Dopis Mitropoliji Crnogorsko Primorskoj- Mitropolitu J. M.; 27.8.2024. godine Odgovor Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija Broj: 01-025/24- 5478/5; 30.8.2024. godine Odgovor Centralne banke Crne Gore Broj: 05-6755-2/2024 sa prilogom koji je naveden u odgovoru; 1.9.2024. godine Odgovor NLB banke Djel. Br. 2006-801; 3.9.2024. godine Dopis Zavodu za zapošljavanje CG; 4.9.2024. godine Nalog ekonomskom savjetniku I. Š. za dostavljanje informacije; 4.9.2024. godine Akt o vraćanju spisa predmeta Specijalnom tužiocu Živku Savoviću Ktr-S.br. 98/21 i fotokopiranje ovih spisa; 5.9.2024. godine Urgencija Ministarstvu sporta i mladih - ministru; 5.9.2024. godine

Urgencija Ministarstvu prosvjete, nauke i inovacija - ministarki; 5.9.2024. godine Dopis Crnogorskoj komercijalnoj banci za dostavljanje izjašnjenja; 06.09.2024. godine Informacija stručne saradnice iz ekonomske struke I. Š.; 13.9.2024. godine Odgovor Mitropolije Crnogorsko primorske EU Obr. 1008-2; 13.9.2024. godine Odgovor Ministarstva prosvjete, nauke i inovacije Broj: 01-025/24- 5478/6 sa prilogima; 16.9.2024, godine Odgovor Zavoda za zapošljavanje CG Broj: 03-079/24-4457/2; 18.9.2024. godine Odgovor CKB banke Broj: 0013-82-2024; 26.9.2024. godine Odgovor Ministarstva sporta i mladih Broj: 01-0810-025/24-1958/4. za građansko obrazovanje. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću specijalnu tužiteljku Anu Perović Vojinović. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da je pritužbu TSP broj 70/24 u odnosu na postupanje Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u navedenom predmetu već cijenio kao osnovanu te dao razloge o prednjem, o čemu je i obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana u odnosu na postupajuću specijalnu tužiteljku Anu Perović Vojinović te da se ukaže podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 17. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 48/25, koja je podnijeta dana 03.02.2025.godine od strane M. R. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.31/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, zamjenici rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka sa predmetom zadužen dana 13.01.2025.godine a povodom e-maila R. M. od 13.01.2025.godine u kojem ukazuje da B. S. sa mehanizacijom njegovih firmi vrši nelegalno odlaganje građevinskog materijala u naselju L., dok se u mailu nije spominjala nelegalna gradnja, kako to podnosilac pritužbe navodi u istoj. Radi provjere i navoda u mailu, upućen je zahtjev UP OB Tivat radi vršenja neophodnih provjera, nakon čega je od strane istih dostavljen zapisnik o obavještenju prikupljenom od S. B.. U konkretnom događaju ocijenila je da nema bitnih obilježja bića nijednog krivičnog djela, koje se goni po službenoj dužnosti, te da je nesporno da je B. S. odlagao građevinski otpad u mjestu L., što je i sam potvrdio, zbog čega je prekršajno kažnjen, te je donijeta službena zabilješka u kojoj su navedeni razlozi i predmet je arhiviran, o čemu je obaviješten podnosilac prijave. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu,*

te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 48/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 18.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 51/25, koja je podnijeta dana 12.03.2025. godine od strane E. B. na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.508/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 51/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 19.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 111/24(133/24), koja je podnijeta dana 03.09.2024.godine od strane A. S. na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.369/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, ranijoj rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je Sud za prekršaje u Budvi, Odjeljenje u Kotoru, dostavio njihove spise predmeta PP br. 1067/24 fomirane protiv I. V. iz K. zbog prekršaja iz oblasti Zakona o zaštiti od nasilja u porodici, radi ocjene da li u radnjama tog lica ima elemenata krivičnog*

djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, a povodom događaja od 21.07.2024 godine, na osnovu čega je formiran predmet Ktr broj 369/24. Nakon ocjene dostavljenih spisa, spisi predmeta su vraćeni Sudu za prekršaje, Odjenu u Kotoru, jer je cijenila da nema osnova za postupanje tog tužilaštva, o čemu je sastavljena službena zabilješka, u kojoj su navedeni razlozi za takvu odluku. Dalje je utvrđeno da je dana 04.09.2024.godine Sud za prekršaje u Budvi, Odjeljenje u Kotoru dostavio podnesak oštećene V.A.S., u kojem su iznijete primjedbe na njen rad i dostavljena nova medicinska dokumentacije, koja nije bila predmet ocjene u postupku Ktr br.369/24, a koja se odnosi na period prije i nakon samog događaja. Imajući u vidu da je dostavljena nova medicinska dokumentacija, dana 10.09.2024. godine po sopstvenoj Inicijativi formirala je predmet Kt br.495/24, protiv V. I. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i istog dana odredila vještačenje po vještaku medicinske struke. Dana 13.09.2024 godine donijela je rješenje o odbačaju krivične prijave zbog nepostojanja osnovane sumnje da je prijavljeni učinio navedeno krivično djelo, niti neko drugo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 51/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 20.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 43/25, koja je podnijeta dana 26.02.2025.godine od strane advokata G. H. na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Ktr br.82/19. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana odnosno da postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.*

Konstatuje se da se član Nikola Samardžić izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 43/25 osnovani, da postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

21. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 49/25, koja je podnijeta dana 04.03.2024.godine od strane I. P. na rad Marka Ivanovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ut br.40/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 14.02.2025.godine, od strane službenika Uprave policije, OB Podgorica, SKP za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici, obaviješten o prijavi koju je P. I., tog dana podnijela Upravi policije OB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo, pod br. 2251/2025 od 14.02.2025. godine, nakon čega je službeniku te stanice naložio prikupljanje obavještenja od prijavljenog K.V.. Dana 16.02.2025. godine u 00,57 časova, od strane službenika Uprave policije P.S.putem Viber aplikacije, proslijeđeno mu je obavještenje prikupljeno od prijavljenog K. V., sa kojim obavještenjem se on upoznao, a nakon toga u 01,10 časova, telefonskim putem obavijestio službenika Uprave policije da mu dostave spis predmeta na ocjenu, a da prijavljenog puste da se u daljem toku postupka brani sa slobode. Navedeni spisi predmeta dodijeljeni su mu u rad dana 20.02.2025. godine i u istima egzistira prijava podnijeta Upravi policije OB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo, pod br.2251/2025 od 14.02.2025.godine, upitnik za procjenu rizika i bezbjednosti od 14.02.2025. godine, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina K.V. od 15.02.2025.godine, kao i službena zabilješka Uprave policije OB Podgorica od 16.02.2025. godine. Ocjenom sadržine spisa predmeta državni tužilac je našao da radnje predstavljene u prijavi podnijetoj Upravi policije OB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo, pod br. 2251/2025 dana 14.02.2025.godine, u odnosu na događaj od 10.02.2025. godine i 14.02.2025.godine čine prekršaj u produženom trajanju iz člana 36 stav 1 tačka 2 u vezi člana 8 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u vezi člana 30 stav 1 Zakona o prekršajima, sa kog razloga je Sudu za prekršaje u Podgorici dana 21.02.2025.godine podnio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv K.V. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 49/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

22. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 10/25, koja je podnijeta dana 20.01.2025. godine od strane Đ. P. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.2093/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog

državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te istu vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, s obzirom da se radi o pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave, pa je to tužilaštvo shodno članu 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da odluči po istoj.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova, povodom pritužbe TSP broj 10/25 dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te da se ista vrati Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, s obzirom da se radi o pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave, pa je to tužilaštvo shodno članu 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da odluči po istoj.

23. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 172/24, koja je podnijeta dana 30.12.2024. godine od strane M. B. na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu poslovne oznake Kt-S broj 437/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S broj 437/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te preкупljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je nakon analize i ocjene svih prikupljenih dokaza, dana 13. decembra 2024.godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je blagovremeno i uredno obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku u smislu člana 271a i 59 ZKP-a. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnosilac prijave podnio pritužbu, koja pritužba je ocijenjena od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, kao neosnovana odnosno da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 10/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

24. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 64/24, koja je podnijeta dana 28.01.2025.godine od strane advokata N. K. na rad Arapović Nusrete, državne tužiteljke u

Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u pribavljeno potrebno izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je imenovana državna tužiteljka podnijela ostavku, koju ostavku je Tužilački savjet konstatovao, te stoga nije bilo moguće pribaviti izjašnjenje iste u vezi navoda u pritužbi. Iz izjašnjenja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Radovana Đurišića Tu br.119/25 od 26.03.2025.godine, proizilazi da nemaju zavedenu prijavu podnosioca Z. A., tako da nisu mogli provjeriti o čemu se u konkretnom slučaju radi.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom pritužbe TSP broj 64/24 dao mišljenje da je imenovana državna tužiteljka podnijela ostavku, koju ostavku je Tužilački savjet konstatovao, te stoga nije bilo moguće pribaviti izjašnjenje iste u vezi navoda u pritužbi. Iz izjašnjenja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Radovana Đurišića Tu br.119/25 od 26.03.2025.godine, proizilazi da nemaju zavedenu prijavu podnosioca Zaganjor Alema, tako da nisu mogli provjeriti o čemu se u konkretnom slučaju radi.

V Tačka Tekuća pitanja

1. Tužilački savjet je diskutovao o činjenici da je Skupština Crne Gore, dana 5-og avgusta 2021. godine, aktom br.00-32-2/21-427 proglasila sastav Tužilačkog savjeta, te da mandat sadašnjem sastavu Tužilačkog savjeta prestaje 5. avgusta 2025. godine.

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova ocijenio potrebnim da uputi apel Skupštini Crne Gore, da preduzme aktivnosti u pogledu izbora članova za budući sastav Tužilačkog savjeta, i da je istovremeno informiše da je Tužilački savjet pokrenuo proceduru izbora članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, a sve u cilju izbora članova Tužilačkog savjeta u rokovima propisanim Zakonom o Državnom tužilaštvu.

2. Tužilački savjet se upoznao sa zahtjevom za hitnim obezbjeđivanjem adekvatnih prostornih kapaciteta za rad Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću koji je u bitnom istakao da Sekretarijat Tužilačkog savjeta od svog formiranja, 2015. godine, nema adekvatno riješeno pitanje smještajnih kapaciteta, te da česte selidbe i nepostojanje adekvatnih prostorija za rad, značajno otežavaju profesionalno obavljanje poslova predviđenih Zakonom o Državnom tužilaštvu. Da je Sekretarijat Tužilačkog savjeta trenutno smješten u prostorijama u ulici Novaka Miloševa 46/14, shodno ugovoru o zakupu poslovnog prostora, koji je zaključen na period od 15. decembra 2024. godine do 1. jula 2025. godine. Dodao je da provjerom službene evidencije Službe za računovodstvo, proizilazi da su na poziciji za zakup prostorija sredstva obezbjeđena samo do isteka ugovora o zakupu poslovnog prostora, odnosno do 1.jula 2025. godine. Ukazao je na nepostojanje odgovarajućeg poslovnog i arhivskog prostora, za čuvanja arhivske građe, shodno Zakonu o arhivskoj djelatnosti, te da je neophodno obezbjeđiti adekvatne uslove kako bi se osigurala sigurnost i zaštita iste.

Dodao je da je Vlada Crne Gore donijela Zaključak broj: 08-082/24-2669/2 od 14. maj 2024. godine, gdje se u tački 5 navodi da se prostorije koje je koristilo Ministarstvo pravde u ulici Vuka Karadžića 3, na III i IV spratu ustupaju Vrhovnom državnom tužilaštvu. Takođe u istom Zaključku Vlada je Ministarstvu pravde ustupila poslovni objekat u Bulevaru Ivana Crnojevića kod NLB banke. Da se Ministarstvo pravde još uvijek nije iselilo iz zgrade u ulici Vuka Karadžića, koja je ustupljena Vrhovnom državnom tužilaštvu, a sve je to preduslov da se eventualno u navedenoj zgradi preseli i Sekretarijat Tužilačkog savjeta. Na kraju je zamolio za hitnu koordinaciju sa nadležnim institucijama i državnim organima, kako bi se preduzele hitne mjere i neophodni koraci za obezbjeđivanjem prostornih kapaciteta Sekretarijata Tužilačkog savjeta, radi nesmetanog obavljanja zakonom propisanih nadležnosti, a sve u cilju što efikasnijeg rada samog Tužilačkog savjeta.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da se Vladi Crne Gore i Ministarstvu pravde uputi dopis sa zahtjevom za hitnim obezbjeđivanjem adekvatnih prostornih kapaciteta za rad Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

- 3. Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke D. B. iz B. P. od 25.03.2025. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Beranama (P.br.534/21), po tužbi tužilje G. G. iz B., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa, koji nalaz je dostavljen uz akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ.br. 504/21 od 2.04.2025. godine, radi izjašnjenja i jednoglasno od prisutnih članova odlučio da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, odgovori da se izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.*
- 4. Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke Z.P.od 31.12.2024. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Podgorici (P.br.6062/23), po tužbi tužilje R.O. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa, koji nalaz je dostavljen uz akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ.br.165/24 od 2.04.2025.godine, radi izjašnjenja i jednoglasno od prisutnih članova odlučio da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, odgovori da se izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.*
- 5. Tužilački savjet se upoznao sa rješenjem Višeg suda u Podgorici, poslovne oznake Gž.br. 4147/23 od 04.03.2025. godine, donijeto po tužbi Đ. D.iz N. protiv tužene Države Crne Gore, radi nakande štete.*
- 6. Tužilački savjet je razmatrao tužbu tužioca M. M., P.br. 1097/25, dostavljena uz akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ.br. 283/25 od 7.04.2025. godine, radi izjašnjenja na tužbene navode i postavljeni tužbeni zahtjev i dostavljanja raspoloživih dokaza.*

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova zauzeo stav da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi izjašnjenje da je tužbeni zahtjev tužioca M. M. osnovan za period od dana kada je podnio zahtjev za uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja, odnosno od 06.04.2023.godine do 30. aprila 2023. godine, dok je tužbeni zahtjev u ostalom dijelu neosnovan.

- 7. Tužilački savjet se upoznao sa odgovorom na proširenu tužbu sačinjen po tužbi R. Ć. iz P., U.br. 10799/2023 radi poništaja rješenja TS broj 246/2023 od 16.06.2023. godine.*

8. *Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova na osnovu dostavljenog Izvještaja Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za april mjesec 2025. godine, donio odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za pritužbe utvrdi parvo na naknadu za rad za april mjesec 2025. godine.*
9. *Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke Z.P. od 22.04.2025. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Podgorici (P.br.3066/24), po tužbi tužioca R. V. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa, koji je dostavljen uz akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, PZ.br. 1363/24 od 24.04.2025.godine, radi izjašnjenja, i jednoglasno od prisutnih članova odlučio da se odgovori da izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavlja Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.*
10. *Tužilački savjet je razmatrao dopis Svjetske banke, vezano za sprovođenje istraživanja percepcije i iskustva sa pravosuđem koje imaju sudije i državni tužioci, advokati, notari, javni izvršitelji, građani, poslovni sektor, kao i zaposleni u sudskoj upravi u Crnoj Gori, o čemu će podatke prikupiti u saradnji sa IPSOS kompanijom i jednoglasno od prisutnih članova dao saglasnost da Svjetska banka organizuje istraživanje percepcije i iskustva sa pravosuđem koje imaju državni tužioci.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VII sjednicu oko 15.00 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*