



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 246/2025
Podgorica, 5. jun 2025. godine

Z A P I S N I K

sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 05. juna 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Armin Selmanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- *Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- *Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- *Odsutni: Stevan Brajušković i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je VIII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. *Usvajanje zapisnika sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 8. maja 2025. godine.*
2. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 14. maja 2025. godine.*
3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 19. maja 2025. godine 2025. godine.*
4. *Razmatranje Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta.*
5. *Razmatranje pritužbi.*
6. *Tekuća pitanja.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda na način da se poslije tačke 4 doda nova tačka, koja glasi: „Razrješenje privremeno udaljene specijalne državne tužiteljke, Lidije Mitrović, i da se razmatra kao tačka 5, a da se tačke 5 i 6 razmatraju kao tačke 6 i 7.

Takođe, imajući u vidu da je član Tužilačkog savjeta Stevo Muk uputio putem emaila predlog za dopunu dnevnog reda kojim se zahtjeva usvajanje zaključka kojim se traži Informacija od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u vezi sa predmetom ubistva Duška Jovanovića, predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se navedeni predlog razmatra pod tačkom Tekuća pitanja kao prva tačka.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red sa dopunama i izmjenama usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

I Tačka

Konstatovano je da je zapisnik sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održana dana 8. maja 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 14. maja 2025. godine, donio odluke:

- Da se da ovlašćenje sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću da prisustvuje raspravi u ime tuženog Tužilačkog savjeta pred Upravnim sudom za dan 20.05.2025. godine u 09:25 časova, u sporu po tužbi tužilje S.J. iz P., radi poništaja odluke TS broj 825/24 od 20.12.2024. godine;*
- Da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Ivana Abramovića i Jovana Mijatovića donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec april 2025. godine;*
- Da se za izabranu državnu tužiteljku Tanju Božović donese rješenje o utvrđivanju prava na zaradu shodno odredbama Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru u visini koeficijenta 19.02 koji pripada državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu;*
- Da se donese odluka da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec april 2025. godine.*

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 19. maja 2025. godine, donio odluke:

- Da se državnoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, da mišljenje da se njeno učešće u određenim aktivnostima nevladinog udruženja „Zaštiti.me”, ne smatra nespojivim sa vršenjem tužilačke funkcije, shodno članu 101 Zakona o Državnom tužilaštvu;*
- Da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa odgovori da na nalaz i mišljenje Tužilački savjet prigovora u cjelosti. U odnosu na neiskorišćene godišnje odmori za 2008., 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. i 2023. godinu, tužilac Mirko Bulatović je u navedenom periodu bio rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Imajući u vidu činjenicu da je uspostavljena praksa u Državnom tužilaštvu, da rukovodioci državnih tužilaštava donose rješenja o korišćenju godišnjih odmora za rukovodioce i državne tužioce, to je nesporno da je tužilac Mirko Bulatović,*

kao rukovodilac morao planirati korišćenje godišnjih odmora za sebe kao rukovodioca i državne tužioce u tužilaštvu kojim je rukovodio, tako da dokazivanje činjenice da li je iskoristio godišnje odmore, kao i vođenje evidencije o iskorišćenim godišnjim odmorima za navedeni period, leži na strani imenovanog;

- Da se povodom akta B. I., istom dostavi obavještenje da je pritužba koju je podnio u radu kod Komisije za pritužbe, te da u slučaju da nije zadovoljan radom postupajućeg tužioca, može tražiti njegovo izuzeće kod rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici;

- Da se specijalnom tužiocu Milošu Šoškiću, da mišljenje da se njegovo angažovanje u nevladinom udruženju „Zaštiti.me”, ne smatra nespojivim sa vršenjem tužilačke funkcije, shodno članu 101 Zakona o Državnom tužilaštvu;

- Da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužiteljke Snežanu Šišević, Biljanu Medenica, Slađanu Španjević Volkov, Anu Kalezić, Jelenu Protić i Andrijanu Nastić donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec april 2025. godine;

- Da se da ovlašćenje sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću da prisustvuje u ime tuženog Tužilačkog savjeta, usmenoj raspravi pred Upravnim sudom za dan 30.05.2025. godine u 10:40 časova, u sporu po tužbi tužilje S. J. iz P., radi poništaja odluke TS broj 18/2025 od 15. januara 2025. godine;

- Da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državnu tužiteljku Danku Ivanović Đerić, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec april 2025. godine;

- Da se shodno članu 18 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, utvrdi jednokratna pomoć Arminu Selmanoviću, u visini od 11 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog bolesti njegovog člana uže porodice – oca;

- Da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za rad u Operativnom timu, za mjesec april 2025. Godine;

- Da se utvrdi naknada Ani Radović državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu, za rad u Operativnom timu za mjesec april 2025. godine;

- Da se Komisiji za normativnu djelatnost, utvrdi pravo na naknadu za mart mjesec 2025. Godine;

- Da se donese odluka o uvođenju prekovremenog rada za specijalne tužioce i državne tužioce upućene u Specijalno državno tužilaštvo, za četvoromjesečni period od maja do septembra 2025. godine.

IV Tačka

Tužilački savjet je razmatrao Predlog Izmjena i dopuna Poslovnika Tužilačkog savjeta, koje je pripremila Komisija za normativnu djelatnosat.

Povodom ove tačke predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost Stevu Muku, koji je obrazložio Tužilačkom savjetu u čemu se sastoje izmjene i dopune Poslovnika Tužilačkog savjeta i naglasio da je bio protiv da se izmijeni član 19

u stavu 8 i da se propiše da se odluke o ocjenjivanju državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava ne objavljuju.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da smatra da odluke o disciplinskoj odgovornosti i odluke o ocjenjivanju državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, treba da se objavljuju anonimizirane, na način da se na bilo koji način ne može prepoznati koji državni tužilac je ocijenjen, što treba urediti Pravilnikom o anonimizaciji odluka Tužilačkog savjeta.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova utvrdio da se izmjenama i dopunama Poslovnika Tužilačkog savjeta, u članu 7 ne propisuje da se odluke o disciplinskoj odgovornosti i odluke o ocjenjivanju državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava ne objavljuju.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio Odluku o izmjenama i dopunama Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Tužilački savjet je donio zaključak da Komisija za normativnu djelatnost sačini predlog Pravilnika o anonimizaciji odluka Tužilačkog savjeta.

V Tačka

Tužilački savjet se upoznao sa odlukom Apelacionog suda poslovne oznake K2-S br.4125 od 06.05.2025.godine, kojom je odbijena kao neosnovana žalba Specijalnog državnog tužilaštva, okrivljene L. M. i branioca okrivljene, i potvrđena presuda Višeg suda u Podgorici - Specijalno odeljenje Ks.br.26124 od 23.12.2024.godine, kojom je Lidija Mitrović oglašena krivom zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci.

AMANDMAN X stav 6 Ustava Crne Gore propisuje da Rukovodilac državnog tužilaštva i državni tužilac razrješava se funkcije ako je pravosnažnom presudom osuđen na безусловnu kaznu zatvora.

AMANDMAN XI Ustava Crne Gore u stavu 4 tačka 2 propisuje da Tužilački savjet bira i razrješava rukovodioce državnih tužilaštava i državne tužioce.

Imajući u vidu navedeno Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Lidija Mitrović, privremeno udaljena specijalna državna tužiteljka u Specijalnom državnom tužilaštvu, razrješava funkcije specijalne državne tužiteljke, zaključno na dan 5. jun 2025. godine, jer je pravosnažnom presudom osuđena na безусловnu kaznu zatvora.

VI Tačka **Razmatranje pritužbi**

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 20. maja 2025. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, a na kojoj je razmatrano ukupno 14 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 57/25; 44/25; 9/25; 50/25; 53/25; 66/25; 40/25; 30/25; 65/25; 56/25; 47/25; 62/25; 60/25 i 54/25.

Povodom zapisnika Komisije za pritužbe Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ predsjednici Komisije Ani Radović, koja je istakla da ima ispravku greške na strani 11. i 12. Zapisnika tehničke prirode, tako da umjesto broja pritužbe TSP broj 27/25 treba da stoji TSP broj 50/25, a zatim je Tužilačkom savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 57/25, koja je podnijeta dana 01.04.2025. godine, od strane S. M. na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.173/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja o postupanju u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala akte za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu formiran označeni predmet dana 07.03.2025.godine, a po e-mailu koji je dostavljen od strane Vrhovnog državnog tužilaštva. Kako se iz navedenog nije moglo zaključiti o kom predmetu se konkretno radi, kao ni razlozi zbog kojih se traži izuzeće državnog tužioca Pajković Žarka, kao i Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, od podnosioca zahtjeva M. S., aktom Ktr.br. 173/25 od 10.03.2025. godine, zatražila je da se izjasni o kom predmetu se konkretno radi, te da li se traži izuzeće samo državnog tužioca Pajković Žarka, ili pak Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru. Nakon dostavljenog odgovora e-mailom 11.03.2025. godine, istog dana od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, tada zamjenice rukovodioca Čelanović Tatjane, zatražila je izjašnjenje povodom navedenog zahtjeva za izuzeće. Kako od strane rukovodioca do 28.03.2025.godine nije dobila izjašnjenje, to je toga dana urgirala za postupanje po dopisu od 11.03.2025.godine. Nakon dostavljenog izjašnjenja dana 09.04.2025. godine rukovoditeljka VDT u Podgorici je donijela rješenje kojim je odbila zahtjev M. S. za izuzeće Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, ocjenjujući da se eventualno može raditi o razlozima za izuzeće konkretno postupajućeg tužioca u tom tužilaštvu, te je rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru dostavila odluku sa naglaskom da je potrebno da postupi u skladu sa članom 41 stav 2 ZKP-a. O odluci, odnosno rješenju koje je donijela, obaviještena je podnositeljka zahtjeva za izuzeće, S. M., istog dana, odnosno 09.04.2025. godine, putem mejla, kod činjenice da u spisima predmeta nije bilo njene adrese, o čemu je takođe sačinjena službena zabilješka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 57/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 44/25, koja je podnijeta dana 28.02.2024. godine od strane advokata M.S. na rad Osnovnog i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog

savjeta, te zatražila pisana izjašnjenja u vezi navoda iz predmete pritužbe. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja od strane imenovanih rukovodilaca navedenih tužilaštava shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu. Naime, ocijenjeno je imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi da se ista dostavi disciplinskom tužiocu na dalje postupanje.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu. Naime, ocijenjeno je imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi, da se ista dostavi disciplinskom tužiocu na dalje postupanje.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 9/25, koja je podnijeta dana 13.01.2025. godine od strane advokata M. B. na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br. 3/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljeno potrebno izjašnjenja od strane rukovodioca navedenog tužilaštva shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu. Naime, utvrđeno je da je nakon primljene pritužbe zamjenica rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Mirjana Tankosić Vučinić tražila od državne tužiteljke Nusrete Arapović da se izjasni na navode iz pritužbe, da nakon više usmenih urgencija, postupajuća tužiteljka nije dostavila traženo izjašnjenje, a u međuvremenu je podnijela ostavku na funkciju državne tužiteljke, koju ostavku je Tužilački savjet utvrdio dana 20.03.2025. godine, te da iz tog razloga izjašnjenje nije bilo moguće pribaviti od strane postupajuće tužiteljke. Dalje je utvrđeno iz spisa predmeta da je predmet u fazi suđenja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 9/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu pritužbu Pritužba – podnesak dostavljen putem mejla a koji je zaveden kao TSP broj 50/25, a koja je podnijeta dana 7.03.2025. godine, od strane M. B. Komisija za pritužbe je nakon uvida u isti, utvrdila da su se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te je potrebno o tome obavijestiti podnosioca.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, te je potrebno o tome obavijestiti podnosioca.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 53/25, koja je podnijeta dana 20.08.2024. godine od strane G. S. na rad Ivane Vuksanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.435/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 01.10.2024.godine, postupajuća tužiteljka zadužena sa predmetom poslovne oznake Ktr br. 435/24 koji je formiran na osnovu spisa Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S br. 385/24, a u vezi prijave S.G. izvršnog direktora privrednog društva „N. S.“ DOO T. o navodno nezakonitom postupanju prilikom poništenja postupka javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji „Konsultanske usluge“ broj 4559 od 26.06.2024 godine, naručioca „L. B.“ AD B. Dana 02.10.2024.godine Upravi policije OB Bar upućen je zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja od podnosioca prijave S.G. kao i od ovlašćenog predstavnika privrednog društva „L. B.“ AD B., koji je trebao dostaviti dokumentaciju o predmetnom postupku javne nabavke. Kako po navedenom zahtjevu nije postupljeno do 15.11.2024.godine to je upućena urgencija. Dana 22.11.2024. godine, dostavljen je zapisnik o obavještenjima prikupljenim od P. I. izvršnog direktora privrednog društva „L. B.“ koji je dostavio obimnu dokumentaciju vezano za predmetni postupak javne nabavke. Dana 31.01.2025. godine, donijeta je odluka u predmetu službena zabilješka, a nakon ocjene spisa predmeta da ne postoji osnov sumnje da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o odluci je obaviješten S. G. uz pouku da može podnijeti krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo, uz odgovarajuće dokaze. Obavještenje je S. G. primio 07.02 2025. godine. Dakle, krivična prijava nije odbačena, već je odluka odnijeta službenom zabilješkom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 53/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 66/25, koja je podnijeta dana 07.04.2025. godine od strane I. M. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.186/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana odnosno da postupajući tužilac nije

blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 66/25 osnovani, odnosno da postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 40/25, koja je podnijeta dana 24.02.2025. godine od strane S.J. na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1467/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da joj je dana 13.12.2024.godine, dodijeljen u rad predmet poslovne oznake Kt br.1467/23, uvidom u koji predmet je utvrdila da je isti formiran povodom krivične prijave Jovanović Slavka od 27.10.2023.godine, podnijete protiv R. S. zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i protiv nepoznatih učinilaca krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 stva 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Analizom spisa predmeta utvrdila je da je u krivičnom predmetu potrebno odbaciti krivičnu prijavu, što je i učinila donošenjem rješenja o odbacivanju krivične prijave, dana 06.03.2025.godine, o čemu je obavijestila podnosioca prijave J. S. i oštećeno privredno društvo „M. M. C.“ D.O.O. na koje rješenje je Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, podnijeta pritužbe koje je ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 40/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 30/25, koja je podnijeta dana 04.02.2025.godine od strane Ć. V. na rad Danila Mrdaka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Kt br.344/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno

preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 21.10.2024.godine, V. Č. iz B. P.podnijela navedenom tužilaštvu, krivičnu prijavu protiv M.Č. iz B. P., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Predmet je zaveden pod oznakom Kt.br.344/24 protiv M. Č. iz B. P., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i dodijeljen u rad dežurnom državnom tužiocu Danilu Mrdaku koji je predmetnu prijavu V. Č. i zaprimio na zapisnik u pristorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Dana 23.10.2024. godine, u svojstvu osumnjičenog, saslušan je M.Č., dana 29.10.2024. godine, u svojstvu svjedoka, saslušan je S. Č. Dana 29.10.2024. godine, donijeto je rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je obaviještena podnositeljka prijave, o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 30/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 65/25, koja je podnijeta dana 14.04.2025. godine od strane Š. M. na rad Miloša Miljanića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, u predmetu poslovne oznake Kt br.133/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Denisu Zvrku, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimaao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 09. septembra 2024. godine zadužio predmet poslovne oznake Kt.br. 133/23, koji je formiran po krivičnoj prijavi Š. M. od 28. jula 2023. godine, podnijete protiv Č. D. i Š. S., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Dana 30. septembra 2024. godine podnio je zahtjev Upravi policije OB Ulcinj za prikupljanje obavještenja od Č. D. i Š.S., kako bi se isti izjasnili na okolnosti krivične prijave. Nakon što je Uprava policije OB Ulcinj dostavila tom tužilaštvu tražena obavještenja i nakon što je izvršio uvid u ista, kao i u sve materijalne dokaze koji se nalaze u spisima predmeta, donio je rješenje Kt.br. 133/23 od 25.oktobra 2024.godine o odbacivanju krivične prijave Š. M., podnijete tom tužilaštvu protiv Č. D. i Š. S., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su isti izvršili prijavljena, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, kao i pouku o pravima koja podnositeljka prijave može da iskoristi po pitanju gonjenja prijavljenih i podnošenja pritužbe na odluku, koji su uredno dostavljeni istoj. Protiv rješenja tog tužilaštva Kt.br.133/23 od 25.oktobra 2024.godine podnositeljka prijave je dana 11.11.2024.godine izjavila pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je ocijenilo da je rješenje ODT u Ulcinju Kt

br.133/23 od 25.10.2024. godine o odbacivanju krivične prijave, donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 65/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 56/25, koja je podnijeta dana 27.03.2025. godine od strane advokata P. N. na rad Vrhovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Tupp br.136/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja imenovanog u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da je Vrhovno državno tužilaštvo dana 20.9.2024. godine formiralo predmet TUPP br. 136/24 povodom urgencije advokata N. P., u kojoj je navedeno da oštećeni S. A. iz U. nije obaviješten o rezultatima postupka Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu KTN.br.288/23, koji je formiran po krivičnoj prijavi od 16.8.2023.godine protiv NN lica zbog krivičnog djela - krađa iz čl.239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Dana 24.9.2024.godine zatražio je izjašnjenje o postupanju Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu KTN br.288/23. Postupajući državni tužilac tog državnog tužilaštva dostavio je izjašnjenje o postupanju u navedenom predmetu Tu.br.899/24 od 16.10.2024.godine. U izjašnjenju se, između ostalog, navodi da podaci, dostavljeni od Uprave policije OB Podgorica, o radnjama koje su preduzeli postupajući po podnijetoj prijavi, nisu pružali dovoljno osnova za donošenje odluke u predmetnoj krivično pravnoj stvari, pa je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici dana 20.9.2023. godine zatražilo od Uprave policije OB Podgorica prikupljanje određenih obavještenja i dostavljanje određenih dokaza. Po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici nije postupljeno do dana dostavljanja navedenog izjašnjenja. O navedenom podnosilac je obaviješten dopisom Vrhovnog državnog tužilaštva TUPP br.136/24 od 28.10.2024.godine. Iz povratnice, koja je sastavni dio spisa predmeta TUPP br.136/24, proizilazi da je podnosiocu obavještenje uručeno 4.11.2024.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 56/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema

ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 47/25, koja je podnijeta dana 03.03.2025. godine od strane I. P. na rad Dajane Nikpaljević Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.430/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka dana 17.02.2025. godine, oko 21.30 časova, od strane policijskog službenika, kao dežurni tužilac, obaviještena da je Upravi policije OB Podgorica podnijeta prijava od strane I.P., a vezano za povrede koje je zadobila njena ćerka mldb. L. K., protiv oca djevojčice, a njenog bivšeg supruga V. K. Takođe je tom prilikom obaviještena da je imenovana dana 14.02.2025. godine podnijela prijavu protiv bivšeg supruga kod drugog postupajućeg tužioca. Nakon zaprimljene prijave i ocjene iste, iste večeri dostavila je ljebarske izvještaje, sačinjene na ime mldb. L. K., vještaku medicinske struke kako bi se isti izjasnio o povredama koje je zadobila djevojčica. Međutim, kako se iz navedenih izvještaja vještak nije mogao sa sigurnošću izjasniti na koji način i kada su nastale predmetne povrede, to sam odmah sutradan ujutro, odnosno dana 18.02.2025. godine formirala predmet oznake Ktr br.453/25 i donijela naredbu, kojom je naložila da se izvrši tjelesni pregled djeteta L. K. od strane sudskog vještaka iz oblasti medicine dr Ivane Čurović Šoškić. Po navedenom je postupljeno istog dana, a nalazi mišljenje vještaka dostavljen joj je 19.02.2025. godine. Osim navedenog naložila je policijskim službenicima da na zapisniku o obavještenju prikupljenog od građanina uzmu izjavu od prijavljenog V. K. na okolnosti podnijete prijave, po kojem nalogu je postupljeno, te da joj nakon toga dostave cjelokupne spise predmeta, formirane po predmetnoj prijavi, na dalje postupanje. Dalje je utvrđeno da je dana 21.02.2025. godine, podnositeljka prijave I. P. zatražila je prijem kod tužiteljke, radi informisanja o stanju po podnijetoj prijavi, što joj je i bila omogućeno u njenoj kancelariji, te je postupajuća tužiteljka imenovanu tom prilikom upoznala da je po njenoj prijavi formiran predmet, kao i sa dotadašnjim tokom postupka. Nakon dostavljenih spisa od strane Uprave policije OB Podgorica dana 28.02.2025. godine, navedeni Ktr predmet je istog dana preveden u Kt upisnik protiv V. K. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 5 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako bi dalje bile preduzete neophodne mjere i radnje propisane zakonom, a sve u cilju rasvjetljenja predmetne krivičnopravne stvari. Dalje je utvrđeno da je dana 04.03.2025. godine, tužiteljka saslušala u svojstvu osumnjičenog V. K., a dana 06.03.2025. godine, u svojstvu svjedoka saslušana je I. P., dok su dana 10.03.2025. godine, predmetni spisi dostavljeni Stručnoj službi Vrhovnog državnog tužilaštva, Dijani Popović Gavranović, kako bi se izvršila procjena i priprema djeteta L. K. za eventualno saslušanje u svojstvu svjedoka oštećene. koji spisi su joj vraćeni dana 14.03.2025. godine sa datim mišljenjem da je u konkretnom predmetu potrebno zatražiti vještačenje od strane vještaka psihijatrijske struke. Imajući u vidu navedeno, postupajuća tužiteljka je dana 17.03.2025.godine donijela naredbu za psihijatrijsko vještačenje djeteta L.K., od strane Tima sudskih vještaka dr Nevenke Pavličić, specijaliste kliničke psihologije, dr Senada Kalača, specijaliste psihijatra i dr Nade Ševaljević, specijaliste kliničke psihologije, koji će na osnovu spisa predmeta, te na osnovu neposrednog psihijatrijskog pregleda djeteta L. K., dati nalaz i mišljenje da li je dijete L. K., stara 5 godina, sposobna da svjedoči u tom postupku, a to imajući u vidu njene godine, zrelost i emocionalni status. Takođe, istog dana, obavijestila je podnositeljku prijave da se predmet nalazi u fazi izviđaja, tokom kojeg se preduzimaju sve

neophodne, zakonom predviđene mjere i radnje, te uputila dopis Rukovodiocu u kojem je navela da se iz objektivnih razloga još uvijek nije mogla donijeti odluka u navedenom predmetu, te shodno članu 256a Zakonika o krivičnom postupku zamolila za produženje roka za postupanje u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 47/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 12.** Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 62/25, koja je podnijeta Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici a dostavljena od strane rukovodioca dana 02.12.2024. godine i 09.12.2024. godine od strane advokata V. Č. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.3/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Miulanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana odnosno da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 62/25 osnovani, odnosno da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

- 13.** Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 60/25, koja je podnijeta dana 31.03.2025. godine od strane H. N. na rad Snežane Šišević, državne tužiteljke u Višem državnim tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.281/19. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime, utvrđeno je da je imenovana tužiteljka dana 15.06.2022. godine, zadužena sa predmetom Kt.br. 281/19, nakon podignute optužnice od strane prethodnog obrađivača predmeta dana 29.05.2020. godine, te da je predmetna optužnica podignuta na osnovu zakonito pribavljenih dokaza, potvrđena je od strane Višeg suda u Podgorici, te na osnovu iste donijeta pravosnažna osuđujuća presuda, čime su prihvaćeni kao zakoniti i pravno valjano prikupljeni dokazi na kojima se temeljila optužnica, a koji su egzistirali tokom glavnog pretresa, te se na istima zasniva i pravosnažna presuda. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih

tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 60/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 14.** *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 54/25, koja je podnijeta dana 15.03.2025. godine od strane B. B. na rad Đalović Vladana, rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu poslovne oznake Kt br.16/25 i na rad Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.20/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt br.16/25, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te prekupljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je nakon analize i ocjene svih prikupljenih, personalnih i materijalnih dokaza, dana 5.02.2025.godine donijeo rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je blagovremeno i uredno obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku u smislu člana 271a i 59 ZKP-a. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnosilac prijave podnio pritužbu, koja pritužba je ocijenjena od strane postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, kao neosnovana odnosno da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.20/25, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajući tužilac Slavenko Smolović zadužena sa navedenim predmetom dana 18.02.2025.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane podnosioca krivične prijave, na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br. 16/25 od 5.02.2025. godine, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 19.02.2025. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 54/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu

zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

VII Tačka

Tekuća pitanja

1. *Tužilački savjet je razmatrao predlog člana Tužilačkog savjeta Steva Muka da se zatraži informacija od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u vezi sa predmetom ubistva Duška Jovanovića, odnosno da Tužilački savjet donese zaključak: „da se zaduži rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, da dostavi Informaciju o radnjama koje je postupajući tužilac preduzeo od 25. 11. 2024 godine (predmet ubistva Duška Jovanovića), da li je pronađen i tužilaštvu predat dokazni materijal koji je bio predmet vještačenja (DNK i dr) o čijoj nedostupnosti je Tužilački savjet obaviješten u Informaciji od 25.11.2024.godine, ako je dokazni materijal postao dostupan da li je Više državno tužilaštvo upoznato sa razlozima (privremene) nedostupnosti dokaza i ako jeste koji su, te da li je ugrožena krivično - procesna vrijednost tih dokaza u eventualnom sudskom postupku. Takođe, da li se s obzirom da je postupajuća tužiteljka Danka Ivanović Đerić ovaj predmet dobila u rad 12.08.2021.godine, sada nakon skoro četiri godine rada na ovom predmetu, može sa više izvjesnosti prognozirati rok za donošenje tužilačke odluke u ovom slučaju.“*

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da se zaduži zamjenica rukovodiljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, da obzirom na povjerljivost postupka, kao i zaštitu interesa postupka i mogućnost podjele određenih podataka, dostavi informaciju o radnjama koje je postupajući tužilac preduzeo od 25. 11. 2024. godine (predmet ubistva Duška Jovanovića), da li je pronađen i tužilaštvu predat dokazni materijal koji je bio predmet vještačenja (DNK i dr) o čijoj nedostupnosti je Tužilački savjet obaviješten u Informaciji od 25.11.2024.godine, ako je dokazni materijal postao dostupan da li je Više državno tužilaštvo upoznato sa razlozima (privremene) nedostupnosti dokaza i ako jeste koji su, te da li je ugrožena krivično - procesna vrijednost tih dokaza u eventualnom sudskom postupku. Takođe, da li se s obzirom da je postupajuća tužiteljka Danka Ivanović Đerić ovaj predmet dobila u rad 12.08.2021.godine, sada nakon skoro četiri godine rada na ovom predmetu, može sa više izvjesnosti prognozirati rok za donošenje tužilačke odluke u ovom slučaju.

2. *Tužilački savjet je razmatrao Nacrt Advokatske tarife, dostavljen od strane Ministarstva pravde, na mišljenje o procjeni fiskalnog uticaja predložene tarife na budžet državnog tužilaštva, odnosno analize da li je ili će biti predviđeno izdvajanje finansijskih sredstava sa predmetne namjene iz budžeta.*

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova konstatovao da se Ministarstvu pravde odgovori da u budžetu za 2025. godinu državna tužilaštva imaju nedostajuća sredstva za isplatu advokatskih troškova, te da bi uvećanje tarife u ovoj godini dodatno otežalo plaćanje prema advokatima, i da eventualno povećanje Advokatske tarife u narednom periodu, povlači i uvećanje budžeta državnih tužilaštava.

3. *Tužilački savjet je razmatrao zahtjev Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za određivanje naknade za rad za mjesec maj 2025. godine, budući da je*

prisustvovao sjednici Operativnog tima za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, održanoj 16. maj 2025. godine.

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, utvrdi pravo na naknadu za rad u Operativnom timu, za maj 2025. godine.

4. *Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje na Predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Tu.br.463/25 od 7. maja 2025. godine.*

5. *Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke Ćemala Drpljanina iz Bijelog Polja od 15.05.2025. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka (P.broj 716/24) koji je u toku pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju, po tužbi tužilje R. M. iz B.P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa i jednoglasno od prisutnih članova donio odluku se odgovori Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da izjašnjenje na predmetni nalaz i mišljenje ostavlja na ocjenu zaštitniku.*

6. *Tužilački savjet je razmatrao predlog rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Tu.br.51/25 od 27. maja 2025. godine, da se uvede prekovremeni rad za državne tužioce u tom Tužilaštvu Ivana Abramovića i Jovana Mijatovića za period od 4 mjeseca, odnosno za jun, jul, avgust i septembar 2025. godine, kako bi se ostvarili ciljevi u pogledu smanjenja broja neriješenih predmeta, a naročito za rješavanje "zaostalih" predmeta, čiji se rokovi za postupanje u istima prolongiraju zbog svakodnevnog priliva novih predmeta i jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se uvede prekovremeni rad za period od 4 mjeseca (jun, jul, avgust i septembar 2025.godine) za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru: Ivana Abramoviću i Jovana Mijatoviću.*

7. *Tužilački savjet se upoznao sa aktom Rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Tu.br. 194/25 -2 od 23. maja 2025. godine, sa planom postupanja za državne tužiteljke Maju Rađenović Drakulić i Nikoletu Golubović, u kojem su navedene poslovne oznake predmeta u kojima planiraju da postupaju u periodu prekovremenog rada za mjesec maj i jun 2025. godine, a kojima je Tužilački savjet uveo prekovremeni rad za april, maj i jun 2025. godine.*

8. *Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova usvojio zahtjev državnog tužioca Ivana Abramovića i utvrdio pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu od 120% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 10 godina, imajući u vidu da iz priloženih dokaza uz zahtjev proizilazi da je u ovoj godini navršio jubilej.*

9. *Tužilački savjet se upoznao sa presudom poslovne oznake, Rev.broj 134/25 od 01.04.2025. godine, koju je donio Vrhovni sud Crne Gore u parničnom postupku po tužbi Š. M. iz P. protiv tužene Države Crne Gore radi naknade štete iz radnog odnosa.*

10. *Tužilački savjet se upoznao sa presudom poslovne oznake, P.broj 6441/23 od 12.05.2025. godine, koju je donio Osnovni sud u Podgorici u parničnom postupku po tužbi L. Lj. iz P. protiv tužene Države Crne Gore radi naknade štete iz radnog odnosa.*

11. Tužilački savjet se upoznao sa presudom poslovne oznake, Uvp.broj 256/24 od 08.05.2025. godine, koju je donio Vrhovni sud Crne Gore, odlučujući o zahtjevu za ispitivanje sudske odluke, po tužbi V. J. iz P. protiv tužene Države Crne Gore.

12. Na osnovu dostavljenog Izvještaja o radu Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava za maj mjesec 2025. godine, Komisiji je utvrđeno pravo na naknadu za maj 2025. godine.

13. Tužilački savjet je Komisiji za normativnu djelatnost, jednoglasno od prisutnih članova, utvrdio pravo na naknadu za april mjesec 2025. godine, na osnovu dostavljenog Izvještaja o radu za april 2025. godine.

14. Tužilački savjet je razmatrao dopis rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama od 2. juna 2025. godine za upućivanje jednog državnog tužioca na rad u to tužilaštvo, u avgustu mjesecu 2025. godine, kada planira da koristi godišnji odmor za 2025. godinu i jednoglasno od prisutnih članova odlučio da se dopis proslijedi rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, kako bi se izjasnila koji državni tužioci bi mogli i bili spremni da budu privremeno upućeni u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama tokom avgusta mjeseca 2025. godine, i o tome blagovremeno obavijesti Tužilački savjet.

15. Tužilački savjet je donio odluku da Jovanu Martinoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, prestaje funkcija državnog tužioca na dan 04.06.2025. godine, ostavkom, kao i rješenje da mu se u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, utvrdi pravo da nakon prestanka funkcije prima naknadu u visini zarade koju je kao državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, primio u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, do jedne godine, počev od 05. juna 2025. godine.

16. Razmatrana je inicijativa koju je dostavila rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanja Radunović, Tu.br. 238/25 od 16. maja 2025. godine, a u kojoj je navela da je obaviještena od strane državnog tužioca Jovana Martinovića, da isti namjerava da podnese ostavku na funkciju državnog tužioca, dana 31. maja 2025.godine, a najkasnije 2. juna 2025. godine, dok se državni tužilac Miloš Petrović prijavio na javni oglas za izbor sudije osnovnog suda za južnu i centralnu regiju, a postupak odlučivanja po navedenom oglasu je u toku, pa iz navedenih, razloga, može biti dovedeno u pitanje redovno vršenje poslova u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, te inicira da Tužilački savjet razmotri mogućnost da na vrijeme do jedne godine, uputi državnu tužiteljku iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Aleksandru Ažić Živković, u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, kako bi se preduprijedilo stvaranje velikog broja neriješenih predmeta i omogućilo blagovremeno preduzimanje svih radnji iz nadležnosti tog tužilaštva.

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Aleksandra Adžić Živković, uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, na vrijeme do jedne godine, počev od 1. jula 2025. godine, imajući u vidu činjenicu da se saglasila da se uputi u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, na period do jedne godine, u smislu člana 82 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici dao mišljenje da je saglasan da se imenovana državna tužiteljka privremeno uputi iz tog tužilaštva u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, na period do godinu dana.

Prije završetka sjednice, predsjednik Tužilačkog savjeta je informisao članove Tužilačkog savjeta, o aktivnostima Vrhovnog državnog tužilaštva i vrhovnog državnog tužioca za period od 21. marta do 5. juna 2025. godine:

- *Da je 25. marta 2025. godine, vrhovni državni tužilac održao sastanak sa predsjednikom i potpredsjednicom Evropskog suda za ljudska prava, Markom Bošnjakom i Ivanom Jelić. Vrhovni državni tužilac je predsjednika ESLJP-a upoznao sa obavezujućim uputstvima koje je dao, kao i da je u Tužilaštvu formiran Radni tim za praćenje prakse Evropskog suda za ljudska prava i Evropskog suda pravde. Predsjednik ESLJP je pozdravio odlučnost vrhovnog državnog tužioca da kroz obavezujuća uputstva, u skladu sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, podiže standarde državnih tužilaštava kada je riječ o djelotvornosti istraga i poštovanju ljudskih prava i osnovnih sloboda i istakao je da je ohrabren proaktivnošću Vrhovnog državnog tužilaštva.*
- *Da je 25. marta 2025. godine, održan sastanak sa predstavnicima Odjeljenja za izvršenje presuda Evropskog suda za ljudska prava, kojem su prisustvovali rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva Duško Milanović, Danka Ivanović Đerić, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koordinatorka za praćenje primjene obavezujućeg uputstva (tortura) i državni tužilac Igor Ščekić koji je postupajući državni tužilac u predmetu Siništaj i drugi., kao i Katarina Peković, zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava. Na sastanku je razgovarano o aktuelnim predmetima: Siništaj i drugi, Baranin i Vukčević, kao i o slučaju Bigović. Predstavljeno je obavezujuće uputstvo koje je dao VDT za postupanje u slučajevima torture*
- *Da je 28. marta 2025. godine, održana regionalna konferencija na temu "Protiv nekažnjivosti - regionalni pristup u procesuiranju ratnih zločina" koju su organizovali Vrhovno državno tužilaštvo i Akcija za ljudska prava. U okviru konferencije tužioci iz Crne Gore i zemalja regiona razmijenili su iskustva i stavove i istovremeno naglasili značaj regionalne saradnje u procesu sankcionisanja ratnih zločina. Rad konferencije organizovan je kroz tri panela na kojima su govorili državni tužioci nadležni za ratne zločine u Crnoj Gori, Srbiji, Bosni i Hercegovini i na Kosovu, kao i predstavnici nevladinih organizacija koje prate suđenja za ratne zločine.*
- *Da je 08. aprila 2025. godine održan sastanak sa Diegom Zorillom, vršiocem dužnosti rezidentnog koordinatora Ujedinjenih nacija u Crnoj Gori i Anjet Lanting, savjetnicom UN-a za ljudska prava. Tokom sastanka razmatrani su izazovi i prioriteti u oblasti zaštite i unapređenja ljudskih prava, s posebnim fokusom na djelotvorno procesuiranje slučajeva torture, govor mržnje i drugih oblika kršenja ljudskih prava. Razgovarano je i o mogućnostima jačanja saradnje između Vrhovnog državnog tužilaštva i sistema Ujedinjenih nacija, kroz tehničku podršku, obuke i zajedničke inicijative usmjerene na jačanje institucionalnih kapaciteta i usklađivanje sa međunarodnim standardima.*
- *Da je 15. aprila 2025. godine, održan sastanak sa predstavnicima Ambasade SAD-a, kada je ambasadorica Reinke uručila zahvalnice Federalnog istražnog biroa FBI, vrhovnom državnom tužiocu i glavnom specijalnom tužiocu Vladimiru Novoviću za izuzetnu posvećenost globalnom partnerstvu*

- *Da je 17. aprila 2025. godine predstavljena analiza postupanja državnih tužilaštava u predmetima u kojima postoji sumnja da je izvršena tortura od strane policijskih službenika ili službenika Uprave za izvršenje krivičnih sankcija (UIKS). Analiza je pokazala da je unaprijeđeno postupanje državnih tužilaštava u ovim predmetima - da je za 10 mjeseci primjene uputstva, broj formiranih predmeta, donijetih odluka i optuženja značajno uvećan u poređenju sa periodom od 17 mjeseci prije donošenja uputstva. Od maja 2024.godine, kada je uputstvo donijeto, do marta 2025.godine (10 mjeseci) formirano je ukupno 85 predmeta, dok je od januara 2023. godine do maja 2024.godine (17 mjeseci) formirano ukupno 46 predmeta. Podaci iz analiziranih perioda pokazuju da je i pored skoro duplo više formiranih predmeta, nakon primjene uputstva procenat završenih predmeta uvećan skoro 14%. Nakon donošenja uputstva, procenat završenih predmeta iznosio je 61,17% dok je prije donošenja uputstva, iznosio 47,83%.*
- *Da je 28. aprila 2025. godine, održan online sastanak sa predstavnicima projekta EUROL4 povodom pripreme planirane ekspertske misije za pružanje podrške državno-tužilačkoj organizaciji Crne Gore u sprovođenju planiranih aktivnosti. Planirano je angažovanje eksperta Boštjana Škrleca, a prepoznate su četiri prioritetne aktivnosti: analiza organizacione strukture, uspostavljanje jasnih menadžerskih procedura, analiza efikasnosti rada tužilaštva i definisanje kriterijuma za složenost predmeta.*
- *Da je 7. maja 2025. godine, održan sastanak sa gospodinom Kevinom Hjuzom, zamjenikom tužioca Mehanizma Ujedinjenih nacija za međunarodne krivične sudove. Tokom sastanka potvrđeno je da je saradnja Državnog tužilaštva Crne Gore, a naročito Specijalnog državnog tužilaštva, sa Tužilaštvom Mehanizma na izuzetno visokom nivou, te da se ista odvija u duhu međusobnog povjerenja i profesionalne efikasnosti.*
- *Da je 09. maja 2025. godine, vrhovni državni tužilac izdao obavezujuće uputstvo za postupanje u slučajevima govora mržnje i predmetima formiranim za krivična djela učinjena iz mržnje (zločin iz mržnje).*
- *Da je od 21.-23. maja 2025. godine, vrhovni državni tužilac učestvovao na Generalnoj skupštini mreže tužilaca država članica Evropske unije (NADAL mreža), na kojoj je Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore dobilo jednoglasnu podršku za pridruženo članstvo u ovoj mreži, što će doprinijeti unapređenju međunarodne saradnje, kao i usklađivanju tužilačke prakse sa standardima zemalja članica Evropske unije.*
- *Da je od 27.-31. maja 2025. godine, vrhovni državni tužilac učestvovao na Generalnoj skupštini Ibero - američkog udruženja državnih tužilaca (AIAMP), kojom prilikom je potpisao Memorandum o saradnji sa predsjednikom AIAMP-a. Memorandumom se potvrđuje opredijeljenost za unapređenje saradnje u borbi protiv prekograničnih krivičnih djela.*
Takođe, prilikom boravka u Madridu vrhovni državni tužilac i glavni tužilac Generalnog tužilaštva Kraljevine Španije Alvaro Garcia Ortiz potpisali su Memorandum o razumijevanju, u cilju jačanja međunarodne pravosudne saradnje kao jednog od ključnih stubova u borbi protiv svih oblika organizovanog kriminala.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VIII sjednicu u 14.50 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*