



CRNA GORA

TS

DP DV broj X/2025

Podgorica, 10. decembar 2025. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Sanja Radulović i članovi Ana Marinović i Marko Bojović uz učešće zapisničarke XY, odlučujući po predlogu zamjenice disciplinskog tužioca Maje Šćepanović broj DP DT X/25 od 06.10.2025. godine za obijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, po pritužbi podnijetoj od strane XY na DT, nakon sjednice Vijeća održane dana 10. decembra 2025. godine, donijelo je:

ODLUKU

ODBACUJE SE predlog XY za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, jer je predlog podnjet od strane neovlašćenog lica.

O b r a z l o ž e n j e

TS je svojim aktom TSP XY/2025 od 31. jula 2025. godine dostavio disciplinskom tužiocu pritužbu koja je od strane XY podnijeta na rad DT. U pritužbi se, u bitnom ukazuje na teške povrede etičkih i disciplinskih obaveza državnih tužilaca (bez konkretizacije koje su to etičke i disciplinske obaveze i od strane kojeg državnog tužioca, po mišljenju, podnosioca prekršene) kao i moguće prikrivanje krivičnih djela a vezano za postupanje DT u predmetu Ktr.br. XXX/25. Takođe u pritužbi XY ukazuje se da je ista podnosila prijavu DT i MUP-u tokom 2022. godine ali da po tim prijavama niko nije reagovao.

Zamjenica disciplinskog tužioca, Maja Šćepanović, u predlogu DP DT X/25 od 06.10.2025. godine, navodi da shodno odredbi člana 110 Zakona o državnom tužilaštvu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti mogu podnijeti ovlašćeni predlagači i to rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, Ministar pravde i Komisija za praćenje primjene etičkog kodeksa državnih tužilaca, te shodnom primjenom citirane zakonske norme, XY nije ovlašćeno lice za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Međutim, zamjenica disciplinskog tužioca je, koristeći zakonsko ovlašćenje iz čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu u konkretnom predmetu sprovedla istragu, te u tom pravcu od DT zahtijevala na uvid spise predmeta poslovne oznake Ktr. br. XXX/25 sa izjašnjenjem postupajućeg tužioca, te od DT zahtijevala na uvid spise predmeta formirane po prijavi XY sa izjašnjenjem postupajućih tužilaca. Nakon sprovedene istrage zamjenica disciplinskog tužioca je, na osnovu čl. 113 st. 3 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, podnijela Disciplinskom vijeću predlog da se odbije kao neosnovan predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti zbog nepostojanja dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj.

Zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu DP DT X/25 od 06.10.2025. godine cijeni sve dokaze koje je prikupila u toku istrage, navodeći sljedeće:

Iz izjašnjenja rukovoditeljke DT, XY utvrđuje se da su na osnovu E-maila :...od 07.03.2025. godine, kojim je proslijeđen E-mail podnosioca XY, formirani spisi predmeta Ktr.XXX/25. Kako je iz sadržine dostavljenog E-maila utvrđeno da se radi o zahtjevu za izuzeće DT i državnog tužioca XY, ali bez navođenja oznake predmeta i razloga za izuzeće, to je dana 10.03.2025. godine podnositeljki zahtjeva upućen dopis i zahtijevano da se dostavi izješnjenje iz kojih razloga i u kom predmetu traži predmetno izuzeće. Dana 11.03.2025. godine XY je dostavila E-mail koji je uz dopis od 11.03.2025. godine proslijeđen na postupanje zamjenici rukovodioca DT, XY kako bi ista u cilju donošenja odluke o podnijetom zahtjevu za izuzeće dostavila svoje i izjašnjenje državnog tužioca XY. Nadalje, iz izjašnjenja rukovoditeljke DT, te uvida u spise predmeta, utvrđuje se da je 28.03. 2025. godine upućena urgencija za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine, te su DT 31.03.2025. godine i 02.04.2025. godine proslijeđeni i naknadno dostavljeni E-mail XY na upoznavanje i postupanje a o čemu je XY takođe putem E-maila informisana.

Dana 07.04.2025. godine upućena je druga urgencija za postupanje po dopisu ali obzirom da je istog dana pristiglo i izjašnjenje rukovoditeljke DT i izjašnjenje državnog tužioca XY to urgencija nije ekspedovana o čemu je sačinjena službena zabilješka. Dana 09.04.2025. godine od strane rukovoditeljke DT donijeto je rješenje kojim je odbijen zahtjev XY za izuzeće DT. Predmetno rješenje sa pravnom poukom dostavljeno je DT sa naglaskom da rukovoditeljka tog tužilaštva treba da postupi u skladu sa čl. 41 st. 2 ZPK-a, kao i podnositeljki XY putem E-maila, o čemu je sačinjena službena zabilješka. Postupanje u naznačenom predmetu bilo je predmet ocjene Tužilačkog savjeta po pritužbi XY te je TS svojim aktom TSP XX/25 od 05.06.2025. godine konstatovao da je predmetna pritužba neosnovana. Nakon toga XY je podnosila zahtjev za uvid u spise predmeta Ktr. XXX/25 što joj je omogućeno od strane rukovoditeljke DT dana 30.06.2025. godine i dana 07.07.2025. godine. U oba termina XY se nije pojavila a dana 07.07.2025. godine je dostavila E-mail u kom je istakla sumnju na političu korupciju, trgovinu uticajem i institucionalnu otmicu, zahtijevajući da se uvaži njeno nepojavljivanje u zakazani termin za uvid u spise predmeta, pri tom ne tražeći da joj se odredi novi termin za uvid u spise. Analizirajući sadržinu E-maila XY je poslato obavještenje u kom se navodi da je potrebno da nadležnom državnom tužilaštvu podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za konkretno krivično djelo. Takođe dana 08.07.2025. godine XY je obaviještena da su sve njene prijave proslijeđene na postupanje nadležnim DT te da sve eventualne primjedbe može dostaviti nadležnim državnim tužilaštvima.

Iz dopisa rukovodioca DT, XY zaključuje se da je po prijavi XY od 30.09.2022. godine formiran predmet Ktr.XXX22 koji je najprije zadužila državna tužiteljka XY a nakon njenog odlaska državni tužilac XY čija izjašnjenja nijesu dostavljena jer isti ne obavljaju funkciju državnih tužilaca u tom tužilaštvu. U međuvremenu je predmet ustupljen DT.

Uvidom u spise predmeta Ktr.br.XXX/22 koji su formirani dana 30.09.2022. godine i kojima je prvobitno bila zadužena tužiteljka XY utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka od U.P. OB-B. zahtijevala prikupljanje potrebnih obavještenja dana 05.10.2022. godine koja su dostavljena 25.10.2022. godine nakon čega je dana 09.11.2022. godine postupajuća tužiteljka od U.P. zahtijevala da se u cijelosti postupi po zahtjevu za prikupljanje potrebnih obavještenja te da C.Z.S.R. za teritoriju Opštine B. obavi terensku provjeru kod XY kako je to i zahtijevano aktom tužilaštva od 05.10.2022. godine. Postupajuća tužiteljka je u tom pravcu uputila i akt C.Z.S.R. PJ B. dana 28.11.2022. godine u kom je zahtijevala izjašnjenje da li je u toj ustanovi formiran predmet vezan za zanemarivanje roditeljske dužnosti i zlostavljanja djece od strane XY, da li je izvršena procjena u kojim uslovima imenovana živi sa svojom djecom, na koji način vrši roditeljsko pravo,

te je od C.Z.S.R. zahtijevano da bude dostavljena sva dokumentacija sačinjena tim povodom. Izjašnjenje C.Z.S.R. dostavljeno je tužilaštvu dana 09.12.2022. godine. Nakon toga postupajuća tužiteljica obavijestila je rukovoditeljku DT da je u ovom predmetu potrebno u svojstvu svjedoka saslušati XY i XY koje su maloljetne te da je shodno odredbama Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku potrebno da se predmet dodijeli u rad državnom tužiocu koji je posebno obučen za rad sa maloljetnim licima kako bi preduzeo radnju saslušanja naznačenih svjedoka. U spisima predmeta se nalazi i urgencija iz koje se utvrđuje da je postupajuća tužiteljica dana 13.12.2022. godine od C.Z.S.R. zahtijevala da hitno dostave nalaz i mišljenje vezano za procjenu maloljetnih XY i XY. Rad na predmetu zastao je u periodu od 07.03.2023. do 07.04.2023. godine jer je u tom terminu postupajuća tužiteljica bila na bolovanju o čemu u spisima postoji i službena zabilješka od 07.04.2023. godine.

Nadalje se iz spisa predmeta utvrđuje da je prijava XY podnijeta i DT dana 31.07.2023. godine te da je ovo tužilaštvo nakon razmatranja predmetne prijave istu dostavilo DT koji dopis je dostavljen tužiteljki XY 23.08.2023. godine. Postupanje tužiteljke XY bilo je predmet pritužbe XY od strane TS te je ocijenjeno da je ista u predmetu po prijavi XY Ktr. XXX/22 i Ktr. XXX/22 postupala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima i blagovremeno preduzima potrebne radnje u postupku pa je pritužba iz tih razloga odbijena kao neosnovana.

Rješenjem rukovoditeljke DT državna tužiteljica XY izuzeta je od daljeg postupanja u predmetu Ktr. XXX/22 sa razloga što joj je dodijeljen i predmet Ktr. XXX/23 uvidom u koji je utvrdila da je od strane DT dostavljena krivična prijava koja je između ostalih podnijeta i protiv nje kao državne tužiteljke u DT te da navedena okolnost može izazvati sumnju u nepristrasnost u postupanju u ovom predmetu. U rješenju rukovoditeljke navodi se da je državna tužiteljica XY postupala u tom predmetu do 07.09.2023. godine kada je upućena u drugo tužilaštvo a predmet joj je vraćen po povratku 05.09.2024. godine.

Imajući u vidu dokaze sprovedene tokom istrage, zamjenica disciplinskog tužioca u krajnjem ocjenjuje da je neophodno odbiti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY koji je od strane TS proslijeđen zamjenici disciplinskog tužioca na dalje postupanje jer XY nije ovlašćena na podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, a nakon sprovedene istrage utvrđuje se da nema dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj.

Zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu ocjenjuje da je DT, odnosno, rukovoditeljka DT XY kao postupajući tužilac u predmetu Ktr.XXX/25 postupala blagovremeno, donijela odluku sa kojom je upoznata XY, istoj omogućila uvid u spise predmeta, te nema dokaza da je učinila bilo koji disciplinski prekršaj. U konačnom rad postupajućeg tužioca bio je predmet i ocjene TS po pritužbi XY te je predmetna pritužba cijenjena kao neosnovana.

Nadalje zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu ocjenjuje da je DT, nasuprot navodima XY da nije bilo reakcije nadležnih organa, po prijavi XY formiralo predmet Ktr. XXX/22 od 30.09.2022. godine kojim predmetom je zadužena tužiteljica XY koja je preduzimala radnje u predmetu do 07.09.2023. godine kada je upućena u drugo tužilaštvo, a predmet joj je vraćen u rad po povratku 05.09.2024. godine, nakon čega je državna tužiteljica XY izuzeta od postupanja rješenjem rukovoditeljke DT, XY od 19.09.2024. godine, obzirom na činjenicu da je XY, DT dostavila prijavu između ostalih i protiv tužiteljke XY. Postupajuća tužiteljica je u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nema dokaza da je izvršila disciplinski prekršaj. Njeno postupanje bilo je i predmet postupka pred TS po pritužbi XY koja pritužba je cijenjena kao neosnovana.

S obzirom na sve prednje navedeno, a kako nema dokaza da je izvršen disciplinski prekršaj od strane postupajućih tužilaca, zamjenica disciplinskog tužioca, Maja Šćepanović je u krajnjem predložila da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti odbije kao neosnovan.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, razmatralo predlog zamjenice disciplinskog tužioca DP DT broj X/2025 od 06. oktobra 2025. godine, kojim se predlaže da se odbije kao neosnovan predlog XY, u odnosu na postupanje DT

Odredbom člana 110 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Dakle, u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Nadalje, članom 111 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu je propisano da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnosi TS u pisanom obliku i sadrži lične podatke o državnom tužiocu, činjenični i pravni opis disciplinskog prekršaja, predlog za izricanje određene disciplinske sankcije i obrazloženje iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj.

S toga, imajući u vidu odredbu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu -nesporno je da je Predlog XY, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca, podnijen od strane neovlašćenog lica, odnosno da XY, nije ovlašćeno lice koje može podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025). Pored prednje navedenog, neophodno je ukazati i na činjenicu da podnijeti predlog ne sadrži sve obavezne elemente koji su propisani u članu 111 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu, pa tako nijesu navedeni lični podaci o državnom tužiocu, niti je označeno protiv kojeg se državnog tužioca predlog podnosi, već se u istom navodi da je podnijen "u odnosu na postupanje DT", a takođe, predlog ne sadrži činjenični i pravni opis navodno počinjenog disciplinskog prekršaja.

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijen od strane XY, jer je predlog podnijen od strane neovlašćenog lica. Za ukazati je da je u konkretnom slučaju od strane Disciplinskog vijeća cijenjena i činjenica da je zamjenica disciplinskog tužioca iskoristila ovlašćenje koje joj stoji na raspolaganju u skladu sa članom 112 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, te je samoinicijativno sprovedla istragu, nakon koje je predložila da Disciplinsko vijeće odbije kao neosnovan predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti zbog nepostojanja dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj, ali je kod činjenice da je predlog podnijen od strane neovlašćenog lica, Disciplinsko vijeće u krajnjem odlučilo da predlog treba odbaciti.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja c) Zakona o državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

*DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 10. decembra 2025. godine*

ZAPISNIČAR

XY, s.r

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Sanja Radulović, s.r

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba V.S.C.G. u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko TS.