



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj X/2025
Podgorica, 10. decembar 2025. godine

Disciplinsko vijeće T. S. u sastavu predsjednik X.Y i članovi X.Y i X.Y uz učešće zapisničarke X.Y, odlučujući po predlogu zamjenice disciplinskog tužioca X.Y broj DP DT X/25 od 06.10.2025. godine za obijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, po pritužbi podnijetoj od strane X.Y na rad D.T, nakon sjednice Vijeća održane dana 10. decembra 2025. godine, donijelo je:

ODLUKU

ODBACUJE SE predlog X.Y za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u D.T, jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica.

O b r a z l o ž e n j e

T.S je svojim aktom TSP XX/2025 od 31. jula 2025. godine dostavio diciplnskom tužiocu pritužbu koja je od strane X.Y podnijeta na rad D.T. U pritužbi se, u bitnomukazuje na teške povrede etičkih i disciplinskih obaveza državnih tužilaca (bez konkretizacije koje su to etičke i disciplinske obaveze i od strane kojeg državnog tužioca, po mišljenju, podnosioca prekršene) kao i moguće prikrivanje krivičnih djela a vezano za postupanje DT u predmetu Ktr.br. XXX/25. Takođe u pritužbi X.Y ukazuje se da je ista podnosila prijavu D.T i MUP-u tokom 2022. godine ali da po tim prijavama niko nije reagovao.

Zamjenica disciplinskog tužioca, X.Y , u predlogu DP DT X/25 od 06.10.2025. godine, navodi da shodno odredbi člana 110 Zakona o državnom dužilaštvu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti mogu podnijeti ovlašćeni predlagači i to rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, Ministar pravde i Komisija za praćenje primjene etičkog kodeksa državnih tužilaca, te shodnom primjenom citirane zakonske norme, X.Y nije ovlašćeno lice za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Međutim, zamjenica disciplinskog tužioca je, koristeći zakonsko ovlašćenje iz čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu u konkretnom predmetu sprovela istragu, te u tom pravcu od D.T. zahtijevala na uvid spise predmeta poslovnice Ktr. br. XXX25 sa izjašnjenjem postupajućeg tužioca, te od D.T. zahtijevala na uvid spise predmeta formirane po prijavi X.Y sa izjašnjenjem postupajućih tužilaca. Nakon sprovedene istrage zamjenica disciplinskog tužioca je, na osnovu čl. 113 st. 3 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, podnijela Disciplinskom vijeću predlog da se odbije kao neosnovan predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti zbog nepostojanja dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj.

Zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu DP DT X/25 od 06.10.2025. godine cijeni sve dokaze koje je prikupila u toku istrage, navodeći sljedeće:

Iz izjašnjenja rukovoditeljke D.T X.Y utvrđuje se da su na osnovu E-maila :... od 07.03.2025. godine, kojim je proslijeđen E-maila podnosioca X.Y, formirani spisi predmeta Ktr.XXX/25. Kako je iz sadržine dostavljenog E-maila utvrđeno da se radi o zahtjevu za izuzeće D.T državnog tužioca X.Y, ali bez navođenja oznake predmeta i razloga za izuzeće, to je dana 10.03.2025. godine podnositeljki zahtjeva upućen dopis i zahtijevano da se dostavi izjašnjenje iz kojih razloga i u kom predmetu traži predmetno izuzeće. Dana 11.03.2025. godine X.Y je dostavila E-mail koji je uz dopis od 11.03.2025. godine proslijeđen na postupanje zamjenici rukovodioca D.T X.Y, kako bi ista u cilju donošenja odluke o podnijetom zahtjevu za izuzeće dostavila svoje i izjašnjenje državnog tužioca X.Y . Nadalje, iz izjašnjenja rukovoditeljke D.T , te uvida u spise predmeta, utvrđuje se da je 28.03. 2025. godine upućena urgencija za postupanje po dopisu od 11.03.2025. godine, te su D.T 31.03.2025. godine i 02.04.2025. godine proslijeđeni i naknadno dostavljeni E-mail X.Y na upoznavanje i postupanje a o čemu je X.Y takođe putem E-maila informisana.

Dana 07.04.2025. godine upućena je druga urgencija za postupanje po dopisu ali obzirom da je istog dana pristiglo i izjašnjenje rukovoditeljke D.T i izjašnjenje državnog tužioca X.Y to urgencija nije ekspedovana o čemu je sačinjena službena zabilješka. Dana 09.04.2025. godine od strane rukovoditeljke D.T donijeto je rješenje kojim je odbijen zahtjev X.Y za izuzeće X.Y Predmetno rješenje sa pravnom poukom dostavljeno je X.Y sa naglaskom da rukovoditeljka tog tužilaštva treba da postupi u skladu sa čl. 41 st. 2 ZPK-a, kao i podnositeljki X.Y putem E-maila, o čemu je sačinjena službena zabilješka. Postupanje u naznačenom predmetu bilo je predmet ocjene Tužilačkog savjeta po pritužbi X.Y te je T.S svojim aktom TSP XX/25 od 05.06.2025. godine konstatovao da je predmetna pritužba neosnovana. Nakon toga X.Y je podnosila zahtjev za uvid u spise predmeta Ktr. X/25 što joj je omogućeno od strane rukovoditeljke D.T dana 30.06.2025. godine i dana 07.07.2025. godine. U oba termina X.Y se nije pojavila a dana 07.07.2025. godine je dostavila E-mail u kom je istakla sumnju na političu korupciju, trgovinu uticajem i institucionalnu otmicu, zahtijevajući da se uvaži njeno nepojavljivanje u zakazani termin za uvid u spise predmeta, pri tom ne tražeći da joj se odredi novi termin za uvid u spise. Analizirajući sadržinu E-maila X.Y je poslato obavještenje u kom se navodi da je potrebno da nadležnom državnim tužilaštvu podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za konkretno krivično djelo. Takođe dana 08.07.2025. godine X.Y je obaviještena da su sve njene prijave proslijeđene na postupanje nadležnim D.T te da sve eventualne primjedbe može dostaviti nadležnim državnim tužilaštvima.

Iz dopisa rukovodioca D.T X.Y zaključuje se da je po prijavi X.Y od 30.09.2022. godine formiran predmet Ktr.XXX/22 koji je najprije zadužila državna tužiteljka X.Y a nakon njenog odlaska državni tužilac X.Y čija izjašnjenja nijesu dostavljena jer isti ne obavljaju funkciju državnih tužilaca u tom tužilaštvu. U međuvremenu je predmet ustupljen D.T.

Uvidom u spise predmeta Ktr.br.XXX/22 koji su formirani dana 30.09.2022. godine i kojima je prvobitno bila zadužena tužiteljka X.Y utvrđuje se da je postupajuća tužiteljka od U. P.OB-B. zahtijevala prikupljanje potrebnih obavještenja dana 05.10.2022. godine koja su dostavljena 25.10.2022. godine nakon čega je dana 09.11.2022. godine postupajuća tužiteljka od U.p.zahtijevala da se u cijelosti postupi po zahtjevu za prikupljanje potrebnih obavještenja te da C.Z.S.R za teritoriju Opštine B. obavi terensku provjeru kod X.Y. kako je to i zahtijevano aktom tužilaštva od 05.10.2022. godine. Postupajuća tužiteljka je u tom pravcu uputila i akt C. Z.S.R. PJ B.dana 28.11.2022. godine u kom je zahtijevala izjašnjenje da li je u toj ustanovi formiran predmet vezan za zanemarivanje roditeljske dužnosti i zlostavljanja djece od strane X.Y , da li je izvršena procjena u kojim uslovima imenovana živi sa svojom djecom, na koji način vrši roditeljsko pravo, te je od C.Z.S.R rad zahtijevano da bude dostavljena sva dokumentacija sačinjena tim povodom. Izjašnjenje C.Z.S.R dostavljeno je tužilaštvu dana 09.12.2022. godine. Nakon toga postupajuća

tužiteljka obavijestila je rukovoditeljku D.T da je u ovom predmetu potrebno u svojstvu svjedoka saslušati X.Y koje su maloljetne te da je shodno odredbama Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku potrebno da se predmet dodijeli u rad državnom tužiocu koji je posebno obučen za rad sa maloljetnim licima kako bi preduzeo radnju saslušanja naznačenih svjedoka. U spisima predmeta se nalazi i urgencija iz koje se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka dana 13.12.2022. godine od C.Z.S.R zahtijevala da hitno dostave nalaz i mišljenje vezano za procjenu maloljetnih X.Y i X.Y. rad na predmetu zastao je u periodu od 07.03.2023. do 07.04.2023. godine jer je u tom terminu postupajuća tužiteljka bila na bolovanju o čemu u spisima postoji i službena zabilješka od 07.04.2023. godine.

Nadalje se iz spisa predmeta utvrđuje da je prijava X.Y podnijeta i D.T dana 31.07.2023. godine te da je ovo tužilaštvo nakon razmatranja predmetne prijave istu dostavilo D.T koji dopis je dostavljen tužiteljki X.Y 23.08.2023. godine. Postupanje tužiteljke X.Y bilo je predmet pritužbe X.Y od strane Tužilačkog savjeta te je ocijenjeno da je ista u predmetu po prijavi X.Y Ktr. XXX/22 i Ktr. XXX/22 postupala u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i blagovremeno preduzima potrebne radnje u postupku pa je pritužba iz tih razloga odbijena kao neosnovana.

Rješenjem rukovoditeljke D.T državna tužiteljka X.Y izuzeta je od daljeg postupanja u predmetu Ktr. XXX/22 sa razloga što joj je dodijeljen i predmet Ktr. XXX/23 uvidom u koji je utvrdila da je od strane D.T dostavljena krivična prijava koja je između ostalih podnijeta i protiv nje kao državne tužiteljke u D.T te da navedena okolnost može izazvati sumnju u nepristrasnost u postupanju u ovom predmetu. U rješenju rukovoditeljke navodi se da je državna tužiteljka X.Y postupala u tom predmetu do 07.09.2023. godine kada je upućena u drugo tužilaštvo a predmet joj je vraćen po povratku 05.09.2024. godine.

Imajući u vidu dokaze sprovedene tokom istrage, zamjenica disciplinskog tužioca u krajnjem ocjenjuje da je neophodno odbiti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti X.Y koji je od strane Tužilačkog savjeta proslijeđen zamjenici disciplinskog tužioca na dalje postupanje jer X.Y nije ovlaštena na podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, a nakon sprovedene istrage utvrđuje se da nema dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj.

Zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu ocjenjuje da je D.T, odnosno, rukovoditeljka D.T X.Y kao postupajući tužilac u predmetu Ktr.XXX/25 postupala blagovremeno, donijela odluku sa kojom je upoznata X.Y, istoj omogućila uvid u spise predmeta, te nema dokaza da je učinila bilo koji disciplinski prekršaj. U konačnom rad postupajućeg tužioca bio je predmet i ocjene Tužilačkog savjeta po pritužbi X.Y te je predmetna pritužba cijenjena kao neosnovana.

Nadalje zamjenica disciplinskog tužioca u predlogu ocjenjuje da je D.T, nasuprot navodima X.Y da nije bilo reakcije nadležnih organa, po prijavi X.Y formiralo predmet Ktr. XXX/22 od 30.09.2022. godine kojim predmetom je zadužena tužiteljka X.Y koja je preduzimala radnje u predmetu do 07.09.2023. godine kada je upućena u drugo tužilaštvo, a predmet joj je vraćen u rad po povratku 05.09.2024. godine, nakon čega je državna tužiteljka X.Y izuzeta od postupanja rješenjem rukovoditeljke D.T X.Y od 19.09.2024. godine, obzirom na činjenicu da je X.Y D.T dostavila prijavu između ostalih i protiv tužiteljke X.Y. Postupajuća tužiteljka je u označenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nema dokaza da je izvršila disciplinski prekršaj. Njeno postupanje bilo je i predmet postupka pred T.S po pritužbi X.Y koja pritužba je cijenjena kao neosnovana.

S obzirom na sve prednje navedeno, a kako nema dokaza da je izvršen disciplinski prekršaj od strane postupajućih tužilaca, zamjenica disciplinskog tužioca, X.Y, je u krajnjem predložila da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti odbije kao neosnovan.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, razmatralo predlog zamjenice disciplinskog tužioca DP DT broj X/2025 od 06. oktobra 2025. godine, kojim se predlaže da se odbije kao neosnovan predlog X.Y, u odnosu na postupanje D.T.

Odredbom člana 110 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Dakle, u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Nadalje, članom 111 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu je propisano da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnosi Tužilačkom savjetu u pisanom obliku i sadrži lične podatke o državnom tužiocu, činjenični i pravni opis disciplinskog prekršaja, predlog za izricanje određene disciplinske sankcije i obrazloženje iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj.

S toga, imajući u vidu odredbu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu -nesporno je da je Predlog X.Y, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca, podniet od strane neovlašćenog lica, odnosno da X.Y, nije ovlašćeno lice koje može podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025). Pored prednje navedenog, neophodno je ukazati i na činjenicu da podnijeti predlog ne sadrži sve obavezne elemente koji su propisani u članu 111 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu, pa tako nijesu navedeni lični podaci o državnom tužiocu, niti je označeno protiv kojeg se državnog tužioca predlog podnosi, već se u istom navodi da je podniet "u odnosu na postupanje D.T", a takođe, predlog ne sadrži činjenični i pravni opis navodno počinjenog disciplinskog prekršaja.

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podniet od strane X.Y, jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica. Za ukazati je da je u konkretnom slučaju od strane Disciplinskog vijeća cijenjena i činjenica da je zamjenica disciplinskog tužioca iskoristila ovlašćenje koje joj stoji na raspolaganju u skladu sa članom 112 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, te je samoinicijativno sprovedla istragu, nakon koje je predložila da Disciplinsko vijeće odbije kao neosnovan predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti zbog nepostojanja dokaza da je određeni državni tužilac učinio disciplinski prekršaj, ali je kod činjenice da je predlog podniet od strane neovlašćenog lica, Disciplinsko vijeće u krajnjem odlučilo da predlog treba odbaci.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja c) Zakona o državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

*DISCIPLINSKO VIJEĆE T.S.
Podgorica, dana 10. decembra 2025. godine*

ZAPISNIČAR

X.Y, s.r

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA

X.Y, s.r

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba V. S.C. G. u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko T.S.