



CRNA GORA

TS

DP DV broj X/2025

Podgorica, 10. decembar 2025. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Sanja Radulović i članovi Ana Marinović i Marko Bojović uz učešće zapisničarke XY, odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca XY broj DP DT XX/2025 od 07.11.2025. godine da se odbaci predlog XY od 08.07.2025. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, XY, zbog težeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 5 i 6 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), nakon sjednice Vijeća održane dana 10. decembra 2025. godine, donijelo je:

ODLUKU

ODBACUJE SE predlog XY iz B. od 08.07.2025. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, XY, zbog težeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 5 i 6 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), jer je predlog podnjet od neovlašćenog lica.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 08.07.2025.godine, XY iz B, je dostavio DT podnesak koji je označio kao „prijava disciplinskog prekršaja i kršenja Etičkog kodeksa državnog tužioca XY. Navedeni podnesak je od strane DT uz akt Tupp br.XX/25 od 09.07.2025. godine, dostavljen TS - Disciplinskom tužiocu, te je zaveden u službenu evidenciju pod brojem DP DT X/2025.

Disciplinski tužilac je primio predmet u rad dana 09.10.2025. godine.

Navedenim aktom koji je očigledno tretiran kao predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti predstavljeno je u bitnom da je XY, kao državni tužilac u DT nedoličnim ponašanjem na grub način povrijedio Etički kodeks nizom radnji preduzetih u predmetu tog tužilaštva Kt. br.XXX/24.

Podnosilac navodi da je XY, kao državni tužilac u DT postupao u predmetu tog tužilaštva koji je formiran povodom krivičnogopravnog događaja koji se desio dana 30.10.2024. godine, oko 17:00 časova u Tržnom centru „TQ P “ u B. kada je XY, sreo XY, ministra u V.C.G, te je prišao da se upozna sa njim, ali je isti upoznavanje i civilizacijski čin rukovanja sa ministrom koji je zadužen za resor saobraćaja, što je i profesionalna okupacija podnosioca predloga XY subjektivno doživio kao jako stiskanje pesnicom, pa je događaj prijavio policiji u B., dok je državni tužilac XY u tom slučaju postupao pristrasno i preduzeo čitav niz nezakonitih pravnih radnji kojim je prekršio Etički kodeks.

Navodi se da je nakon sprovedenog izviđaja državni tužilac XY podnio O.S.u K. optužni predlog kojim povodom je pred tim sudom formiran predmet poslovne oznake K. br.XXX/2024. Taj optužni predlog, prema navodima podnosioca prijave, karakteriše niz grešaka, te je navedeno je da je XY kao okrivljeni u tom predmetu ugrozio sigurnost oštećenog XY, na način što mu je pružio ruku i uputio riječi „Znaš li ti ko sam ja“, nakon čega mu je ruku snažno stisnuo da bi nakon toga ponovio prijetnju riječima „Zapamtićeš me“, iako XY okrivljeni, ovdje podnosilac predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca XY, nije sreo toga dana, pa nije ni mogao da mu ugrozi sigurnost. Iz predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca XY proizilazi da su svi navodi iz optužnog predloga podneseni protiv XY netačni, da isti nije vukao za ruku oštećenog, nije mu upućivao prijetnje, za to nije imao bilo kakav razlog, niti se ponašao kao „ulični đilkoš“, kako je to državni tužilac htio da predstavi u optužnom predlogu.

Proizilazi i to da podnosilac negira da je postupao sa umišljajem, jer je i ranije bio u komunikaciji sa ministrima saobraćaja, nije kriminalac, niti nasilnik, već univerzitetski profesor i doktor tehničkih nauka, te mu ne priliči primitivno razbojničko ponašanje na štetu bilo koga, a najmanje na štetu ministra kojeg ni ne poznaje, pa je svojim postupanjem državni tužilac XY prekršio minimalna garantovna ljudska prava podnosioca koji smatra da se radi o montiranom procesu pred lokalne izbore u B. Navodi se i to da je postupajući državni tužilac XY grubo zloupotrijebio svoj službeni položaj, te je nezakonitim vođenjem konkretnog krivičnog postupka doveo u privilegovani položaj ministra, koji je od njega tražio krivični progon, te je time okrivljeni u tom krivičnom predmetu, ovdje podnosilac, XY izložen poniženju, čime mu je nanesena nenadoknativa poslovna šteta.

Dalje proizilazi da u optužnom predlogu uopšte nije objašnjeno kako je navodno ugrožavanje sigurnosti na štetu ministra XY izvršeno u vezi sa poslovima od javnog značaja koje on obavlja, jer nije svaki javni funkcioner lice koje obavlja poslove od javnog značaja, već su ta lica precizno definisana u čl. 142 tač. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je očigledno da je motiv bio da se obezbijedi obavezan element za pravnu kvalifikaciju krivičnog djela koju je državni tužilac dao u konkretnom predmetu.

U predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca XY, se navodi i to da je isti propustio da u optužnom aktu koji je podigao protiv podnosioca XY, navede opis posljedice koja je bitan element bića krivičnog djela, a podnosilac dalje cijeni da se njegove radnje ne mogu smatrati prijetnjom još manje ozbiljnom i objektivno ostvarljivom, jer je ministar prijavio događaj policiji 2 sata nakon što se dogodio. Ističe i to da je oštećeni XY u policiji izjavio da nema povrede na ruci i da se ne osjeća ugroženim, a da je nakon 7 dana prilikom svjedočenja pred državnim tužilaštom naveo da se osjeća ugroženo, što je sve smišljeno kako bi se podnosilac izložio krivičnom progonu. Navodi i to da je lišen slobode bez zakonskog osnova jer kao prvo nema osnova za krivičnu odgovornost, a takođe isti nije bježao niti se skrivao, dok mu prilikom lišenja slobode nije omogućeno da ostvari minimum prava koja su garantovana u tim situacijama. Smatra da je na državnog tužioca XY izvršen pritisak, te je isti neosnovanim optužnim predlogom nastojao da se oštećeni potpuno nezakonito i neosnovano dovede u privilegovani položaj. Pri tome, državni tužilac XY je namjerno izbjegao da prikupi sve dokaze koji idu u korist ovdje podnosiocu XY, te mu nije uručio „rješenje o lišenju slobode“, čime je povrijedio njegova prava.

Takođe, na glavnom pretresu pred O.S u K., koji se održao dana 10.06.2025.godine, državni tužilac XY se neprofesionalno i neskriveno stavio na stranu oštećenog XY, tako što mu je u toku davanja njegove izjave glasno sugerisao šta treba da kaže, koje ponašanje osim kršenja normi Etičkog kodeksa predstavlja i zloupotrebu službenog položaja državnog tužioca. Na istom glavnom pretresu državni tužilac se cinično, gromko i nedolično smijao u lice podnosiocu ovog predloga XY, a nakon završenog glavnog pretresa isti je napustio zgradu suda u K., zajedno sa

oštećenim uz vidan smijeh, da bi pokazao zadovoljstvo što je oprljao časnu karijeru univerzitetskog profesora, patriote, porodičnog čovjeka, predsjednika stručnog udruženja i međunarodnog eksperta.

U konačnom podnosilac rezimira da je državni tužilac XY u vršenju tužilačke funkcije postupao na način koji nije primjeren vršenju te funkcije, neprimjereno i nedolično se ponašao tokom čitavog postupka prema okrivljenom, vrijeđajući time njegovo ljudsko dostojanstvo; bio pristrasan u postupku ka oštećenom, a na strani okrivljenog; neosnovano lišio slobode okrivljenog, ovdje podnosioca predloga XY; nije utvrdio i uzeo u obzir sve relevantne činjenice bitne za podnošenje optužnog predloga; zanemario zahtjev okrivljenog, ovdje podnosioca predloga XY da se podvrgne poligrafskom ispitivanju; netačno tumačio Krivični zakonik Crne Gore u cilju ostvarivanja „latentnih motiva“; svojevrijedno preinačio izjavu oštećenog XY u optužnom predlogu.

Iako podnosilac prijave u istoj nije dao pravnu kvalifikaciju disciplinskog prekršaja koji prijavljuje i zbog kojeg predlaže utvrđivanje disciplinske odgovornosti, disciplinski tužilac je zaključio da iz sadržine citiranog predloga jasno proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o težem disciplinskom prekršaju iz čl. 108 st. 3 tač. 5 i 6 Zakona o državnom tužilaštvu („Sl.list CG” br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021 i 54/2024). Disciplinski tužilac je postupajući po predmetnoj prijavi XY, iskoristio zakonsko ovlašćenje iz člana 112 stava 2 Zakona o državnom tužilaštvu i nakon sprovedene istrage, predložio Disciplinskom vijeću da shodno članu 113 stav 3 tačka 1 alineja c) odbaci predlog XY za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca XY jer je predlog podniet od neovlašćenog lica.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, razmatralo predlog disciplinskog tužioca DP DT broj X/2025 od 07. novembra 2025. godine, kojim se predlaže da se odbaci predlog XY od 08.07.2025. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, XY zbog težeg disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tač. 5 i 6 Zakona o državnom tužilaštvu zbog toga što je podniet od neovlašćenog lica..

Odredbom člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG” br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Dakle, u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

S toga, imajući u vidu odredbu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu nesporno je da je Predlog XY od 08.07.2025. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, XY podniet od strane neovlašćenog lica, odnosno, da XY, nije ovlašćeno lice koje može podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu člana 110 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu („Sl.list CG” br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025).

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 10. decembra 2025. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog XY iz B. od 08.07.2025. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u DT, XY, jer je predlog podnjet od neovlašćenog lica.

Dodatno, za ukazati je disciplinski tužilac nakon što je samoinicijativno sproveo istragu, u skladu sa ovlašćenjem iz člana 112 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, ocijenio da opisane radnje ne predstavljaju teži disciplinski prekršaj niti bilo koji drugi disciplinski prekršaj, ali da podnesak XY sadrži sve elemente krivične prijave, a da radnje koje su u podnesku opisane, ukoliko su zaista preduzete, predstavljaju obilježje bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje je shodno čl. 3 Zakona o DT nadležno da postupa DT. Stoga je disciplinski tužilac predmetni predlog XY cijenio kao krivičnu prijavu i dostavio je DT na dalje postupanje.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja c) Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 10. decembra 2025. godine

ZAPISNIČAR

XY, s.r

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Sanja Radulović, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba V.S.C.G. u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko TS.