



CRNA GORA

**KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

TS - S

Br.XX-X-XXX-X/2026

Podgorica, 28. januar 2026. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b Zakona o Državnom tužilaštvu, u vezi člana 4 stav 1 tačka b i člana 6 Etičkog kodeksa državnih tužilaca, i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi XY od 3. oktobra 2025.godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje državne tužiteljke DT XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 28. januara 2026.godine, donijela je

MIŠLJENJE

XY državna tužiteljka DT

- *nije učinila povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, time da je iznijela neprimjerene i štetne komentare na račun zapisničarke XY.*

OBRAZLOŽENJE

Inicijativom od 03.10.2023. godine, koja je dostavljena Etičkoj komisiji, podnijete od strane XY zapisničarke u DT, ukazano je na navodno kršenje Etičkog kodeksa od strane XY, državne tužiteljke DT, te da je u bitnom navedeno da je državna tužiteljka XY, iznijela neprimjerene i štetne komentare za njeno radno okruženje: da je određena kao problem u kolektivu, da nije došla "ovdje do penzije", da njeno prisustvo navodno izaziva kod iste zdravstvene probleme, da su se kolege navodno žalile na nju i da im je muka kad je spomenu, da je zadatke prebacivala kolegici, da mnogo griješi u radu, da njeno dalje ostajanje zavisi od ocjene, da ima vikend da razmisli o svemu, što je doživljavala kao pritisak i prijetnju za njen radni status, posebno što je u ranijim komunikacijama pitala "na čemu je", što smatra uvredljivim i neprimjerenim ponašanjem, napominje da je tokom posljednjeg razgovora skoro sve vrijeme bio prisutan XY, koji to može potvrditi.

Rukovodilac DT XY, je postupajući po prijavi zapisničarke XY, pribavio izjašnjenje od državne tužiteljke XY i savjetnika XY

U izjašnjenju na predmetnu inicijativu od 29. septembra 2025.godine, državna tužiteljka u DT XY je obaviještena da će XY samostalna referentkinja – zapisničarka od 01. oktobra 2025. godine biti raspoređena da radi sa njom, iako je ona već ranije

saopštila da nije zadovoljna sa radom i ponašanjem zapisničarke XY. Dana 26.09.2025.godine oko 14,00 h, obavila je razgovor sa istom, te joj u bitnom saopštila da je neophodno da se potruži da savjesnije, bolje i ažurnije obavlja svoje poslove i radne zadatke, da se profesionalno, primjereno i kulturno odnosi prema zaposlenima, kao i prema strankama, da ne puši u njenoj kancelariji, kao i drugim prostorijama tužilaštva, da predmete koja je ona zadužila ne kopira saminicijativno, i iste ostavlja na sto savjetnika kako bi ih isti kopirao umjesto nje. U razgovoru sa istom joj je saopštila da često u svakodnevnom radu griješi prilikom izrade akata koji su njoj u opisu posla, kao i prilikom saslušanja, izrade nacрта akata, odluka u smislu gramatičkih štamparskih grešaka da otežava njen svakodnevni rad, kao i da se dešavalo da zapisničarka nemarno i nepravilno evidentira akte, pri čemu se dešavalo da se određeni akti budu izbrisani iz računara, i ukazala da će voditi službenu evidenciju o njenom radu, te ukoliko je bude ocjenjivala da će njen rad na godišnjem nivou ocijeniti u skladu sa njenim radom. Navodi da je tokom avgusta i septembra, zapisničarka XY saopštila da ima problema sa vidom i sluhom, i da je upoznata da su se svi državni tužioci na kolegijumima žalili na njen rad i ponašanje. Nakon razgovora sa zapisničarkom XY, dogovorila se sa istom da zajedno pođu do rukovodioca, kako bi istu rasporedio kod drugog državnog tužioca, ista je prekidala u toku razgovora i tražila je pauze kako bi konzumirala cigarete. Ukazuje da su netačni i neosnovani navodi zapisničarke XY da joj je u razgovoru saopštila da je određena kao problem u kolektivu, da nije došla ovdje do penzije, da njen radi isključivo zavisi od njene ocjene na probnom radu, da ima vikend da razmisli o svemu, kao i da je pitala na čemu je”.

U izjašnjenju na predmetnu inicijativu savjetnik XY je saopštio da se 26. septembra 2025. godine nalazio u kancelariji državne tužiteljke XY, i da u vezi sa događajem, koji se odnosi između državne tužiteljke XY i samostalne referentkinje – zapisničarke XY bio prisutan manjim dijelom, jer je napuštao kancelariju više puta, zbog konsultacija koje je obavljao u kancelariji XY.

Naveo je da nije slušao cjelokupni razgovor, i da je konkretno čuo da je državna tužiteljka XY, samostalnoj referentkinji, zapisničarki XY ukazivala na greške u obavljanju poslova, da nije koncentrisana kada joj se diktira tekst, da joj je potrebno duže vrijeme da pronađe akt na kompjuteru, kako bi krenula u izradu istog, te da se profesionalno ponaša prema zaposlenima, da je njen posao da kopira spise, i da pravi greške prilikom izrade rješenja i nagrade vještacima, kao i na često korišćenje kratkotrajne pauze u cilju konzumiranja cigareta. Takođe, navodi da je državna tužiteljka u komunikaciji saopštila da se zbog njenog neprofesionanog ponašanje psihofizički loše osjeća, da joj je rekla da o svemu razmisli za vikend, mileći na poboljšanje njenog rada. Istakao je da je XY predložila državnoj tužiteljki, da zajedno pođu do rukovodioca, isti navodi da rečenice “da njeno dalje ostajanje zavisi od ocjene državne tužiteljke ako joj bude nadređena”, kao i da joj je saopštila na čemu si” i “da ne reaguje ni na šta”, nije čuo ništa navedeno ili nije bio u kancelariji, kao i da se predmetna komunikacija dok je bio prisutan odvijala u mirnom tonu.

Članom 4 stav 1 tačka b) Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da u vezi sa vršenjem dužnosti, državni tužioci su dužni da se ponašaju na način kojim čuvaju dostojanstvo i ugled Državnog tužilaštva, te povjerenje javnosti u njihov rad, i to tako da svojim ponašanjem u službenim prostorijama i izgledom na javnom ne nanose štetu dostojanstvu i ugledu Državnog tužilaštva, državnih tužilaca i povjerenja javnosti u

Državno tužilaštvo. U daljem, članom 6 Etičkog kodeksa državnih tužilaca, propisano je da su državni tužioci dužni da se u svakodnevnom radu prema zaposlenima odnose otvoreno, s poštovanjem i u duhu međusobnog uvažavanja, da su obavezni da zaposlene obavještavaju o svim predmetima i pitanjima s kojima je nužno da budu upoznati, te da im osiguravaju dostupnost podataka potrebnih za kvalitetno, tačno i pravovremeno obavljanje njihovih poslova, kao i da su dužni da poštuju opis poslova zaposlenih.

Primjenom člana 107c stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, nakon sprovedenog postupka, na sjednici održanoj dana 28. januara 2026. godine, donijela je odluku kojom se odbija inicijativa podnijeta od strane XY, kao neosnovana.

Dovodeći u međusobnu vezu navode iz inicijative zapisničarke XY, sa izjašnjenjem državne tužiteljke XY i savjetnika XY, koji je posebno u izjavi ukazao da nije čuo da je bilo neprimjernog ponašanja i obraćanja od strane državne tužiteljke XY prema XY, te cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno i njihovoj međusobnoj povezanosti, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je utvrdila da u konkretnom slučaju nije dokazano postojanje ponašanja koje bi predstavljalo povredu načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i primjenjene relevantne odredbe Etičkog kodeksa državnih tužilaca, Komisija je ocijenila da postupanje XY, državne tužiteljke DT, u okolnostima konkretnog slučaja ne predstavlja odstupanje od standarda profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja propisanih Etičkim kodeksom, te Komisija nalazi da opisane radnje ne sadrže elemente neprimjerenosti, niti su narušavale ugled i dostojanstvo zaposlene XY,.

PRAVNA POUKA: Protiv odluke može se izjaviti prigovor TS u roku od osam dana od dana prijema odluke.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

XY, s.r