



CRNA GORA

KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS

DRŽAVNIH TUŽILACA

T. S. – S.

Br.XX-X-XX-X/2024

Podgorica, 3. septembar 2024. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 21 st. 3 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 4 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi zaposlelih u DT od 10. januara 2024. godine i savjesnih građana od 29. februara 2024. godine radi davanja Mišljenja da li je ponašanje rukovodioca DT, XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 3. septembra 2024.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

XY, rukovodilac D.T time što je neljudski i neprofesionalno se ponašao prema zaposlenima u DT i zapošljavanja službenika u tom tužilaštvu po rodbinskom osnovu

nije učinio povredu načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca, jer nema dokaza za to.

O B R A Z L O Ž E N J E

Inicijativom od 10. januara i 29. februara 2024. godine, koje su dostavljene Etičkoj komisiji od strane T. S. na dalji postupak, podnijete od strane zaposlenih u DT i savjesnih građana ukazano je na navodno kršenje Etičkog kodeksa od strane XY, rukovodioca DT, te da je u bitnom navedeno da je rukovodilac XY, neljudski i neprofesionalno se ponašao prema zaposlenima na svakom nivou, kao i zapošljavanja službenika u tom tužilaštvu po rodbinskom osnovu.

U izjašnjenju Tu br. XXX/24 od 7. marta 2024. godine rukovodilac DT XY , u bitnom navodi da navodi iz pritužbe netačni, maliciozni i dati iz najnižih pobuda.

Komisija za Etički kodks upoznavši se sa inicijativom na sjednici održanoj 4. aprila 2024. godine, konstatovala da je predmet potrebno uputiti rukovoditeljki DT, radi

utvrđivanja da li prijavljeno ponašanje rukovodioca DT eventualno predstavlja razlog za njegovo razrješenje, u smislu čl.125 i 126 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Aktom Tu br, XXX/24 od 24. aprila 2024. godine rukovoditeljka DT postupajući shodno dopisu broj XX-X-XX-X/24 od 5. aprila 2024. godine obavjestila je Komisju za Etički kodeks državnih tužilaca da nema osnova za njeno postupanje kao rukovoditeljke DT po navedenim pritužbama i dostavila izjašnjenje od svih zaposlenih u DT.

Državni tužilac XY u svom izjašnjenju u bitnom navodi da od strane rukovodioca tog tužilaštva niko ne trpi nepravdu ni kao od rukovodioca ni kao od čovjeka i da je mišljenja da ovu pritužbu koja se odnosi na XY nije pisao i dostavio niko iz kolektiva tog tužilaštva, niti savjesni građanin, već neko ko želi da poremeti dobru atmosferu i odnose u kolektivu.

Državna tužiteljka XY u svom izjašnjenju u bitnom navodi da joj nije poznato da je pisarnici DT postaljen vjerski kalendar, da ne poznaje i da joj nije poznato da je neko zaposlen u tom tužilaštvu u srodstvu sa rukovodiocem i u krajnjem da nijesu tačni navodi u pritužbi da se rukovodilac neprofesionalno i neljudski ponašao prema zaposlenima.

Državna tužiteljka DT u svom izjašnjenju u bitnom navodi da rukovodilac DT, XY, ne sprovodi nikakav teror nad zaposlenima i da je postupak zapošljavanja službenika sproveden u skladu sa zakonom.

Državna tužiteljka XY u svom izjašnjenju u bitnom navodi da nema nikakvih primjedbi na ponašanje rukovodioca prema njoj kao i da nikada nije lično bila svjedok ponašanja rukovodioca prema drugim zaposlenim na način kako se opisuje u pritužbi, kao i da nije nila u saznanju da je toku prijem zaposlenih na radno mjesto saradnika za odnose sa javnošću i da nije upoznata sa detaljima navedenog postupka.

Državna tužiteljka XY u svom izjašnjenju navodi da joj nije poznato da je pisarnici DT istaknut vjerski kalendar, da je postupak izbora kandidata na oglas za radno mjesto savjetnik III sproveden u skladu sa utvrdenom procedurom kao i da se rukovodilac DT nikada nije prema njoj ponašao na način opisan u pritužbi niti da je u saznanju da se na neprimjeren način ponašao prema bilo kojem zaposlenom, te u krajnjem smatra da su navodi u pritužbi neistiniti i neutemeljeni i da je velika vjerovatnoća da iste nijesu pisane od strane zaposlenih u DT.

Državni tužilac XY u svom izjašnjenju smatrajući da su neosnovani navodi iz pritužbe naveo da se prema njemu, rukovodilac DT, ponaša profesionalno i savjesno, da nije primjetio da nepromjereno odnosi prema strankama i ostalim zaposlenim kao i da mu ništa nije ništa poznato oko zapošljavanja sestričine rukovodioca i dalje procedure po eventualnom oglasu.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da nju lično nikada nije uvrijedio niti je vršio teror, kako se to navodi u pritužbi, da se ponekad zaposlenima obraća povisenim tonom, ali da lično smatra da nema tu konotaciju, ni u približnoj mjeri, u kojoj se to navodi u pritužbi. Što se tiče zapošljavanja njegove sestričine smatra da se u tom tužilaštvu sve radi po zakonu, te u krajnjem smatra da rukovodilac DT, XY ima kvalitete i kao čovjek i kao poznavalac svog posla.

Zaposleni u DT, XY, u svom izjašnjenju naveo da nikada nije imao bilo kakvu neprijatnost, konflikt ili nesuglasicu sa rukovodiocem XY i da se prema zaposlenima

odnosio profesionalno u svakom trenutku. Dio koji se odnosi na zapošljavanje XY u bitnom navodi da je ispoštovana cijela procedura od početka do kraja, i ističući lični stav da obije pritužbe nijesu stav zaposlenih, već isključivo pojednica koji nije našao za shodno da se potpiše, već lične navode predstavlja kao stav zaposlenih.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da je ona postavila kalendar bez ikakve namjere da izazove reakcije ili bilo šta drugo, već iz ljubavi prema svojoj zemlji gdje živi i radi, te da je isti kasnije uklonila. Takođe navodi da rukovodilac profesionalno obavlja svoj posao kao i da sa navodima iz pritužbe koje se odnose na zapošljavanje nije upoznata sa detaljima.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da od strane rukovodioca nije doživjela omalovažavanje, da imaju profesionalan odnos i da za pomenute pritužbe smatra da su neosnovane i netačne, a što se tiče kalendara poznato joj je da je jedno vrijeme bio postavljen na zidu pisarnice dok za zapošljavanje koje se pominje u pritužbi saznala je nakod upoznavanja sa istom.

Zaposleni u DT, XY, u svom izjašnjenju da ponašanje rukovodioca XY doživljava kao profesionalan odnos usmjeren ka podizanje radne discipline te da su pritužbe na njegov rad netačne. O djelu pritužbe koji se odnosi na zapošljavanje, izjasnio se da nije upoznat.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju u bitnom navodi da nema nikakve primjedbe na ponašanje rukovodioca DT, XY, jer nikada nije bila izložena bilo kakvim neprijatnostima od strane imenovanog i da nije obavještena o zapošljavanju službenika za odnose sa javnošću.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi u bitnom navodi da nema nikakve primjedbe na ponašanje rukovodioca DT, XY, jer nikada nije bila izložena bilo kakvim neprijatnostima od strane imenovanog i da nije obavještena o zapošljavanju službenika za odnose sa javnošću.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da o navedenim okolnostima nema zasnjanja i da sa rukovodiocem DT, XY, ima profesionalan odnos.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da rukovodilac DT, XY, ima veliko znanje i rado ga dijeli, te da nije istina da je čovjek bez zrna ljudskosti, kako je naznačeno u pritužbi. Što se tiče djela koji se odnosi na zapošljavanje njevove sestrice poznato mi je da se o tome govorilo ali ne i da li je istina. Takođe je navela da je pisarnici bio postavljen kalendar CPC ali i da zna da ga on nije postavio.

Zaposlena u DT, XY, u kratkom izjašnjenju iznosi da je njen odnos sa rukovodiocem korektan, da ne može potvrditi da su navodi u pritužbi tačni i da u kolektivu DT nije prisutan razdor ni po kom osnovu.

Zaposleni u DT, XY, u svom izjašnjenju kaže da o svemu navedenom ništa mu nije poznato.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju u bitnom navodi da ima samo najljepše riječi, kako za kolektiv tako i za nadređenog, rukovodioca XY.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da nije bila izložena bilo kakvom neprofesionalnom i neprimjerenom ponašanju od strane rukovodioca XY kao i da zaposleni nisu bili u takvoj situaciji. Po njenom saznanju smatra da su navodi koji se odnose na zapošljavanje u vezi zaposlenja savjetnice za odnose sa javnošću, neosnovani i neistiniti, te u konačnom izjavljuje da nema nikokvih primjedbi na saradnju sa imenovanim, u bilo kom smislu.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da je rukovodilac XY plahovite prirode ali da zbog toga ne osjeća se ugroženo, da kalendar CPC nije postavio rukovodilac već da je to uradio jedan službenik kao i da joj nije poznato da je pomenuta XY u bilo kakvom srodstvu sa imenovanim rukovodiocem.

Zaposlena u DT, XY, u svom izjašnjenju navodi da sa rukovodiocem DT, XY, ima korektan lični i odličan poslovni odnos. Takođe ističe da njihov nadređeni ima promjene razposloženja i da često više, te navodi par primjera. Zaposlena navodi da je sporni kalendar sigurno nije posavio imenovani a u vezi zapošljavanja nove koleginice poznato joj je da je bila uložena žalba, a da će o svemu navednom u pritužbi ocjenu dati Komisija za Etički kodeks.

Komisija je na sjednici održanoj 2 avgusta 2024. godine konstatovala da je u cilju donošenja mišljenja potrebno, da savjetnica u DT, XY, nakon izjašnjenja vezano za ponašanje rukovodioca DT, koje je dostavila rukovoditeljki DT, XY, da dodatno pojašnjenje da li je u komunikaciji bilo pogrdnih riječi, čina unižavanja, poniženja, i preciznije da pojasni da li se ponašanje rukovodioca odnosilo na zaposlene, da li je u nekoj komunikaciji koristio grublje riječi ili se ponašao s ciljem da ne poštuje dostojanstvo drugih, kao bez uvažavanja zaposlenih, i ako jeste, da navede prema kojim zaposlenima. XY savjetnica u DT, u odnosu na dopis Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca br. XX-X-XX-X/2024 dostavila je odgovor u kojem navodi da je sve što je navela u prethodnom izjašnjenju sadrži i odgovor na zahtjev Komisije za dodatno izjašnjenje.

U konačnom rukovodilac XY u svom izjašnjenju navodi da je mišljenja da podnijeta inicijativa ne dolazi od zaposlenih već najvjerojatnije od lica koje se pojavilo u postupku u svojstvu okrivljenog i da nezadovoljna ishodom tog postupka u kojem je postupao rukovodilac XY, pokušava da na sve načine predstavi imenovanog kao nekog ko ne poštuje i ponižava zaposlene.

Prema izloženom činjeničnom osnovu Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je, na sjednici dana 3. septembra 2024. godine, donijela Mišljenje da u konkretnim predmetima broj XX-X-XX-1/24 i XX-X-XXX-1/24 XY, rukovodilac DT, svojim postupanjem u navedenom slučaju, nije povrijedio načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
XY,s.r,**