



CRNA GORA
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
T. S. – S.
Br.XX-X-XXXX-X/2025
Podgorica, 6. jun 2025. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 21 st. 3 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 4 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi X.Y od 4. novembra 2024. godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje rukovoditeljke D.T, X.Y, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 6. juna 2025.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

X.Y, rukovoditeljka D.T time što je u navodno povišenim tonom vrijeđala i napadala podnosioca pritužbe, nije učinila povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, jer nema dokaza za to.

O B R A Z L O Ž E N J E

Inicijativom od 4. novembra 2024. godine, koja je dostavljena Etičkoj komisiji od stane T.S na dalji postupak, podnijete od strane X.Y, ukazano je na navodno kršenje Etičkog kodeksa od strane X.Y, rukovoditeljke D.T, te da je u bitnom navedeno da je državna tužiteljka X.Y povišenim tonom vrijeđala i napadala podnosioca pritužbe.

U izjašnjenju TuPP br. X/24 od 11. oktobra 2024. godine rukovoditeljka D.T, X.Y, u bitnom navodi da su u cjelosti navodi podnosioca pritužbe na rad netačni te da je postupala zakonito.

Navodi X.Y nisu tačni jer je u podnesku U.Z.G.Š.I.L PJ B. broj XX/X-XXXX/XX-XXX/X od 21. jula 2024. godine navedeno je da nakon izvršenog uviđaja u prisustvu čuvara šuma X.Y, osumnjičenog X.Y i da je tom prilikom nije posjećeno dva bukova stable već tri bukova stable i jedno čamovo stablo-smrča, iako je u izvještaju koji se sačinio X.Y upisano da je izvršena sječa dva bukova stable i jedno čamovo stablo-smrča. Tužiteljka X. je sačinjavajući zapisnik obratila se imenovanom šumaru riječima "zašto je u izvještaju upisano da u oborena samo dva bukova stabla i jedno čamovo

stablo-smrča, a ne kako je pokazano na licu mjesta, na šta nije dobila nikakav odgovor. Izlazeći na lice mjesta gdje je istovarena sporna građa imenovani je rekao da nije izvršio premjer dozemka od čamovog trupca jer se radilo o strmom terenu i da je taj dozemak odletio niz jednu stranu. Na licu mjesta gdje je istovarena građa, vidjelo se da se ne radi o strmom terenu i da građa nije bila na licu mjesta, već da je nestala i to ukazuje na propuste čuvara šuma, te da državna tužiteljka i podnosilac pritužbe druge komunikacije nisu imali.

U konačnom državna tužiteljka X.Y. u svom izjašnjenju navodi da su navodi X.Y navedeni u predmetnoj inicijativi netačni u cjelosti, te da je postupala zakonito.

Prema izloženom činjeničnom osnovu Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je, na sjednici dana 6. juna 2025. godine, donijela Mišljenje da u konkretnom predmetu broj XX-X-XXXX-X/, po inicijativi X.Y, X.Y, rukovoditeljka D.T, svojim postupanjem u navedenom slučaju, nije povrijedila načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

X,Y,s.r.