



CRNA GORA
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
T. S. – S.
Br.XX-X-XXX-X/2026
Podgorica, 28. januar 2026. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi XY od 7. maja 2025. godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje državnog tužioca DT, XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 28. januara 2026.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

XY, državni tužilaca DT.

- nije učinio povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, time što je ustao sa namjerom da napusti sudnicu rekavši sudiji da se o terminu sledećeg glavnog pretresa dogovori sa braniocem i punomoćnikom, a da njega obavjseti nakon dogovora o terminu sledećeg glavnog pretresa,

O b r a z l o ž e n j e

Inicijativom od 7. maja 2025. godine, dostavljenom Etičkoj komisiji, koju je podnijela sutkinja XY, ukazano je na kršenje Etičkog kodeksa državnih tužilaca od strane XY, državnog tužioca DT. U inicijativi je, u bitnom, navedeno da je imenovani državni tužilac, nakon okončanja dokaznog postupka na glavnom pretresu, u momentu kada je postupajuća sudija pokušavala da usaglasi termin narednog glavnog pretresa, ustao sa namjerom da napusti sudnicu, uz obraćanje sudiji da se o terminu narednog glavnog pretresa dogovori sa braniocem i punomoćnikom, te da ga o dogovorenom terminu naknadno obavijesti.

Shodno članu 9 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, pribavljeno je izjašnjenje državnog tužioca XY. Takođe, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca zatražila je izjašnjenja advokata XY i advokatice XY o predmetnom događaju (dopisi broj XX-X-XXXX-X/2025 i XX-X-XXXX-X/2025 od 6. juna 2025. godine),

imajući u vidu da su isti bili prisutni na glavnom pretresu održanom dana 17. aprila 2025. godine.

U izjašnjenju Tu br. XXX/25 od 29. aprila 2025. godine, državni tužilac XY je, u bitnom, naveo da su netačni i tendenciozni navodi da se na glavnom pretresu od 17. aprila 2025. godine sudiji obraćao na drzak ili neprimjeren način, ističući da se, kao i u svim drugim predmetima, i u konkretnom slučaju obraćao postupajućoj sudiji korektno i sa posebnom profesionalnom pažnjom.

Dalje je naveo da je sudija, nakon sprovedenih dokaznih radnji i uvažavanja predloga odbrane da je neophodno saslušati vještaka medicinske struke dr XY, odlučila da odloži glavni pretres i da na naredni pozove imenovanog vještaka. Sudija je, prema navodima državnog tužioca, u više navrata, u trajanju dužem od pet minuta, bezuspješno pokušavala da usaglasi termin narednog glavnog pretresa isključivo sa braniocem osumnjičenog i punomoćnikom oštećenog. Imajući u vidu navedeno, državni tužilac je zatražio dozvolu da napusti sudnicu, uz molbu da ga sudija pisanim putem obavijesti o terminu narednog glavnog pretresa, nakon čega mu je sudija gestom ruke dala znak da napusti sudnicu.

U konačnom, državni tužilac je naveo da je sudnicu napustio bez ikakve dalje rasprave ili polemike sa sudijom, te da je po povratku u svoju kancelariju sačinio službenu zabilješku o predmetnom događaju.

Advokat XY i advokatica XY nijesu se pismeno izjasnili na dopise Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca. Povodom toga, STS je dana 14. januara 2026. godine sačinio službenu zabilješku broj XX-XX-X/26, o okolnostima usmenog razgovora sa navedenim advokatima, u kojoj je konstatovano da su isti, putem telefona, obavijestili službenika STS XY da se povodom predmetnog događaja ne žele izjašnjavati.

Članom 4 stav 1 tačka b) Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da su državni tužioci, u vezi sa vršenjem dužnosti, dužni da se ponašaju na način kojim čuvaju dostojanstvo i ugled Državnog tužilaštva, kao i povjerenje javnosti u njihov rad, te da svojim ponašanjem u službenim prostorijama i na javnom mjestu ne nanose štetu dostojanstvu i ugledu Državnog tužilaštva i državnih tužilaca. Nadalje, članom 16 Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da su državni tužioci, prilikom zastupanja optužnih akata i vršenja drugih radnji pred sudom, kao i u svakodnevnoj komunikaciji sa sudom, dužni da postupaju na pravičan, objektivan i efikasan način, uz poštovanje dostojanstva i ugleda Državnog tužilaštva i suda.

Primjenom člana 107c stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je, nakon sprovedenog postupka, na sjednici održanoj dana 28. januara 2026. godine, donijela odluku kojom se odbija inicijativa podnijeta od strane XY, kao neosnovana.

Dovodeći u međusobnu vezu navode iz inicijative, izjašnjenje državnog tužioca XY, kao i činjenicu da se advokati XY i XY nijesu izjasnili povodom predmetnog događaja, niti su željeli da daju izjavu Komisiji, o čemu je sačinjena službena zabilješka u STS, te

cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je utvrdila da u konkretnom slučaju nije dokazano postojanje ponašanja koje bi predstavljalo povredu načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i primijenjene relevantne odredbe Etičkog kodeksa državnih tužilaca, Komisija je ocijenila da postupanje XY, državnog tužioca DT, u okolnostima konkretnog slučaja ne predstavlja odstupanje od standarda profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja propisanih Etičkim kodeksom. Komisija nalazi da opisane radnje ne sadrže elemente neprimjerenosti niti su narušavajuće za ugled i dostojanstvo Državnog tužilaštva i suda, te da ne dovode u pitanje povjerenje javnosti u njihov rad.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor TS u roku od osam dana od dana prijema odluke.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

XY,s.r.