



CRNA GORA
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
T. S. – S.
Br.XX-X-XX-X/2026
Podgorica, 9. februar 2026. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi XY od 18. jula 2025. godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje državnog tužioca, XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 9. februara 2026.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

XY, državni tužilac - nije učinio povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, time što je u komunikaciji na javnom mjestu, nakon obraćanja podnositeljke pritužbe XY, kao znak odobravanja podigao prst-palac.

O b r a z l o ž e n j e

Inicijativom od 18. jula 2025. godine, dostavljenom Etičkoj komisiji, koju je podnijela XY, ukazano je na kršenje Etičkog kodeksa državnih tužilaca od strane XY, državnog tužioca. U inicijativiji, u bitnom navedeno da je dana 23. juna 2025. godine tokom pokušaja ostvarivanja kontakta i dobijanja informacija o svom predmetu, kao žrtva krivičnih djela, obratila se državnom tužiocu na javnom mjestu. Dalje navodi da je umjesto empatije, profesionalizma i ozbiljnosti neprimjereno podigao prst-palac, za koje smatra da je krajnje uvredljiv i omalovažavajući, te da je takvo ponašanje ostavilo u šoku i dodatno povrijedilo.

Shodno članu 9 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, pribavljeno je izjašnjenje državnog tužioca, XY.

U izjašnjenju Tu. br. XXX/25 od 3. februara 2026. godine, državni tužilac, XY je, u bitnom, naveo da je 23. juna 2025. godine u popodnevnim satima, zajedno sa par prijatelja i u prisustvu dva pripadnika U.P. obavljao trening trčanja u Negoševom parku, kada mu se nepoznata ženska osoba sa distance od 6-7 metara obratila riječima u smislu “tužioče, doćiću kod vas na sastanak”. Državni tužilac navodi, s obzirom da je trčao i da nije obraćao pažnju o kom licu se radu, te da se nije zaustavljao jer se već značajno udaljio, pokazao gest podignutog palca ruke, u smislu odobravanja takvog zahtjeva.

Dalje je naveo, da mu se kao državnom tužiocu, na dnevnom nivou obraća veliki broj građana, kako putem dostavljanja podnesaka, tako i elektronskim putem i da se povodom tih obraćanja formiraju predmeti, a da se nakon izvršenih potrebnih provjera, dostavljaju odgovori. Takođe navodi da se predmeti ne formiraju, ako mu se kao u ovom slučaju, neki nepoznati građanin ili građanka, obrate vam radnog vremena. Kao šticeana ličnost od strane U.P predočeno mu je kakvo ponašanje mora ispoljavati prilikom boravka na otvorenom kako bi mu pripadnici U.P, koji su zaduženi za njegovu bezbjednost, mogli osigurati i izbjeći bilo kakav rizik ugrožavanja njegove bezbjednosti, a što podrazumjeva da se ne upušta u razgovore ili susrete sa nepoznatim licima, kao što je u konkretnom bio slučaj. Pored činjenice da u konkretnom slučaju, zbog načina komunikacije i ostalog gore navedenog, nije bio u obavezi da nepoznatoj osobi bilo šta odgovara, ipak je, bez zaustavljanja, pomenutim gestom rukom stavio do znanja da odobrava obraćanje i da bi u slučaju da se ta osoba obratila DT, postupio kao u svim drugim slučajevima obraćanja građana. Takođe, uvidom u upisnike DT utvrđeno je da se podnositeljka pritužbe XY obraćala DT krivičnom prijavom od 23. januara 2024. godine koja je narednog dana, 24. januara 2024. godine uz dopis zadužene državne tužiteljke, Ktr br. XX/24, dostavljena na nadležno postupanje DT, to jest, godinu i šest mjeseci prije događaja i susreta navedenog u pritužbi.

U konačnom, državni tužilac, XY, navodi da su pripadnici U.P koji su prisustvovali tom događaju pitali da li je potrebno da sastave službeni zabilješku o navedenom događaju i eventualno obavijeste U.P, smatrao je da za tim nema potrebe, jer sami događaj i komunikacija nijesu bili ugrožavajućeg karaktera, jer će se eventualnim obraćanjem DT utvrditi o kome i o čemu se radi, što se nije desilo do dana sačinjavanja ovog izjašnjenja.

Članom 4 stav 1 tačka b) Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da su državni tužioci, u vezi sa vršenjem dužnosti, dužni da se ponašaju na način kojim čuvaju dostojanstvo i ugled Državnog tužilaštva, kao i povjerenje javnosti u njihov rad, te da svojim ponašanjem u službenim prostorijama i na javnom mjestu ne nanose štetu dostojanstvu i ugledu Državnog tužilaštva i državnih tužilaca. Nadalje, članom 18 Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da su državni tužioci dužni, da se u vršenju svoje funkcije, prema građanima odnose savjesno i odmjereno. Na podneske građana državni tužioci su dužni da pruže informacije za koje su ovlašćeni, u razumnom roku.

Primjenom člana 107c stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je, nakon sprovedenog postupka, na sjednici održanoj dana 9.

februara 2026. godine, donijela odluku kojom se odbija inicijativa podnijeta od strane XY kao neosnovana.

Dovodeći u međusobnu vezu navode iz inicijative, izjašnjenje državnog tužioca, XY te cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je utvrdila da u konkretnom slučaju nije dokazano postojanje ponašanja koje bi predstavljalo povredu načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i primijenjene relevantne odredbe Etičkog kodeksa državnih tužilaca, Komisija je ocijenila da postupanje državnog tužioca, XY, u okolnostima konkretnog slučaja ne predstavlja odstupanje od standarda profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja propisanih Etičkim kodeksom, jer pokazivanjem gesta podizanjem palca ruke, u smislu odobravanja zahtjeva prema nepoznatoj osobi, u ovom slučaju podnositeljki inicijative, „da može doći kod njega na sastanak”, i to u trenutku dok je van radnog vremena zajedno sa par prijatelja i u prisustvu dva pripadnika U.P obavljao trening trčanja u Negoševom parku, ne predstavljaju radnje koje sadrže elemente neprimjerenosti niti su narušavajuće za ugled i dostojanstvo Državnog tužilaštva, te da ne dovode u pitanje povjerenje javnosti u njihov rad.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor TS u roku od osam dana od dana prijema odluke.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

Sekule Raičević, s.r.