



18.2.2026.
Kt.br. 352/25

KvO.br.34/25

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, Predsjednice vijeća – suda -sudije Vesne Gazdić, uz učešće Vanje Marić, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv okrivljene R. T. zbog krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz čl. 249 st.2 u vezi st.1 KZ CG, nakon ročišta radi ispitivanja ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice Osnovnog državnog tužioca u Herceg Novom Kt.br.352/25 od 30.12.2025. godine, dana 17.02.2026.godine donio je

R J E Š E N J E

POTVRĐUJE SE optužnica Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Kt.br.352/25 od 30.12.2025. godine, kojim je okrivljenoj T. R. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz čl. 249 st.2 u vezi st.1 KZ CG.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom podnijelo je optužnicu Kt.br. 352/25 od 30.12.2025. godine, kojom je okrivljenoj T. R. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba povjerenja iz čl. 249 st.2 u vezi st.1 KZ CG.

Na ročištu za potvrđivanje optužnice, državni tužilac ostao je pri podnijetoj optužnici i predložio da je sud potvrdi.

Branilac okrivljene, advokat Jadranka Kundačina je navela da je optužnica neosnovana, jer je novac koji je primljen na račun supruge vlastodavca, nakon saznanja da je T. okrivljena, Lajla Ćorović pokušala da vrati na račun Ćorović Dejana, što joj u banci nisu dozvolili. Takođe primljeni iznos sve vrijeme nakon prijema nije korišten osim za potrebe sahrane vlastodavca Ćorović Dejana. Smatra da je činjenični opis optužbe nepotpun jer izostaje činjenica da je okrivljena novčani transfer inicirala u petak 17.11. a da je isti dovršen sljedeći radni dan zbog tehničke procedure banke, pri čemu izostavljanje ove okolnosti bitno utiče na ocjenu postojanja umišljaja svijesti o protivpravnosti i namjeri pripadanja imovinske koristi. Da je okrivljena je postupala u korist članova porodice proizilazi iz transfera koji je obavila par dana prije spornog transfera sinu Dejana Ćoroviću oštećenom Petru Ćoroviću u iznosu od 9.000,00 eura. Budući da iz činjeničnog opisa ne proizilazi bitni elementi krivičnog djela, svijest o protivpravnosti namjera i umišljaj predloženo je da sud odbije potvrđivanje optužnice jer u radnjama okrivljene nisu sadržane zakonska obilježja djela koja joj se stavljaju na teret. Dodala je da su netačni navodi činjeničnog opisa optužnice, da je smrću istog kao vlastodavca prestalo da važi punomoćje, a da je okrivljena tu činjenicu prećutala. Prosječan pravno neuk čovjek ne može da zna

činjenicu da u momentu smrti prestaje punomoćje, samim tim što postoje izuzeci od tog pravila u smislu transmortalnih punomoćja koji su sporni i među samim pravicima, kao i da nije mogla znati da u momentu smrti vlastodavca sva imovina prelazi na njegove nasljednike i da time može povrediti njihov nasljedni udio a posebno kod činjenice da je par dana prije toga jednom od nasljednika Petru Čoroviću na njegov lični račun prebacila iznos od 9.000,00 eura.

Okrivljena R. [ime] T. [ime] se pridružila riječima svoga branioca.

DT je nakon izlaganja branioca okrivljene naveo da navodi odbrane nijesu potkrijepljeni dokazima, jer iz izjave svjedoka Dragane Aćimović kao i iz materijalnih dokaza koji se nalaze u spisima predmeta a koji su pribavljeni od CKB banke, proizilazi da okrivljena dana 07.11.2025.godine, nije ništa potpisivala niti je toga dana u banci započeta procedura realizacije prenosa novca, a to nije bilo ni moguće iz razloga jer je prije toga izvršena dva transfera novca sa računa Čorović Dejana ka inostranstvu, a po proceduri banke dozvoljeni iznos bez najave za 7 dana iznosi 50.000,00 eura, pa samim tim nije bilo ni moguće realizovati navedenu transakciju. Ukazano je da je okrivljena u banku došla 07.11.2025.godine negdje 15 minuta pred kraj radnog vremena.

Nakon održanog ročišta radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice, shodno čl. 293 i 296 ZKP-a, sud je našao da je predmetna optužnica uredna i na zakonu zasnovana.

Dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i isti su pribavljeni u skladu sa zakonom. Predsjednik vijeća je u postupku kontrole optužnice u smislu čl. 293 i 294 ZKP-a, ispitala da li postoje greške ili nedostaci u optužnici i nedostaci u postupku, te da li postoji razlog na osnovu kojeg bi se ovaj sud oglasio nenadležnim, odnosno razlozi za obustavu postupka, pa je utvrdio da ne postoje greške ni nedostaci u optužnici, kao ni u postupku, niti razlozi na osnovu kojih bi se ovaj sud mogao oglasiti nenadležnim, kao ni razlozi za obustavu postupka.

Dakle, na osnovu dokaza pribavljenih u istrazi, proizilazi osnovana sumnja da je okrivljena R. [ime] T. [ime] izvršila krivično djelo za koje se optužuje.

Sud je cijenio navode branioca okrivljenog, ali je našao da isti u ovoj fazi postupka nisu od značaja za drugačije odlučivanje. Shodno odredbama ZKP-a, okrivljena i njen branilac će moći da na glavnom pretresu predlože izvođenje dokaza - da je nakon saznanja da je T. [ime] okrivljena, Lajla Čorović pokušala da vrati na račun Čorović Dejana, što joj u banci nisu dozvolili, te da je nedostajala svijest o protivpravnosti kod okrivljene, o čemu odluku donosi sud u toku glavnog pretresa, obzirom da dokazivanje obuhvata sve činjenice za koje sud smatra da su važne za pravilno presuđenje, a sud će sasvim sigurno cijeniti i da li postoje osnovi koji isključuju krivičnu odgovornost okrivljene.

Imajući u vidu navedeno, sud je cijenio da nema zakonskog osnova da vraća optužnicu državnom tužiocu radi dopune istrage kako je gore navedeno.

uzeci od
samim
novina
sebnost
legov

Iz iznijetih razloga, shodno čl. 296 st. 1 ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM
Dana, 17.02.2026. godine

PREDSEDNICA VIJEĆA – SUDIJA

Судья Вєсна Газдић
Вєсна Газдић, с.р.
Тачност преписа потврђује



PRAVNA POUKA: Protiv rješenja žalba nije dozvoljena.

[Handwritten signature]
18.02.2026
W