



KvO.br.18/25

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, predsjednik vijeća – Predsjednica suda – sudija Vesna Gazdić, uz učešće namještenice suda Vanje Marić, kao zapisničarke, podnijete protiv okrivljenih M. V., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 u vezi sa čl. 49 st.1 KZ CG i krivičnog djela zloupotreba u vezi sa javnom nabavkom iz čl. 272 c st.3 u vezi st.1 KZ CG i okrivljenih S. Z., M. J. i P. Z., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u saizvršilaštvu iz čl. 416 st.2 u vezi st.1 u vezi sa 23 st.2 KZ CG, nakon ročišta radi ispitivanja ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice Osnovnog državnog tužioca u Herceg Novom Kt.br.168/24 od 08.07.2025. godine, dana 10.02.2026.godine donio je

RJEŠENJE

Potvrđuje se optužnica Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Kt.br.168/24 od 08.07.2025. godine, kojom je okrivljenoj M. V. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 u vezi sa čl. 49 st.1 KZ CG i krivičnog djela zloupotreba u vezi sa javnom nabavkom iz čl. 272 c st.3 u vezi st.1 KZ CG i okrivljenim S. Z., M. J. i P. Z., stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u saizvršilaštvu iz čl. 416 st.2 u vezi st.1 u vezi sa 23 st.2 KZ CG.

Obrazloženje

Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom podnijelo je optužnicu Kt.br.168/24 od 08.07.2025.godine, kojom je okrivljenoj M. V. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 u vezi sa čl. 49 st.1 KZ CG i krivičnog djela zloupotreba u vezi sa javnom nabavkom iz čl. 272 c st.3 u vezi st.1 KZ CG i okrivljenim S. Z., M. J. i P. Z., stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u saizvršilaštvu iz čl. 416 st.2 u vezi st.1 u vezi sa 23 st.2 KZ CG.

Na ročištu za potvrđivanje optužnice, državni tužilac ostao je pri podnijetoj optužnici i predložio da je sud potvrdi.

Branilac okrivljene M. V. adv. Jelena Šimrak smatra da nema dovoljno dokaza da postoji osnovana sumnja da je okrivljena izvršila krivično djelo povodom prvog djela koje joj se stavlja na teret, da izostaje subjektivni element krivičnog djela a samim tim i krivična odgovornost, a u pogledu drugog djela smatra da nisu ispunjena sva obilježja krivičnog djela, te nema dovoljno dokaza da je isto izvršeno, zbog čega je predloženo da sud obustavi postupak.

Branilac okrivljenog Z S, adv. Mladen Ivanović je naveo da iz dokaza koji se nalaze u spisima predmeta ne proizilazi osnovana sumnja da je drugookrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret, pa je predložio da iz ovog razloga sud optužnicu vrati na uređenje ili da obustavi postupak.

Branilac okrivljenih J M i Z P, adv. Dejan Komnenović je naveo da u predmetnom postupku nema dokaza koji van svake razumne sumnje dokazuje da u odnosu na okrivljene M i P postoji krivica za izvršenje krivičnih djela koja im se stavljaju na teret, kod činjenice što iz postupanja istih nesumnjivo proizilazi da nisu imali bilo kakvu namjeru da dobavljaču pribave bilo kakvu materijalnu korist, već je njihovo činjenje bilo usmjereno isključivo na realizaciju programa praznika Mimoze. Ukazao je i da su sve odluke izvršnog odbora donesene uz pomoć stručnih službi TO, a sporni iznos zapravo ne predstavlja štetu, već nužni trošak nastao usljed nastalih okolnosti. Smatra da je optužnica utemeljena na pogrešnoj percepciji i formalističkom tumačenju instituta ugovora po sistemu ključ u ruke, jer iako ovaj institut podrazumijeva fiksnu cijenu ona se ne odnosi na nepredviđene okolnosti. Predložio je da se u odnosu na okrivljene M i P postupak obustavi.

Okrivljeni su ostali u svemu pri navodima svojih branilaca.

Nakon održanog ročišta radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice, shodno čl. 293 i 296 ZKP-a, sud je našao da je predmetna optužnica uredna i na zakonu zasnovana.

Dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i isti su pribavljeni u skladu sa zakonom. Predsjednik vijeća je u postupku kontrole optužnice ispitala da li postoje greške ili nedostaci u optužnici i nedostaci u postupku, te da li postoji razlog na osnovu kojeg bi se ovaj sud oglasio nenadležnim, odnosno razlozi za obustavu postupka, pa je utvrdio da ne postoje ni naprijed naznačene greške, ni nedostaci u optužnici, ni u postupku, niti razlozi na osnovu kojih bi se ovaj sud mogao oglasiti nenadležnim, kao ni razlozi za obustavu postupka.

Dakle, dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i na osnovu tih dokaza proizilazi osnovana sumnja da su okrivljeni izvršili krivično djelo za koja se optužuju, a činjenično stanje se može utvrditi, u skladu sa procesnim načelom kontradiktornosti, u postupku na glavnom pretresu.

Imajući u vidu navedeno, sud je cijenio da nema zakonskog osnova da vraća optužnicu državnom tužiocu radi dopune istrage.

Iz iznijetih razloga, shodno čl. 296 st. 1 ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM

Dana, 10.02.2026. godine



PRAVNA POUKA: Protiv rješenja žalba nije dozvoljena.

13.02.2026
W