



CRNA GORA
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
T.S - S
Br.XX-X-XX-X/2026
Podgorica, 9. februar 2026. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi XY od 8. jula 2025. godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje državne tužiteljke DT, XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 9. februara 2026.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

XY, državna tužiteljka DT

- nije učinila povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, time što je navodno u predmetu Kt br. XXX/25 postupala neažurno i nezakonito.

O b r a z l o ž e n j e

Inicijativom od 8. jula 2025. godine dostavljeno Etičkoj komisiji koju je podnio XY, ukazano je na kršenje Etičkog kodeksa državnih tužilaca od strane XY, državne tužiteljke DT. U inicijativi je, u bitnom, navedeno da je državna tužiteljka u predmetu Kt br. XXX//25 koji se odnosi na umorstvo supruge podnosioca prijave, u bolnici u K., državna tužiteljka postupala neažurno i nezakonito, odnosno da je bila izložena uticajem spolja ili bilo kojem vidu korupcije. Takođe, XY smatra da nije bilo osnova da se vještačenje oduzme Medicinskom fakultetu i da se angažuje Sudsko medicinski odbor i da postupajuća tužiteljka nije preduzela sve potrebne radnje u konkretnom slučaju.

Shodno članu 9 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, pribavljeno je izjašnjenje državne tužiteljke DT, XY

U izjašnjenju Tup br. XX/26 od 20. januara 2026. godine, državna tužiteljka XY je, u bitnom, navela da je XY obavjestila da je pokrenut postupak u predmetu Kt br. XXX25, a da je imenovani cijenio da nije pokrenut u roku "odmah", te da je za vještačenje medicinske dokumentacije njegove pokojne supruge angažovala komisiju sudskih ljekara medicinske struke, a ne Medicinski fakultet u P. zbog čega je kod podnosioca pritužbe izazivala sumnju da je vještačenje obavljeno privatno i po nečijim upustima.

Dalje je navela, da je uvidom u predmetne spise utvrđeno da je XY DT podnio krivičnu prijavu protiv direktora i ljekara Kliničko-bolničkog centra u K. dana 18. novembra 2024. godine, sa dopunom prijave od 22. novembra i 17. decembra 2024. godine. Državna tužiteljka dana 27. decembra 2024. godine uputila dopis KBC K. da joj se dostavi cjelokupna medicinska dokumentacija vezano za liječenje pokojne XY, nakon čega je dana 20. januara 2025. godine donijela naredbu za sudsko medicinsko vještačenje Medicinskom fakultetu u P. i da je Državnom tužilaštvu tek 5. marta 2025. godine dostavilo račun o troškovima eventualnog vještačenja nalaza i da takav nije bio prihvatljiv, nakog čega je državna tužiteljka XY obavjestila da joj dostave spise koje im je uputila komisiji tima vještaka Kliničkog centra, a da je od XY pribavila i dopunsku medicinsku dokumentaciju. Nakon dostavljanog nalaza, uzete izjave od direktora i doktorice XY dana 20. maja 2025. godine, cijeneći sve prikupljene dokaze odbacila krivičnu prijavu i dopunu iste, i istovremeno obavjestila XY o njegovim pravima, uz dostavljanje rješenja o odbačaju krivične prijave. Na donijeto rješenje imenovani je podnio pritužbu i da je XY obavjestilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom.

U konačnom, državna tužiteljka XY, smatra da su navodi podnosioca pritužbe na njen rad proizvoljni, neosnovani i neutemeljeni, a što proizilazi iz predmetnih spisa.

Članom 3 stav 2 i 3 tačka a) Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je državni tužioci su odgovorni za rad u predmetu koji im je dodijeljen i nezavisni u radu i donošenju odluke, osim u slučajevima kada je zakonom drugačije propisano. Državni tužioci obavljaju svoje dužnosti: časno i dostojanstveno, na pravičan, nepristrastan, objektivan, predan i dosljedan način, u skladu sa principima zakonitosti i jednakosti u primjeni zakona i nezavisno od mišljenja javnosti ili spoljnih uticaja. Nadalje, članom 7 propisano je da državni tužioci su dužni da prema okrivljenima, žrtvama, oštećenima i svim drugim učesnicima u postupku postupaju objektivno, nepristrasno i s poštovanjem njihovog integriteta.

Primjenom člana 107c stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je, nakon sprovedenog postupka, na sjednici održanoj dana 9. februara 2026. godine, donijela odluku kojom se odbija inicijativa podnijeta od XY, kao neosnovana.

Dovodeći u međusobnu vezu navode iz inicijative, sadržaj izjašnjenja državne tužiteljke XY, kao i cjelokupnu prikupljenu dokumentaciju, te cijeneći sve izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Komisija za Etički kodeks

državnih tužilaca je utvrdila da u konkretnom slučaju nije dokazano postojanje ponašanja koje bi se moglo podvesti pod povredu načela i pravila propisanih Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Komisija je posebno cijenila da iz sprovedenog postupka nijesu proizašli pouzdani dokazi koji bi ukazivali na odstupanje od principa zakonitosti, profesionalnosti, nepristrasnosti, savjesnosti ili odgovornosti u radu imenovane državne tužiteljke. Analizom dostupne dokumentacije nije utvrđeno postojanje radnji ili propuštanja koja bi imala obilježja etički neprihvatljivog postupanja, niti su prepoznati elementi koji bi upućivali na kršenje konkretnih odredbi Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, tok i dinamiku postupanja u predmetu, kao i primjenu relevantnih normativnih standarda, Komisija je ocijenila da postupanje XY, državne tužiteljke DT u okolnostima konkretnog slučaja ne predstavlja odstupanje od profesionalnih i etičkih standarda utvrđenih Etičkim kodeksom.

Komisija nalazi da opisane radnje ne sadrže elemente neažurnog, nezakonitog niti na drugi način neetičkog postupanja, te da u konkretnom slučaju nijesu ispunjeni uslovi za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor TS u roku od osam dana od dana prijema odluke.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

Sekule Raičević, s.r.