



OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO HERCEG NOVI	
Primljeno	01.04.2026
Operativno	Priloga
Kt. 46/22	

KvO.br.17/24

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, Predsjednica vijeća – sudija Vesna Gazdić, uz učešće Vanje Marić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog N. M. iz Herceg Novog, zbog produženog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 49 st. 1 KZCG, donio je dana 26.03.2026.godine

R J E Š E N J E

POTVRĐUJE SE optužnica Osnovnog državnog tužilaštva Herceg Novi Kt.br.46/22 od 09.08.2024. godine kojom je okrivljenom N. M. stavljeno na teret izvršenje produženog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 49 st. 1 KZCG.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom podnijelo je optužnicu protiv okrivljenog N. M. iz Herceg Novog, zbog produženog krivičnog djela prevara iz čl. 244 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 49 st. 1 KZCG.

Sud je povodom potvrđivanja optužnice zakazao ročište za dan 12.02.2026.godine u 14,00 časova, na koje je pristupio državni tužilac, dok nije pristupio okrivljeni za kojeg je bila izdata naredba za prinudno dovođenje jer se nalazi u UIKS-u. Postupajući sudija je od strane službenika UIKS-a obaviještena telefonom da okrivljeni M. želi da pristupi na ročište radi potvrđivanje optužnice. Takođe, na ročište nije pristupio ni branilac okrivljenog adv Mihailo Volkov iz Podgorice koji je podneskom dostavljenim na e mail suda dana 09.02.2026. godine molio odlaganje, kako bi se upoznao sa spisima predmeta.

Imajući prednje u vidu, sud je ročište odložio i isto zakazao za dan 18.03.2026. godine sa početkom u 12,00 časova.

Na ročište za potvrđivanje optužnice zakazano za dan 18.03.2026. godine sa početkom u 12,00 časova nije pristupio branilac okrivljenog advokat Mihailo Volkov iz Podgorice koji je bio uredno pozvan (poziv je primio dana 19.02.2026. godine), niti okrivljeni za kojeg je bila izdata naredba za uručenje poziva za ročište za potvrđivanje optužnice i za prinudno dovođenje. Naime, postupajući sudija je od strane službenika UIKS-a obaviještena telefonom da okrivljeni M. želi da pristupi na ročište radi potvrđivanje optužnice, te da će naknadno biti poslata pisana izjava od strane okrivljenog da ne želi da pristupi (dokaz u spisima predmeta – naknadno dostavljena pisana izjava okrivljenog M. od 19.03.2026. godine).

Branilac okrivljenog je dana 16.03.2026. godine dostavio sudu e-mail u kome je molio odlaganje ročišta zakazanog za dan 18.03.2026. godine, jer je istog dana u obavezi

da pristupi kao branilac okrivljenog u pritvorskom predmetu pred Višim sudom u Podgorici Ks.br.25/20. U prilogu e-maila nije dostavljen poziv niti zapisnik Višeg suda u Podgorici kojim branilac potkrepljuje ovu tvrdnju.

Dakle, okrivljeni i njegov branilac bili su uredno pozvani na ročište dana 18.03.2026. godine, isti su u pozivima upozoreni da će se ročište održati u njihovom odsustvu ukoliko se na uredan poziv ne odazovu.

Novi zahtjev branioca okrivljenog za odlaganje ročišta zakazanog za dan 18.03.2026. godine podniet je dva dana prije datuma ročišta za kontrolu i potvrđivanje optužnice, a isti je od dana 19.02.2026. godine kada je poziv primio, imao dovoljno vremena da pripremi odbanu ovdje okrivljenog ili da obezbijedi adekvatnu zamjenu u liku drugog advokata, na ovom ili ročištu pred Višim sudom u Podgorici.

Posebno se ukazuje da je sud na osnovu čl. 15 st. 2 ZKP-a dužan da postupak sproveden bez odugovlačenja i da onemogući svaku zloupotrebu prava koja pripadaju licima koja učestvuju u postupku. U konkretnom predmetu, na zahtjev različitih branilaca okrivljenog pet puta je odlagano ročište za kontrolu i potvrđivanje optužnice.

Nakon održanog ročišta radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice, shodno čl. 293 i 296 ZKP-a, sud je našao da je predmetna optužnica uredna i na zakonu zasnovana.

Dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i isti su pribavljeni u skladu sa zakonom. Predsjednik vijeća je u postupku kontrole optužnice ispitala da li postoje greške ili nedostaci u optužnici i nedostaci u postupku, te da li postoji razlog na osnovu kojeg bi se ovaj sud oglosio nenadležnim, odnosno razlozi za obustavu postupka, pa je utvrdio da ne postoje ni naprijed naznačene greške, ni nedostaci u optužnici, ni u postupku, niti razlozi na osnovu kojih bi se ovaj sud mogao oglositi nenadležnim, kao ni razlozi za obustavu postupka.

Dakle, dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i na osnovu tih dokaza proizilazi osnovana sumnja da je okrivljeni izvršio krivično djelo za koje se optužuje, a činjenično stanje se može utvrditi, u skladu sa procesnim načelom kontradiktornosti, u postupku na glavnom pretresu.

Imajući u vidu navedeno, sud je cijenio da nema zakonskog osnova da vraća optužnicu državnom tužiocu radi dopune istrage.

Iz iznijetih razloga, shodno čl. 296 st. 1 ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM
Dana, 26.03.2026. godine

Predsjednica vijeća – Sudija,
Vesna Gazdic
Тачноста претписа потврђује

PRAVNA POUKA: Protiv rješenja žalba nije dozvoljena.

11.04.2024
2
W