



Primljeno 22. 4. 2026
Kt. 52/26

KvO.br.4/26

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, Predsjednica vijeća – sudija Olja Petrović, uz učesnice B. Č. kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih Š. M. i Z. zbog krivičnog djela otmica u pokušaju iz čl. 164 st. 1 u vezi čl. 20 a u vezi čl. 23 KZ CG, donio je dana 20.04.2026. godine

RJEŠENJE

POTVRĐUJE SE optužnica Osnovnog državnog tužilaštva Herceg Novi Kt.br. 52/2026 od 06.03.2026. godine kojom je okrivljenima Š. i M. i Z. stavljeno na teret da su kao saizvršiocima učinili krivično djelo otmica u pokušaju iz čl. 164 st. 1 u vezi čl. 20 a u vezi čl. 23 KZ CG.

Obrazloženje

Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom podnijelo je optužnicu Kt.br.52/2026 od 06.03.2026. godine, kojom je okrivljenima Š. i M. i Z. kao saizvršiocima stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela otmica u pokušaju iz čl. 164 st. 1 u vezi čl. 20 a u vezi čl. 23 KZ CG.

Sud je povodom potvrđivanja optužnice zakazao ročište za dan 17.04.2026. godine na koje su pristupili državni tužilac Nikola Samardžić ODT Herceg Novi, okrivljeni Š. i M. (stražarno sproveden iz Istražnog zatvora Bijelo Polje) i njegov branilac Zloković Petar, advokat iz Herceg Novog i okrivljeni Z. i M. (stražarno sproveden iz Istražnog zatvora UIKS-a Podgorica) i njegov branilac Kavedžić Nikola, advokat iz Budve.

Na ročištu za potvrđivanje optužnice navedenog dana, državni tužilac ostao je pri podnijetoj optužnici i predložio da je sud povrdi.

Branilac okrivljenog M. i Z. advokat Zloković Petar je naveo da iz do sada utvrđenih dokaza proizilazi da okrivljeni Španjević Mileta nije izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Okrivljeni Š. i M. i Z. naveo da je saglasan sa navodima svog branioca, kao i da osporava u potpunosti optužnicu koja ga tereti da je navodno sa saizvršiocem Markom pokušao da izvrši krivično djelo otmice. Smatra da je optužnica iskonstruisana i zasnovana na pukim pretpostavkama, može slobodno reći neistinama, koje proizilaze iz iskaza svjedoka, oštećenog Zambaković Aldina i svjedoka Harovića, starijeg i mlađeg, čija temeljitost i istinitost informacija, kao i vjerodostojnost izvora iz kojih proističu dovodi u pitanje njihovu vjerodostojnost i objektivnost.

Branilac okrivljenog Zambaković M. advokat Nikola Kavedžić iz Budve je naveo da smatra da nisu ispunjeni procesno pravni i materijalni razlozi za potvrđivanje optužnice, da se ista zasniva na posrednim indicijama i paušalnim tumačenjem bez ijednog materijalnog dokaza koji su u suprotnosti sa sudskom praksom i standardima. Dokazi koji su priloženi uz optužnicu ne pružaju osnovanu sumnju da su okrivljena lica izvršila krivično djelo koje im se stavlja na teret. Posebno je i životno nelogično da se zbog eventualnog duga od 800,00 eura, a što nije bio motiv okrivljenih lica da posjete oštećenog, oštećeni odvede kod kamataša. Ukazuje da se njegov branjenik nalazi već dva i po mjeseca u pritvoru, te u vezi sa tim želim da ukaže da pritvor nije kazna već procesna mjera i da se svrha prisustva okrivljenog u ovom postupku može postići i drugom blažom mjerom, kućnim pritvorom uz elektronski nadzor i oduzimanjem putne isprave, što bi u potpunosti spriječila mogućnost od bjekstva. Imajući u vidu djelo koje je njegovom branjeniku stavljeno na teret, a posebno o činjenici da se radi o pokušaju, shodno odredbama ZKP-a, pravilima o ublažavanju kazne, predlaže da se glavni pretres što prije zakaže i pritvor njegovom branjeniku ukine. Okrivljeni Zambaković M. ne pridružio navodima branioca i naveo da djelo koje mu je stavljeno na teret, pokušaj otmice Zambaković Aldina, nije planirao i nije izvršio. Oštećenog ne poznaje ni površno, nema nijedan motiv za djelo koje mu je stavljeno na teret.

Nakon održanog ročišta radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice, shodno čl. 293 i 296 ZKP-a, sud je našao da je predmetna optužnica uredna i na zakonu zasnovana.

Dokazi prikupljeni u istrazi daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i isti su pribavljeni u skladu sa zakonom. Predsjednik vijeća je u postupku kontrole optužnice u smislu čl. 293 i 294 ZKP-a, ispitao da li postoje greške ili nedostaci u optužnici i nedostaci u postupku, te da li postoji razlog na osnovu kojeg bi se ovaj sud oglasio nenadležnim, odnosno razlozi za obustavu postupka, pa je utvrdio da ne postoje greške ni nedostaci u optužnici, kao ni u postupku, niti razlozi na osnovu kojih bi se ovaj sud mogao oglasiti nenadležnim, kao ni razlozi za obustavu postupka.

Dakle, na osnovu dokaza pribavljenih u istrazi, proizilazi osnovana sumnja da su okrivljeni Št. M. i Z. M. kao saizvršioци učinili krivično djelo otmica u pokušaju iz čl. 164 st. 1 u vezi čl. 20 a u vezi čl. 23 KZ CG.

Sud je cijenio navode okrivljenih i branilaca okrivljenih, ali je našao da isti u ovoj fazi postupka nisu od značaja za drugačije odlučivanje.

Iz iznijetih razloga, shodno čl. 296 st. 1 ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM
Dana, 20.04.2026. godine

PREDSJEDNIK VJEĆA SUDIJA
Oja Petrović



PRAVNA POUKA: Protiv rješenja žalba nije dozvoljena.

22.04.2026