



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
DP DV broj x/2025  
Podgorica, 12. mart 2026. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik vijeća Sanja Radulović i članovi vijeća Ana Marinović i Marko Bojović, uz učešće zapisničara Snežane Trifunović, u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti XY tužioca u DT zbog težeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu disciplinskog tužioca Miroslava Turkovića DP DT br. X/25 od 26.12.2025. godine, nakon javne rasprave održane dana 19.02.2026. godine, u prisustvu disciplinskog tužioca Miroslava Turkovića i odsustvu uredno pozvanog specijalnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje XY, donijelo je, a nakon tajnog vijećanja i glasanja, dana 12.03.2026. godine, javno objavilo

## **ODLUKU**

USVAJA SE optužni predlog Disciplinskog tužioca DP DT br. X/25 od 26.12.2025. godine podnijet protiv XY, tužioca u DT koji je privremeno udaljen sa dužnosti vršenja tužilačke funkcije Odlukom Tužilačkog savjeta TS.br. XXX/2022 od 13.12.2022. godine, JMB ....., od oca X i majke Y, rođene Y, rođen .... godine u P.i sa prebivalištem u Podgorici, ul. ...., zbog težeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je isti

### **ODGOVORAN**

Zato što:

1. u periodu od 5. marta 2019. godine do 15. maja 2021. godine, kao postupajući tužilac u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX/19, koji je formiran povodom krivične prijave NVO M.z. a.n.s podnijete 1. marta 2019. godine, protiv XY i dr., a sa kojim je zadužen dana 5. marta 2019. godine, bez opravdanih razloga nije postupao u zakonom propisanim rokovima iz člana 256a Zakonika o krivičnom postupku i nije preduzimao nijednu procesnu radnju u cilju prekidanja zastarijevanja krivičnog gonjenja, usljed čega je u tom predmetu u odnosu na prjavljene XY, zbog krivičnog djela primanje mita iz člana 423 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i XY, XY, XY, XY i NN lica, zbog krivičnog djela primanje mita putem pomaganja iz člana 423 stav 1 u vezi člana 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, istekom 15. maja 2021. godine, na osnovu člana 124 stav 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a koja činjenica nastupanja zastarjelosti je utvrđena rješenjem DT Kt-S.br. XX/19 od 28. jula 2025. godine i odlukom DT Ktr-P.br. XX/25 od 16. septembra 2025. godine, donijetom po pritužbama Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore i NVO M. i

2. u periodu od 21. septembra 2015. godine do kraja februara 2022. godine, kao postupajući specijalni tužilac u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX/12, koji je formiran povodom krivične prijave "C. K. B." AD P., podnijete 20. jula 2012. godine, protiv XY i dr., a sa kojim je zadužen dana 21. septembra 2015. godine, bez opravdanih razloga nije postupao u zakonom propisanim rokovima iz člana 256a Zakonika o krivičnom postupku, usljed čega je u tom predmetu u odnosu na prijavljene XY, XY, XY i XY zbog produženog krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 stav 3 u vezi stava 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore istekom februara

2022. godine, na osnovu člana 124 stav 1 tačka 5 u vezi člana 125 stav 7 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a koja činjenica nastupanja zastarjelosti je utvrđena rješenjem DT Kt.br. XXX/24 od 16. maja 2025. godine,

- čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o državnom tužilaštvu,

pa mu se na osnovu čl. 109 Zakona o državnom tužilaštvu izriče disciplinska sankcija:

- novčana kazna u visini od 40% od zarade u trajanju od šest mjeseci i zabrana napredovanja prije isteka vremena od dvije godine od dana pravosnažnosti odluke kojom mu je izrečena disciplinska sankcija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnim predlogom diciplinskog tužioca DP DT br. X/25 od 26.12.2025. godine specijalnom tužiocu XY je stavljeno na teret da je izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu zato što: 1) u periodu od 5. marta 2019. godine do 15. maja 2021. godine, kao postupajući specijalni tužilac u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX/19, koji je formiran povodom krivične prijave NVO M., podnijete 1. marta 2019. godine, protiv XY i dr., a sa kojim je zadužen dana 5. marta 2019. godine, bez opravdanih razloga nije postupao u zakonom propisanim rokovima iz čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku i nije preduzimao nijednu procesnu radnju u cilju prekidanja zastarijevanja krivičnog gonjenja, usljed čega je u tom predmetu u odnosu na prljavljene XY, zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i XY, XY, XY, XY i NN lica, zbog krivičnog djela primanje mita putem pomaganja iz čl. 423 st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, istekom 15. maja 2021. godine, na osnovu čl. 124 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a koja činjenica nastupanja zastarjelosti je utvrđena rješenjem DT Kt-S.br. XX/19 od 28. jula 2025. godine i odlukom DT Ktr-P.br. XX/25 od 16. septembra 2025. godine, donijetom po pritužbama Z.I.P.I C. G. i M.; kao i što: 2) u periodu od 21. septembra 2015. godine do kraja februara 2022. godine, kao postupajući specijalni tužilac u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX/12, koji je formiran povodom krivične prijave "CKB" AD P., podnijete 20. jula 2012. godine, protiv XY i dr., a sa kojim je zadužen dana 21. septembra 2015. godine, bez opravdanih razloga nije postupao u zakonom propisanim rokovima iz čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku, usljed čega je u tom predmetu u odnosu na prijavljene XY, XY, XY i XY zbog produženog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore istekom februara 2022. godine, na osnovu čl. 124 st. 1 tač. 5 u vezi čl. 125 st. 7 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a koja činjenica nastupanja zastarjelosti je utvrđena rješenjem DT Kt.br. XXX/24 od 16. maja 2025. godine. Disciplinski tužilac je predložio Disciplinskom vijeću da usvoji optužni predlog i specijalnom tužiocu XY izrekne disciplinsku sankciju - novčanu kaznu u visini od 40% zarade u trajanju od šest mjeseci i zabranu napredovanja prije isteka vremena od dvije godine od dana pravosnažnosti odluke kojom mu je izrečena disciplinska sankcija.

Disciplinsko vijeće je dana 19.02.2026. godine održalo raspravu, na koju je pristupio disciplinski tužilac XY, dok na raspravu nije pristupio uredno pozvani državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, XY, a u spisima postoji dokaz o urednom uručenju poziva i optužnog predloga. Naime, u spisima predmeta se nalazi Obavještenje - Saopštenje za pošiljaoca od P. C.G., broj pošiljke ....., iz kojeg proizilazi da je specijalnom tužiocu XY dana 9. februara 2026. godine pokušano uručenje poziva za raspravu zakazanu za dan 19. februara 2026. godine i Optužnog predloga DPDT broj X/2025, te kako poziv i optužni predlog nijesu mogli biti uručeni navedenog dana, dostava je pokušana ponovo dana 10. februara 2026. godine, kada je na vratima stana ostavljeno obavještenje da se pošiljka može preuzeti lično u roku od 7 dana u Pošti

2, uz napomenu da će se, ako primilac pošiljku ne preuzme u navedenom roku, dostavljanje smatrati izvršenim danom ostavljanja Obavještenja. S obzirom na naprijed navedeno, Disciplinsko vijeće je donijelo odluku da se rasprava održi u odsustvu uredno pozvanog državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, a na osnovu čl. 116 st. 4 Zakona o državnom tužilaštvu, kojim je propisano da će se, ako se državni tužilac čija se disciplinska odgovornost ispituje ne odazove na poziv Disciplinskog vijeća, postupak sprovesti u njegovom odsustvu. Osim toga, iako je državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u ovom postupku uredno obaviješten o danu i času održavanja rasprave, a kako je to naprijed opisano, dostava poziva i optužnog predloga je pokušana i više puta preko službenih lica zaposlenih u STS, o čemu u spisima postoje službene zabilješke, i to: službena zabilješka od 11. februara 2026. godine broj XX-XXX-X/2026, službena zabilješka od 13. februara 2026. godine broj XX-XXX-X/2026, službena zabilješka od 16. februara 2026. godine broj XX-XXX-X/2026, službena zabilješka od 17. februara 2026. godine broj XX-XXX-X/2026 i službena zabilješka od 18. februara 2026. godine broj XX-XXX-X/2026.

Odbrana državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje je izostala, a iz razloga što se isti nije odazvao uredno uručenom pozivu za disciplinsku raspravu, a kako je to već pojašnjeno u predmetnoj odluci.

Disciplinski tužilac koji je prisustvovao disciplinskoj raspravi je u cjelosti ostao kod podnijetog optužnog predloga DP DT X/25 od 26. decembra 2025. godine, na izvedene dokaze nije imao primjedbi, a u završnoj riječi je izjavio da ocjenom sadržine dokaza koji su sprovedeni u toku disciplinske rasprave cijeni da je dokazano da je državni tužilac - specijalni tužilac XY, čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu onako kako je to opisano u Optužnom predlogu. Posebno je ukazao da je, u odnosu na radnje iz tačke 1 dispozitiva Optužnog predloga, evidentno da je državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje zadužen predmetom DT Kt-S br. XX/19, što se i utvrđuje iz izvoda iz upisnika DT. Ukazao je i da je evidentno i to da je u tom predmetu odlukom Kt-S br. XX/19 od 28.07.2025. godine utvrđeno da je dana 15. maja 2021. godine nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a da je nesporna činjenica da je svo to vrijeme, pa i u vrijeme nastupanja zastarjelosti, predmetom bio zadužen specijalni tužilac XY, te da je upravo zbog načina na koji je postupao u tom predmetu, odnosno, bolje rečeno, nepostupao, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, a ta činjenica je utvrđena donošenjem odluke 28. jula 2025. godine. U odnosu na radnju iz tačke 2 dispozitiva Optužnog predloga, ukazao je da se iz prikupljenih dokaza, a prije svega iz upisnika za predmete Kt-S za 2012. godinu, nedvosmisleno utvrđuje da je predmetom Kt-S br. XX/12, bio zadužen upravo specijalni tužilac XY, koji bez opravdanih razloga, kao i u prethodnom slučaju, nije postupao u tom predmetu u propisanim rokovima i da je usljed toga došlo do nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja u odnosu na prijavljena lica, koja činjenica je utvrđena dana 16. maja 2025. godine, kada je DT, kojem je u međuvremenu taj predmet ustupljen na nadležnost, tu činjenicu i konstatovalo. U krajnjem je naveo da iz provedenih dokaza proizlazi da je XY kao tužilac u DT učinio teži disciplinski prekršaj koji mu je stavljen na teret optužnim predlogom, te predložio Disciplinskom vijeću da usvoji optužni predlog i državnom tužiocu čija se disciplinska odgovornost utvrđuje izrekne novčanu kaznu u visini od 40% zarade u trajanju od 6 mjeseci i zabranu napredovanja prije isteka vremena od dvije godine od dana pravosnažnosti odluke kojom mu je izrečena ta sankcija.

Disciplinsko vijeće je u dokaznom postupku izvelo sljedeće dokaze: pročitalo rješenje DT Kt-S.br. XX/19 od 28.07.2025. godine o odbacivanju krivične prijave; akt DT Ktr-P.br. XX/25 od 16.09.2025. godine; kopiju upisnika DT za Kt-S predmete za 2019. godinu u dijelu koji se odnosi na predmet poslovne oznake Kt-S.br.XX/19; službenu zabilješku DT Kt-S.br. XX/19 od 20.04.2019. godine sačinjenu od strane državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, XY; rješenje DT Kt.br. XXX/24 od 16.05.2025. godine o odbacivanju krivične prijave;

kopiju upisnika DT za Kt-S predmete za 2012. godinu u dijelu koji se odnosi na predmet poslovne oznake Kt-S.br. XX/12; odluku TS, TS br. XX/16 od 16.06.2016. godine o izboru XY za tužioca u DT; odluku T.S, TS br. XXX/2022 od 13.12.2022. godine o privremenom udaljenju tužioca u DT XY od dužnosti vršenja tužilačke funkcije; odluku Disciplinskog vijeća DP br.X/2012 od 18.12.2012. godine; odluku TS, TS br.XX/15 od 09.06.2015. godine i uvjerenje o državljanstvu izdato od strane M. U. P. broj XX UPI XXX/XX/XXXXX od 18.12.2014. godine izdato na ime XY.

Iz kopije upisnika DT za Kt-S predmete za 2019. godinu proizilazi da je dana 01. marta 2019. godine NVO "M" podnio krivičnu prijavu protiv XY i dr., koja je zavedena pod poslovnom oznakom Kt-S.br. YY/19, kao i da je dana 05. marta 2019. godine predmet dodijeljen u rad specijalnom tužiocu XY.

Iz rješenja DT Kt-S.br. XX/19 od 28.07.2025. godine o odbacivanju krivične prijave proizilazi da je to tužilaštvo odbacilo krivičnu prijavu M. podnijetu dana 01. marta 2019. godine protiv XY i NN lica, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; protiv XY i NN lica, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore i u sticaju sa krivičnim djelom pranje novca iz čl. 268 st. 3 u vezi st. 2 i st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; protiv XY, XY i XY, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, te protiv XY, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom davanje mita pomaganjem iz čl. 424 st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore i u sticaju sa krivičnim djelom pranje novca iz čl. 268 st. 3 u vezi st. 2 i st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja i to: za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, protekom dana 31.03.2015. godine; za krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i za krivično djelo primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, protekom dana 15.05.2021. godine; za krivično djelo davanje mita pomaganjem iz čl. 424 st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore protekom dana 15.05.2011. godine; te za krivično djelo pranje novca iz čl. 268 st. 3 u vezi st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore protekom dana 15.05.2016. godine, dok je stavom II rješenja za krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a Krivičnog zakonika Crne Gore odbačena krivična prijava jer prijavljeno djelo nije bilo propisano kao krivično djelo do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika dana 13.05.2010. godine („Sl.list Crne Gore" broj 25/10).

Iz akta DT Ktr-P.br. XX25 od 16.09.2025. godine proizilazi da je to tužilaštvo, odlučujući po pritužbama ZUPI C.G. i M., koje su izjavljene na rješenje DT Kt-S.br. XX/19 od 26.07.2025. godine o odbacivanju krivične prijave, odbilo pritužbe kao neosnovane.

Iz službene zabilješke DT Kt-S.brXX/19 od 20.04.2019. godine, proizilazi da je istu sačinio tužilac XY, koji je u predmetnoj službenoj zabilješci naveo da je ocjenom krivične prijave utvrdio da se ista odnosi na krivično pravni događaj koji je predmet krivičnog postupka poslovne oznake Kt-S.br. XX/15 od 14.12.2018. godine protiv XY i drugih lica zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 KZCG, te da je radi pravilnog i potpunog rješavanja krivične prijave neophodno sačekati odluku V.S. u P.

Iz kopije upisnika DT za Kt-S predmete za 2012. godinu proizilazi da je krivična prijava "C. K. B." AD P. podnijeta protiv XY. i dr. primljena u DT - Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina (od 2015. godine DT) i zavedena u Kt-S upisnik pod brojem 28 dana 02.08.2012. godine, kao i da je tužilac XY zadužen predmetom 21.09.2015. godine, te da je dana 07.02.2023. godine predmet dodijeljen u rad državnoj tužiteljki XY, koja je u tom periodu bila upućena na rad u DT, dok je dana 11.06.2024. godine predmet zadužila tužiteljka XY, koja ga je dana 01.11.2024. godine ustupila na nadležnost DT.

Iz rješenja DT Kt.br. XXX/24 od 16.05.2025. godine proizilazi da je odbačena krivična prijava koju je "CKB" AD P. preko punomoćnika advokata XY podnijela DT- Odjeljenju za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina (od 2015. godine DT) protiv XY, XY, XY i XY, zbog produženog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je istekom februara 2022. godine, a shodno čl. 124 st. 1 tač. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Iz odluke TS, TS br. XXX/16 od 16.06.2016. godine proizilazi da je XY izabran za tužioca u DT dana 16.06.2016. godine, te da je stupio na dužnost polaganjem zakletve.

Iz odluke TS, TS br. XXX/2022 od 13.12.2022. godine proizilazi da je tužilac u DT, XY, privremeno udaljen od dužnosti vršenja tužilačke funkcije jer je protiv njega pokrenut krivični postupak za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije i zato što mu je određen pritvor.

Iz odluke Disciplinskog vijeća DP br. X/2012 od 18.12.2012. godine proizilazi da je XY kao, tada zamjenik osnovnog državnog tužioca u DT, oglašen odgovornim za disciplinsku povredu iz čl. 41 st. 1 tač. 6 u vezi čl. 98 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, te mu je izrečena disciplinska mjera umanjeње zarade u visini 15% u trajanju od tri mjeseca.

Iz odluke TS, TS br. XX15 od 09.06.2015. godine, proizilazi da je izvršeno brisanje iz evidencije podataka disciplinske mjere izrečene prethodno navedenom odlukom Disciplinskog vijeća.

Iz uvjerenja o državljanstvu izdatog od strane MUP broj XX UPI XXX/XX/XXXX od 18.12.2014. godine na ime XY, koje uvjerenje je sastavni dio personalne dokumentacije STS koja se odnosi na državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje - specijalnog tužioca XY, utvrđuju se njegovi lični podaci, i to: JMB ..., da je sin XY i XY, rođene Y, da je rođen .... godine, te da ima državljanstvo Crne Gore.

Analizom navoda optužnog predloga, kao i dokaza koji su provedeni u toku postupka pred Disciplinskim vijećem, koji dokazi su cijenjeni kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje - XY, tužilac u DT, izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, koji disciplinski prekršaj postoji ako državni tužilac bez opravdanog razloga, uzimajući u obzir složenost predmeta ili hitnost drugih predmeta, ne postupa u najmanje dva predmeta u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka ili druge posljedice propisane zakonom.

Dakle, da bi se radilo o težem disciplinskom prekršaju iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, koji se državnom tužiocu u konkretnom slučaju stavlja na teret, kao nesporne je neophodno utvrditi sljedeće činjenice: kad je državni tužilac zadužio u rad predmete koji su opisani u optužnom predlogu, kojih predmeta mora biti najmanje dva; da li je ili nije preduzimao sve raspoložive radnje shodno Zakoniku o krivičnom postupku i u rokovima propisanim tim zakonikom; da li postoji opravdani razlog u slučaju da državni tužilac nije postupao, kao i da li je i kada u tim predmetima nastupila zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka ili

druge posljedice propisane zakonom. Sve ove činjenice se moraju utvrditi pojedinačno za svaki od predmeta koji je opisan u optužnom predlogu.

Polazeći od prednje navedenog, Disciplinsko vijeće je u odnosu na predmet opisan pod tačkom 1 dispozitiva optužnog predloga kao nesporne utvrdilo sljedeće činjenice: da je XY, državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, bio zadužen sa predmetom poslovne oznake Kt-S.br. XX/19 u periodu od 05. marta 2019. godine do 13. decembra 2022. godine, i da je u periodu dok se predmet nalazio u radu kod njega za krivična djela primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u odnosu na prijavljena lica nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja istekom 15. maja 2021. godine (za ostala krivična djela koja su obuhvaćena krivičnom prijavom zastarjelost krivičnog gonjenja je nastupila i prije podnošenja krivične prijave, a kako je to detaljno opisano u rješenju kojim se odbacuje krivična prijava), a da isti bez opravdanih razloga nije preduzimao nijednu procesnu radnju u cilju prekidanja zastarjelosti krivičnog gonjenja. Ovakav zaključak Disciplinskog vijeća utemeljen je na provedenim dokazima, s obzirom na to da se iz kopije upisnika DT za Kt-S predmete za 2019. godinu nesporno utvrđuje da je NVO M. dana 01. marta 2019. godine podnio DT krivičnu prijavu protiv XY i dr., koja krivična prijava je zavedena pod poslovnom oznakom Kt-S.br. XX/19 i dana 05. marta 2019. godine dodijeljena u rad tužiocu XY, koji je bio zadužen sa predmetom Kt-S.br. XX/19 sve do njegovog privremenog udaljenja od dužnosti vršenja tužilačke funkcije Odlukom TS, TS br. XXX/2022 od 13. decembra 2022. godine. Nadalje, da je u vrijeme kad je tužilac XY bio zadužen sa predmetom Kt-S.br. XX/19 nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, nesporno se utvrđuje iz rješenja DT Kt-S.br. XX/19 od 28. jula 2025. godine kojim se odbacuje krivična prijava, iz kojeg rješenja se utvrđuje da je istekom 15. maja 2021. godine za krivična djela primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u odnosu na prijavljena lica nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja (za ostala krivična djela koja su obuhvaćena krivičnom prijavom zastarjelost krivičnog gonjenja je nastupila i prije podnošenja krivične prijave, a kako je to detaljno opisano u rješenju kojim se odbacuje krivična prijava). Nadalje, da državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX19 nije postupao u zakonom propisanim rokovima usljed čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja proizilazi iz Službene zabilješke Kt-S.br. XX/19 od 20. aprila 2019. godine, iz koje se utvrđuje da je istu sačinio tužilac XY, koji je u predmetnoj službenoj zabilješci naveo da je ocjenom krivične prijave utvrdio da se ista odnosi na krivično pravni događaj koji je predmet krivičnog postupka poslovne oznake Kt-S.br. XXX/15 od 14. decembra 2018. godine protiv XY i drugih lica zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 KZCG, te da je radi pravilnog i potpunog rješavanja krivične prijave neophodno sačekati odluku V.S. u P. Kad se sadržina naprijed navedene službene zabilješke dovede u vezu sa rješenjem DT Kt-S.br. XX/19 od 28. jula 2025. godine kojim se odbacuje krivična prijava, jasno se utvrđuje da nije bilo mjesta za sačinjavanje takve službene zabilješke, nakon koje tužilac XY nije preduzeo niti jednu radnju u predmetu Kt-S.br. XX19, postupajući tako u suprotnosti sa čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku, a usljed čega je i nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Prednje iz razloga što se iz rješenja DT Kt-S.br. XX/19 od 28. jula 2025. godine kojim se odbacuje krivična prijava utvrđuje da je ta krivična prijava podnijeta protiv XY, XY, XY, XY, XY, XY i NN lica zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom primanje mita pomaganjem iz čl. 423 st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore i u sticaju sa krivičnim djelom pranje novca iz čl. 268 st. 3 u vezi st. 2 i st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; zloupotreba službenog položaja pomaganjem iz čl. 416 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom davanje mita pomaganjem iz čl. 424 st. 1 u vezi sa čl. 25 Krivičnog zakonika Crne Gore i u sticaju sa

krivičnim djelom pranje novca iz čl. 268 st. 3 u vezi st. 2 i st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a Krivičnog zakonika Crne Gore, dok se tužilac XY u službenoj zabilješci poziva na predmet poslovne oznake Kt-S.br. XXX/15 koji je formiran po krivičnoj prijavi koja je podnijeta ne samo protiv dugog lica (XY) koje nije obuhvaćeno krivičnom prijavom Kt-S.br. XX/19, već je podnijeta i za drugo krivično djelo - zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 KZCG, koje takođe nije obuhvaćeno krivičnom prijavom Kt-S.br. XX/19, iz čega se na nedvosmislen način utvrđuje da tužilac XY, čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, u postupku poslovne oznake Kt-S.br. XX/19, opisanim pod tačkom 1 dispozitiva optužnog predloga nije bez opravdanih razloga postupao u zakonom propisanim rokovima iz čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku usljed čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Nadalje, u odnosu na predmet opisan pod tačkom 2 dispozitiva optužnog predloga, Disciplinsko vijeće je kao nesporne utvrdilo sljedeće činjenice: da je XY, državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, bio zadužen sa predmetom poslovne oznake Kt-S.br. XX/12 u periodu od 21. septembra 2015. godine do 13. decembra 2022. godine, i da je u periodu dok se predmet nalazio u radu kod njega za produženo krivično djelo prikrivanje iz čl. 256 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore u odnosu na prijavljena lica XY, XY, XY i XY, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja istekom februara 2022. godine, a da isti bez opravdanih razloga nije preduzimao nijednu procesnu radnju u cilju prekidanja zastarjelosti krivičnog gonjenja. Ovakav zaključak Disciplinskog vijeća utemeljen je na provedenim dokazima, pa se tako iz kopije upisnika DT za Kt-S predmete za 2012. godinu utvrđuje da je krivična prijava "CKB" AD P. podnijeta protiv XY i dr. primljena u DT - Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina (od 2015. godine DT) i zavedena u Kt-S upisnik pod brojem 28 dana 02. avgusta 2012. godine, a da je dana 21. septembra 2015. godine predmet dodijeljen u rad tužiocu XY, koji je bio zadužen sa predmetom Kt-S.br. XX/12 sve do njegovog privremenog udaljenja od dužnosti vršenja tužilačke funkcije Odlukom TS, TS br. XXX/2022 od 13. decembra 2022. godine. Nadalje, da je u vrijeme kad je tužilac XY bio zadužen sa predmetom Kt-S.br. XX/12 nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, nesporno se utvrđuje iz rješenja DT (kojem je dana 01. novembra 2024. godine predmet ustupljen na nadležnost) Kt.br. XXX/24 od 16.05.2025. godine kojim se odbacuje krivična prijava "CKB" AD P. u odnosu na prijavljena lica XY, XY, XY i XY zbog produženog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je istekom februara 2022. godine nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Takođe, iz rješenja DT Kt.br. XXX/24 od 16.05.2025. godine kojim se odbacuje krivična prijava "CKB" AD P. se utvrđuje da državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. XX/12 nije preduzimao niti jednu procesnu radnju u odnosu na prijavljena lica XY, XY, XY XY, već je samo preduzimao radnje u odnosu na prijavljeno lice XY, usljed čega je i nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja u odnosu na XY, XY, XY i XY zbog produženog krivičnog djela prikrivanje iz čl. 256 st. 3 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, iz čega se na nedvosmislen način utvrđuje da tužilac XY, čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, u postupku poslovne oznake Kt-S.br. XX/12, opisanim pod tačkom 2 dispozitiva optužnog predloga nije bez opravdanih razloga postupao u zakonom propisanim rokovima iz čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku usljed čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Imajući u vidu prethodno izloženo činjenično utvrđenje, Disciplinsko vijeće je našlo da optužni predlog treba usvojiti, odnosno da je tužilac XY izvršio disciplinski prekršaj iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, na način kako je to predstavljeno u izreci ove odluke.

Cijeneći subjektivni odnos tužioca XY prema izvršenom disciplinskom prekršaju, Disciplinsko vijeće je našlo da je imenovani predmetni disciplinski prekršaj učinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svoga djela i htio je njegovo izvršenje, odnosno, bio je, kao stručno lice - državni tužilac, svjestan da usljed nepostupanja u predmetima kojima je zadužen, tj. nepreduzimanjem procesnih radnji koje je kao državni tužilac dužan preduzimati u skladu sa

odredbama Zakonika o krivičnom postupku, a naročito u skladu sa čl. 44 i 256a ZKP, može nastupiti zastarjelost krivičnog gonjenja, te je svakako bio svjestan činjenice da nastupanjem zastare više ne postoji procesna mogućnost da državni tužilac preduzima radnje u krivičnom postupku, što znači da je kod njega postojala svijest o svim obilježjima predmetnog disciplinskog prekršaja i htio je njegovo izvršenje, na koji način su u njegovim radnjama ostvareni svi elementi težeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu.

Odlučujući o kazni, Disciplinsko vijeće je u skladu sa čl. 109 st. 3 Zakona o državnom tužilaštvu, kojim je propisano da se za teže disciplinske prekršaje izriču novčana kazna u visini od 20% do 40% od zarade državnog tužioca u trajanju od tri do šest mjeseci i zabrana napredovanja, kao i na osnovu čl. 124 istog zakona, koji upućuje na shodnu primjenu Zakonika o krivičnom postupku, te u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenilo sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani tužioca XY cijenilo činjenicu da isti nije ranije disciplinski odgovarao, dok je kao otežavajuću okolnost naročito cijenilo jačinu ugrožavanja i povredu zaštićenog dobra, koja se ogleda u štetnim posljedicama koje su nesumnjivo nastupile za Državno tužilaštvo, a što se manifestije kroz nepovjerenje građana u vladavinu prava i zakonito postupanje državnih tužilaca, budući da građani imaju sasvim legitimno očekivanje da će službeno lice - državni tužilac vršiti svoju dužnost na način i u rokovima propisanim zakonom, nalazeći da je izrečena disciplinska sankcija srazmjerna težini disciplinskog prekršaja i stepenu krivice državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, te da predstavlja onu sankciju koja je neophodno potrebna za postizanje svrhe kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja sankcija iz čl. 4 st. 2 KZCG, odnosno da će se sa istom uticati na tužioca XY, ali i na druge državne tužioce da ubuduće ne čine disciplinske prekršaje.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl. 117 st. 1 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

#### DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 12. marta 2026. godine

ZAPISNIČAR  
Snežana Trifunović, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA  
Sanja Radulović, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba V.S.C.G.u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otppravka odluke, a podnosi se preko TS.