



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
DP DV broj XX-X-X/2026  
Podgorica, 16. april 2026. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Sanja Radulović i članovi Ana Marinović i Marko Bojović uz učešće zapisničarke Vanje Dašić, odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca Miroslava Turkovića broj DP DT broj XXX/2026 od 3. aprila 2026. godine da se odbaci predlog XY od 18.03.2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca u DT XY, zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), nakon sjednice Vijeća održane dana 16. aprila 2026. godine, donijelo je:

## **ODLUKU**

ODBACUJE SE predlog XY od 18.03.2026. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca u DT XY, zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Dana 18.03.2026. godine XY se obratila Tužilačkom savjetu podneskom koji je naslovljen kao „disciplinska prijava protiv specijalnog državnog tužioca XY, zbog nezakonitog i nesavjesnog postupanja u predmetu Ktn-S.br. XX/25", te je s tim u vezi pred Tužilačkim savjetom - Disciplinskim tužiocem formiran predmet poslovne oznake DP DT XXX/2026. Takođe, naprijed navednom predmetu priključen je podnesak XY istovjetne sadržine koji je Tužilačkom savjetu dostavljen preko DT, uz akt Tupp.br. XX/26 od 20.03.2026. godine.

Podnescima XY od dana 18.03.2026. godine i dana 20.03.2026. godine, koji su istovjetne sadržine, a koji su tretirani kao predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, u bitnom je predstavljeno da je u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Ktn-S. br.XX/25, koji je formiran po krivičnoj prijavi podnositeljke od 29.12.2025. godine, specijalni tužilac XY donio odluku da se prijava razdvoji i dostavi na postupanje DT i DT. Dalje se navodi da takvo postupanje tužioca XY nije u skladu sa načelom zakonitosti, utvrđivanja istine i obavezom efikasnog vođenja krivičnog postupka, već je razdvajanjem jedinstvene krivične prijave onemogućio cjelovito sagledavanje činjenica. Takvo postupanje, po navodima iz podneska, ima obilježje nesavjesnog rada jer je specijalni tužilac XY ignorisao očiglednu povezanost prijavljenih radnji i lica, izbjegao vođenje jedinstvenog postupka i stvorio pravnu nesigurnost, te otežao dokazivanje. Razdvajanjem

predmeta i prosljeđivanjem drugim državnim tužilaštvima, specijalni tužilac je postupao suprotno interesima zakonitog gonjenja, a podnositeljki uskratio efikasnu pravnu zaštitu, posebno kod činjenice da se radi o predmetu koji je nalagao objedinjeno postupanje i potencijalnu nadležnost DT.

Disciplinski tužilac je primio predmet u rad dana 23.03.2026. godine.

Iako podnositeljka prijave u istoj nije dala pravnu kvalifikaciju disciplinskog prekršaja koji prijavljuje i zbog kojeg predlaže utvrđivanje disciplinske odgovornosti, disciplinski tužilac je zaključio da iz sadržine citiranog predloga jasno proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o najtežem disciplinskom prekršaju iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021 i 54/2024), te je u skladu sa odredbom čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, u toku istrage pribavio i izvršio uvid u spise DT Ktn-S.br.XX/25.

Iz navedenih spisa se utvrđuje da je istima bio zadužen tužilac XY, a da je predmet formiran povodom krivične prijave XY, koja je podnijeta protiv nepoznatih službenih lica iz Uprave za izvršenje krivičnih sankcija i Osnovnog suda u K., kao i drugih nadležnih organa koji su učestvovali u izvršenju kazne, pri čemu se u prijavi navodi da je podnositeljka prijave XY lišena slobode i smještena u Zatvor za duge kazne na osnovu rješenja o kazni zatvora u trajanju od 30 dana, koje rješenje u momentu izvršenja nije bilo pravosnažno, niti su bili ispunjeni uslovi za to. Dalje se u prijavi navodi da iz otpusnog lista Uprave za izvršenje krivičnih sankcija proizilazi da je naknadno zaprimljeno rješenje Osnovnog suda u K. kojim se obustavlja izvršenje kazne zatvora, nakon čega je podnositeljka prijave, XY, puštena na slobodu, a time je potvrđeno da je lišenje slobode izvršeno bez zakonitog i važećeg pravnog osnova. Takođe se u prijavi navodi da je tokom bespravno lišenja slobode nad podnositeljkom sprovedeno psihijatrijsko/psihološko vještačenje, koje je direktna posljedica nezakonitog pritvaranja, a da je isto obavljeno u uslovima prinude, zatvorskog režima i bez stvarne mogućnosti slobode saglasnosti. Prijava je podnijeta zbog krivičnih djela: protivpravno lišenje slobode iz člana 162 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz člana 416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz člana 417 Krivičnog zakonika Crne Gore, pri čemu se u prijavi ukazuje i na to da sve dok odluka ne bude pravosnažna nema izvršenja kazne, da ona nije mogla biti smještena u Zatvoru za duge kazne, jer se kratke kazne (do šest mjeseci, često i do 30 dana), izvršavaju u odjeljenjima za kratkotrajne kazne, a da se u Zatvoru za duge kazne izdržavaju kazne za teška krivična djela, što kazna od 30 dana nije.

Iz spisa DT Ktn-S.br. XX/25 dalje proizilazi da je specijalni tužilac u tom predmetu sproveo izviđaj i prikupio dokaze važne za utvrđivanje odlučnih činjenica. U tom smislu, od Uprave za izvršenje krivičnih sankcija pribavljeno je obavještenje broj U-KD br. XX/26 od 05.02.2026. godine, u kojem je navedeno da je dana 26.11.2022. godine XY privedena u UIKS od strane policijskih službenika Uprave policije, OB B., na osnovu zaključka Osnovnog suda u K., kojim je naloženo MUP-u B. da sprovede rješenje o izvršenju l.br. XXX22 od 26.11.2022. godine, na način što će istu smjestiti u UIKS - Zatvor za kratke kazne. Međutim, iz Uprave su pojasnili da sud ne određuje u koju organizacionu jedinicu će se lice smjestiti, već se upućivanje na izvršenje kazne zatvora i kazne dugotrajnog zatvora vrši u skladu sa Uputstvom o upućivanju na izvršenje kazne zatvora i kazne dugotrajnog zatvora u organizacione jedinice Uprave za izvršenje krivičnih sankcija ("Službeni list Crne Gore" broj 49/20), a shodno navedenom Uputstvu, bez obzira na visinu izrečene kazne i područje prebivališta, sve žene kojima je izrečena kazna zatvora upućuju se u Zatvor za duge kazne, u okviru kojeg je izdvojeno Odjeljenje za žene. U konačnom su naveli da se, iz navedenih razloga, XY u periodu od 26.11.2022. do 26.12.2022. godine nalazila na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru za duge kazne u Odjeljenju za žene, te da je ista otpuštena sa izdržavanja kazne po prijemu rješenja Osnovnog suda u K. Ip.br. XXX/22 od 12.12.2022. godine. U prilogu dopisa dostavljeni su rješenja Osnovnog suda u K. Ip.br. XXX/22 od 12.12.2022.

godine, rješenje Osnovnog suda u K. Ip.br. XXX/22 od 26.11.2022. godine, Otpusni list broj KPD-XXX od 12.12.2022. godine i Zaključak Osnovnog suda u K. Ip.br. XXX/22 od 26.11.2022. godine.

Iz navedenih spisa dalje proizilazi da je ocjenom prikupljenih dokaza, tužilac zaključio da se u odnosu na postupanje Osnovnog suda K., odnosno, sudije u tom sudu, XY, u konkretnom slučaju može eventualno raditi o krivičnom djelu protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer se prijavom predstavlja da je postupajući sudija Osnovnog suda u K. XY, vršeći funkciju sudije u tom sudu, donio rješenje kojim se izriče kazna zatvora XY u trajanju od 30 dana, a bez zakonskih razloga, očigledno zloupotrebljavajući svoj službeni položaj i ovlaštenja pa je tako teže povrijedio prava oštećene na slobodu, te je ocijenio da se u konkretnom slučaju, može raditi jedino o tom djelu, a ne nikako o krivičnom djelu zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Iz navedenih razloga krivična prijava je u odnosu na krivično djelo protivpravno lišenje slobode iz člana 162 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, dostavljena na nadležnost DT, imajući u vidu da se radi o krivičnim djelima za čije učinioce, shodno članu 1 stav 1 Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore" broj 54/2024 od 11.06.2024. godine), DT nije nadležno za gonjenje.

U odnosu na službena lica u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u dijelu navoda krivične prijave da je podnositeljka prijave XY mimo zakona kaznu od 30 dana izdržavala u Zatvoru za duge kazne, a ne u Zatvoru za kratke kazne, imajući u vidu da se radi o službenicima koji su zaduženi za raspoređivanje zatvorenika, što definitivno nije u nadležnosti direktora Uprave za izvršenje krivičnih sankcija, za kojeg bi shodno članu 1 stav 2 Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore" 54/2024 od 11.06.2024. godine), Specijalno državno tužilaštvo bilo nadležno za gonjenje, već bi se radilo o licima koja nijesu visoki javni funkcioneri taksativno navedeni u članu 1 stav 2 Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore" broj 54/2024 od 11.06.2024. godine), za koje je DT isključivo nadležno za gonjenje, kopije spisa predmeta su dostavljeni na dalji postupak i odlučivanje DT, kako bi to državno tužilaštvo ocijenilo da li se u radnjama službenika Uprave za izvršenje krivičnih sankcija, eventualno stiču bitni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

O svojoj odluci i tužilac DT je uputio obavještenje podnositeljki krivične prijave XY Ktn-S.br. XX/25 od 16.03.2026. godine.

U konačnom, Disciplinski tužilac je postupajući po predmetnoj prijavi XY nakon sprovedene istrage, predložio Disciplinskom vijeću da shodno članu 113 stav 3 tačka 1 alineja a) i c) odbaci predlog XY za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca XY zbog toga što je predlog podnijet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 16. aprila 2026. godine, razmatralo predlog disciplinskog tužioca DP DT broj XXXX/2026 od 3. aprila 2026. godine, kojim se predlaže da se odbaci predlog XY od 18.03.2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca u DT, XY, zbog toga što je predlog podnijet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Odredbom člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Odredbom člana 108 stav 4 Zakona o državnom tužilaštvu ("Si.list CC" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021 i 54/2024), propisano je da je najteži disciplinski prekršaj državnog tužioca ako 1) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije i 2) nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju, dok je stavom 6 istog člana propisano da se pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra ako: državni tužilac bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 60% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvantiteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet, osim ako državni tužilac ne da valjane razloge zbog kojih nije ostvario rezultate u pogledu kvantiteta rada; započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavlja druge djelatnosti; bude ocijenjen dva puta uzastupno ocjenom ne zadovoljava; ima dva puta izrečenu disciplinsku sankciju za teže disciplinske prekršaje; učini teži disciplinski prekršaj kojim je nanijeta šteta po ugled državnog tužilaštva.

Dakle, u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

S toga, imajući u vidu odredbu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu nesporno je da je predlog XY od 18.03.2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca u DT XY, podniet od strane neovlašćenog lica, odnosno, da XY, nije ovlašćeno lice koje može podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Osim prednje navedenog, nesporno je utvrđeno i da radnje opisane u prijavi podnositeljke nijesu propisane kao najteži disciplinski prekršaj u smislu naprijed citiranog člana 108 stav 4 i 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao i da opisane radnje ne predstavljaju bilo koji drugi disciplinski prekršaj u smislu odredbe člana 108 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 16. aprila 2026. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog XY od 18.03.2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca u DT u XY jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja a) i c) Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA  
Podgorica, dana 16. april 2026. godine

ZAPISNIČAR  
Vanja Dašić, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA  
Sanja Radulović, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba V.S.C.G. u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko TS.