



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
KOMISIJA ZA PRITUŽBE

III – S TSP broj: XX /26

Podgorica, 28. maj 2026. godine

Na osnovu člana 37 stav 1 tačka 9 Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG”, br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 92/2025), a u vezi člana 73c i 74 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl. list CG”, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/22, 66/24, 59/25, 103/25 i 129/25), Tužilački savjet je na VII sjednici održanoj 28.05.2026. godine, dao sljedeće

### MIŠLJENJE

*XY, nije preduzela radnju koja se može kvalifikovati i predstavlja spoljašnje ugrožavanje samostalnosti državnog tužioca, shodno članu 73a Poslovnika Tužilačkog savjeta, odnosno nije vršila neprimjereni pritisak, prijetnju i uticaj kojima se posredno pokušalo uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje državnog tužioca XY, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonu.*

### O b r a z l o ž e n j e

*Državni tužilac u DT, XY, podnio je TS, dana 20.04.2026. godine, pritužbu zbog ugrožavanja njegove samostalnosti od strane XY.*

*Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je kao dežurni tužilac dana 25.03.2026.godine, u kasnim večernjim časovima, od strane policijskog inspektora XY, telefonskim putem, obaviješten da je u prostorije DT pristupila XY, zajedno sa načelnicom CZSR Podgorica XY. Tom prilikom je prijavljeno postojanje neprimjerenog uticaja na XY od strane XY, koja je portparol DT, u vezi postupka koji se pred CZSR vodi u vezi starateljstva nad djetetom XY. Odmah je naložio da se od njih uzmu izjave, što je istu veče učinjeno, pri čemu su priložene i skrin šot poruka koje su razmijenjene između više lica. U usmenoj komunikaciji naložio je policijskom inspektor da prikupi obavještenja od XY, zaposlene u CZSR, kao i od XY, što je učinjeno, a o čemu ga je inspektor obavijestio dana 27.03.2026.godine i 3.04.2026.godine. Nakon što je upoznat sa sadržinom izjava i priloženih dokaza, policiji je naložio da mu se spisi u što kraćem roku dostave na ocjenu, a što još uvijek nije urađeno i očekuje da će biti uskoro.*

*U međuvremenu, dana 27.03.2026. godine, je formiran predmet poslovne oznake Ktr br.XXX/26, a na osnovu e-maila XY, koji je poslat tog dana u 00,33 časova, pri čemu ističe da je i nakon toga upućeno više e-mailova i zahtijeva od strane istog lica, kao i činjenicu da je pripravnica iz advokatske kancelarije XY više puta nepozvana dolazila u njegovu kancelariju, kako bi se interesovala da li je predmet završen i ako nije kada će.*

*Imajući u vidu sve navedeno, podnosilac pritužbe obavještava da odluka (u trenutku kad se obratio rukovodiocu povodom predmetnog) nije donijeta, jer spisi koji su formirani u DT nijesu dostavljeni tužilaštvu, pa samim tim nije ni bilo moguće postupiti po nečemu što fizički ne postoji u tužilaštvu.*

*Dodao je i to da smatra da je ovakvo ponašanje podnosioca i advokatske kancelarije koja je navodno zastupa, a u vezi čega nije dostavljeno nikakvo punomoćje za zastupanje, direktan pritisak na rad tužilaštva i njega kao obrađivača predmeta, što smatra malicioznim i predlaže da se o ovome obavijesti TS, radi daljeg postupanja.*

*TS je shodno odredbama člana 73c i 74 Poslovnika Tužilačkog savjeta, prije davanja mišljenja, zatražio od Specijalnog državnog tužilaštva kopiju spisa predmeta Kts br. XXX/26 koji*

su formirani povodom krivične prijave XY podnijete protiv državnog tužioca XY, od DT kopiju spisa predmeta DT, Ktr br. XXX/26 i od DT podatak da li ima podnijetih pritužbi na rad državnog tužioca XY od strane XY.

DT je uz akt Tu-S VIII br. XXX/26 od 29. aprila 2026. godine, dostavilo kopije spise predmeta poslovne oznake Kt-S br. XXX/26, iz kojih proizilazi da je odbačena krivična prijava XY, podnijeta posredstvom elektronske pošte, dana 9. i 16. 04. 2026. godine, protiv državnog tužioca u DT, XY, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, ni drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti;

Izvršen je uvid u spise predmeta DT Kt br. XXX/26, u kom predmetu je odbačena krivična prijava XY podnijeta protiv XY, zbog krivičnog djela protivzakonit uticaj iz člana 422 stav 5 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je ista izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret, ni drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, o čemu je obaviještena podnositeljka prijave. Sastavni dio predmetnih spisa su spisi predmeta Ktr br. XXX/26, koji je inicijalno formiran povodom prijave XY. U označenim spisima predmeta DT egzistira određeni broj mejlova dostavljen od strane XY, u koje je izvršen uvid.

Dana 27.03. 2026. godine dostavljen je email koji je XY uputila postupajućem tužiocu XY, u kome, između ostalog, navodi da se „ispitaju okolnosti relacije portparolke DT (kume bivšeg njenog supruga) i svega što je navedeno u prijavi, kao i da se izvrši uvid u telefone, aplikacije i komunikacije sa ciljem otkrivanja kako su sva lica pozivana i kontaktirana i vršen uticaj na službena lica jer su predmeti aktivni, a vrlo upitne i krajnje nelogične odluke i mišljenja donesene”.

Izvršen je uvid u email XY od dana 30.03.2026. godine koji je dostavila DT – sa naznakom “Urgencija dt XY, u kome navodi „molim postupajućeg tužioca da hitno postupi u predmetu povodom prijave protiv portparolke DT, jer joj se daje prostor za smišljanje odbrane i davanje izjave”.

Izvršen je uvid u email XY od dana 1.04.2026. godine koji je dostavila DT, postupajućem tužiocu XY, sa naznakom „Hitan zahtjev n/r XY, u kome se navodi sljedeće:

„Poštovani tužioče,

U saznanju sam da su dana 25.03.2026. godine XY i socijalne radnice išle u DT kod sudije XY, da vrše uticaj na sudiju o čemu ne postoji zapisnik. Shodno već osnovanoj sumnji o uticaju na CZR od strane portparolke DT i postupak koji se vodi, a koji je direktno u vezi sa ovim, molim Vas da službeno izvršite uvid u kamere DT tog datuma dok iste nijesu istekle, te bez najave oduzmete spise i uvidite da nema zapisnika od tog datuma, kao ni u CZSR i da izvršite uvid bez najave u telefone i Viber prepiske ovih lica između sebe i između XY i inspektora socijalnog XY. Molim Vas da tretirate ovo hitno jer je sve očigledno organizovano djelovanje”. Istog dana, 1.04.2026. godine, XY je poslala dopunu e-maila, sadržine: „Poštovani, Mislim da je dan 25.03.26 ako ne, jedno od dan-3 u tom periodu. Ali sigurno da su bile, i da su vršile uticaj na sudiju XY nezvanično, te molim da hitno preduzmete radnje u tom dijelu”.

Takođe, izvršen je uvid u email koji je XY dostavila dana 09.04.2026. godine DT - proizlazi da se odnose na rukovodioca tužilaštva, u kome navodi sljedeće:

“Poštovanje,

Obraćam se zbog predmeta i toga što još uvijek nema odluke ni ničeg nakon 15 dana iako su svi saslušani. Naime, saznala sam i prijavila da je XY kuma, portparol DT XY vršila uticaje. Na okolnosti tih uticaja izvedene su poruke i pokrenut postupak i saslušani su svi. Evidentno da se radi o tome da je portparolka vršila uticaj na više lica i ljudi. Molom Vas, zbog djeteta od 6 godina koje prolazi sve ovo sa čim ste dobro upoznati, obraćam Vam se lično i molim Vas da ispratite predmet i pogledate zašto se radi na takav način.

Takođe sam prijavila i da su išli u neformalne razgovore, tužilac XY duži taj predmet (što je nedozvoljeno) dana 25.3.2026. godine i predložila da se izuzmu kamere, jer su iste predstavnice CZSR kod sudije XY u neformalnom tonu, što takođe pouzdano znam, i niko neće da izuzme kamere i uzme izjave po tom pitanju.

Kao čovjeka Vas molim, dokazi su tu, konačno, radi se o lancu uticaja i zvanja ljudi, imaju poruke kod DT XY, ovo nije pritužba na njihov rad već molba Vama da pogledate i uključite se, jer se moraju izuzeti telefon XY i pogledati koga je sve to zvala, kontaktirala kao i XY i njego

porodica, jer je sve crno na bijelo u tim porukama, a ne da sve ostane površno i da se ovoliko odugovlači.

Iz poruka proizilazi jasno da su kontaktirali više ljudi, i to se mora ustanoviti jer je to protivpravan uticaj i eventualne zloupotrebe položaja, jer je bilo više upitnih postupaka prema meni i XY”.

Pored navedenog, cijenjeni su i mejlovi XY od dana 09.04.2026. godine, u kome se obraća sa „Zahtjevom za kontolom nad radom tužioca”, naslovljen na DT, DT i DT, kao i email od 16.4.2026. godine naslovljen na državnog tužioca XY i rukovodioca tužilaštva, XY.

Sekretarijat TS je aktom broj: XXX/26 od 29. aprila 2026. godine, obavijestio TS da u evidenciji Sekretarijata ne postoje podaci da je protiv državnog tužioca XY podnijeta pritužba od strane XY.

TS je prije donošenja mišljenja imao u vidu relevantne norme i međunarodne standarde od značaja za odluku da li je došlo ili nije do ugrožavanja samostalnosti državnog tužioca i to:

U članu 134 Ustava Crne Gore propisano je da je državno tužilaštvo jedinstven i samostalan državni organ koji vrši poslove gonjenja učinilaca krivičnih djela i drugih kažnjivih djela koja se gone po službenoj dužnosti.

U članu 136 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da Tužilački savjet obezbjeđuje samostalnost državnog tužilaštva.

U članu 3 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da se poslovi Državnog tužilaštva ne smiju vršiti ni pod čijim uticajem i niko ne smije da utiče na Državno tužilaštvo u vršenju njegovih poslova. iz člana 208 stav 1 u vezi člana 206 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

U članu 37 stav 1 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da Tužilački savjet pored nadležnosti utvrđenih Ustavom razmatra pritužbe državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava i zauzima stavove u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.

U članu 73 a Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da se ugrožavanjem samostalnosti državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava smatra se radnja, pritisak, prijetnja, uticaj instrukcija, ometanje ili propuštanje postupanja, kojima se, neposredno ili posredno, pokušava uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje tužioca, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonom. Ugrožavanje samostalnosti može poticati od lica unutar državnog tužilaštva (unutrašnje ugrožavanje) ili od lica, organa, organizacija i subjekata izvan državnog tužilaštva (spoljašnje ugrožavanje).

U Mišljenju br. 13 (2018) Konsultativnog veća evropskih tužilaca o nezavisnosti, odgovornosti i etici tužilaca kao ključnih elemenata vladavine prava, su kao ključne preporuke, vezano za kritiku i javnu debatu, navedene činjenice da tužioci, kao javni funkcioneri, moraju prihvatiti viši stepen javne kritike u odnosu na privatna lica, a javna rasprava o radu tužilaštva je legitimna i poželjna u demokratskom društvu, pri čemu kritika ne smije preći lične napade bez činjenične osnove i pritiske koji ugrožavaju nezavisnost tužilaštva.

U članu 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima, kojim se reguliše parvo na pravično suđenje i pristup postupku, propisano je da između ostalog mogućnost podnošenja podnesaka i pravnih sredstava., što znači da stranka ima pravo da šalje urgencije, traži informacije o predmetu I dr.

U članu 10 stav 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojim se reguliše Sloboda izražavanja propisano je da: „Svako ima pravo na slobodu izražavanja. Ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice”.

Imajući u vidu sve navedeno, TS je mišljenja da pritužba državnog tužioca XY nije osnovana i da nije došlo do ugrožavanja njegove samostalnosti, u smislu odredbe člana 73a Poslovnika TS.

Imajući u vidu međunarodne standarde, prije svega praksu Evropskog suda za ljudska prava, Tužilački savjet je mišljenja da u konkretnom slučaju postupanje XY nije takvog karaktera da predstavlja lični napad, odnosno pritisak na državnog tužioca, već se odnosi isključivo na njegovo postupanje u predmetu, odnosno njeno urgiranje u vidu slanja više mejlova i zahtjeva, te interesovanja njenog punomoćnika, od momenta podnošenja prijave, već se može definisati kao aktivna i uporna reakcija zainteresovane stranke u cilju bržeg donošenja odluke tužioca.

*Ovo posebno ako se ima u vidu sadržina predmetnih mejilova, koji predstavljaju urgenciju u cilju donošenje odluke, predlaganje da se izvedu određeni dokazi, te zahtjev da nadležne instance preispitaju postupanje tužioca, što su uglavnom procesna prava stranaka.*

*Shodno navedenom, TS je na VII svjednici održanoj dana 28.05.2026.godine, dao mišljenja da se postupanje XY ne može kvalifikovati i ne ne predstavlja spoljašnje ugožavanje državnog tužioca, shodno članu 73 a Poslovnika Tužilačkog savjeta, te da isti nije preduzeo radnje pritiska, prijetnje, uticaja, instrukcije ili ometanja, na koji način bi pokušao uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje državnog tužioca, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonu.*

*PREDSJEDNIK  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Milorad Marković, s.r.*