



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 413/2026
Podgorica, 11. jun 2026. godine

Z A P I S N I K

sa VIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 11. juna 2026. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Jelena Đaletić, Zoran Vučinić, Ana Marinović, Marko Bojović, Ivan Gačević, Sanja Radulović i Sekule Raičević.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović
- Predstavnica Televizije E – Ivona Đokić.
- Odsutni: Stevan Brajušković i Veselin Šćepanović.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, otvorio je VIII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane 28. maja 2026. godine.
2. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br.4/2026 od 30. aprila 2026. godine, za izbor 8 specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu.
3. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br.3/2026 od 12. marta 2026. godine, za izbor jednog državnog tužioca, u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.
4. Razmatranje pritužbi.
5. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se dnevni red dopuni na način da se poslije tačke 1. doda tačka :, „Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. juna 2026. godine „, i razmatra pod tačkom 2. a da se tačke 2,3,4 i 5 predloženog dnevnog reda, razmatraju pod 3,4,5 i 6.

Predloženi Dnevni red sa dopunom je jednoglasno od prisutnih članova usvojen.

I Tačka

Zapisnik sa VII sjednice Tužilačkog savjeta, održane 28. maja 2026. godine, jednoglasno od prisutnih je usvojen.

II Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, 8. juna 2026. godine, donio:

- odluku da se državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici: Jovanu Vukotiću, Dinu Lukaču, Marku Mugoši, Nađi Martinović, Sanji Ražnatović i državnom tužiocu Danilu Mrdaku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, konstatuje prestanak funkcije istekom mandata, zaključno sa danom 7.06.2026. godine;
- odluku da se shodno odredbama člana 68 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim je propisan postupak izbora državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju na stalnu funkciju, raspiše: Javni oglas za izbor: pet državnih tužilaca na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i jednog državnog tužioca na stalnu funkciju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju;
- rješenje da se Jovanu Vukotiću, Danilu Mrdaku, Sanji Ražnatović, Nađi Martinović, Marku Mugoši i Dinu Lukaču, u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, utvrdi pravo na naknadu u visini zarade koju su ostvarili u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, počev od 8.06.2026. godine;
- prosječna mjerila kvantiteta rada za državnog tužioca Dejana Đorojevića, na nivou 2 godine, i 6 mjeseci;
- odluku da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici za rad u Operativnom timu, za mjesec maj 2026. godine;
- odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca utvrdi pravo na naknadu za april i maj 2026. godine, shodno dostavljenom Izvještaju;
- odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje utvrdi pravo na naknadu za april 2026. godine, shodno dostavljenim Izvještajima;
- zadužen je Sekretarijat Tužilačkog savjeta da sačini odgovor na tužbu U.br. XXXX/26 od 28.05.2026. godine i istu dostavi sudu sa traženim spisima predmeta;
- odluku da se da ovlaštenje Irmu Selmanović, načelnici Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, da ispred Tužilačkog savjeta - kao tuženog prisustvuje usmenoj raspravi zakazanoj za 23.06.2026. godine u 08:30 časova, u predmetu po tužbi XY, radi poništaja akta TSP broj XXX/25 od 12.03.2026. godine.
 - Da se upoznao sa:
 - rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj XX-XXXX/25 od 25.03.2026. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja individualnog radnog spora, pokrenut Predlogom XY, za naknadu štete za neiskorišćene godišnje odmone za 2021., 2022 i 2023. godinu;
 - sporazumom o rješavanju radnog spora **AZMRRS**, broj XX-XXXX/25 od 25.03.2026. godine, zaključen po Predlogu XY, za naknadu štete za neiskorišćeni godišnji odmor za 2024. godinu;
 - poravnanjem XX/X-XXX/26-XXX CMP – XXX/26/JD potvrđeno od strane nadležnog suda koje je zaključeno u postupku medijacije pred CZARS po predlogu XY;
 - presudom VS Crne Gore, Uvp broj XXXX/25 od 14.05.2026. godine, donijeta u pravnoj stvari XY, kojom je odbijen zahtjev za ispitivanje sudske odluke.

III Tačka

Povodom tačke dnevnog reda Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 4/2026 od 30. aprila 2026. godine, za izbor 8 specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, konstatovano je da se iz Izvještaja o potpunosti i blagovremenosti prijave koje je sačinio Sekretarijat Tužilačkog savjeta TSO 4/26 br.02-1-3-3/2026 od 03. juna 2026.godine, utvrđuje da je blagovremenu i potpunu prijavu na navedeni javni oglas podnio kandidat Igor Konatar, advokat sa sjedištem u Baru. Da je pribavljeno mišljenje od Advokatske komore Crne Gore, broj: 560-1/26 od 05.06.2026. godine, u kome je navodeno da je imenovani upisan u imenik advokata Advokatske komore Crne Gore dana 22.12.2015. godine i da do dana današnjeg obavlja advokatsku djelatnost, te da redovno izmiruje svoje finansijske obaveze prema Komori, i da po mišljenju Komore, kandidat svojim stručnim kompetencijama i radnim iskustvom ispunjava uslove za obavljanje funkcije za koju se prijavio.

Odredbom člana 17 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu propisano je da su kriterijumi za izbor glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca stručno znanje i sposobnost za vršenje tužilačke funkcije.

Stručno znanje cijeni se na osnovu podkriterijuma:

- 1) stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke);
- 2) objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci.

Sposobnost za vršenje tužilačke funkcije cijeni se na osnovu podkriterijuma:

- 1) radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima;
- 2) kvantitet i kvalitet rada;
- 3) motivisanost za rad u Specijalnom državnom tužilaštvu;
- 4) komunikativnost;
- 5) sposobnost za donošenje odluka;
- 6) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Odredbom člana 18 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu propisano je da se stručno znanje kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca cijeni se na osnovu dokaza priloženih uz prijavu kandidata. Sposobnost za vršenje tužilačke funkcije kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca cijeni se na osnovu mišljenja i intervjuja, dok je članom 19 navedenog zakona propisano da Tužilački savjet pribavlja mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije kandidata sa liste iz člana 16 ovog zakona, i to:

- za državnog tužioca od proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva;
- za sudiju od proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore;
- za advokata od Upravnog odbora Advokatske komore Crne Gore.

Članom 19 stav 2 Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da mišljenje iz stava 1 ovog člana, sadrži podatke o radnom iskustvu, kvantitetu i kvalitetu rada kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca.

Članom 70 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da se : „Ocjenjivanje kriterijuma za izbor specijalnih tužilaca vrši na obrascu Obrascu broj 9. Naime, podkriterijumi ocjenjuju se kako slijedi: 1) Stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke) od 0 do 10 bodova, 2) Objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti od 0 do 5 bodova, 3) Radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima od 0 do 15 bodova, 4) Kvantitet i kvalitet rada od 0 do 50 bodova”.

Član 21 stav 5 Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu propisano je da: „Na osnovu podnijete dokumentacije uz prijavu, mišljenja iz člana 19 ovog zakona i obavljenog intervjuja iz člana 20 ovog zakona, Tužilački savjet bira specijalne tužioce u skladu sa kriterijumima iz člana 17 ovog zakona”.

Prisutan je kandidat Igor Konatar sa kojim je obavljen intervju:

Intervju je otvoren za javnost.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidata da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: šta bi se moralo dogoditi da podnese ostavku kao specijalni tužilac; šta bi preduzeo na planu jačanja transparentnosti rada državnog tužilaštva.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: kako i zašto se odlučio da se prijavi na oglas za specijalnog tužioca; kako bi se rad pod vremenskim pritiskom i generalno pritiskom u Specijalnom državnom tužilaštvu, odražavao na njegov privatni život i organizaciju posla.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: s obzirom na nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva, a s obzirom da se radi o kompleksnim i složenim predmetima i da se često formiraju zajednički istaržni timovi u kojima rade dva ili više specijalnih tužilaca, kakvo je njegovo mišljenje vezano za timski rad; da li je ukoliko bi bio izabran za specijalnog tužioca spreman za timski rad u istražnom timu; kako bi reagovao ukoliko bi se njegovo pravno mišljenje po pitanju stručne teme razlikovalo od mišljenja ostalih kolega u istražnom timu; da li je prošao određene obuke i ako jeste koje.

Članica Sanja Radulović je postavila pitanja: koliko je njegovo dosadašnje angažovanje u predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva i Specijalnog vijeća Višeg suda u Podgorici; svjedoci smo da su gotovo na svakodnevnom nivou izvještavanja o predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, kako u fazi istrage tako i pred sudom, koja je njegova vizija, ukoliko bi došlo do toga da osjeća da trpi određeni vid pritiska, kako bi se odredio prema tome; koji su mehanizmi koje bi lično preduzeo za otklon od tih pritisaka; šta je to, što smatra da bi Specijalno državno tužilaštvo i Tužilački savjet trebao da preduzme, da se smanji taj pritisak javnosti; u situaciji da se desi, da mu je dodijeljen predmet u rad i preduzeo je sve radnje u skladu sa slobodnim tužilačkim uvjerenjem i u skladu sa zakonom, a pri tom je u istražnom timu, koji ima različito mišljenje od njegovog, a dobije uputstvo da treba postupiti na određeni način, kako bi postupio u pogledu komunikacije sa članovima tima, poštovanja hijerarhije.

Član Sekule Raičević je postavio pitanja: da li je imao stručnih aktivnosti koje bi se u induktivnim ili deduktivnim okvirima mogle povezati sa oblašću iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva; imajući u vidu da je jedan od kriterijuma za ocjenjivanje kandidata za izbor specijalnog tužioca, "mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije", da li može u kvantitativnom smislu reći, koliko je radio u krivičnim predmetima, naravno uzimajući u obzir da dolazi iz advokature.

Član Marko Bojović je postavio pitanja: kako vidi značaj odluka Ustavnog suda Crne Gore, u odnosu na postupanje tužilaštva.

Član Ivan Gačević je postavio pitanje: s obzirom da se iz njegovog izlaganja moglo zaključiti da ima određenog iskustva, jer je angažovan po službenoj dužnosti u postupcima Specijalnog državnog tužilaštva, kako vidi ulogu specijalnog tužioca kako u samom krivičnom postupku, tako i u društvu; kakva je percepcija javnosti kada je u pitanju rad kako Specijalnog državnog tužilaštva, tako i Državnog tužilaštva generalno i da li misli da je utisak javnosti objektivn ili je njegovo mišljenje drugačije.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: imajući u vidu složenost predmeta, odgovornost koju nosi pozicija specijalnog tužioca, iskustvo koje se mora imati, da li može da dopuni šta ga je u potpunosti i do kraja opredijelilo da se prijavi na oglas za izbor specijalnog tužioca, cijeneći činjenicu koju je i sam istakao, da nema mnogo iskustva u predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, te da je i u smislu advokatske prakse postupao u parničnim predmetima, da je istakao da od kada je završio fakultet pokazuje interesovanje da se bavi poslovima državnog tužioca; s obzirom da motivisanost kandidata podrazumijeva prepoznavanje njegove sposobnosti, da da doprinos, u odnosu na njegove ambicije da bude u tužilačkoj organizaciji, šta ga je opredijelilo da to bude baš oglas za specijalnog

tužioca, a ne oglas za izbor za kandidata za državnog tužioca ili oglas za izbor nekarijernog tužioca; zašto nije ranije odlučio da se prijavi na oglas za izbor za kandidata za državnog tužioca ili oglas za izbor nekarijernog tužioca; kada je govorio o transparentnosti da treba Specijalno državno tužilaštvo da bude transparentnije kada se govori o konkretnim predmetima, u kom smislu smatra da informacije o konkretnim predmetima treba učiniti dostupnijim javnosti kroz saopštenja Specijalnog državnog tužilaštva; kako, u kom trenutku i koje podatke treba Specijalno državno tužilaštvo da daje javnosti vezano za postupanje u predmetima.

Konstatovano je da javnost ne prisustvuje sjednici (14:14 h).

Nakon završenog intervjua, članovi Savjeta su pristupili popunjavanju obrasca 9.

Konstatovano je da je kandidat Igor Konatar ostvario ukupno 30 bodova.

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova (8 glasova „PROTIV“), donio odluku da Igor Konatar nije izabran za specijalnog tužioca.

IV Tačka

Povodom tačke dnevnog reda Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 3/2026 od 12. marta 2026. godine, konstatovano je da iz Izvještaja Komisije za napredovanje, broj 02-5-5-1/26 od 28.04.2026. godine, proizilazi da su prijave podnijeli: Alija Beganović – sudija Suda za prekršaje Bijelo Polje, Jelena Vučetić – državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Danijela Đuković – državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju i Radomir Kljajević - sudija u Osnovnom sudu u Bijelom Polju. Da se sa navedenim izvještajem, Tužilački savjet upoznao na VI sjednici na kojoj je prihvatio predlog Komisije za napredovanje, da se sprovede ocjenjivanje rada za državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Jelenu Vučetić i Danijelu Đuković, jer je u smislu odredbe člana 86 stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, od njihove prethodno utvrđene ocjene rada proteklo više od dvije godine. Nakon sprovedenog ocjenjivanja imenovane državne tužiteljke su ostvarile ocjenu rada odličan, te da su kandidati Alija Beganović i Radomir Kljajević uz prijavu dostavili dokaze da je njihov rad kao sudija ocijenjen ocjenom odličan.

Članom 50 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je, da za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu može biti birano lice koje radi kao državni tužilac odnosno sudija najmanje šest godina.

Odredbom člana 75 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je, da državni tužilac, odnosno sudija ima pravo da napreduje u državno tužilaštvo višeg stepena ako je njegov rad ocijenjen ocjenom odličan ili dobar u skladu sa zakonom i ukoliko ispunjava posebne uslove propisane za izbor u to državno tužilaštvo, dok je članom 77 stav 1 istog zakona propisano da se izbor državnog tužioca u državnom tužilaštvu vrši na osnovu ocjene rada državnog tužioca odnosno sudije koji se prijavio na javni oglas i ocjene intervjua, dok u stavu 2 člana 75 Zakona o Državnom tužilaštvu je propisano da po osnovu ocjene rada dobar, državni tužilac odnosno sudija može ostvariti 60 bodova, po osnovu ocjene rada odličan 80 bodova, a po osnovu intervjua do 20 bodova.

Na intervjuu se ocjenjuje:

- 1) motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu;
- 2) komunikativnost;
- 3) sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba;
- 4) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Ocjenjivanje po osnovu kriterijuma iz stava 2 ovog člana, vrši se tako što svaki član Tužilačkog savjeta utvrđuje broj bodova za svako lice, pri čemu lice na intervjuu može ostvariti najviše 20 bodova.

Konačnu ocjenu na intervjuu predstavlja prosječan broj bodova, koji se utvrđuje na osnovu broja bodova svakog člana Tužilačkog savjeta.

Lice koje na osnovu ocjene intervjuja, ostvari manje od 15 bodova ne može biti na rang listi kandidata za državnog tužioca.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao Savjet, da je član Marko Bojović, podnio zahtjev za izuzeće povodom ove tačke dnevnog reda iz razloga jer je u kumovskoj vezi sa Danijelom Đuković, koja se prijavila na predmetni oglas, te da je nakon razmatranja zahtjeva, u smislu odredbe člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta, donijeta odluka o izuzeću člana Marka Bojovića, povodom ove tačke dnevnog reda.

Prisutan je kandidat Alija Beganović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidata da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: u kom referatu je bio sudija u Osnovnom sudu u Rožajama, da li u krivičnom ili građanskom; šta bi preduzeo na planu jačanja transparentnosti rada Državnog tužilaštva u konkretnom.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: po njegovom mišljenju kakva se slika o radu Državnog tužilaštva prikazuje u medijima.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: kako gleda na zahtijevnost tužilačke funkcije koji podrazumijevaju dežurstva, uviđaje i donošenje tužilačkih odluka u kratkom roku i da li bi bio spreman u slučaju da bude izabran, da preuzme obavezu dežurnog tužioca, s obzirom da dolazi iz suda.

Članica Sanja Radulović je postavila pitanja: imajući u vidu da se u relativno kratkom roku prijavio na prethodni javni oglas za specijalnog tužioca, a odmah zatim na predmetni javni oglas, da bi nakon toga odustao od prijave na javni oglas za specijalnog tužioca, da li može detaljnije obrazložiti razloge zbog kojih je odustao od prijave, a pored razloga koje je naveo u mejlu koji je poslao i razloge zbog kojih je osta pri prijavi na predmetni javni oglas.

Član Sekule Raičević je postavio pitanja: uvidom u njegovu biografiju pored radnog iskustva naveo je i druge aktivnosti, šta ga od nabrojanih aktivnosti koje se odnose na usavršavanje može preporučiti za rad u Državnom tužilaštvu,

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: da li je u ovom trenutku podnio prijavu ili ima namjeru da podnese prijavu na neki od javnih oglasa koji su u toku, bilo u pravosuđu ili nekom drugom državnom organu.

Prisutan je kandidat Radomir Kljajević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidata da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li je kao sudija u osnovnom sudu postupao u krivičnom ili građanskom referatu; šta bi preduzeo na planu jačanja transparentnosti rada Državnog tužilaštva u smislu kako povećati povjerenje javnosti u rad Državnog tužilaštva.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: da li može pojasniti svoj rad u krivičnim predmetima, je li prvi stepen ili istraga ili i jedno i drugo.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: kako gleda na zahtijevnost tužilačke funkcije koji podrazumijevaju dežurstva, uviđaje i donošenje tužilačkih odluka u kratkom roku i da li bi bio spreman u slučaju da bude izabran, da preuzme obavezu dežurnog tužioca, s obzirom da dolazi iz suda; da li je u dosadašnjem radu osjetio pokušaj nekog neprimjerenog uticaja na njegov rad.

Član Ivan Gačević je postavio pitanja: obzirom da je profesionalnu karijeru posvetio radu u sudu i da je relativno skoro izabran u viši sud, šta ga je motivisalo da se prijavi na predmetni javni oglas; da li bi eventualni njegov izbor za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, uticao na njegovu dalju motivisanost, odnosno da li bi bio spreman da podnese ostavku na mjesto sudije u višem sudu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: da li može po njegovom izboru dati osvrt na relevantnu sudsku praksu koju bi izdvojio kao specifičnu, a u kontekstu prakse koja otvara prostor za različita pravna mišljenja i stavove koji se pojavljuju u radu suda i tužilaštva, koja otvara prostor za određena pitanja koja i u javnosti predstavljaju osnov koji dovodi do zbunjivanja javnosti; koji su to procesni interesi Državnog tužilaštva da podigne zahtjev za zaštitu zakonitosti, koji je to stepen vjerovatnoće koji je potreban da se navede u inicijalnoj fazi krivičnog postupka, a koji je dovoljan da uvjeri državnog tužioca da inicira, a sudija da donese odluku da se izvrši pretres, a da ne dođe do povrede prava na privatnost; da li je u ovom trenutku podnio prijavu ili ima namjeru da podnese prijavu na neki od javnih oglasa koji su u toku, bilo u pravosuđu ili nekom drugom državnom organu.

Prisutna je kandidatkinja Jelena Vučetić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidatkinju da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li se do sada susretala sa odlukama koje su po njenom mišljenju nepravične i zbog čega je smatrala da nisu pravične i da li je do sada odbacila neku krivičnu prijavu iz razloga pravičnosti.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: zašto je odabrala posao državnog tužioca.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: da li je u dosadašnjem radu osjetila neki neprimjeren uticaj na njen rad.

Član Sekule Raičević je postavio pitanja: imajući u vidu njenu biografiju iz koje se vide brojna usavršavanja, na šta bi članovima Tužilačkog savjeta skrenula posebnu pažnju, kao najkorisniju obuku koju je prošla, koja je dodatno specijalizovala; da li se u dosadašnjem radu susretala sa predmetima u vezi krivičnih djela koja se vrše putem interneta; koliko dugo je u radu predmet formiran zbog navedenog krivičnog djela.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: da li bi mogla da istakne nešto u sudskoj praksi, praksi ESLJP ili Ustavnog suda Crne Gore, što je interesantno i što joj je skrenulo pažnju, a da u odnosu na to može da da, neko svoje viđenje za rješavanje određenog pitanja, a da nije striktno vezano za osnovnu nadležnost u kojoj postupa, na primjer neka pravna pitanja procesnog tipa koja se mogu pojavljivati iz nadležnosti na nivou svih tužilaštava.

Prisutna je kandidatkinja Danijela Đuković:

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: šta bi preduzela na planu jačanja transparentnosti rada Državnog tužilaštva.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: prema njenom mišljenju kakva se slika o radu Državnog tužilaštva prikazuje u medijima.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: da li je u dosadašnjem radu osjetila neki neprimjeren uticaj na njen rad.

Član Sekule Raičević je postavio pitanja: imajući u vidu da je karijerni tužilac šta bi istakla u prethodnih 14 godina bavljenja tužilačkom funkcijom, kao posebno značajno u njenoj karijeri, a što je preporučuje kao nekog ko se dodatno usavršavao; koju bi od specijalizacija koju je prošla, bi istakla koja joj je najviše koristila u karijeri.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: da li može da da neko svoje viđenje za rješavanje određenog pravnog pitanja u sudskoj praksi, praksi ESLJP ili Ustavnog suda Crne Gore, koje je interesantno za nju, a da pri tom ne mora biti striktno vezano za osnovnu nadležnost u kojoj postupa, već može biti vezano i za nadležnost drugih tužilaštava.

V Tačka

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe iz Izvještaja sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 27. maja 2026. godine, na kojoj je razmatrano 4 pritužbe: TSP broj XX/26; XX/26; XXX/25 i XXX/25

Shodno članu 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, javnost je isključena sa ove tačke dnevnog reda.

Tužilački savjet je povodom pritužbe TSP broj XX/26; XXX/25 i XXX/25 jednoglasno od prisutnih dao mišljenje da su neosnovane, s tim da se podnesak TSP broj XXX/25 proslijedi i Etičkoj komisiji.

Povodom podneska/pritužbe TSP broj XX/26 davanje mišljenja je odloženo

VI Tačka Tekuća pitanja

1. Tužilački savjet je donio odluku da se raspiše javni oglas za izbor 8 specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu.

2. Razmatran je zahtjev Ljiljane Lakić i donijeta odluka da se Ljiljani Lakić utvrdi pravo na naknadu štete ne ime neiskorišćenog dijela godišnjeg odmora za 2026. godinu, u trajanju od 11 radnih dana, te da obračun naknade štete u skladu sa brojem neiskorišćenih dana godišnjeg odmora izvrši Služba za računovodstvo i finansije Sekretarijata Tužilačkog savjeta, a isplata izvrši iz sredstava Specijalnog državnog tužilaštva.

3. Razmatran je zahtjev državnog tužioca Igora Šćekića i donijeta odluka da se imenovanom utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu od 120% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 10 godina, imajući u vidu da iz priloženih dokaza uz zahtjev proizilazi da je 1.06.2026. godine, navršio jubilej 10 godina.

4. Konstatovano je da je potrebno da Komisija za praćenje i monitoring uspostavljanja case management sistema u Državnom tužilaštvu, prezentuje dosadašnje rezultate rada Tužilačkom savjetu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio VIII sjednicu oko 17.30h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**

Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.

Verifikovao
Sekretar Sekretarijata
Hermin Šabotić, s.r.