



CRNA GORA
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA
T.S. – S.
Br.XX-X-XX-X/2026
Podgorica, 24. mart 2026. godine

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b Zakona o Državnom tužilaštvu, u vezi člana 4 stav 1 tačka b i člana 6 Etičkog kodeksa državnih tužilaca, i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, po inicijativi rukovoditeljke DT, XY od 8. decembra 2025.godine, radi davanja Mišljenja da li je ponašanje državne tužiteljke u DT, XY, u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednicu održanoj dana 24. marta 2026.godine, donijela je

M I Š L J E N J E

XY, državna tužiteljka DT - nije učinila povredu Etičkog kodeksa državnih tužilaca, time da je navodno imala neprofesionalan odnos za službenicima.

O B R A Z L O Ž E N J E

Inicijativom od 8. decembra 2025. godine, koja je dostavljena Etičkoj komisiji, podnijete od strane DT, XY ukazano je na navodno kršenje Etičkog kodeksa od strane državne tužiteljke u DT, XY. Aktom DT Tu.br. XXX/25 XY dostavila je Komisiji kopiju službene zabilješke sačinjene od strane XY i kopiju službene zabilješke XY, kako bi ocjenila da li u konkrentnom slučaju ima povrede Etičkog kodeksa državnih tužilaca od strane državne tužiteljke DT, XY. U službenoj zabilješci XY Tu br. XXX/25 u bitnom je navedeno da je imenovanog pozvala koleginica XY, jer je imala problem sa programom Microsoft Word a kasnije i sa USB memorijskim diskom. XY je u službenoj zabilješci u bitnom navodi da je pokušavao da otkloni kvar zbog kojeg je pozvan i da je u tada pitan od strane državne tužiteljke XY „da li imaš diplomu za to što radiš“.

U službenoj zabilješci XY Tu br. XXX/25 u bitnom je navedeno da imenovana službenica u kontinuitetu ima problem sa državnom tužiteljkom XY, prilikom dostavljanja zamjenskih predmeta. Takođe je navela u službenoj zabilješci da su tome prisustvovali zapisničarka XY i savjetnica XY.

Shodno članu 9 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, pribavljeno je izjašnjenje državne tužiteljke DT, XY.

U pisanom izjašnjenju od 20. januara 2026. godine na predmetnu inicijativu državna tužiteljka XY u bitnom navodi da su navodi iz službenih zabilješki zaposlenih, XY i XY, netačni, selektivno interpretirani i ne održavaju stvarno stanje stvari, te da ni u jednom trenutku nije postupala neprofesionalno. Dalje navodi da tvrdnje XY da "poteškoće" u predaji predmeta predstavljaju subjektivan utisak službenice. Povodom navoda službenika XY koje je naveo u službenoj zabilješci Tu. br. XXX/25, državna tužiteljka je iznijela svoje mišljenje da je sadržaj predmetne zabilješke u cjelosti netačan. U konačnom državna tužiteljka XY smatra da nije postupala neprofesionalno, niti van okvira svojih ovlašćenja. Takođe je navela da joj je ostalo nejasno zašto je rukovoditeljka DT nije iskoristila svoja zakonska ovlašćenja, lični integritet i stručno znanje, da riješi problem, nego je podnijela inicijativu za utvrđivanje navodne povrede komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca.

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca je na sjednici 9. februara 2026. godine konstatovala da je u cilju donošenja mišljenja potrebno pozvati DT XY, DT XY i zaposlene u tom tužilaštvu, XY i XY na sjednicu Komisije, radi davanja izjave na okolnosti iz pritužbe.

Na V sjednici Etičke komisije održane dana 10. marta 2026. godine, XY je u svom usmenom izjašnjenju pred Komisijom u bitnom navela da sadržaj službenih zabilješki ne prikazuje objektivno stvarni tok događaja, i da u tom kontekstu, službenica XY u neposrednom razgovoru saopštila da ona nije željela da sačinjava službenu zabilješku, već da je to uradila po nalogu rukovoditeljke i da je po nalogu rukovoditeljke više puta mijenjala sadržaj službene zabilješke nakon konsultacija sa rukovoditeljkom. Državna tužiteljka smatra da nijednu od svojih radnji nije usmjerila protiv bilo koga i da nije uputila bilo kakvu uvredu, i da njoj takav način komunikacije nije svojstven. Sva njena komunikacija sa navedenim službenicima i svim ostalim službenicima, je bila isključivo u profesionalnom kontekstu. U svom radu i odnosu prema kolegama tužiocima, prema službenicima i prema strankama, uvijek se ponašala profesionalno u skladu sa zakonom i etičkim principima tužilačke funkcije.

Pred komisijom za Etički kodeks dana 10. marta XY je istakla da nije predočila navode iz službenih zabilješki XY, jer smatra da Etički kodeks ne predviđa tu obavezu. Dalje navodi da je kao rukovoditeljka dužna da organizuje posao u svom tužilaštvu kako bi svi mogli nesmetano da rade, i da je zapazila lošu komunikaciju XY sa službenicima još i u prvom mandatu, ali je smatrala da to nije prelazilo granice koje bi se mogle smatrati za nekim prekršajem. Dalje je istakla da imenovana tužiteljka specifična u komunikaciji pa je nekada komunikacija na izuzetnom profesionalnom visokom nivou, a nekada "iznenađujuće je kako ona nastupa". U prvom djelu mandata je bilo loše komunikacije sa službenicima, dok je u drugom djelu taj odnos popravio, ali da se opet nakon izbora na stalnu funkciju počeli su se pojavljivati problemi u komunikaciji koji su doveli do sačinjavanja službenim zabilješkama službenika, te i podnošenja same inicijate Komisiji

za Etički kodeks državnih tužilaca. Rukovoditeljka je dostavila pisanu korespondenciju sa tužiteljkom XY, uz dopunu inicijative, i navela da je ista priložena kao dokaz dugotrajno otežane komunikacije, koja se već izvjesno vrijeme pretežno odvija putem pisanog obraćanja. U konačnom, rukovoditeljka navodi da je što se tiče službenika XY zadovoljna sa njegovim radom i da nije imala nikakve primjedbe od bilo kog tužioca, a ni od same XY, kao ni sa radom službenice XY.

Službenica XY u svom usmenom izjašnjenju je u bitnom istakla da ostaje pri svemu što je navela u službenim zabilješkama koje je dostavila XY, i u konačnom istakla da jedini problem u dostavljanju predmeta tužiocima ima jedino sa XY, i da se taj problem odnosi uvijek kada se radi o zamjenskim predmetima.

Službenik XY je u svom usmenom izjašnjenju u bitnom je istakao da ne bi imao što da doda u odnosu na već ono što je naveo u službenoj zabilješci, kao i da više nije imao nekih čestih susreta sa XY, pa samim tim i nije ni bilo neprijatnih situacija. Takođe je naveo da je prilikom predmetnog događaja sigurno prisutna bila zapisničarka XY, dok za savjetnicu XY ne može reci sa sigurnošću da li je bila prisutna.

Komisija je na sjednici 10. marta 2026. godine odlučila da je u cilju donošenja mišljenja potrebno pozvati zaposlene XY i XY, da daju usmeno izjašnjenje u vezi predmetne inicijative.

Na sjednici Komisije koja je održana 24. marta svoje usmeno izjašnjenje zaposlenih dala je XY, te istakla da je XY sama potpisuje spise koje dolaze iz pisarnice, jer njoj i savjetnici, koji su kod državne tužiteljke u kancelariji, nije dozvoljeno da potpisuju iste kao i da joj nije poznato što je toga dana dešavalo u kancelariji tužiteljke i da nije čula raspravu tužiteljke sa službenicima XY i XY. Dalje je navela XY da svako ima različit način komunikacije i da ona lično nije imala neprijatnosti sa XY, i da vodi računa da to bude strogo službeni odnos kako prema njoj tako i prema ostalim tužiocima i svim zaposlenima, kao i da nije čula da li da je XY uputila pitanje službeniku XY "imaš li ti diplomu da to što radiš".

Savjetnica XY je u svom usmenom izjašnjenju istakla da je bila prisutna kada je koleginica XY donijela poštu XY, i da se nije uključivala u njihov razgovor. Takođe je istekla da je pravilo da poštu koja dolazi iz pisarnice zaposleni ne potpisuju i ne preuzimaju. Što se tiče kolege XY, imenovana savjetnica je istakla da nije bila prisutna kada je došlo do problema sa fleškom i da prema tome nema nikakvo neposredno saznanje u vezi toga. U konačnom je istakla imenovana da sa tužiteljkom ima uzajamno korektan odnos.

Članom 4 stav 1 tačka b) Etičkog kodeksa državnih tužilaca propisano je da u vezi sa vršenjem dužnosti, državni tužioci su dužni da se ponašaju na način kojim čuvaju dostojanstvo i ugled Državnog tužilaštva, te povjerenje javnosti u njihov rad, i to tako da svojim ponašanjem u službenim prostorijama i izgledom na javnom ne nanose štetu dostojanstvu i ugledu Državnog tužilaštva, državnih tužilaca i povjerenja javnosti u Državno tužilaštvo. U daljem, članom 6 Etičkog kodeksa državnih tužilaca, propisano je da su državni tužioci dužni da se u svakodnevnom radu prema zaposlenima odnose otvoreno, s poštovanjem i u duhu međusobnog uvažavanja, da su obavezni da zaposlene obavještavaju o svim predmetima i pitanjima s kojima je nužno da budu upoznati, te da

im osiguravaju dostupnost podataka potrebnih za kvalitetno, tačno i pravovremeno obavljanje njihovih poslova, kao i da su dužni da poštuju opis poslova zaposlenih.

Primjenom člana 107c stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, nakon sprovedenog postupka, na sjednici održanoj dana 24. marta 2026. godine, donijela je odluku kojom se odbija inicijativa podnijeta od strane XY, kao neosnovana.

Dovodeći u međusobnu vezu navode sadržane u inicijativi, pisano i usmeno izjašnjenje XY, iskaze saslušanih zaposlenih, kao i svu ostalu dokumentaciju prikupljenu tokom postupka, te cijeneći svaki dokaz pojedinačno i sve dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, Komisija je utvrdila da u konkretnom slučaju nije dokazano postojanje ponašanja koje bi sa potrebnim stepenom izvjesnosti predstavljalo povredu načela i pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Komisija konstatuje da su tokom postupka iznijeti navodi koji ukazuju na postojanje određenih nesaglasnosti i otežane komunikacije između državne tužiteljke i pojedinih zaposlenih u tužilaštvu. Međutim, izvedeni dokazi nijesu pružili dovoljno pouzdanu i međusobno saglasnu činjeničnu osnovu koja bi omogućila nedvosmislen zaključak da je takvo ponašanje poprimilo obilježja neprofesionalnog ili nedostojnog odnosa u smislu odredaba Etičkog kodeksa. Pojedini navodi ostali su na nivou subjektivnih opažanja i ličnih utisaka učesnika događaja, dok neposredne potvrde odlučnih činjenica od strane drugih saslušanih lica nijesu bile takvog kvaliteta i stepena uvjerljivosti da bi predstavljale dovoljan osnov za utvrđivanje etičke odgovornosti.

Istovremeno, Komisija smatra da su međuljudski odnosi, kultura profesionalne komunikacije i uzajamno poštovanje između nosilaca tužilačke funkcije i zaposlenih od posebnog značaja za efikasan rad državnog tužilaštva. Zbog toga okolnost da u konkretnom slučaju nijesu ispunjeni uslovi za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa ne treba tumačiti kao isključivanje potrebe za kontinuiranim njegovanjem profesionalne komunikacije i međusobnog uvažavanja u radnom okruženju, naročito u situacijama koje mogu dovesti do različitih percepcija ili nesporazuma među zaposlenima.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i primijenjene relevantne odredbe Etičkog kodeksa državnih tužilaca, Komisija je ocijenila da postupanje državne tužiteljke XY, u okolnostima konkretnog slučaja, ne predstavlja odstupanje od standarda profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja propisanih Etičkim kodeksom državnih tužilaca, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

PRAVNA POUKA: Protiv odluke može se izjaviti prigovor TS u roku od osam dana od dana prijema odluke.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS
DRŽAVNIH TUŽILACA**

Sekule Raičević, s.r.