



CRNA GORA  
KOMISIJA ZA ETIČKI KODEKS  
DRŽAVNIH TUŽILACA  
TUŽILAČKI SAVJET - SEKRETARIJAT  
Br.XX-X-XXXX-X/2026  
Podgorica, 22. aprila 2026. godine

*Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu člana 107b i člana 107c Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG”, broj 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24, 92/25 i 31/26) i člana 6 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, postupajući po inicijativi AZLJP od 4. novembra 2025. godine, radi utvrđivanja da li je ponašanje XY, DT u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednici održanoj 22. aprila 2026. godine, donijela je*

## **ODLUKU**

*Odbija se inicijativa AZLJP od 4. novembra 2025. godine za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa državnih tužilaca u odnosu na postupanje XY, DT, povodom blagovremenosti izdavanja naloga U.P. u vezi sa postavljanjem XY u mjestu ..., jer u sprovedenom postupku nije utvrđeno da je imenovana postupala suprotno pravilima profesionalnog i etičkog postupanja državnih tužilaca.*

## **O b r a z l o ž e n j e**

*AZLJP podnijela je Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca 4. novembra 2025. godine inicijativu za utvrđivanje da li je XY, DT, svojim postupanjem povrijedila Etički kodeks državnih tužilaca.*

*U inicijativi je, u bitnom, navedeno da DT nije blagovremeno izdala nalog U.P. nakon postavljanja XY u ... .*

*Saglasno članu 9 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, Komisija je pribavila izjašnjenje XY, DT.*

*U izjašnjenju od 20. januara 2026. godine XY je, u bitnom, navela da je OB-B 6. avgusta 2025. godine obavijestilo dežurnu državnu tužiteljku da je za 8. avgust 2025. godine planirano tradicionalno okupljanje u mjestu ..., u okviru kojeg je, kao jedan od ključnih*

*događaja, bilo najavljeno postavljanje XY. Dežurna državna tužiteljica naložila je da se o dobijenim saznanjima obavijesti i dežurni državni tužilac u DT.*

*Prema navodima iz izjašnjenja, dežurni državni tužilac u DT naložio je policiji da prati odvijanje predmetnog događaja i da ga blagovremeno obavijesti o svim dodatnim saznanjima, ocjenjujući da u tom trenutku nije bilo elemenata krivičnog djela iz nadležnosti DT.*

*Dana 7. avgusta 2025. godine dežurni državni tužioci u DT i DT obaviješteni su da je u mjestu ... postavljen XY. Nakon konsultacija sa dežurnom državnom tužiteljkom u DT, policiji je saopšteno da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu povreda i nedozvoljeno podizanje spomen-obilježja iz člana 411a Krivičnog zakonika Crne Gore, za čije je procesuiranje nadležno DT.*

*DT i dežurna XY DT potom su policijskim službenicima izdale nalog da se predmetno spomen-obilježje odmah ukloni i oduzme kao predmet izvršenja krivičnog djela. Rukovoditeljka je istog dana od policije obaviještena da će spomen-obilježje biti uklonjeno i oduzeto, ali nije dobila povratnu informaciju da je po izdatom nalogu postupljeno.*

*Narednog dana rukovoditeljka i dežurna državna tužiteljica obaviještene su da spomen-obilježje nije uklonjeno i oduzeto, nakon čega je rukovoditeljka ponovila nalog ovlašćenim policijskim službenicima da se spomen-obilježje ukloni i oduzme. Prema sadržini izjašnjenja, ni po ponovljenom nalogu nije postupljeno.*

*XY je zaključila da je povodom predmetnog događaja pravovremeno izdala sva potrebna uputstva i naloge, te da je postupala zakonito i blagovremeno.*

*Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica relevantnih za odlučivanje, Komisija je 28. januara 2026. godine od OB-B zatražila kopije spisa predmeta formiranih povodom postavljanja XY, uključujući dokumentaciju koja se odnosi na naloge i uputstva izdata od strane DT.*

*OB-B dostavilo je Komisiji 16. februara 2026. godine tražene spise, i to: zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru broj UPIN XX-XXX/25-XXX/X; službenu zabilješku broj XX-XXXX; službenu zabilješku broj XX/X-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX/X-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX/X-XXX/25-XXXX/X; službenu zabilješku broj XXX-XX/X-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX-XXX/25-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX-XXX/25-XXXX/2; službenu zabilješku broj XX-XXX/25-XXXX; službenu zabilješku broj XX/X-XXX/25-XXXX/2; dopis OB-B upućen DT broj XX/X-X-XXXX/X; službenu zabilješku broj XX-XXX/25-XXXX/2; službenu zabilješku broj XX-XXX/25-XXXX i dopis OB - B upućen DT broj XX/X-X-XXX/25-XXXX/X.*

*Nakon upoznavanja sa sadržinom inicijative, Komisija je ocijenila da dio iznijetih navoda može otvoriti i pitanje zakonitosti rada državnog tužilaštva, čija ocjena nije u nadležnosti Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca. Zbog toga je inicijativa, u dijelu koji se odnosi na zakonitost rada, proslijeđena Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava na dalje postupanje u okviru njene nadležnosti.*

*Prosljeđivanje inicijative u navedenom dijelu nema karakter ustupanja cjelokupnog predmeta, niti prejudicira ocjenu ili odluku drugog nadležnog tijela. Njime se isključivo razgraničavaju različiti aspekti odgovornosti i nadležnosti. Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca u ovom postupku ocjenjivala je isključivo da li ponašanje imenovane, u pogledu vremena i načina izdavanja naloga policiji, predstavlja odstupanje od standarda profesionalnog, savjesnog i blagovremenog postupanja koji obavezuju državne tužioce.*

*Komisija je izvršila uvid u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju i dovela u međusobnu vezu navode iz inicijative, sadržinu izjašnjenja XY i podatke sadržane u pribavljenim spisima. Sve izvedene dokaze Komisija je cijenila pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, u granicama svojih zakonskih ovlašćenja.*

*Predmet etičke ocjene nije bila zakonitost postavljanja spomen-obilježja, konačna pravna kvalifikacija predmetnog događaja, niti način na koji je U.P. izvršavala izdate naloge. Komisija je razmatrala isključivo pitanje da li je XY propustila da policiji blagovremeno izda potreban nalog i da li se takvo činjenje ili propuštanje može smatrati povredom pravila profesionalnog i etičkog postupanja državnih tužilaca.*

*Iz pribavljenih dokaza proizlazi da su, nakon što su nadležni državni tužioci 7. avgusta 2025. godine obaviješteni da je spomenik postavljen i nakon izvršene ocjene pravne prirode događaja i stvarne nadležnosti državnog tužilaštva, DT i DT policiji izdale nalog da se spomen-obilježje odmah ukloni i oduzme kao predmet izvršenja krivičnog djela.*

*Nakon što su narednog dana obaviještene da nalog nije izvršen, rukovoditeljka je nalog ponovila. Izostanak izvršenja prvobitno izdatog naloga policiji ne može se, sam po sebi i bez dokaza o konkretnom propustu DT, poistovjetiti sa neblagovremenim izdavanjem naloga. Za ocjenu njene etičke odgovornosti odlučno je vrijeme i način njenog postupanja nakon dobijanja relevantnih informacija, a ne sama činjenica da drugi organ nije izvršio izdati nalog.*

*Komisija nije utvrdila postojanje neopravdanog vremenskog razmaka između prijema relevantnog obavještenja i izdavanja naloga koji bi se, s obzirom na prirodu događaja i sve okolnosti konkretnog slučaja, mogao smatrati neblagovremenim postupanjem. Naprotiv, iz pribavljene dokumentacije proizlazi da je nalog izdat nakon dobijanja informacije o postavljanju spomenika, konsultacija sa XY DT i razgraničenja nadležnosti između DT i DT.*

*Komisija je posebno imala u vidu da se etička odgovornost ne može zasnivati isključivo na činjenici da izdata naredba nije izvršena ili da je nastupio ishod koji nije bio u skladu sa datim nalogom. Za utvrđivanje takve odgovornosti neophodno je pouzdano utvrditi konkretno činjenje ili propuštanje državnog tužioca koje predstavlja odstupanje od propisanih profesionalnih i etičkih standarda.*

*U sprovedenom postupku nije utvrđeno da je do neizvršenja ili zakašnjelog izvršenja naloga došlo usljed nejasnog, nepreciznog ili neblagovremeno izdatog naloga XY. Naprotiv, dokumentacija ukazuje na to da je nalog izdat neposredno nakon što je DT obaviješteno o postavljanju spomenika i nakon što je utvrđeno da je to tužilaštvo nadležno za dalje postupanje, kao i da je nalog ponovljen čim je rukovoditeljka obaviještena da po njemu nije postupljeno.*

*Komisija ovom odlukom ne ocjenjuje zakonitost postupanja U.P., niti se izjašnjava o eventualnoj odgovornosti drugih lica ili organa, budući da ta pitanja nijesu predmet ovog postupka i ne spadaju u nadležnost Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.*

*Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, sadržinu pribavljenih dokaza i granice predmeta ovog postupka, Komisija je ocijenila da navodi inicijative nijesu potkrijepljeni dokazima na osnovu kojih bi se sa potrebnim stepenom izvjesnosti moglo utvrditi da je XY neblagovremeno izdala nalog P ili na drugi način postupila suprotno pravilima profesionalnog i etičkog postupanja državnih tužilaca.*

*Zbog navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.*

*PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor Tužilačkom savjetu u roku od osam dana od dana prijema odluke.*

*PREDSJEDNIK KOMISIJE ZA ETIČKI KODEKS  
DRŽAVNIH TUŽILACA  
Sekule Raičević, s.r.*