



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj XX-X-X-X/2026
Podgorica, 19. maj 2026. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Sanja Radulović i članovi Ana Marinović i Marko Bojović uz učešće zapisničarke Vanje Dašić, odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca Miroslava Turkovića broj DP DT broj X/26 od 28. aprila 2026. godine da se odbaci predlog NU "KŽ" iz ... od 3. marta 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, DT, zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), nakon sjednice Vijeća održane dana 19. maja 2026. godine, donijelo je:

O D L U K U

ODBACUJE SE predlog NU "KŽ" iz ... od 3. marta 2026. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, DT zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 03. marta 2026. godine NU "KŽ" iz ... se preko svog zastupnika XY, obratilo TS podneskom koji je naslovljen kao „disciplinska prijava protiv XY, zbog nesavjesnog vršenja tužilačke funkcije u predmetu Ktr.br. XXX/25, te je s tim u vezi pred TS - Disciplinskim tužiocem formiran predmet poslovne oznake DP DT X/2026.

Podneskom NU "KŽ" iz ... (u daljem tekstu: NVU "KŽ") od 03. marta 2026. godine, koji je tretiran kao predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, u bitnom je predstavljeno da je dana 27. jula 2025. godine, na ... , došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane policijskog službenika, kojom prilikom je ranjen XY. Tim povodom NVU "KŽ" je podnijelo krivičnu prijavu "zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršena krivična djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, uključujući djela protiv službene dužnosti, opšte sigurnosti i eventualno protiv imovine". Dalje se navodi da je dana 16. februara 2026. godine, donijeta odluka u predmetu Ktr.br. XXX/25, kojom je utvrđeno da "nije naveden osnov za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kog lica", te je dalje predstavljeno da je državna tužiteljka postupanjem na taj način povrijedila načelo zakonitosti, objektivnosti i savjesnog vršenja tužilačke funkcije. U tom smislu, kao obrazloženje povrede načela zakonitosti i objektivnosti, pojašnjava se da u predmetima koji se odnose na

upotrebu vatrenog oružja od strane službenog lica na javnom mjestu postoji pojačana obaveza temeljne i nepristrasne provjere zakonitosti, nužnosti i proporcionalnosti upotrijebljene sile, dok iz odluke koju je donijela rukovoditeljka DT - državna tužiteljka XY, proizilazi da nije izvršena potpuna i sveobuhvatna analiza zakonitosti naređenja i postupanja policijskog službenika, postojanja neposredne i stvarne opasnosti koja bi opravdala upotrebu vatrenog oružja, mogućnosti primjene blažih sredstava prinude, eventualnog prekoračenja službenih ovlaštenja i postojanja elemenata krivičnih djela koja se gone po službenoj dužnosti. Dalje je navedeno da iz sporne odluke ne proizilazi da su iscrpljene sve relevantne dokazne radnje, a odluka o nepokretanju postupka bez jasnog obrazloženja ukazuje na osnov sumnje da činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno. Predstavljeno je i to da donošenje odluke o nepokretanju postupka bez vidljivo iscrpljenih dokaznih radnji može dovesti do narušavanja povjerenja javnosti u nepristrasnost i zakonitost rada državnog tužilaštva i takvo postupanje može predstavljati nesavjesno vršenje tužilačke funkcije, što je osnov za pokretanje disciplinskog postupka.

Disciplinski tužilac je primio predmet u rad dana 05. marta 2026. godine.

Iako podnosilac prijave u istoj nije dao pravnu kvalifikaciju disciplinskog prekršaja koji prijavljuje i zbog kojeg predlaže utvrđivanje disciplinske odgovornosti, disciplinski tužilac je zaključio da iz sadržine citiranog predloga jasno proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o najtežem disciplinskom prekršaju iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021 i 54/2024), te je u skladu sa odredbom čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, u toku istrage pribavio i izvršio uvid u spise DT Ktr.br. XXX/25.

Iz navedenih spisa se utvrđuje da je istima bila zadužena rukovoditeljka DT, XY, da je predmet formiran po krivičnoj prijavi NVU "KŽ", koja je zaprimljena u to državno tužilaštvo dana 28. jula 2025. godine, kao i po naknadno zaprimljenim krivičnim prijavama drugih podnosilaca i to: UZBHVIFP broj XXXXXX/25-XXXX od 29. jula 2025. godine, advokata XY od 04. septembra 2025. godine, XY koordinatora organizacije "ACG" od 08. avgusta 2025. godine, MPŠIV-SZZŽ broj XXXXX/25-XXXXX/X od 14. avgusta 2025. godine, a povodom događaja od 27. jula 2025. godine koji se oko 13:00 časova desio na ... , kojom prilikom je došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane XY, službenika UP - OB ..., te njegovog samopovređivanja i ranjavanja XY vlasništvo XY iz Podgorice.

Iz sadržine spisa dalje proizilazi da je povodom navedenog događaja pred DT sproveden izviđaj, u toku kojeg su pribavljena obavještenja i brojni dokazi. U tom smislu, između ostalog proizilazi, da je u cilju utvrđivanja odlučnih činjenica, XY, koja je postupala u ovom predmetu, naredbom Ktr.br. XXX/25 od 19. avgusta 2025. godine odredila vještačenje iz oblasti digitalnih dokaza i kompjuterske forenzike koje je povjereno FC u Takođe, naredbom Ktr.br. .../25 od 19. avgusta 2025. godine ista je odredila vještačenje po sudskom vještaku veterinarske struke u cilju utvrđivanja vrste i težine povreda koje su nastupile kod XY i mehanizma njihovog nanošenja. Osim toga, zahtjevom Ktr.br. XXX/25 od 20. avgusta 2025. godine, DT XY je inicirala pokretanje postupka unutrašnje kontrole, te je pribavila dokumentaciju koja se odnosi na tjelesne povrede koje je u kritičnom događaju zadobio XY, nakon čega je naredbom Ktr.br. XXX/25 od 28. avgusta 2025. godine, određeno vještačenje po sudskom vještaku medicinske struke radi utvrđivanja vrste, težine i mehanizma nastanka tjelesnih povreda kod XY. Osim toga, u toku izviđaja pribavljena je uviđajna dokumentacija, odnosno, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta, a koji se odnosi na izuzimanje SEM stubića. Postupajući po izdatim naredbama, vještak veterinarske struke je dana 01. septembra 2025. godine dostavio svoj nalaz i mišljenje DT. Takođe, dana 29. septembra 2025. godine, sudski vještak medicinske struke je postupio po izdatoj naredbi, te je dostavio nalaz i mišljenje, dok je dana 24. oktobra 2025. godine, shodno naredbi za vještačenje Ktr.br. XXX/25 od 19. avgusta 2025. godine, FC u ... dostavio izvještaj o informaciono tehničkom vještačenju broj XXXX/25-X. Dana 25. novembra 2025. godine, shodno

izdatom nalogu dostavljen je i izvještaj MUP - OZUKP K.br. XX-XX/25, a izvršen je uvid u spis DT Kt.br. XXX/25 koji je formiran po krivici XY, zbog krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st. 4 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u vezi sa događajem od 27. jula 2025. godine na ..., te samim tim i u dokaze koji su pribavljeni za potrebe tog postupka, uključujući izvještaj FC u ... o izvršenom balističkom vještačenju broj XXX/25-X od 06. novembra 2025. godine, izvještaj FC u ... o vještačenju prisustva GSR čestica broj XXXX/25-X od 10. decembra 2025. godine, izvještaj FC u ... o vještačenju prisustva GSR čestica broj XXXX/25-X od 15. decembra 2025. godine, izvještaj FC u ... o vještačenju daljine pucanja broj XXX/25-X od 29. decembra 2025. godine i izvještaj FC u ... o trasološkom vještačenju broj XXX/25-X od 26. decembra 2025. godine.

Iz sadržine spisa DT Ktr.br. XXX/25, dalje proizilazi da je nakon prikupljanja brojnih obavještenja i dokaza u izviđaju, rukovoditeljka tog državnog tužilaštva ocijenila da je stanje stvari u predmetu razjašnjeno u dovoljnoj mjeri za donošenje odluke, te je donijela odluku - službenu zabilješku Ktr.br. XXX/25 od 16. februara 2026. godine, da nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kog lica za bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. U navedenoj odluci, DT XY je navela sve radnje koje je preduzela u cilju utvrđivanja odlučnih činjenica, te je interpretirala sadržinu prikupljenih obavještenja i dokaza u toku izviđaja i na osnovu njih utvrdila činjenično stanje i dala rezonovanje za svoju odluku. O donijetoj odluci ista je uputila obavještenje svim podnosiocima prijava, uključujući i NVU "KŽ".

U konačnom, Disciplinski tužilac je postupajući po predmetnoj prijavi NVU "KŽ", nakon sprovedene istrage, predložio Disciplinskom vijeću da shodno članu 113 stav 3 tačka 1 alineja a) i c) odbaci predlog NVU "KŽ" za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY DT zbog toga što je predlog podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 19. maja 2026. godine, razmatralo predlog disciplinskog tužioca DP DT broj X/26 od 28. aprila 2026. godine, kojim se predlaže da se odbaci predlog NVU "KŽ" od 03. marta 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY DT, zbog toga što je predlog podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Odredbom člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Dakle, u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

S toga je, imajući u vidu odredbu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, nesporno da je predlog NVU "KŽ" od 03. marta 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY DT, podniet od strane neovlašćenog lica, odnosno, da NVU "KŽ" nije ovlašćeno lice koje može podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu člana 110 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Međutim, i pored naprijed navedenog, a kod činjenice da je predlog NVU "KŽ" dostavljen na postupanje disciplinskom tužiocu, isti je na osnovu člana 112 stav 2 Zakona o državnom

tužilaštvu, po službenoj dužnosti ispitao predlog podnosioca, pribavio i izvršio uvid u spise DT Ktr.br. XXX/25. Disciplinsko vijeće je utvrdilo da iz dokaza koje je disciplinski tužilac prikupio u toku istrage, ne proizilazi da je DT XY svojim postupanjem u predmetu poslovne oznake Ktr.br. XXX/25 povrijedila načelo zakonitosti, objektivnosti i savjesnog vršenja tužilačke funkcije. Prednje iz razloga što iz sadržine spisa predmeta poslovne oznake Ktr.br. XXX/25 proizilazi da je predmetni krivično-pravni događaj detaljno ispitan, s obzirom na to da je DT u toku izviđaja blagovremeno i kontinuirano prikupljala brojne dokaze i nakon njihove sveobuhvatne ocjene donijela odluku - službenu zabilješku Ktr.br. XXX/25 od 16. februara 2026. godine. Dakle, DT XY je odluku donijela shodno članu 16 stav 1 i članu 17 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, u skladu sa kojima je državni tužilac dužan da istinito i potpuno utvrdi činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, a državni tužilac postojanje ili nepostojanje činjenica na kojima zasniva odluku, cijeni po svom slobodnom uvjerenju.

Kad se naprijed navedeno dovede u vezu sa odredbom člana 108 stav 4 Zakona o državnom tužilaštvu, kojim je propisano da je najteži disciplinski prekršaj državnog tužioca ako: 1) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije i 2) nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju, dok je stavom 6 istog člana propisano da se pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra ako: državni tužilac bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 60% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvantiteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet, osim ako državni tužilac ne da valjane razloge zbog kojih nije ostvario rezultate u pogledu kvantiteta rada; započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavlja druge djelatnosti; bude ocijenjen dva puta uzastupno ocjenom ne zadovoljava; ima dva puta izrečenu disciplinsku sankciju za teže disciplinske prekršaje; učini teži disciplinski prekršaj kojim je nanijeta šteta po ugled državnog tužilaštva, nesporno se utvrđuje da radnje opisane u prijavi podnosioca nijesu propisane kao najteži disciplinski prekršaj u smislu naprijed citiranog člana 108 stav 4 i 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao i da opisane radnje ne predstavljaju bilo koji drugi disciplinski prekršaj u smislu odredbe člana 108 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 19. maja 2026. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog NVU "KŽ" od 03. marta 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, DT, jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja a) i c) Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 19. maja 2026. godine

ZAPISNIČAR
Vanja Dašić, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Radulović, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.