institut alternativa

TUŽILAČKI SAVJET
Broj 05-1-13-11/2026
Podgorica 4.05 2026 god.

Podgorica, 30.04.2026.

Tužilački savjet

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Shodno članu 3 i 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG", br. 44/12 i 30/17) podnosimo zahtjev za slobodan pristup sljedećim informacijama:

- Informaciju koja je Tužilačkom savjetu dostavljene u skladu sa zaključkom usvojenim na sjednici od 24. oktobra 2024. godine iz tačke 6, kojim je naloženo da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži informacija o radnjama preduzetim povodom navoda iz teksta objavljenog na internet stranici https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/699762/kako-su-lazovic-i-milovic-ometali-istrage-protiv-kavcana-pomijesali-dnk-da-sakriju-tragove, a naročito u odnosu na lice vještaka koje se pominje u dijelu teksta: „Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne, al' na sto grdnih jada. Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog M.... A metke nije vještačila. Babin kolt bio."
- sve eventualne dopune te informacije, o kojima (dopunama informacije) je Vrhovni državni tužilac usmeno informisao članove Tužilačkog savjeta na sjednicama Tužilačkog savjeta

Pristup predmetnim dokumentima tražimo u elektronskoj formi, dostavom na e-mail adresu: spi@institut-alternativa.org.

Ukoliko je gore navedena opcija nemoguća zbog nepostojanja elektronske verzije dokumenta, ne zahtijevamo skeniranje već pristup želimo ostvariti dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Instituta alternativa: Ul. Jaglike Adžić, br.13, 8/30, 81 000 Podgorica.

Skrećemo Vam pažnju na član 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list Crne Gore", br. 66/16 i 121/21), koji predviđa mogućnost uštede troškova postupka u slučaju da oni ne prelaze iznos od 3,00 €: „Organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa, odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3,00 €.".

S poštovanjem,

[redacted]

INSTITUT ALTERNATIVA PODGORICA

[redacted]
Institut alternativa
[redacted]
[redacted]org
[redacted]
[redacted]Podgorica

[redacted]

institut alternativa

Crna Gora
TUŽILAČKI SAVJET
Broj 05-1-13-11/2026
Podgorica, 4.05 2026 god.

Podgorica, 30.04.2026.

Tužilački savjet

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Shodno članu 3 i 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG", br. 44/12 i 30/17) podnosimo zahtjev za slobodan pristup sljedećim informacijama:

- Informaciju koja je Tužilačkom savjetu dostavljene u skladu sa zaključkom usvojenim na sjednici od 24. oktobra 2024. godine iz tačke 6, kojim je naloženo da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži informacija o radnjama preduzetim povodom navoda iz teksta objavljenog na internet stranici https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/699762/kako-su-lazovic-i-milovic-ometali-istrage-protiv-kavcana-pomijesali-dnk-da-sakriju-tragove, a naročito u odnosu na lice vještaka koje se pominje u dijelu teksta: „Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne, al' na sto grdnih jada. Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog M.... A metke nije vještačila. Babin kolt bio."
- sve eventualne dopune te informacije, o kojima (dopunama informacije) je Vrhovni državni tužilac usmeno informisao članove Tužilačkog savjeta na sjednicama Tužilačkog savjeta

Pristup predmetnim dokumentima tražimo u elektronskoj formi, dostavom na e-mail adresu: spi@institut-alternativa.org.

Ukoliko je gore navedena opcija nemoguća zbog nepostojanja elektronske verzije dokumenta, ne zahtijevamo skeniranje već pristup želimo ostvariti dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Instituta alternativa: Ul. Jaglike Adžić, br.13, 8/30, 81 000 Podgorica.

Skrećemo Vam pažnju na član 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list Crne Gore", br. 66/16 i 121/21), koji predviđa mogućnost uštede troškova postupka u slučaju da oni ne prelaze iznos od 3,00 €: „Organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa, odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 3,00 €.".

S poštovanjem,

INSTITUT ALTERNATIVA PODGORICA

[redacted]
Institut alternativa
[redacted]
[redacted]@institut-alternativa.org
[redacted]

[redacted]

CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-13-2/2026
Podgorica, 14. maj 2026.godine

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 29 stav 1 tačka, člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12, 30/17) i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu podnosioca " institut alternativa" od dana 4. maja 2026.godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev broj 05-1-13-1/26, dostavljen od podnosioca "Institut alternativa" od dana 4. maja 2026.godine, a kojim je tražen pristup sledećim informacijama:

"informaciju koja je Tužilačkom savjetu dostavljena u skladu sa zaključkom usvojenim na sjednici od 24.oktobra 2024. godine iz tačke 6 kojim je naloženo da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži informacija o radnjama preduzetim povodom navoda iz teksta objavljenog na internet stranici https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/699762/kako-su/lazovic-i-milovic-omateli-istrage-protiv-kaććana-pomijesali-dnk-da-sakriju-tragove,a naročito u odnosu na lice vještaka koje se pominje u dijelu teksta: ,,Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne,al na sto grdnih jada.Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog M....A metke nije vještačila.Babin kolt bio.", kao i "sve eventualne dopune te informacije, o kojima (dopunama informacije), je Vrhovni državni tužilac usmeno informisao članove Tužilačkog savjeta, na sjednicama Tužilačkog savjeta."

Obrazloženje

Dana 4. maja 2026. godine, "Institut alternativa" obratila se Tužilačkom savjetu, odnosno Sekretarijatu Tužilačkog savjeta zahtjevom broj 05-1-13-1/26, kojim je traženo dostavljanje sledeće informacije: "informaciju koja je Tužilačkom savjetu dostavljena u skladu sa zaključkom usvojenim na sjednici od 24.oktobra 2024. godine iz tačke 6 kojim je naloženo da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zatraži informacija o radnjama preduzetim povodom navoda iz teksta objavljenog na internet stranici https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/699762/kako-su/lazovic-i-milovic-omateli-istrage-protiv-kaććana-pomijesali-dnk-da-sakriju-tragove,a naročito u odnosu na lice vještaka koje se pominje u dijelu teksta:,,Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne,al na sto grdnih jada.Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog M....A metke nije vještačila. Babin kolt bio.", kao i "sve eventualne dopune te

informacije, o Kojima (dopunama informacije), je Vrhovni državni tužilac usmeno informisao članove Tužilačkog savjeta, na sjednicama Tužilačkog savjeta."

Sekretarijat Tužilačkog savjeta, shodno članu 9 Zakona o slobodnom pristupu je državni organ koji postupa po zahtjevima za slobodan pristup informacijama koje su upućeni Tužilačkom savjetu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, imajuću u vidu da se pod informacijom u posjedu organa smatra faktičko posjedovanje zahtjevom tražene informacije, bez obzira na osnov i način sticanja, dok je članom 25 navedenog zakona propisano da je za rješavanje o zahtjevu za pristup informaciji nadležan organ vlasti u čijem posjedu se nalazi tražena informacija.

Nakon razmatranja podnijetog zahtjeva, uvidom u službenu dokumentaciju Tužilačkog savjeta, odnosno Sekreterijata Tužilačkog savjeta utvrđeno je da raspolažemo sa traženim informacijama, a koje informacije se odnose na sadržinu preduzimanja konkretnih radnji u određenim krivičnim predmetima, međutim navedenom zahtjevu se ne može udovoljiti, te isti treba odbiti iz sledećih razloga:

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u krivičnom postupku i dokaze prikupljene izviđajem i istragom.

Objelodanjivanje ovakvih podataka predstavljalo bi kršenje zakona, a pristup krivičnim spisima uređen je posebnim zakonom - Zakonikom o krivičnom postupku.

S prednjim u vezi, članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka, pa imajući u vidu da ne raspolažemo pdatkom da je u navedenim krivičnim postupcima došlo do okončanje krivičnog postupka, što bi značilo da se u istima postupak može nastaviti kada na to ukažu novi dokazi i činjenice, sve do nastupanja rokova zastarjelosti krivičnog gonjenja koji su propisani u Krivičnom zakoniku Crne Gore.

Stoga se postupak u ovim predmetima,ne može smatrati okončanim u smislu člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što je bio razlog zbog čega se ne može dozvoliti pristup traženoj informaciji.

Odredbom člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 Zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što u konkretnom nije slučaj, jer iz podnijetog zahtjeva za pristup informaciji ne proizilaze razlozi utvrđeni citiranom zakonskom odredbom, niti je na njih ukazivano u zahtjevu.

U postupku razmatranja zahtjeva prvostepeni organ je, nakon što je ustanovio da posjeduje traženu informaciju, shodno članu 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti, te utvrdio da je pristup istoj potrebno ograničiti u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela u vezi sa efikasnosti vođenja postupka pred državnim tužilaštvima, jer bi udovoljavanje podnijetom zahtjevu i objelodanjivanje traženih informacija moglo dovesti do odlaganja preduzimanja neophodnih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, te prikupljanja dokaza u postupku izviđaja i istrage, korišćenjem pravnih sredstava i samim tim dovesti u pitanje zakonske rokove za postupanje nadležnog državnog tužilaštva.

Takođe, članom 42a Zakona o državnom tužilaštvu, propisano je da je rad Tužilačkog savjeta javan, osim izuzetno u slučajevima kada je javnost isključena i to prilikom raspravljanja u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca, razmatranja pritužbi na zakonitost rada rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih

tužilaca, kao i u postupku ocjenjivanja i razmatranja konkretnih predmeta, te se shodno navedenom članu može zaključiti da bi javno iznošenje detalja koji se odnose na radnje i informacije u konkretnim predmetima, predstavljalo kršenje citiranog člana zakona.

Na osnovu iznijetog, na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3, a u vezi člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 4, člana 15 stav 3 i član 16 i 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, predmetni zahtjev odbijen je kao neosnovan.

S tim u vezi, odredbom člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu("Sl.list CG", br. 44/12, 30/17), predviđeno je da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija, to je odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETAR SEKRETARIJATA,
Hermin Šabotić