



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
KOMISIJA ZA PRITUŽBE

TSP broj: XX/26

Podgorica, 11.septembar 2026. godine

Na osnovu člana 37 stav 1 tačka 9 Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG”, br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 92/2025), a u vezi člana 73c i 74 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl. list CG”, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/22, 66/24, 59/25, 103/25 i 129/25), Tužilački savjet je na XIII sjednici održanoj 10.09.2026. godine, dao sljedeće

M I Š L J E N J E

XY, nije preduzela radnju koja se može kvalifikovati i predstavlja spoljašnje ugrožavanje samostalnosti državnog tužioca, shodno članu 73a Poslovnika Tužilačkog savjeta, odnosno nije vršila neprimjereni pritisak, prijetnju i uticaj kojima se posredno pokušalo uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje državnog tužioca XY, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonu.

O b r a z l o ž e n j e

Državni tužilac u DT, XY, podnio je TS, dana 3.06.2026.godine, pritužbu zbog ugrožavanja njegove samostalnosti od strane XY iz NVO „KŽ”.

Podnosilac pritužbe u bitnom navodi da, imajući u vidu netačne navode koje je u javnosti iznijela XY, iz NVO „KŽ”, a nakon kojih je uslijedio niz komentara i reakcija u medijima i na društvenim mrežama, ovim putem, shodno čl. 73 Poslovnika Tužilačkog savjeta, podnosi pritužbu u vezi ugrožavanje njegove samostalnosti.

Naime, navodi da je dana 30.05.2026. godine, oko 10:30 časova, od strane ovlašćenog policijskog službenika UP OB ..., obaviješten da je u mjestu ..., Opština ..., izašao na lice mjesta, a povodom prijave XY da je zatekla na tom mjestu više pasa koji se nalaze u lošem stanju i koji se drže u neadekvatnim uslovima. Nakon prikupljanja početnih informacija od strane policijskog službenika koji je bio na licu mjesta, naložio je da se obezbijedi izlazak Veterinarske inspekcije, te je u toku cijelog dana, kao i u narednim danima policijskim službenicima davao naloge za postupanje.

Međutim, XY je na licu mjesta vršila snimanje, te je na snimku navela da je državni tužilac upoznat i da smatra da nema elemenata krivičnog djela dok se veterinarska inspektorka ne izjasni. Navedena netačna informacija je dovela do objavljivanja velikog broja komentara na društvenim mrežama u kojima je, između ostalog, navođeno da državnog tužioca treba zatvoriti u kaveze, držati bez hrane i vode, da ga treba baciti u boks među pse da ga raskomadaju, traženo je da se objavi ime tužioca kako bi ga „učinili poznatim”, navođeno je da treba ispitati tužioca jer možda on ima udio u borbama pasa, te da je tužilac grobar tih životinja, da treba da mu se vrati

najgore i slično. Takođe, u određenim komentarima navođeno je i ime državnog tužioca. Osim navedenog, XY je na društvenim mrežama objavila i komentar: „Upravo me je policijski službenik obavijestio da se tužilac XY izjasnio da se psi ne premještaju sa lokacije dok vještak veterinarske struke ne obavi pregled. Očigledno da mišljenje veterinarske inspektorke, koja je danas bila na licu mjesta i konstatovala veoma loše uslove u kojima psi borave, nije bilo dovoljno za donošenje drugačije odluke. Welcome to Montenegro". Nakon navedene objave veliki broj građana je istu počeo da dijeli, na društvenim mrežama, uz dodatne komentare poput: „Rade li pozivi mafije u kasne sate", „Tužilac XY se igra Boga očigledno. Jel ovo opet veze rade?! Oće li ovo da se zataška", „Tužilac XY ne da! On ne da se psi spasu iz ovoga pakla??? Čeka veli veterinarskog vještaka kao da očiju nema. Jel ovo opet zataškavanje?" i slično.

Shodno istaknutom, nalazi da je na navedeni način izvršen neprimjeren uticaj, te da je ugrožena samostalnost državnog tužioca prilikom postupanja, zbog čega podnosi pritužbu Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.

Tužilači savjet je, shodno odredbama člana 73c i 74 Poslovnika Tužilačkog savjeta, prije davanja mišljenja, dana 25.06.2026.godine, zatražio od DT spise predmeta formirane povodom predmetnog događaja, te je izvršen uvid u iste.

Iz predmetnih spisa proizilazi da da je u DT formiran predmet povodom pronalaska više pasa u mjestu ... bb, opština ... , u kom predmetu je postupajući tužilac dao nalog veterinarskoj inspekciji da izađe na licu mjesta i donio naredbu za vještačenje od strane vještaka veterinarske struke.

U spisima predmeta se nalazi CD uvidom u koji se utvrđuje da su nakon reakcije XY (koja je vršila snimanje na licu mjesta i izvijestila o zatečenom stanju, a kojom prilikom je iznijela navode koje je naveo podnosilac pritužbe) uslijedili brojni komentari na društvenim mrežama, koji su navedeni od podnosioca pritužbe, kako je to gore navedeno.

XY je članica NVO "KŽ", koja se bavi zaštitom i zbrinjavanjem napuštenih i zlostavljenih životinja.

Tužilački savjet je prije donošenja mišljenja imao u vidu relevantne norme i međunarodne standarde od značaja za odluku da li je došlo ili nije do ugrožavanja samostalnosti državnog tužioca i to:

U članu 134 Ustava Crne Gore propisuje se... Državno tužilaštvo je jedinstven i samostalan državni organ koji vrši poslove gonjenja učinilaca krivičnih djela i drugih kažnjivih djela koja se gone po službenoj dužnosti.

U članu 136 stav 1 Ustava Crne Gore propisuje se... Tužilački savjet obezbjeđuje samostalnost državnog tužilaštva.

U članu 3 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je... poslovi Državnog tužilaštva ne smiju se vršiti ni pod čijim uticajem i niko ne smije da utiče na Državno tužilaštvo u vršenju njegovih poslova.

U članu 37 stav 1 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je...Tužilački savjet pored nadležno tri utvrđenih Ustavom razmatra pritužbe državnih tužilaca i

rukovodilaca državnih tužilaštava i zauzima stavove u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.

U članu 73 a Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je... ugrožavanjem samostalnosti državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava smatra se radnja, pritisak, prijetnja, uticaj instrukcija, ometanje ili propuštanje postupanja, kojima se, neposredno ili posredno, pokušava uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje tužioca, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonom. Ugrožavanje samostalnosti može poticati od lica unutar državnog tužilaštva (unutrašnje ugrožavanje) ili od lica, organa, organizacija i subjekata izvan državnog tužilaštva (spoljašnje ugrožavanje).

U Mišljenju br. 13 (2018) Konsultativnog veća evropskih tužilaca o nezavisnosti, odgovornosti i etici tužilaca kao ključnih elemenata vladavine prava, su kao ključne preporuke, vezano za kritiku i javnu debatu, navedene činjenice da tužioci, kao javni funkcioneri, moraju prihvatiti viši stepen javne kritike u odnosu na privatna lica, a javna rasprava o radu tužilaštva je legitimna i poželjna u demokratskom društvu, pri čemu kritika ne smije preći lične napade bez činjenične osnove i pritiske koji ugrožavaju nezavisnost tužilaštva.

Član 10 stav 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojim se reguliše Sloboda izražavanja propisano je da: „Svako ima pravo na slobodu izražavanja. Ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice”.

Imajući u vidu sve navedeno, Tužilački savjet je mišljenja da pritužba državnog tužioca XY nije osnovana i da nije došlo do ugrožavanja njegove samostalnosti, u smislu odredbe člana 73a Poslovnika Tužilačkog savjeta.

Imajući u vidu međunarodne standarde, prije svega praksu Evropskog suda za ljudska prava, TS je mišljenja da u konkretnom slučaju postupanje XY nije takvog karaktera da predstavlja lični napad, odnosno pritisak na državnog tužioca, već se odnosi isključivo na njegovo postupanje u predmetu, odnosno njeno izvještavanje sa pozicije koju obavlja, kao predstavnica NVO “KŽ”, čiji je osnovni cilj zaštita životinja. Ovo posebno ako se ima u vidu da je XY prilikom izvještavanja sa lica mjesta navela da ju je policijski službenik obavijestio da se tužilac XY izjasnio da se psi ne premještaju sa lokacije dok vještak veterinarske struke ne obavi pregled, nakon čega je prokomentarisala da očigledno mišljenje veterinarske inspektorke, koja je bila na licu mjesta i konstatovala veoma loše uslove u kojima psi borave, nije bilo dovoljno za donošenje drugačije odluke.

Imajući u vidu sve navedeno, ne može se izvesti zaključak da je kroz dato ponašanje XY preduzela radnje pritiska, prijetnje, uticaja, instrukcije ili ometanja, na koji način bi pokušala uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje državnog tužioca protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonu, te nije došlo do ugrožavanja samostalnosti državnog tužioca shodno članu 73 a Poslovnika Tužilačkog savjeta.

U konkretnom slučaju zaštitnica životinja je prenijela informaciju koju je dobila od policije o trenutnom statusu predmeta, što bi bilo u domenu slobode izražavanja i

informisanja javnosti o toku postupka za koji postoji društveni interes. Nesporno je da je navedeno izazvalo negativne komentare građana na društvenim mrežama, koji su odraz emotivne reakcije, a ne stvarne i ozbiljne namjere da se ugrozi samostalnost tužioca. Isti se mogu tretirati kao radikalno izražavanje mišljenja podstaknuto empatijom prema nemoćnim životinjama i odraz su trenutne reakcije.

Evropski standardi nalažu da tužioci moraju ostati potpuno objektivni i nepristrasni i ne smiju donositi odluke pod uticajem emocija javnosti i reakcija građana na društvenim mrežama, već isključivo na osnovu čvrstih pravnih dokaza.

Shodno navedenom, Tužilački savjet je na XIII svjednici održanoj dana 10.09.2026.godine, dao mišljenja da se postupanje XY ne može kvalifikovati i ne predstavlja spoljašnje ugožavanje državnog tužioca, shodno članu 73 a Poslovnika Tužilačkog savjeta, te da isti nije preduzeo radnje pritiska, prijetnje, uticaja, instrukcije ili ometanja, na koji način bi pokušao uticati na samostalno, zakonito i nepristrasno postupanje državnog tužioca, protivno njegovim profesionalnim obavezama i zakonu.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**