



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO-ROŽAJE
TUSPI. br. 13/26
Rožaje, 10. septembar 2026. godine
AK/BR

Na osnovu čl. 30. Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list RCG br. 44/2012, 30/17,160/25), rješavajući po zahtjevu **Ranka Kankaraša**, koji je elektronskim putem dostavljen ovom tužilaštvu, dana 02.09.2026.godine, Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, dana 10.09.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **DJELIMIČNO SE DOZVOLJAVA, Ranku Kankarašu**, slobodan pristup informacijama i to u dijelu koji se odnosi na obavještenje o statusu predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, poslovne oznake Kt.br.131/15.
2. **Zahtjev se odbija** u dijelu gdje se iz predmeta ovog tužilaštva, poslovne oznake Kt. br. 131/15, traži dostavljanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, ili naredbe o sprovođenju istrage ili optužnog akta, ili naredbe o obustavi istrage, ukoliko su donešeni.
3. **Pristup dozvoljenoj informaciji** ostvariće se dostavljanjem informacije kao prilog ovog rješenja, putem elektronske pošte na e mail ranko.kankaras@mpsv.gov.me
Troškova postupka nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Ranko Kankaraš, podnio je ovom tužilaštvu zahtjev za slobodan pristup informacijama dana 02.09.2026.godine, kojim je zatražio informaciju o statusu predmeta ovog tužilaštva poslovne oznake Kt.br.131/15, kao i dostavljanje iz tog predmeta, rješenja o odbacivanju krivične prijave, ili naredbe o sprovođenju istrage ili, optužnog akta, ili naredbe o obustavi istrage, ukoliko su donešeni.

Razmatrajući njegov zahtjev, ovo tužilaštvo je u odnosu na podatak o statusu predmeta, datumu i načinu njegovog okončanja, utvrdilo da se radi o informaciji kojom organ raspolaže i čijim se dostavljanjem ne ugrožavaju zaštićeni interesi iz člana 17. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je u tom dijelu zahtjev usvojen, dok u odnosu na zahtjev za dostavljanje iz predmeta ovog tužilaštva Kt. br. 131/15, rješenja o odbacivanju krivične prijave, ili naredbe o sprovođenju istrage, ili optužnog akta, ili naredbe o obustavi istrage, ukoliko su donešeni, organ je shodno čl. 17. i 19. Zakona, sproveo test štetnosti i javnog interesa.

Cijenjeno je da navedeni akti, pored podataka o postupanju državnog tužilaštva, sadrže podatke koji se odnose na privatnost lica obuhvaćenih postupkom i druge podatke pribavljene u okviru krivičnog postupka, čijim bi objelodanjivanjem mogla nastupiti šteta za zaštićene interese

Pri sprovođenju testa cijenjena je i činjenica da se predmet odnosi na lice zaposleno na poslovima službenika i da nije javni funkcioner. Organ je imao u vidu član 20. Zakona i postojanje

javnog interesa za informisanje o zakonitosti postupanja i ishodu predmeta, zbog čega je podnosiocu omogućen pristup podatku o statusu, datumu i načinu okončanja predmeta.

Međutim, ocijenjeno je da takav javni interes ne predstavlja preovlađujući javni interes za dostavljanje cjelovitih kopija navedenih akata, jer se svrha informisanja javnosti može ostvariti već dostavljanjem podataka o statusu i ishodu postupka, dok bi dostavljanje sadržine akata predstavljalo nepotrebno zadiranje u privatnost lica na koja se podaci odnose.

Posebno je cijenjena činjenica da se radi o predmetu koji je okončan, zbog čega se ograničenje pristupa ne zasniva na potrebi zaštite postupka koji je još u toku, već na zaštiti drugih zakonom zaštićenih interesa, prije svega zaštitu ličnih podataka.

Organ je razmotrio i mogućnost primjene člana 28. Zakona, ali je ocijenio da se zaštita podataka ne može ostvariti djelimičnim brisanjem, a da se istovremeno omogućiti smislen pristup sadržini traženih akata.

Imajući u vidu navedeno, organ je ocijenio da bi omogućavanje pristupa traženim aktima prouzrokovalo ozbiljnu i izvjesnu štetu zaštićenom interesu, dok ne postoji preovlađujući javni interes iz člana 20. Zakona koji bi opravdao njihovo dostavljanje u cjelovitom obliku.

Takodje, pored navedenog, pravo uvida u spise krivičnog predmeta i dobijanja akata iz spisa uređeno je odredbama Zakonika o krivičnom postupku kao posebnog zakona (lex specialis), kojim su propisana lica ovlašćena za uvid u spise i uslovi pod kojima se to pravo ostvaruje. Podnosilac zahtjeva nije lice kojem je Zakonikom o krivičnom postupku priznato pravo uvida u spise predmetnog krivičnog postupka (oštećeni, osumnjičeni, branilac osumnjičenog), zbog čega se traženi akti ne mogu učiniti dostupnim primjenom Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a kako u konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva nema nijedno od navedenih svojstava to isti nema pravo na uvid i dostavljanje kopija spisa predmeta pa je njegov zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan.

Na osnovu čl. 17, 19, 20, 28 i 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu.

OBRADIO:

**SAMOSTALNI SAVJETNIK
ZA SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

Arif Kardović



**RUKOVODILAC OSNOVNOG
DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA**

Aldin Kalač



PRAVNA POUKA: protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema istog i to Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama.

Prilog: - informacija



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO-ROŽAJE
TUSPI. br. 13/26
Rožaje, 10. septembar 2026. godine
AK/BR

Shodno Rješenju TUSPI br. 13/26 od 10.09.2026. godine, podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama **Ranku Kankarašu**, dostavljamo sljedeću:

INFORMACIJU

Obavještavamo Vas da je kod ovog tužilaštva formiran predmet poslovne oznake Kt. br. 131/15, povodom krivične prijave Uprave za šume - PJ Rožaje, podnijete dana 20.07.2015.godine, protiv čuvara šuma I.D. zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Pomenuti predmet je spojen sa predmetom Kt. br. 167/15, koji je formiran po prijavi Uprave policije – OB Rožaje, od 10.09.2015.godine, koja je podnijeta protiv A.M, zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl.324. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore i četiri krivična djela falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Nakon sprovedenog izviđaja, Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, je dana 11.07.2016.godine, podnijelo optužni predlog protiv gore navedenih lica zbog pomenutih krivičnih djela. Nakon održanog glavnog i javnog pretresa Osnovni sud u Rožajama je donio presudu, dana 04.01.2017. godine, kojom je I.D oglasio krivim zbog krivičnog djela djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci u prostorijama u kojim stanuje, a A.M oglasio krivim zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl.324. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore i produženog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st.1. i čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore, i osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci u prostorijama u kojima stanuje, i na novčanu kaznu u iznosu od 400 Eura. Na ovu presudu Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, je izjavilo žalbu zbog odluke o kazni, i Viši sud u Bijelom Polju, je donio presudu, dana 11.04.2017. godine, kojom je je I.D oglasio krivim zbog krivičnog djela djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, a A.M oglasio krivim zbog zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl.324. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore i produženog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st.1. i čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore, i osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine dana, i na novčanu kaznu u iznosu od 600 Eura.

