



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj XX-X-X/2026
Podgorica, 2. jul 2026. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Sanja Radulović i članovi Ana Marinović i Marko Bojović uz učešće zapisničarke Snežane Trifunović, odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca Miroslava Turkovića broj DP DT broj XX-X-X-X/26 od 10. juna 2026. godine da se odbaci predlog XY iz .., podniet preko punomoćnice - advokatice XY iz ...dana 19. februara 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, državne tužiteljke u DT, zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), nakon sjednice Vijeća održane dana 2. jula 2026. godine, donijelo je:

O D L U K U

ODBACUJE SE predlog XY iz .. podniet preko punomoćnice - advokatice XY iz ... dana 19. februara 2026. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, državne tužiteljke u DT, zbog najtežeg disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 19. februara 2026. godine Tužilački savjet je uz akt Tsp br.XX/2025 od 12. marta 2026. godine, disciplinskom tužiocu dostavio na nadležnost i odlučivanje podnesak advokatice XY iz .., punomoćnice XY iz ...od 19. februara 2026. godine naslovljen kao „dopuna pritužbe na rad DT u predmetu posl.br. Ut XX/25 uz isticanje novih činjeničnih i pravnih okolnosti“, zajedno sa spisima Tužilačkog savjeta Tsp br. XX/25 i spisima DT Ut.br.XX/25, nalazeći da je Tužilački savjet prethodno odlučivao o pritužbi na rad DT u predmetu poslovne oznake Ut.br. XX/25 koja je od strane advokatice XY iz ..., punomoćnice XY iz .. podnesena dana 23. jula 2025. godine. Dalje je ukazano da je navedena pritužba odbijena kao neosnovana, a da se predmetni podnesak od 19. februara 2026. godine, dostavlja imajući u vidu da podnositeljka ističe postojanje „novih činjeničnih i pravnih okolnosti“ i da zahtijeva „preduzimanje mjera i aktivnosti u cilju odgovornosti postupajućeg lica u predmetu“, te je s tim u vezi pred Tužilačkim savjetom - Disciplinskim tužiocem formiran predmet poslovne oznake DP DT XX-X-X-X/2026.

Podneskom advokatice XY iz .. punomoćnice XY iz od 19. februara 2026. godine, koji je tretiran kao predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, u bitnom je predstavljeno da je

dana 23. jula 2025. godine, Tužilački savjet primio pritužbu koju je advokatica XY podnijela u svojstvu punomoćnice oštećene XY na rad DT u predmetu poslovne oznake Ut.br. XX/25, da je dana 17. januara 2026. godine, podnositeljka zaprimila obavještenje Tužilačkog savjeta u kome je u tri rečenice navedeno da je postupajuća državna tužiteljka blagovremeno preduzimala mjere i radnje u označenom predmetu, a da odluku o pritužbi nikada nije primila. Dalje se navodi da u konkretnom slučaju nije ni bila sporna blagovremenost preduzimanja radnji u označenom predmetu od strane državne tužiteljke, već okolnost da ista namjerno ili nenamjerno nije potpisala žalbu na prvostepeno rješenje SZP u P, usljed čega je VSZP CG istu odbacio kao nepotpunu, a oštećena je ostala uskraćena za meritornu odluku u predmetu, kakva god ona bila. Pri tome, posebno se ističe da je VS CG svojom odlukom Kzz.br. XX/2025 od 27. oktobra 2025. godine, odbio kao neosnovan zahtjev VDT Utp.br. XX/25 od 22. septembra 2025. godine za zaštitu zakonitosti, cijeneći da je izostao potpis na predmetnoj žalbi, te da je iz tog razloga VSZP CG istu osnovano odbacio kao nepotpunu, bez suštinskog razmatranja. S toga, navedenim podneskom zahtijevano je utvrđivanje odgovornosti državne tužiteljke koja je postupala u predmetu DT Ut.br. XX/25.

Iako podnositeljka prijave u istoj nije dala pravnu kvalifikaciju disciplinskog prekršaja koji prijavljuje i zbog kojeg predlaže utvrđivanje disciplinske odgovornosti, disciplinski tužilac je zaključio da iz sadržine citiranog predloga jasno proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o najtežem disciplinskom prekršaju iz čl. 108 st. 4 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021 i 54/2024), te je u skladu sa odredbom čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, u toku istrage pribavio i izvršio uvid u spise Tužilačkog savjeta Tsp br. XX/25 i DT Ut.br. XX/25.

Iz spisa Tužilačkog savjeta Tsp br. XX/2025 se utvrđuje da je isti formiran povodom pritužbe na rad DT u predmetu poslovne oznake Ut.br. XX/25 od 23. jula 2025. godine, koja je podnesena od strane advokaticе XY iz ..., punomoćnice oštećene XY iz .., da je u toku postupka odlučivanja po pritužbi Tužilački savjet - Komisija za pritužbe pribavila izjašnjenje rukovodioca DT XY i državne tužiteljke XY, koja je postupala u predmetu tog državnog tužilaštva Ut.br. XX/25, kao i navedeni spis predmeta, nakon čega je Tužilački savjet utvrdio da je pritužba neosnovana s obzirom na to da je državna tužiteljka u DT XY blagovremeno preuzimala mjere i radnje u predmetu poslovne oznake Ut.br. XX25, u skladu sa zakonom, o čemu je obaviještena i podnositeljka pritužbe.

Nadalje, iz sadržine spisa Tužilačkog savjeta Tsp br. XX/2025 se utvrđuje da je podnositeljka, po prijemu navedenog obavještenja o odluci Tužilačkog savjeta po njenoj pritužbi od 23. jula 2025. godine, Tužilačkom savjetu dostavila podnesak označen kao „dopuna pritužbe na rad DT u predmetu posl.br. Ut XX/25 uz isticanje novih činjeničnih i pravnih okolnosti“, čija sadržina je prethodno interpretirana u obrazloženju ove odluke, a koju pritužbu je Tužilački savjet uz akt Tsp br. XX/2025 od 12. marta 2026. godine, dostavio na nadležnost i odlučivanje disciplinskom tužiocu, kako je to prethodno i navedeno, očigledno cijeneći da se radi o predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke XY.

Iz spisa predmeta DT poslovne oznake Ut.br. 95/25 se utvrđuje da je istim bila zadužena XY državna tužiteljka u DT, da je njegov sastavni dio i predmet koji je nosio poslovnu oznaku Ktr.br. XXXX/25, te da je formiran povodom radnji XY koje su preduzete u periodu od 06. aprila 2025. godine do 26. aprila 2025. godine prema oštećenoj XY, a u cilju ispitivanja postojanja obilježja bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. Nakon okončanja izviđaja u toku kojeg su pribavljena obavještenja i dokazi, DT, odnosno, postupajuća državna tužiteljka XY, je nalazeći da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja, SZPP. podnijela predlog Ut.br. XX/25 od 26. aprila 2025. godine za pokretanje prekršajnog postupka protiv XY, zbog prekršaja u produženom trajanju iz čl. 7 st. 2 Zakona o javnom redu i miru u vezi sa čl. 30 Zakona o prekršajima.

Nadalje, iz sadržine spisa DT Ut.br. XX/25 se utvrđuje da je nakon održanog pretresa, SZPP i donio rješenje PP.br. XXXX/25-XX od 26. aprila 2025. godine, kojim je okrivljenog XY oglasio krivim za prekršaj koji mu je stavljen na teret i kaznio ga novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 eura, određivši istovremeno da je okrivljeni novčanu kaznu dužan platiti u roku od 60 dana od dana pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom izvršenja u skladu sa odredbom čl. 234 i čl. 236 Zakona o prekršajima. Osim toga, okrivljenom je prvostepenom odlukom, shodno odredbi čl. 42 st. 1 tač. 4 Zakona o prekršajima izrečena zaštitna mjera - obavezno liječenje alkoholičara od zavisnosti dok traje potreba za liječenjem, ali ne kraće od 30 dana niti duže od 2 godine, koja se ima izvršiti po pravosnažnosti rješenja u JZU KC CG- Psihijatrijska ambulanta, u vidu povremenih posjeta psihijatru. Konačno, okrivljeni je obavezan da na ime troškova prekršajnog postupka uplati iznos od 30,00 eura u istom roku kao i novčanu kaznu.

Iz naprijed navedenih spisa DT dalje se utvrđuje da je rješenjem VSZP CG Pžp.br. XXXX/25-3 od 07. jula 2025. godine, shodno odredbi čl. 202 st. 3 u vezi st. 1 tač. 5 Zakona o prekršajima odbačena kao nepotpuna žalba DT izjavljena protiv rješenja SZP u P, PP.br. XXXX/25-42 od 26. aprila 2025. godine, a da je shodno odredbi čl. 208 st. 4 Zakona o prekršajima kao nedozvoljena odbačena žalba advokata XY punomoćnika oštećene izjavljena protiv navedene prvostepene odluke. U obrazloženju drugostepenog rješenja kao razlog za odbacivanje žalbe izjavljene od strane DT je navedeno da žalba DT ne sadrži potpis lica koje izjavljuje žalbu, te samim tim ne ispunjava minimum formalnih zahtjeva u pogledu sadržine žalbe, što povlači pravne posljedice tj. odbačaj žalbe kao nepotpune.

U konačnom, Disciplinski tužilac je postupajući po predmetnoj prijavi XY iz ..., koja je podnijeta preko punomoćnice - advokaticе XY iz .., nakon sprovedene istrage, predložio Disciplinskom vijeću da shodno čl. 113 st. 3 tač. 1 alineja a) i c) odbaci predlog XY iz ..., podnijet preko punomoćnice - advokaticе XY iz ... za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, državne tužiteljke u DT zbog toga što je predlog podnijet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 2. jula 2026. godine, razmatralo predlog disciplinskog tužioca DP DT broj XX-X-X-X/26 od 10. juna 2026. godine, kojim se predlaže da se odbaci predlog XY iz..., podnijet preko punomoćnice - advokaticе XY iz .. dana 19. februara 2026. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, državne tužiteljke u DT zbog toga što je predlog podnijet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj, od neovlašćenog lica.

Odredbom čl. 110 st. 1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024 i 95/2025), propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Dakle, u smislu čl. 110 st. 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, ovlašćena lica za podnošenje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca su: rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno Višeg državnog tužilaštva, Vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje državnog tužioca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

S toga je, imajući u vidu odredbu čl. 110 st. 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, nesporno da je predlog XY iz .. podnijet preko punomoćnice - advokaticе XY iz .. dana 19. februara 2026. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY državne tužiteljke u DT podnijet od strane neovlašćenog lica, odnosno, da XY, kao ni njena punomoćnica nijesu ovlašćena lica koja mogu podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u smislu čl. 110 st. 1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Međutim, i pored naprijed navedenog, a kod činjenice da je predlog XY, podnijen preko punomoćnice XY iz .. dostavljen na postupanje disciplinskom tužiocu, isti je na osnovu čl. 112 st. 2 Zakona o državnom tužilaštvu, po službenoj dužnosti ispitao predlog podnositeljke, pribavio i izvršio uvid u spise Tužilačkog savjeta Tsp br. XX/25 i DT Ut.br. XX/25. Disciplinsko vijeće je utvrdilo da iz dokaza koje je disciplinski tužilac prikupio u toku istrage, ne proizilazi da je XY, državna tužiteljka u DT, svojim postupanjem u predmetu poslovne oznake Ut.br. XX/25 povrijedila načelo zakonitosti, objektivnosti i savjesnog vršenja tužilačke funkcije. Prednje iz razloga što se iz sadržine spisa predmeta DT poslovne oznake Ut.br. XX/25 utvrđuje da je predmetni događaj istražen u izviđaju u toku kojeg su pribavljeni dokazi neophodni za utvrđivanje odlučnih činjenica nakon čega je državna tužiteljka podnijela SZP u P. predlog za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljenog XY, zbog prekršaja iz čl. 7 st. 2 Zakona o javnom redu i miru u produženom trajanju, na osnovu kojeg predloga je taj sud okrivljenog oglasio krivim i kaznio kako je to prethodno i navedeno u obrazloženju ove odluke. Dakle, državna tužiteljka je shodno odredbi čl. 17 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku, kojom je propisano da državni tužilac postojanje ili nepostojanje činjenica na kojima zasniva odluku cijeni po svom slobodnom uvjerenju, ocijenila da iz dokaza i podataka kojima je raspolagala ne proizilazi dovoljno osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kog lica, zbog bilo kojeg krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, već da se radi o prekršaju u kom smislu je donijela i odluku. Nadalje, nesporna je činjenica da je na prvostepenu odluku - rješenje SZP P. PP.br. XXXX/25-XX od 26. aprila 2025. godine, državna tužiteljka XY izjavila žalbu koju je VSZP CG Rješenjem Pžp.br. XXXX/25-X od 07. jula 2025. godine odbacio kao nepotpunu navodeći da ista ne sadrži potpis lica koje izjavljuje žalbu. Za ukazati je da je u predmetnom disciplinskom postupku Disciplinsko vijeće izvršilo uvid u spise predmeta Ut.br. 95/25, u sklopu kojih se i nalazi predmetna žalba na prvostepeno rješenje SZP P. i da je uvidom u istu utvrdilo da žalba sadrži potpis, odnosno, paraf državne tužiteljke, međutim, da je očigledno da takav potpis drugostepeni sud - VSZP CG nije prihvatio, bez obzira što je svaki akt u postupku Ut.br. XX/25 od strane postupajuće državne tužiteljke XY (predlog za pokretanje prekršajnog postupka, zapisnici i dr.) potpisan na identičan način, a da se u toku postupka takav potpis od strane suda nikada nije problematizovao. Nadalje, polazeći od nadležnosti Disciplinskog vijeća koja je propisana čl. 114 st. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, a koja nadležnost se sastoji u tome da Disciplinsko vijeće sprovodi postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti za lakše i teže disciplinske prekršaje a po optužnom predlogu disciplinskog tužioca, to je disciplinsko vijeće dužno da se kreće u okviru disciplinskih prekršaja koji su propisani u čl. 108 Zakona o državnom tužilaštvu. Stoga je Disciplinsko vijeće cijeneći cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u konkretnom slučaju, te dovodeći isto u vezu sa odredbom čl. 108 st. 4 Zakona o državnom tužilaštvu, kojim je propisano da je najteži disciplinski prekršaj državnog tužioca ako: 1) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje tužilačke funkcije i 2) nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju, dok je stavom 6 istog člana propisano da se pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra ako: državni tužilac bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 60% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvantiteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet, osim ako državni tužilac ne da valjane razloge zbog kojih nije ostvario rezultate u pogledu kvantiteta rada; započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavlja druge djelatnosti; bude ocijenjen dva puta uzastupno ocjenom ne zadovoljava; ima dva puta izrečenu disciplinsku sankciju za teže disciplinske prekršaje; učini teži disciplinski prekršaj kojim je nanijeta šteta po ugled državnog tužilaštva, nesporno utvrdilo da radnje opisane u prijavi podnositeljke nijesu propisane kao najteži disciplinski prekršaj u smislu naprijed citiranog čl. 108 st. 4 i 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao i da opisane radnje ne predstavljaju bilo koji drugi disciplinski prekršaj u smislu odredbe čl. 108 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 2. jula 2026. godine, donijelo odluku da se odbaci predlog XY iz .., podnijen preko punomoćnice - advokatice XY iz ..dana 19.

februara 2026. godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti XY, državne tužiteljke u DT, jer je predlog podniet od strane neovlašćenog lica i za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu čl. 113 st. 3 tač. 1 alineja a) i c) Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 2. jula 2026. godine

ZAPISNIČAR
Snežana Trifunović, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Radulović, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta