



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 552/2026
Podgorica, 31. jul 2026. godine

Z A P I S N I K

sa XII sjednice Tužilačkog savjeta održane 31. jula 2026. godine, sa početkom u 9:00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Zoran Vučinić, Sanja Radulović, Sekule Raičević, Veselin Šćepanović, Stevan Brajušković, Marko Bojović i Ivan Gačević.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni članovi: Ana Marinović.
- Članica Jelena Đaletić prisustvuje sjednici online putem.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, otvorio je XII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa XI sjednice Tužilačkog savjeta, održane 16. jula 2026. godine.
2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. jula 2026. godine.
3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 29. jula 2026. godine.
4. Utvrđivanje prava državnim tužiocima u smislu odredbi člana 67a Zakona o Državnom tužilaštvu.
5. Tekuća pitanja.

Predloženi Dnevni red je usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

I Tačka

Zapisnik sa XI sjednice Tužilačkog savjeta, održane 16. jula 2026. godine, jednoglasno od prisutnih članova je usvojen.

II Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. jula 2026. godine, donio:

- Odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec jun 2026. godine;
- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državnu tužiteljku Danku Ivanović Đerić utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec jun 2026. godine;
- Odluku da se Herminu Šabotiću isplati naknada za članstvo u Koordinacionom tijelu za praćenje sprovođenja Strategije digitalizacije pravosuđa 2025-2028. godine, za mjesec jun 2026. godine, u visini od 40% prosječne bruto zarade Crne Gore u prethodnoj godini;
- Odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja predsjednici Lidiji Vukčević i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Marije Kažić: Lidiji Vukčević, Ani Kalezić i Danki Ivanović Đerić, utvrdi pravo na naknadu za mjesec maj i jun 2026. godine;
- Odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Amre Sujković: Katarini Kljajević, Jeleni Protić i Tanji Nišavić, utvrdi pravo na naknadu za mjesec jun 2026. godine;
- Odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja članici Vijeća za ocjenjivanje rada Biljane Pavličić, Ireni Burić utvrdi pravo na naknadu za mjesec jun 2026. godine.
- Odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja članici Vijeća za ocjenjivanje rada Danila Mrdaka, Snežani Šišević utvrdi pravo na naknadu za mjesec jun 2026. godine;
- Odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja članu Vijeća za ocjenjivanje rada Danijele Božović i Mirjane Tankosić Vučinić, Radovanu Đurišiću, utvrdi pravo na naknadu za mjesec maj i jun 2026. godine;
- Odluku da predsjedniku Vijeća Draženu Buriću i članovima Dušku Milanoviću, Jeleni Protić, Ani Kalezić i Ljubici Caković, ne pripada parvo na naknadu za jun mjesec 2026. godine, za rad u Vijeću za ocjenjivanje rada Sanje Ražnatović, jer im je naknada za navedeni mjesec utvrđena po osnovu rada u drugom vijeću;
- Odluku da predsjednici Vijeća Danki Živković i članovima Dušku Milanoviću, Ani Radović, Danki Ivanović Đerić i Ljubici Caković, ne pripada pravo na naknadu za jun mjesec 2026. godine, za rad u Vijeću za ocjenjivanje rada Marka Mugoše, jer im je naknada za navedeni mjesec utvrđena po osnovu rada u drugom vijeću;

- Odluku da predsjedniku Vijeća Arminu Selmanoviću i članovima: Danki Živković, Draženu Buriću, Veljku Rutoviću i Tatjani Begović, ne pripada parvo na naknadu za jun mjesec 2026. godine, za rad u Vijeću za ocjenjivanje rada Radmile Gačević, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, jer im je naknada za navedeni mjesec utvrđena po osnovu rada u drugom vijeću;
- Odluku da se predsjednici i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Dina Lukača utvrdi pravo na naknadu za mjesec jul 2026. godine;
- Odluku da predsjedniku Vijeća za ocjenjivanje rada Ane Doderović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Arminu Selmanoviću i članovima Jeleni Protić, Ireni Burić i Vanji Rakonjac, pravo na naknadu za jun mjesec 2026. godine, ne pripada, a da se na osnovu dostavljenog Izvještaja donese odluka da se predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Ane Doderović, utvrdi pravo na naknadu za mjesec jul 2026. godine;

III Tačka

Konstatatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 29. jula 2026. godine, donio:

- Odluku da se za rukovoditeljku i državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Vanju Janović i Ivana Abramovića, uvede prekovremeni rad za mjesec avgust i septembar 2026. godine, ali da prekovremeni rad ne mogu obavljati za vrijeme kada su rasporedom dežurstva, određeni za dežurne i pripravne državne tužioce;
- Odluku da se za državne tužioce Kenana Muzurovića, Miloša Ljumovića, Aidu Hajdarpašić, Gordanu Trajković, Filipa Vukovića, Ivana Abramovića, Miloša Miljanića, Radoša Šoškića, donesu rješenja o utvrđivanju prava na prevoz shodno odredbama člana 76 a Zakona o Državnom tužilaštvu i nternog pravila o naknadi troškova državnih tužilaca;

Odloženo je donošenje odluke o utvrđivanju prava na stanarinu za državne tužioce Jovana Vukotića, Jovana Mijatovića, Dina Lukača i za raniju državnu tužiteljku Nikoletu Golubović odložena je za prvu redovnu sjednicu Savjeta;

- Odluku da se za zamjenika Stevana Brajuškovića u Komisiji za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, odredi Sekule Raičević;
- Odluku da se odrede zamjenici u Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, i to za zamjenika Ane Marinović - Marko Bojović, za zamjenika Duška Milanovića - Risto Stijović i za zamjenika Vladana Đalovića - Sanja Golubović;
- Odluku da se državna tužiteljka Danijela Đuković i državni tužilac Đorđije Cmiljanić iz Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, upute u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, zbog rješavanja velikog broja neriješenih predmeta formiranih prije 2025. godine, koji se sa postojećim brojem tužilaca ne mogu riješiti. Upućivanje traje počev od 1.09.2026. godine, na period do šest mjeseci.

Državni tužioci ostvaruju zaradu u državnom tužilaštvu u koje su upućeni.

Takođe, zadužen je rukovodilac ODT Podgorica da sačini Plan postupanja za upućene državne tužioce.

- Odluku da se radi zamjene rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu tokom njenog odustva zbog korišćenja godišnjeg odmora u avgustu mjesecu 2026. godine, u to tužilaštvo upute:- državna tužiteljka Gordana Trajković, u periodu od 1. 08. – 9.08. 2026. godine, državna tužiteljka Milena Radonjić, od 9.08. – 16.08.2026. godine;
- Odluku da se usvoji Vodič za slobodan pristup informacijama u posjedu Tužilačkog savjeta - Sekretarijata Tužilačkog savjeta;
- Savjet je upoznat sa Finansijskim izvještajem Tužilačkog savjeta i državnih tužilaštava, za period januar - jun 2026. godine;
- Odluku da se predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada Lepe Medenice, u sastavu: Milorad Marković predsjednik i članovi: Maja Jovanović, Lidija Vukčević, Veljko Rutović i Danka Živković, utvrdi neto naknada za rad u određenom mjesecu u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, shodno podnijetom izvještaju, za mjesec jun 2026. godine, uz napomenu da Sekretarijat Tužilačkog savjeta utvrdi da li je predsjedniku i članovima Vijeća, već utvrđena naknada za jun mjesec 2026. godine, po osnovu učešća u nekom drugom vijeću za ocjenjivanje državnih tužilaca;
- Odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za normativnu djelatnost utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine;
- Savjet je upoznat sa presudom US CG, U.br. XXXX/26 od 23.06.2026. godine, donijeta u pravnoj stvari po tužbi XY, radi poništaja akta TSP broj XXX/25 od 12.03.2026. godine;
- Odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za ocjenjivanje rada državnih tužilaca utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine;
- Odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine.

IV Tačka

Povodom tačke dnevnog reda „Utvrdjivanje prava državnim tužiocima u smislu odredbi člana 67a Zakona o Državnom tužilaštvu“, predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je na elektronskoj sjednici od 29. jula 2026. godine, odloženo odlučivanje povodom tački koje se odnose na utvrđivanje visine troškova za stanarinu državnih tužilaca Jovana Vukotića, Jovana Mijatovića, Dina Lukača i ranije tužiteljke Nikolette Golubović raspravljati na prvoj redovnoj sjednici Savjeta, budući da iste zahtijevaju raspravu, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta. Dodao je, da je članom 6 Internog pravila o naknadi troškova državnog tužioca, propisano da državnom tužiocu pripadaju troškovi stanarine u visini prosječne cijene zakupa jednosobnog stana, na mjesečnom nivou, na teritoriji opštine u kojoj državni tužilac vrši funkciju, te da visinu stanarine utvrđuje Tužilački savjet, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke, na godišnjem nivou. Istakao je da je vještak finansijsko ekonomske struke sačinio nalaz i mišljenje sa procječnom cijenom jednosobnog stana.

Ukazao je, da je donošenje odluke u pogledu prava državnih tužilaca na troškove stanarine propisano odredbama Zakona o državnom tužilaštvu, koje se primjenjuju od 1.01.2025.godine, te da je u međuvremenu donijet interni akt, odnosno interno pravilo o naknadi troškova stanarine. Imajući u vidu da postoje određene nedoumice u tumačenju odredbe člana 6 Internog pravila, te da je potrebno odlučiti o podnijetim zahtjevima državnih tužilaca koji su pristigli predložio je da se na današnjoj sjednici donesu odluke po podnijetim zahtjevima, a nakon toga zaključak da li je potrebno dodatno precizirati interno pravilo i otvorio diskusiju.

Član Zoran Vučinić je istakao da nema apsolutno nikakvu dilemu da se zahtjevi državnih tužilaca riješe prema odredbi člana 6 stav 2 Internog pravila o naknadi troškova državnog tužioca, imajući u vidu da je istom propisano, da podnosiocima zahtjeva pripada iznos stanarine na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke, što je utvrđeno i što predstavlja ispunjenje formalnih uslova da bi se ostvarilo to pravo, a u kojem je jedan od bitnih elemenata ugovor o zakupu nekretnine, u kojima su naznačene cijene stanarine.

Član Stevan Brajušković je istakao da nije sporno pitanje da li pravo na stanarinu pripada državnim tužiocima i da su sa tim svi saglasni, jedino što je sporno, je iznos. Smatra da pravila nisu dovoljno precizna i da je zakonom određen termin „naknada troškova”, tako da se treba toga pridržavati. Dodao je, da je po proceduri da se dostavlja ugovor, tako da je njegov stav da se naknada stanarine isplaćuje po ugovoru.

Članica Jelena Đaletić je istakla da smatra da interna pravila treba precizirati te da je mišljenja kao u mejlu koji je dostavila na sjednici Tužilačkog savjeta održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 29. jula 2026. godine.

Konstatuje se da članica Jelena Đaletić ne prisustvuje sjednici (09:15h).

Član Marko Bojović je istakao da je istog mišljenja kao Stevan, da je njegov stav da se naknada stanarine isplaćuje po ugovorima.

Članica Sanja Radulović je istakla, da cijeni da naknada troškova predstavlja iznos koji je stvarno utrošen, odnosno, plaćen. Analizirajući dostavljene ugovore, znači da je državni tužilac faktički na ime zakupnine već platio onoliko koliko je naznačeno u ugovorima, pa je primjera radi, u jednom slučaju zakupnina shodno ugovoru bila 350 eura, dok je za tu opštinu procjena vještaka veća i iznosi 500 eura. Imajući u vidu podnijete zahtjeve, postavlja se pitanje kako da se opravda razlika između onog što su državni tužioci stvarno isplatili na ime zakupnine i iznosa koji bi im se utvrdio shodno procjeni vještaka, a koji iznos je veći. Po njenom mišljenju iznosi iz ugovora su stvarni trošak koji je od strane državnog tužioca i plaćen i naknada stanarine se u tom iznosu treba i isplatiti. Smatra da Interno pravilo ne treba mijenjati u cjelosti, već bi trebalo da se u članu 6 dopuni i precizira na način da procjena iz nalaza i mišljenja vještaka predstavlja maksimum zakupnine, a u slučaju da je ugovor o zakupu zaključen na manji iznos, da se isplaćuje iznos zakupnine shodno ugovoru.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da smatra, da je odredba člana 6 Internog pravila o naknadi troškova državnog tužioca, sama po sebi potpuno jasna, te da norme koje su jezički precizne i jasne ne traže dodatna tumačenja. Navedenom odredbom je propisano da državnom tužiocu pripadaju troškovi stanarine u visini prosječne cijene zakupa jednosobnog stana na mjesečnom nivou na teritoriji opštine na kojoj državni tužilac vrši funkciju, dakle, ova odredba ne može biti jasnija od onoga šta je napisano. Dodao je, da je mišljenja da se tumačenju navedene

norme ne može polaziti od ugovora koji su dostavljeni, jer je u konkretnom slučaju pitanje prava na stanarinu propisano zakonom i ne može se govoriti o bilo kakvoj retroaktivnosti, jer od 1.01. 2025.godine, državni tužilac ima pravo na stanarinu. Istakao je da ako se norma tumači polazeći od činjenice da je neko već dostavio ugovore i da je on toliko već platio, mišljenja je da se onda polazi od pogrešnog osnova. Smatra da odredbu člana 6 Internog treba tumačiti, polazeći od odredbe Zakona o Državnom tužilaštvu, kojom je propisano pravo državnog tužioca na stanarinu i da član 6 Internog pravila treba tumačiti kako je i napisan. Mišljenja je, da član 7 Internog pravila, propisuje obavezu dostavljanja ugovora o zakupu, kao dokaza da ima zakupljen prostor u određenom vremenskom periodu, ne vezujući ostvarivanje prava za iznos zakupnine utvrđen tim ugovorom, te da ugovor o zakupu služi kao dokaz da državni tužilac koristi stan po osnovu zakupa, odnosno da ispunjava uslove za ostvarivanje prava, ali ne predstavlja osnov za utvrđivanje visine naknade, već da državnom tužiocu pripadaju troškovi stanarine u visini prosječne visine zakupa, jednosobnog stana, shodno nalazu i mišljenju vještaka.

Član Stevan Brajušković je istakao da je saglasan sa tumačenjem Internog pravila u formalnom smislu, kojima je bliže propisano postupanje Tužilačkog savjeta, ali smatra da bi se u tom slučaju pravilima moglo dati više nego što zakon daje državnim tužiocima, jer zakon propisuje „naknadu stanarine”, a Savjet ako da više nego što je naknada stanarine izlazi iz prava koje je zakon propisao. Smatra da je to isključivo vezano za formalno posmatranje, nije nikako za zloupotrebu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da Interna pravila jesu bitna, zato što preciziraju na koji način će se ostvariti parvo državnog tužioca, a da zakon propisuje pravo na naknadu troškova, a Tužilački savjet utvrđuje koliki su ti troškovi. Tužilački savjet je Internim pravilom propisao da je to prosječna cijena stanarine u određenom gradu, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka, jer ako bi neko dostavio ugovor koji je za 200, 300 eura veći, onda bi se tumačenjem na način da je nekome zakonom dato pravo na naknadu troškova, morali isplatiti ti troškovi. Kako Tužilački savjet nije donio podzakonski akt, a zakon ne propisuje na koji način se utvrđuje stanarina i koji je to iznos, jedina mogućnost za primijenu zakonske norme uz pribavljeno mišljenje DRI su donijeta Interna pravila.

Član Zoran Vučinić je istakao da je cilj člana 6 stav 1 Internih pravila bio da se uzima kao osnov priloženi ugovor u zakupu i prikazani iznos u njemu, po njegovom dubokom uvjerenju bi se takva odredba, odnosno norma utemeljila, uzeo bi se za osnov ugovor o zakupu, a ne bi se uzela visina prosječne cijene zakupa i to je bio cilj donosioca ove norme. Dodao je da se član 7 ne može posmatrati samostalno od čl 6, jer se ugovor stalno pominje kao formalizacija.

Član Veselin Šćepanović je istakao da je mišljenja da je vrlo jasna norma da bukvalno nema dileme. Vrlo je jasno propisano da pripada pravo na prosječnu cijenu zakupa i da nema mjesta različitim tumačenjima.

Član Sekule Raičević je istakao da je jasno da je stav predsjednika Tužilačkog savjeta legalistički, da se pristupi izmjeni pravila uz procedure. Smatra da se Tužilački savjet ponašao u duhu dobrog domaćina, to jest da uštedi državni budžet ondje gdje postoji realna mogućnost da se uštedi. U tom kontekstu smatra da bi bilo korisno prići izmjeni pravila ili procedura kako bi bila preciznije određena i kako bi legalni okvir dao Tužilačkom savjetu dao mogućnost da se ponaša u duhu dobrog domaćina, to jest da ne daje više novca nego što je realno potrebno na osnovu podnijete dokumentacije. U ovom trenutku potpuno se slaže da nema mjesta drugačijem tumačenju, do onako kako stoji u članu 6 i 7 Internog pravila.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da što se tiče izmjena Internog pravila nije sporno, da se razmisili o izmjenama, ali da je mišljenja da ne trebaju bilo kakve izmjene i dopune, imajući u vidu da su mjere i propisane zakonom kako bi se motivisali državni tužioci da budu upućeni u tužilaštvo gdje postoji potreba, da je Internim pravilima propisana prosječna stanarina jednosobnog stana, a koji standard sam po sebi ne predstavlja luksuz već potencijalno i niže od realnih potreba državnih tužilaca. Ovo imajući u vidu da se vrši naknada troškova najviše za jednosoban stan i to na nivou prosječne zakupnine, što samo po sebi podrazumijeva prosječan kvalitet i standard jednosobnog stana.

Član Stevan Brajušković, je istakao da smatra da ne treba tražiti izmjene internih pravila, posebno ako se donese odluka da se prizna pravo na iznos shodno prosječnoj cijeni stana.

Član Sekule Raičević je istakao da se slaže sa Stevanom, međutim mišljenja je da periodično treba uzimati prosjeke koje utvrde vještaci.

Konstatuje se da je nakon diskusije Tužilački savjet:

1. Sa 6 glasova PROTIV i 2 glasa ZA nije donio odluku da se odredba člana 6 internih pravila tumači na način što će se utvrditi iznos koji je naveden u ugovoru u zakupu;
2. Sa 6 glasova ZA i 2 glasa PROTIV donio odluku da se iznos naknade za troškove stanarine za državne tužioce utvrdi u visini prosječne zakupnine u gradu;
3. Sa 7 glasova PROTIV i 1 glasom ZA, nije donijet zaključak da se dodatno precizira Interno pravilo o naknadi troškova državnog tužioca.

V Tačka Tekuća pitanja

Pod ovom tačkom nije bilo odluka.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio XII sjednicu oko 10.10h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA**
Milorad Marković, s.r.