CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUSPI. br. 7/25
Podgorica, 29. jul 2025. godine

Jelena Jovanović
- novinarka ND Vijesti -

PODGORICA

U prilogu akta dostavljam rješenje ovog tužilaštva TUSPI. br. 7/25 od 29. jula 2025. godine, kojim je odlučeno po Vašem zahtjevu za slobodan pristup informacijama od 07.07.2025godine .

SAMOSTALNI SAVJETNIK III
Nemanja Bulatović

CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUSPI. br. 7/25
Podgorica, 29. jul 2025. godine

Više državno tužilaštvo u Podgorici, na osnovu čl.30 st.5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG" br.44/12 i 30/17), rješavajući po zahtjevu novinarke ND Vijesti, Jelene Jovanović od 07. jula 2025.godine, donosi

R J E Š E NJ E

I Djelimično se usvaja zahtjev za slobodan pristup informacijama novinarke ND Vijesti, Jelene Jovanović od 07. jula 2025.godine, kojim je zatraženo dostavljanje sledećih informacija:
"1.Da li je u nadležnosti Višeg državnog tužilaštva istraga ubistva S.M. izvršenog 17. aprila 2015. godine u B.? Ako jeste:
- Koje konkretne mjere i radnje su tada preduzete?
-Da li je i od kojih država putem međunarodne pravne pomoći zahtijevano prikupljanje podataka i obavještenja?
- Da li su dobijeni podaci dali rezultate koji bi pomogli u identifikaciji počinilaca?
- Kada je posljednji put preduzeta neka mjera ili radnja u cilju rasvjetljavanja ovog krivičnog djela?
2. Ista pitanja važe i za sljedeće slučajeve: I. Š., ubijen 27. januara 2011. godine u B.; S. M., ubijen 2. avgusta 2011. godine u B.; D. J., ubijen 27. maja 2004. godine u P.; T. V., ubijen avgusta 2004. godine u B.; D. i M. Š., poginuli u eksploziji 2003. godine u B.;B. S., ubijen 30. maja 2001. godine u B.; G. Ž., ubijen 31. maja 2000. godine u P.; M. G., ubijen 1999. godine u B.; A. V., ubijena 1999. godine u B.; Đ. M. B.ubijen u noći između 4. i 5. avgusta 1997. godine u B.;R. R.S., ubijen 7. februara 1997. godine u B.; S. L., ubijen 15. avgusta 1996. godine u B.; V. P. i J. V., ubijeni na P. u noći između 25. i 26. aprila 1996. godine; B. N., ubijen 4. avgusta 1994. godine u B.; V. Z., ubijen 1. septembra 1991. godine u B.
Za svaki od navedenih slučajeva molim Vas da odgovorite na sljedeće:
- *Kada je posljednji put tužilaštvo preduzelo određene radnje i koje su to radnje bile?*
- *Da li je zahtijevana međunarodna pravna pomoć, od kojih konkretno država, i koje vrste podataka su tražene?*
- *Da li su dobijeni rezultati koji mogu doprinijeti identifikaciji i procesuiranju učinilaca?"*

II Zahtjev se usvaja u dijelu dostavljanja informacije koji se odnosi na predmete koji su formirani zbog krivičnog djela ubistvo izvršeno na štetu M.G, B.N., A.V., R.R.S., S.L. i Đ.B.

III Pristup traženoj informaciji ostvariće se dostavljanjem ovog rješenje elektronskim putem na mejl adresu podnosioca zahtjeva jelena.jovanovic@vijesti.me .

IV Zahtjev se odbija u dijelu kojim je traženo dostavljanje traženih informacija u odnosu na predmet koji je formiran zbog krivičnog djela teško ubistvo izvršeno na štetu I.Š., kao i predmete

formirane zbog krivičnog djela ubistvo izvršeno na štetu S.M., D.J., T.V., B.S., G.Ž.,V.P., J.V.,D.Š. i M.Š., kao neosnovan.

V Troškova postupka nije bilo.

VI Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b l a z l o ž e n j e

Dana 07. jula 2025. godine, novinarka ND Vijesti, Jelena Jovanović dostavila je zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim zahtjevom su tražene informacije bliže navedene u izreci ovog rješenja.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takođe, stavom 5 istog člana propisano je da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno upotreba informacija.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, prvostepeni organ je utvrdio da je zastara krivičnog gonjenja nastupila u šest predmeta koji su formirani zbog krivičnog djela ubistvo izvršena u periodu od 1994.-1999.godine, na štetu M.G, B.N., A.V., R.R.S., S.L. i Đ.B. Nadalje, iz predmetnih spisa proizilazi da i pored radnji koje su preduzimane u toku izviđaja nije došlo do identifikacije izvršilaca krivičnih djela u zakonom propisanom roku, zbog čega je u istim nastupila zastara krivičnog gonjenja. Takođe, uvidom u spise predmeta je utvrđeno da nije bilo upućenih zahtjeva za međunarodnu pravnu pomoć inostranim pravosudnim organima.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva u dijelu opisanom u stavu 4 dispozitiva ovog rješenja, ocijenjeno je da se podnijetom zahtjevu ne može udovoljiti, te da isti treba odbiti.

Članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 2,3, 4 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose između ostalog na prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom i efikasnost vođenja postupka.

Članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka.

Članom 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; ugrožavanje javne bezbjednosti; ugrožavanje života; ugrožavanje javnog zdravlja; ugrožavanje životne

sredine. Stavom 2 istog člana propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje.

Naime, predmet koji je formiran zbog krivičnog djela teško ubistvo izvršeno na štetu I.Š., kao i predmeti formirani zbog krivičnog djela ubistvo izvršeno na štetu S.M., D.J., T.V., B.S., G.Ž.,V.P., J.V, D.Š. i M.Š., nalaze se uz fazi izviđaja, u toku kojeg se preduzimaju izviđajne radnje u cilju identifikacije izvršilaca krivičnih djela.. Dakle, davanje informacija i podatka koji su traženi predmetnim zahtjevom, moglo bi ugroziti dalji tok postupka kao i efikasnost istog, te eventualno identifikaciju izvršilaca krivičnih djela u predmetima koji se trenutno vode protiv nepoznatih izvršilaca. Takođe, imajući u vidu da se navedeni predmeti formalno nalaze u fazi izviđaja, što implicira njihovu otvorenost i procesnu aktivnost, prvostepeni organ nalazi da bi u slučaju otkrivanja i identifikacije izvršilaca u predmetima koji se vode protiv nepoznatog izvršioca, svi dokazi pribavljeni tokom izviđaja mogli predstavljati osnov za vođenje krivičnog postupka pred Višim tužilaštvom u Podgorici protiv identifikovanih izvršilaca predmetnih krivičnih djela. Stoga, davanje traženih informacija u ovoj fazi postupka moglo bi imati dalekosežne posljedice po vođenje i efikasnost postupka, a posebno u pogledu identifikacije izvršilaca navedenih krivičnih djela. Imajući u vidu prednje navedeno, a polazeći od svrhe i duha člana 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim se eksplicitno predviđa mogućnost ograničenja pristupa informacijama radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela do okončanja postupka, prvostepeni organ zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za ograničavanje pristupa traženim informacijama, u cilju zaštite interesa i djelotvornosti postupka.

Prilikom donošenja odluke prvostepeni organ je posebno cijenio i postojanje preovlađujućeg javnog interesa u konkretnom slučaju, te našao da nijesu ispunjeni uslovi koji su propisani članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, posebno kod okolnosti da bi dostavljanje tražene informacije omogućilo uvid u dokaze koji su preduzeti u uziđaju, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom postupku, što bi moglo ugroziti efikasnost postupka, kao i identifikaciju izvršilaca krivičnih djela, a u kojim slučajevima je i propisana mogućnost ograničenja članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 2, 3, 4 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu da tražene informacije, u skladu sa citiranim odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, predstavljaju osnov za njihovo ograničavanje radi zaštite postupka, odnosno samih dokaza i preduzetih procesnih radnji, prvostepeni organ nalazi da bi njihovo objelodanjivanje bilo suprotno cilju zakonom propisanih ograničenja.

U konačnom, u cilju dodatne provjere proporcionalnosti između interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem traženih informacija i potrebe zaštite legitimnih interesa krivičnog postupka, prvostepeni organ je, shodno članu 16 Zakona, sproveo i test štetnosti, te ocijenio da bi objavljivanje traženih podataka moglo proizvesti konkretne i ozbiljne negativne posljedice, prije svega po narušavanje integriteta postupka koji se nalazi u fazi izviđaja, kompromitovanje, odnosno procesnu upotrebljivost sprovedenih dokaznih radnji, otežavanje identifikacije izvršilaca, te u konačnom ugrožavanje efikasnosti i zakonitosti samog postupka. S obzirom na sve navedeno, prvostepeni organ nalazi da su razlozi za ograničenje pristupa traženim informacijama, kako ih propisuje član 14 stav 1 tačka 3 alineje 2, 3, 4 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dalje postojani i relevantni, te da eventualni javni interes ne preteže nad potrebom zaštite postupaka koji se vode kod Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Pristup traženoj informaciji ostvariće se dostavljanjem ovog rješenja elektronskim putem na mejl adresu podnosioca zahtjeva jelena.jovanovic@vijesti.me .

Troškova u ovom postupku nije bilo.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Žalba na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema istog.

SAMOSTALNI SAVJETNIK III
Nemanja Bulatović

