



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: XXX/2026
Podgorica, 10. septembar 2026. godine

Z A P I S N I K

sa XIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 10. septembra 2026. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Jelena Đaletić, Zoran Vučinić, Ana Marinović, Marko Bojović, Ivan Gačević, Sanja Radulović, Sekule Raičević, Veselin Šćepanović i Stevan Brajušković.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović
- Predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Amra Bajrović.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, otvorio je XIII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa XII sjednice Tužilačkog savjeta, održane 31. jula 2026. godine.
2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 13. avgusta 2026. godine.
3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 31. avgusta 2026. godine.
4. Razmatranje predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva pojedinačno, kao i Tužilačkog savjeta za 2027. godinu.
5. Intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 2/2026 za izbor 2 (dva) državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.
6. Intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 8/2026 za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.
7. Razmatranje pritužbi.
8. Razmatranje pritužbe državnog tužioca u vezi ugrožavanja njegove samostalnosti.
9. Tekuća pitanja.

Predloženi Dnevni red je jednoglasno usvojen.

I Tačka

Zapisnik sa XII sjednice Tužilačkog savjeta, održane 31. jula 2026. godine, je usvojen sa predlogom za tehničku korekciju.

II Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, 13. avgusta 2026. godine, donio:

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, 13. avgusta 2026. godine, donio:

- odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec jul 2026. godine;
- odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za specijalne tužioce: Ivana Medojevića, Zorana Vučinića, Miloša Šoškića, Vukasa Radonjića, Miroslava Turkovića, kao i za specijalne tužiteljke: Tanju Čolan Deretić, Anu Perović Vojinović, Sanju Joviće i državne tužioce upućene u Specijalno državno tužilaštvo Jovana Vukotića, Miloša Pipovića, Ivanu Petrušić Vukašević, Sinišu Milića i Marka Ivanovića, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, u skladu sa odredbama Zakona o radu, za mjesec jul 2026. godine;
- odluku da se Disciplinskom vijeću utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine;
- odluku da se Disciplinskom tužiocu utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine;
- odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za pitanje budžeta utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine;
- odluku da se predsjedniku i članovima Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava utvrdi pravo na naknadu za jul mjesec 2026. godine.

III Tačka

Konstatovano je, da je Tužilački savjet na sjednici održanoj u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, 31. avgusta 2026. godine, donio:

- odluku o izmjeni odluke Komisije za napredovanje, na način da se umjesto Lepe Medenice za člana odredi Duško Milanović, kao rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici;
- odluku da se Danijeli Đuković, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, upućenoj u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, utvrdi pravo na ime: naknade troškova za odvojeni život u ukupnom neto iznosu od 110,00 €, mjesečno, počev od 1. 09 2026. godine i naknade troškova stanarine na mjesečnom nivou, u iznosu od 405,00 eura, počev od 1. 09. 2026. godine, do 31.12. 2026. godine;
- odluku da se Đorđiju Cmiljaniću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, upućenom u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, utvrdi pravo na ime: naknade troškova za odvojeni život u ukupnom neto iznosu od 110,00 €;
- odluku da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, za rad u Operativnom timu, za mjesec jul 2026. godine;

- odluku da se utvrdi naknada Ani Radović, državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, za rad u Operativnom timu, za mjesec jul 2026. godine;
- odluku da se Herminu Šabotiću utvrdi naknada u visini od 40% prosječne bruto zarade Crne Gore u prethodnoj godini, u skladu sa članom 2 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje visine naknade za rad člana radnog tijela ili drugog oblika rada, za rad u Koordinacionom tijelu za praćenje sprovođenja Strategije digitalizacije pravosuđa 2025-2028. godine, za mjesec jul 2026. godine, obzirom da su 09. i 29. jula 2026. godine održane sjednice;
- odluku da se predsjednici Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, Ani Marinović, i članovima Komisije Dušku Milanoviću i Vladanu Đaloviću utvrdi pravo na naknadu za avgust mjesec 2026. godine;
- odluku da se utvrdi naknada predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, za jun mjesec 2026. godine;
- odluku da se utvrdi naknada predsjedniku i članovima Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, za avgust mjesec 2026. godine;
- odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja donese odluka da se predsjednici Vijeća za ocjenjivanje rada Vanje Sindić, Danki Živković i članovima Ani Kalezić i Ljubici Caković utvrdi pravo na naknadu za mjesec jul 2026. godine;
- odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja donese odluka da se predsjedniku Vijeća za ocjenjivanje rada Veljku Rutoviću, Danki Ivanović Đerić i Ani Radović utvrdi pravo na naknadu za mjesec jul 2026. godine, članici Lepi Medenica za maj i jul mjesec 2026. godine, a članici Tanji Nišavić za maj mjesec 2026. godine;
- da se upoznao sa rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, Broj XX-XXXX/25 od 10.08.2026. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja radnog spora, po predlogu za pokretanje postupka mirnog rješavanja radnog spora XY, koji se odnosio na isplatu razlike u zaradi po osnovu manje isplaćene naknade zarade za dežurstvo za period od 15.02.2023. godine do 1.05.2024. godine, iz razloga što strane u sporu nijesu postigle sporazum;
- da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, P.br.XXXX/24 od 20.07.2026. godine, donijeta u pravnoj stvari po tužbi XY, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužilje kojim je tražila isplatu naknade štete zbog manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 1.10.2016. godine do 28.02.2017. godine;
- da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, P.br. XXXX/24 od 8.06.2026. godine, donijeta u pravnoj stvari po tužbi XY, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužioca za isplatu naknade štete zbog manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 1.10.2016. godine do 31.05.2017. godine;
- odluku da se na osnovu dostavljenog Izvještaja utvrdi naknada predsjednici i članovima Komisije za budžet, za avgust mjesec 2026. godine.

IV Tačka

Tužilački savjet je razmatrao nacrt predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva pojedinačno, kao i Tužilačkog savjeta za 2027. godinu, koji je pripremila Komisija za pitanje budžeta u zavisnosti od potreba koje su iskazale potrošačke jedinice.

Tužilački savjet je jednoglasno usvojio predlog razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta za 2027. godinu.

V Tačka

Povodom pete tačke dnevnog reda Intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 2/2026 za izbor 2 (dva) državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na predmetni oglas prijave su podnijeli: državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Bisera

Radonjić, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Biljana Pavličić, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Marija Kažić i državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Rajko Lopičić. što proizlazi iz Izvještaja Komisije za napredovanje, broj XX-X-X/26 od 28.04.2026. godine, sačinjen po Javnom oglasu TSO broj 2/2026 za izbor dva državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Konstatovano je da se sa navedenim Izvještajem Tužilački savjet upoznao na VI sjednici na kojoj je prihvatio predlog Komisije za napredovanje, da se sprovede ocjenjivanje rada za državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Biljanu Pavličić i Mariju Kažić i državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Rajka Lopičića jer je u smislu odredbe člana 86 stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, od njihove prethodno utvrđene ocjene rada proteklo više od dvije godine.

Nakon sprovedenog ocjenjivanja državni tužioci Rajko Lopičić i Marija Kažić su ocijenjeni ocjenom rada „ODLIČAN“, a državna tužiteljka Biljana Pavličić ocjenom rada „DOBAR“.

Konstatovano je da se državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Bisera Radonjić, nije mogla ocijeniti u skladu sa zakonom nakon izbora na stalnu funkciju, odnosno ne ispunjava uslove u skladu sa članom 86 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao ni uslove iz člana 86 stav 4 tačka 2 istog Zakona, jer nije vršila funkciju u periodu od dvije godine nakon izbora na stalnu funkciju, a što je shodno odredbama člana 86 stav 1 i stav 4 tačka 2 minimum perioda koji može biti osnov za ocjenjivanje. Takođe, ocijenjeni su navodi da ima postojeću ocjenu rada „ODLIČAN“ shodno odluci broj XX-X-XXX-X/23 od 19. januara 2023. godine (za period ocjenjivanja 27. novembar 2019 do 27. novembar 2021. godine), ali je utvrđeno da se radi o ocjeni tokom perioda mandata od četiri godine, odnosno poslije dvije godine rada, i da na kraju mandata od četiri godine imenovana nema ocjenu rada u smislu člana člana 86 stav 2, kao i da se nakon izbora na stalnu funkciju dana 26. februara 2024. godine, nije se ocjenjivala.

Budući da imenovana za period od dana izbora na funkciju (26. februara 2024. godine) je bila odsutna jednu godinu, 9 mjeseci i 18 dana, odnosno nije vršila funkciju u periodu od dvije godine nakon izbora na stalnu funkciju, a što je shodno odredbama člana 86 stav 1 i stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, koji može biti osnov za ocjenjivanje, ista ne ispunjava uslov da bude ocijenjena u skladu sa članom 86 stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, te ujedno ista ne ispunjava uslove za napredovanje u smislu člana 75 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, te je Komisija za napredovanje predložila da se prijava imenovane ne razmatra, jer nema ocjenu rada i ista ne može biti ocijenjena, u skladu sa zakonom.

Tužilački savjet je povodom navedenog, jednoglasno donio odluku da se intervju sprovede sa Biljanom Pavličić, Marijom Kažić i Rajkom Lopičić.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Biljana Pavličić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidatkinju da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li smatra da su neke odluke koje je do sada donosila ili njene kolege nepravilne i iz kojih razloga; kakva se slika šalje u medijima o radu Državnih tužilaštava po njenom mišljenju?

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: šta je motivisalo da se prijavi za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i u uopšte šta je motiviše da obavlja posao državnog tužioca?

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: da li je tokom dosadašnjeg rada imala pokušaj neprimjerenog uticaja na njen rad u smislu odluke ili postupanja, bilo sa strane bilo iznutra?

Član Sekule Raičević je postavio pitanje: da li ima plan kojim bi mogla da kroz svoju poziciju ili primjer da da motive mladim pravnicima da obavljaju poslove u pravosuđu?

Član Stevan Brajušković je postavio pitanja: Koji je njen stav o izricanju jemstva i mjere nadzora i uopšte o pritvoru; da li prethodno iskoristiti blaže mjere za obezbjeđenje prisustva okrivljenog prije nego predloži najstrožiju mjeru – pritvor; vezano za prethodni njen odgovor za neprimjeren uticaj, da li je pokrenut postupak protiv advokata?

Član Marko Bojović je postavio pitanja: kakav je po njenom mišljenju značaj odluka Ustavnog suda na ukupnu sudsku praksu; da li može navesti neke skorije odluke Ustavnog suda Crne Gore?

Član Ivan Gačević je postavio pitanje: u slučaju da joj rukovodilac izda neko obavezujuće uputstvo za rad u konkretnom predmetu, a ona se sa takvim uputstvom ne slaže, odnosno smatra da je nezakonito, kako bi postupila u toj situaciji?

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Marija Kažić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidatkinju da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li se do sada susretala sa odlukama koje su po njenom mišljenju nepravilne i zbog čega smatra da su nepravilne; kakva se slika o radu Državnog tužilaštva šalje u medijima?

Član Zoran Vučinić je postavio pitanje: šta je motivisalo da se prijavi za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Članica Ana Marinović je postavila pitanje: da li je tokom dosadašnjeg rada imala pokušaj neprimjerenog uticaja na njen rad u smislu odluke ili postupanja?

Član Sekule Raičević je postavio pitanje: koju od edukacija ili specijalizacija smatra posebno značajnom čije benefite je kroz njeno uže usavršavanje, najviše primijenila.

Član Stevan Brajušković je postavio pitanja: u toku je štrajk glađu pritvorenih lica, navode kao razlog olako predlaganje pritvora između ostalog od strane tužilaštva, ističu da se ne razmatraju prethodno druge mjere obezbjeđenja okrivljenog u postupku, kakav je njen stav o tome, da li je to tako, i kakav je njen stav o pritvoru uopšte?

Član Marko Bojović je postavio pitanje: kakav je po njenom mišljenju značaj odluka Ustavnog suda na ukupnu sudsku praksu?

Član Ivan Gačević je postavio pitanje: u slučaju da joj rukovodilac izda neko obavezujuće uputstvo za rad u konkretnom predmetu, a ona se sa takvim uputstvom ne slaže, odnosno smatra da je nezakonito kako bi postupila u toj situaciji, i da li je u dosadašnjem radu imala takvu situaciju?

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanja: da li može navesti neku presudu redovnih sudova koja je uticala na promjenu tužilačke prakse u postupanju, a koja je uspostavljena kao posljedica postupanja samog tužilaštva kroz pravne lijekove, pa i kroz optužne akte.

Treći kandidat sa kojim je obavljen intervju je Rajko Lopičić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidata da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li se do sada susretao sa odlukama koje su po njegovom mišljenju nepravilne i zbog čega smatra da su nepravilne; kakva se slika o radu Državnog tužilaštva šalje u medijima?

Član Zoran Vučinić je postavio pitanje: šta ga je motivisalo da se prijavi za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Članica Ana Marinović je postavila pitanje: da li je u dosadašnjem radu bilo neprimjerenog uticaja na njegov rad u smislu odluke ili postupanja?

Član Sekule Raičević je postavio pitanje: koju od edukacija ili specijalizacija smatra posebno značajnom i da li je neka od njih ostavila poseban utisak na njega u smislu osposobljavanja za posao tužioca?

Član Veselin Šćepanović je postavio pitanje: da li je neka njegova odluka bila predmet povrede ljudskih prava koja je utvrđena od strane Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava?

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: u toku je štrajk glađu pritvorenih lica, navode da je pritvor postao pravilo a ne izuzetak, kakav je njegov stav o pritvoru uopšte?

Član Marko Bojović je postavio pitanje: kakav je po njegovom mišljenju značaj odluka Ustavnog suda na ukupnu sudsku praksu?

Član Ivan Gačević je postavio pitanja: u slučaju da mu rukovodilac izda neko obavezujuće upustvo za rad u konkretnom predmetu, a on se sa takvim upustvom ne slaže, odnosno smatra da je nezakonito kako bi postupio u toj situaciji, i da li je u dosadašnjem radu imao takvu situaciju?

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanja: da li može navesti neke odluke koje su u skorije vrijeme donijete od strane Vrhovnog suda Crne Gore ili drugog suda, a koja je uticala da se promijeni kako sudska tako i tužilačka praksa?

VI Tačka

Povodom šeste tačke dnevnog reda Intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 8/2026 za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, konstatovano je da su blagovremene i potpune prijave dostavile: Maja Knežević, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Maja Janković državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, upućena u Specijalno državno tužilaštvo.

Konstatovano je da je Komisija za sačinjavanje predloga ocjene programa rada na sjednici održanoj 8. septembra 2026. godine, utvrdila Predlog ocjene Programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za period od 5 (pet) godina, koji je podnijela kandidatkinja za rukovodioca Maja Knežević, a koji je ocijenjen sa 40 bodova i predlog ocjene Programa rada Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za period od 5 (pet) godina, koji je podnijela kandidatkinja za rukovodioca Maja Janković, a koji je ocijenjen takođe sa 40 bodova.

Prijavljene državne tužiteljke su dostavile odluke o ocjeni rada da su ocijenjene ocjenom „ODLIČAN“ kao državni tužilac.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Maja Knežević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidatkinju da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li smatra da je rad konkretno Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici dovoljno transparentan i šta bi kao rukovodilac preuzela da se ta transparentnost unaprijedi; kako bi kao rukovodilac državnog tužilaštva upravljala finansijskim resursima i ljudskim kapacitetima, kako bi postigla očekivanu i neophodnu ažurnost i efikasnost rada u tužilaštvu; da li je uspostavila komunikaciju sa kolegama iz Velike Britanije, u vezi projekta borba protiv seksualnih delikvenata prema maloljetnicima i da li je uspjela da pomogne njenim kolegama u radu.

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: ako bi bila izabrana za rukovodioca šta bi preuzela u pravcu rješavanja i smanjenja broja zaostalih predmeta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici; šta bi preuzela u pravcu povećanja broja predmeta finansijski izviđaja i finansijskih istraga, a naročito privremenog i trajnog oduzimanja imovinske koristi?

Članica Ana Marinović je postavila pitanje: ako bi bila izabrana za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koje bi prvo korake preduzela, u smislu efikasnosti i kvaliteta rada tužilaštva?

Član Sekule Raičević je postavio pitanje: da li ima kao rukovodilac neki budući plan osmišljen ili ideju kako bi mladi pravnici, ili studenti prava mogli biti motivisani za obavljanje poslova u pravosuđu konkretno u tužilaštvima, šta bi uradila da tužilaštvo dobije najbolje kandidate?

Član Veselin Šćepanović je postavio pitanje: da li je neka njena odluka bila predmet povrede ljudskih prava koja je utvrđena od strane Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava?

Član Stevan Brajušković je postavio pitanja: koliko je često predlagala sudu izricanje alaternativnih krivičnih sankcija, konkretno kazne o radu o javnom interesu i zatvor u prostorijama za stanovanje i kakav je njen stav o aletrnativnim krivičnim sankcijama?

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanja: da li može da predstavi koji su to ključni izazovi koje prepoznaje gdje treba djelovati, unaprijediti i na koji način to misli da uradi ukoliko bi bila izabrana za rukovoditeljku tog tužilaštva; koji su to segmenti za koje smatra da bi trebalo ujednačiti praksu postupanja državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici; Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, s obzirom na broj državnih tužilaca je posebno izazovno za rukovođenje, pa na koji način smatra da može organizovati toliki broj državnih tužilaca, da svi imaju jednaka zalaganja, jednako opterećenje, jednak odnos prema svom poslu sa timskim duhom; smatra li da bi trebalo, da svi tužioci u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, trebali biti specijalizovani odnosno određeni da budu tužioci koji postupaju u predmetima prema maloljetnicima ili bi tu specijalizaciju trebalo suziti?

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Maja Janković:

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je pozvao kandidatkinju da ukoliko ima nešto da dopuni u svojoj biografiji, to učini.

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: da li smatra da je rad konkretno Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici dovoljno transparentan i šta bi kao rukovodilac preuzela da se ta transparentnost unaprijedi; kako bi kao rukovodilac državnog tužilaštva upravljala finansijskim resursima i ljudskim kapacitetima, kako bi postigla očekivanu i neophodnu ažurnost i efikasnost rada u svom tužilaštvu; da li bi aplicirala za određenu podršku ne samo kada su u pitanju sredstva za tehničku opremljenost već i mnogo važnije aspekte, a to je obuka državnih tužilaca i kakva je struktura tih obuka u kom pravcu bi to učinila i na koji način bi zatražila podršku državnih tužilaca?

Član Zoran Vučinić je postavio pitanja: ako bi bila izabrana za rukovodioca šta bi preuzela u pravcu rješavanja i smanjenja broja zaostalih predmeta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici; šta bi preuzela u pravcu povećanja broja predmeta finansijski izviđaja i finansijskih istraga, a naročito s obzirom na njeno iskustvo iz Specijalnog tužilaštva u oduzimanju imovinske koristi kako privremeno tako i trajno?

Članica Ana Marinović je postavila pitanje: ako bi bila izabrana za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koje bi prvo korake preduzela, u smislu efikasnosti i kvaliteta rada tužilaštva?

Članica Sanja Radulović je postavila pitanje: da li prepoznaje i ako prepoznaje, koje su to organizacione sposobnosti ili neko profesionalno iskustvo, koje je stekla u specijalnom tužilaštvu za vrijeme dak je bila upućena, koje možda vidi da može da primijeni, a da imaju dobrog uticaja u samoj organizaciji kod Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Član Sekule Raičević je postavio pitanje: da li ima kao rukovodilac neki budući plan osmišljen ili ideju kako bi mladi pravници, ili studenti prava mogli biti motivisani za obavljanje poslova u pravosuđu konkretno u tužilaštvima, šta bi uradila da tužilaštvo dobije najbolje kandidate?

Član Veselin Šćepanović je postavio pitanja: da li je neka njena odluka bila predmet povrede ljudskih prava koja je utvrđena od strane Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava; da li ima saznanja da ima neka odluka vezana za rad u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici?

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: koliko je često predlagala sudu izricanje alaternativnih krivičnih sankcija, dok je postupala u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici?

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanja: prema njenom planu rada, ključne tačke, problemi, izazovi Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koje vidi kao nešto što je prioritarno, ali i najzahtjevnije, za budućeg rukovodioca jeste da riješi zaostale predmete, ali šta to još vidi što je problematično, čemu misli da bi trebala da se posveti i na koji način, imajući u vidu specifičnost Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici; šta je ključno što bi izdvojila, i na koji način bi u tom dijelu preduzela određene aktivnosti; na koji način bi napravila najbolju moguću organizaciju unutar Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici sa ciljem da uspostavi timski rad, jednaku opterećenost svih državnih tužilaca, jednaku motivisanost ne samo za efikasno postupanje već i za kvalitetno postupanje; koji su to mehanizmi koje vidi da može da primijeni da jednu raznoliku strukturu tužilaca u tom tužilaštvu, uklopi u jedan sinhronizovan tim koji radi na jedinstven i kvalitetan način u praksi?

VII Tačka Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe iz Izvještaja sa sjednice Komisije za pritužbe, održanih 22.07. i 4.09.2026. godine, na kojima je razmatrano ukupno 9 pritužbi: TSP broj XXX/25; XXX/25; XXX/25; XXX/25; XX/26; XXX/25(XXX/25); XX/26 i XXX/26.

Shodno članu 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, javnost je isključena sa ove tačke dnevnog reda.

Tužilački savjet je povodom pritužbi TSP XXX/25 i XXX/25 jednoglasno dao mišljenje da su osnovane.

Tužilački savjet je povodom pritužbi TSP XXX/25; TSP XXX/25 i TSP XX/26 jednoglasno dao mišljenje da su neosnovane.

Za pritužbu TSP XX/25 većinom glasova je dato mišljenje da se podnesak podnosioca proslijedi Disciplinskom tužiocu na nadležnost. U smislu odredbe člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta, donijeta je odluka o izuzeću članice XY, povodom razmatranja i davanja mišljenja po ovoj pritužbi.

Za pritužbu TSP broj XXX/25(XXX/25) jednoglasno je dato mišljenje da se podnesak proslijedi Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca. Za pritužbu TSP broj XX/26 dato je mišljenje da se podnesak proslijedi na nadležnost Vrhovnom državnom tužilaštvu, a za TSP broj XXX/26 da se podnesak proslijedi na nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu

Shodno članu 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, javnost je isključena sa ove tačke dnevnog reda.

Izvještaj Komisije za pritužbe će se dostaviti Disciplinskom tužiocu.

VIII Tačka

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 74 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbu iz Izvještaja sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti, održane 26. avgusta 2026. godine, na kojoj je razmatrana pritužba TSP broj XX/2026.

Tužilački savjet je jednoglasno dao mišljenje da je pritužba TSP broj XX/2026 neosnovana.

IX Tačka Tekuća pitanja

1. Tužilački savjet je donio odluku da u smislu člana 75a stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta, zbog povećanog obima posla u radu Komisije za pritužbe, zamjenici članova Komisije za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava postupaju po sljedećim pritužbama koje su podnijete Tužilačkom savjetu, i to: TSP: XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26, XX/26 i TSP XX/26.
2. Tužilački savjet je razmatrao i usvojio polugodišnji Izvještaj o radu po pritužbama za period 1. januar – 30. jun 2026. godine.
3. Tužilački savjet je razmatrao zahtjev državnog tužioca Jovana Vukotića i mišljenje da se njegovo obavljanje poslova u Komisiji za provjeru bezbjednosnih smetnji, ne smatra nespojivim sa vršenjem tužilačke funkcije, shodno članu 101 Zakona o Državnom tužilaštvu.

4. Tužilački savjet je povodom tužbe poslovne oznake P.br. XXXX/2026 koju je podnijela državna tužiteljica XY, radi naknade materijalne štete po osnovu neisplaćenog dodatka na funkciju u iznosu od 30% za period od 15.08.2025 do 1.01.2026. godine(dostavljena uz dopis Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa PZ br. XXX/26 od 28.08.2026. godine), odlučio da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa odgovori da je tužbeni zahtjev tužilje neosnovan, jer u slučaju privremene spriječenosti za rad dodatak na funkciju u iznosu od 30% ne ulazi u osnov za obračun naknade zarade za vrijeme privremene spriječenosti za rad, te da se uz odgovor Zaštitniku dostavi mišljenje Ministarstva finansija.
5. Tužilački savjet je razmatrao zahtjev Jovana Vukotića, od 1.07.2026. godine, donio odluku da se zahtjev imenovanog odbije kao neosnovan za period od 1. jula do 7.septembra 2026. godine, jer mu za taj period ne pripada pravo na naknadu stanarine, a da se, s obzirom da od stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu, državni tužioci koji vrše funkciju državnog tužioca u državnom tužilaštvu koje je od njegovog mjesta prebivališta odnosno boravišta udaljeno 50km i više u oba pravca, imaju pravo na naknadu stanarine, Jovanu Vukotiću utvrdi pravo na naknadu stanarine i troškova za odvojeni život od porodice, počev od 08.09.2026. godine do 31.12. 2026. godine.
Budući da je Jovan Vukotić upućen u Specijalno državno tužilaštvo, troškove stanarine i troškove odvojenog života od porodice snosi Specijalno državno tužilaštvo u smislu odredbi člana 24 st. 5 i 6 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu.
6. Tužilački savjet je donio odluku da se raspiše Javni oglas za izbor 7 specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu.
7. Tužilački savjet se u smislu odredbe člana 117 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, upoznao sa odlukama Disciplinskog vijeća:DP DV broj XX-X-X-X/2026 od 2. jula 2026. godine, DP DV broj XX-X-X-X/2026 od 2. jula 2026. godine i DP DV broj XX-X-X-X/2026 od 2. jula 2026. godine.
8. Donijeto je rješenje o formiranju radne grupe za pripremu i izradu Plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2026-2028. godinu, kako je dostavljeno u nacrtu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je zaključio XIII sjednicu oko 17.30h.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.