CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSO.broj: 4/2026
Podgorica, 11. jun 2026. godine

Na osnovu člana 21 stav 5 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu (,,Sl.list CG'', br. 10/15, 53/16 i 54/24), odlučujući po Javnom oglasu za izbor osam specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, TSO broj 4/2026 od 30. aprila 2026. godine, Tužilački savjet je na VIII sjednici, održanoj dana 11. juna 2026.godine, d o n i o

O D L U K U

I Igor Konatar, iz Bara, po oglasu TSO broj 4/2026 od 30. aprila 2026. godine nije izabran za specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu.

II Odluka je konačna.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilački savjet je 30. aprila 2026. godine, donio odluku TSO broj 4/26 da se javno oglasi izbor osam specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, shodno članu 14 i 15 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24) i članu 68 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Službeni list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/22, 66/24, 59/25, 103/25 i 129/25). Javni oglas je objavljen u dnevnom listu „Vijesti“ dana 6. maja 2026. godine i u „Službenom listu Crne Gore“ dana 8. maja 2026. godine.

Članom 17 stav 1 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da su kriterijumi za izbor specijalnih tužilaca stručno znanje i sposobnost za vršenje tužilačke funkcije. Stavom 2 istog člana citiranog Zakona propisano je da se stručno znanje cijeni na osnovu podkriterijuma: stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke) i objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci. Stavom 3 istog člana propisano je da se sposobnost za vršenje tužilačke funkcije cijeni na osnovu podkriterijuma: radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima; kvantitet i kvalitet rada; motivisanost za rad u Specijalnom državnom tužilaštvu; komunikativnost; sposobnost za donošenje odluka; razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Odredbom člana 18 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu propisano je da se stručno znanje kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca cijeni na osnovu dokaza priloženih uz prijavu kandidata. Sposobnost za vršenje tužilačke funkcije kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca cijeni se na osnovu mišljenja i intervjua. Članom 19 stav 1 alineja 3 istog zakona propisano je da Tužilački savjet pribavlja mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije kandidata sa liste iz člana 16 ovog zakona, za advokata od Upravnog odbora Advokatske komore Crne Gore, a stavom 2 istog člana da mišljenje iz stava 1 sadrži podatke o radnom iskustvu, kvantitetu i kvalitetu rada kandidata.

Članom 70 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da se ocjenjivanje kriterijuma za izbor specijalnih tužilaca vrši na Obrascu broj 9, a da se podkriterijumi ocjenjuju:
1. Stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke) od 0 do 10 bodova;
2. Objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti od 0 do 5 bodova;
3. Radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima od 0 do 15 bodova;
4. Kvantitet i kvalitet rada od 0 do 50 bodova.

Članom 71 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, propisano je da se tokom obavljanja intervjua ocjenjuje: motivisanost za rad u Specijalnom državnom tužilaštvu do 5 bodova, komunikativnost do 5 bodova, sposobnost za donošenje odluka do 5 bodova, te razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu do 5 bodova. Stavom 3 istog člana propisano je da ocjene kriterijuma intervjua od strane članova Tužilačkog savjeta moraju biti obrazložene u skladu sa indikatorima za ocjenu kriterijuma. Stavom 4 istog člana propisano je da se motivisanost za rad cijeni na osnovu indikatora: jasno, precizno i dobro argumentovano izražavanje zainteresovanosti za obavljanje tužilačke funkcije. Stavom 5 je propisano da se komunikativnost cijeni na osnovu indikatora: otvorenost za diskusiju, sa jasnim i konciznim izražavanjem, primjerenost verbalne i neverbalne komunikacije, sposobnost za izbjegavanje nesporazuma i konstruktivno vođenje dijaloga, sposobnost da sasluša sagovornika i njegove predloge i argumente, i daje odgovor na suštinski način. Stavom 6 je propisano da se sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba ocjenjuje na osnovu indikatora: pravno znanje sa posebnim osvrtom na relevantnu sudsku praksu, praksu Ustavnog suda i Evropskog suda za ljudska prava, analitičan pristup u rješavanju hipotetičkih situacija, sposobnost sagledavanja različitih aspekata problema, izražena nepristrasnost, samostalnost i smirenost u donošenju odluka, i otvorenost za argumentovanu razmjenu mišljenja. Stavom 7 je propisano da se razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu ocjenjuje na osnovu indikatora: sposobnost predstavljanja funkcije i položaja državnog tužioca u krivičnom postupku i javnosti, razumijevanje značaja funkcije državnog tužioca u zaštiti zakonitosti, javnog interesa, ljudskih prava i odnosa sa drugim državnim organima.

Članom 21 stav 5 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da na osnovu podnijete dokumentacije uz prijavu, mišljenja iz člana 19 ovog zakona i obavljenog intervjua iz člana 20 ovog zakona, Tužilački savjet bira specijalne tužioce u skladu sa kriterijumima iz člana 17 ovog zakona.

Blagovremenu i potpunu prijavu na javni oglas TSO broj 4/26 od 30. aprila 2026. godine podnio je kandidat Igor Konatar, advokat iz Bara.

Nakon sačinjavanja Izvještaja o postupku potpunosti i blagovremenosti prijava, TSO 4/26 broj 02-1-3-3/26 od 3. juna 2026. godine, sačinjenog u postupku po prijavama kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor specijalnih tužilaca, Tužilački savjet je u skladu sa članom 19 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu zatražio mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije od Advokatske komore Crne Gore.

Dana 5. juna 2026. godine, Tužilačkom savjetu dostavljeno je mišljenje Advokatske komore Crne Gore, broj 560-1/26 od 5. juna 2026. godine, u kojem je navedeno da je imenovani upisan u Imenik advokata Advokatske komore Crne Gore dana 22.12.2015. godine i da do dana donošenja odluke neprekidno obavlja advokatsku djelatnost, da uredno izmiruje svoje finansijske obaveze prema Komori, te da po mišljenju Komore, kandidat svojim stručnim kompetencijama i radnim iskustvom ispunjava uslove za obavljanje funkcije za koju se prijavio.

Tužilački savjet je na VIII sjednici, održanoj 11. juna 2026. godine, obavio intervju sa kandidatom Igorom Konatarom, advokatom iz Bara, u skladu sa članom 20 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Poslovnikom Tužilačkog savjeta i Smjernicama za obavljanje intervjua.

Sjednici su prisustvovali predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Jelena Đaletić, Zoran Vučinić, Ana Marinović, Marko Bojović, Ivan Gačević, Sanja Radulović i Sekule Raičević, dok su odsutni članovi bili Stevan Brajušković i Veselin Šćepanović.

Tužilački savjet je kandidatu postavio sledeća pitanja:

Članica Jelena Đaletić je postavila pitanja: šta bi se moralo dogoditi da podnese ostavku kao specijalni tužilac; šta bi preduzeo na planu jačanja transparentnosti rada državnog tužilaštva.

Član Zoran Vučinić je posatvio pitanja: kako i zašto se odlučio da se prijavi na oglas za specijalnog tužioca; kako bi se rad pod vremenskim pritiskom i generalno pritiskom u Specijalnom državnom tužilaštvu, odražavao na njegov privatni život i organizaciju posla.

Članica Ana Marinović je postavila pitanja: s obzirom na nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva, a s obzirom da se radi o kompleksnim i složenim predmetima i da se često formiraju zajednički istaržni timovi u kojima rade dva ili više specijalnih tužilaca, kakvo je njegovo mišljenje vezano za timski rad; da li je ukoliko bi bio izabran za specijalnog tužioca spreman za timski rad u istražnom timu; kako bi reagovao ukoliko bi se njegovo pravno mišljenje po pitanju stručne teme razlikovalo od mišljenja ostalih kolega u istražnom timu; da li je prošao određene obuke i ako jeste koje.

Članica Sanja Radulović je postavila pitanja: koliko je njegovo dosadašnje angažovanje u predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva i Specijalnog vijeća Višeg suda u Podgorici; svjedoci smo da su gotovo na svakodnevnom nivou izvještavanja o predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, kako u fazi istrage tako i pred sudom, koja je njegova vizija, ukoliko bi došlo do toga da osjeća da trpi određeni vid pritiska, kako bi se odredio prema tome; koji su mehanizmi koje bi lično preduzeo za otklon od tih pritisaka; šta je to, što smatra da bi Specijalno državno tužilaštvo i Tužilački savjet trebao da preduzme, da se smanji taj pritisak javnosti; u situaciji da se desi, da mu je dodijeljen predmet u rad i preduzeo je sve radnje u skladu sa slobodnim tužilačkim uvjerenjem i u skladu sa zakonom, a pri tom je u istražnom timu, koji ima različito mišljenje od njegovog, a dobije uputstvo da treba postupiti na određeni način, kako bi postupio u pogledu komunikacije sa članovima tima, poštovanja hijerarhije.

Član Sekule Raičević je postavio pitanja: da li je imao stručnih aktivnosti koje bi se u induktivnim ili deduktivnim okvirima mogle povezati sa oblašću iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva; imajući u vidu da je jedan od kriterijuma za ocjenjivanje kandidatada za izbor specijalnog tužioca, "mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije", da li može u kvantitativnom smislu reći, koliko je radio u krivičnim predmetima, naravno uzimajući u obzir da dolazi iz advokature.

Član Marko Bojović je postavio pitanja: kako vidi značaj odluka Ustavnog suda Crne Gore, u odnosu na postupanje tužilaštva.

Član Ivan Gačević je postavio pitanje: s obzirom da se iz njegovog izlaganja moglo zaključiti da ima određenog iskustva, jer je angažovan po službenoj dužnosti u postupcima Specijalnog državnog tužilaštva, kako vidi ulogu specijalnog tužioca kako u samom krivičnom postupku, tako i u društvu; kakva je percepcija javnosti kada je u pitanju rad kako Specijalnog državnog tužilaštva, tako i Državnog tužilaštva generalno i da li misli da je utisak javnosti objektivan ili je njegovo mišljenje drugačije.

Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković je postavio pitanje: imajući u vidu složenost predmeta, odgovornost koju nosi pozicija specijalnog tužioca, iskustvo koje se mora imati, da li može da dopuni šta ga je u potpunosti i do kraja opredijelilo da se prijavi na oglas za izbor specijalnog tužioca, cijeneći činjenicu koju je i sam istakao, da nema mnogo iskustva u predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, te da je i u smislu advokatske prakse postupao u parničnim predmetima, da je istakao da od kada je završio fakultet pokazuje interesovanje da se bavi poslovima državnog tužioca; s obzirom da motivisanost kandidata podrazumijeva prepoznavanje njegove sposobnosti, da da doprinos, u odnosu na njegove ambicije da bude u tužilačkoj organizaciji, šta ga je opredijelilo da to bude baš oglas za specijalnog tužioca, a ne oglas za izbor za kandidata za državnog tužioca ili oglas za izbor nekarijernog tužioca; zašto nije ranije odlučio da se prijavi na oglas za izbor za kandidata za državnog tužioca ili oglas za izbor nekarijernog tužioca; kada je govorio o transparentnosti da treba Specijalno državno tužilaštvo da bude transparentnije kada se govori o konkretnim predmetima, u kom smislu smatra da informacije o konkretnim predmetima treba učiniti dostupnijim javnosti kroz

saopštenja Specijalnog državnog tužilaštva; kako, u kom trenutku i koje podatke treba Specijalno državno tužilaštvo da daje javnosti vezano za postupanje u predmetima.

Nakon postavljenih pitanja, saglasno odredbama člana 70 Poslovnika Tužilačkog savjeta, a nakon popunjavanja Obrasca broj 9 od strane članova Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio broj bodova za kandidata Igora Konatara, o čemu je sastavljen Izvještaj TSO broj 4/2026, br. 02-1-3-4/26 od 11. juna 2026. godine, iz kojeg se utvrđuje da je imenovani kandidat ostvario ukupno 30,00 bodova (od maksimalno mogućih 100 bodova).

Naime, u smislu odredbe člana 17 stav 1 i 2 i člana 18 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Tužilački savjet je ocijenio kandidata Igora Konatara po osnovu kriterijuma stručno znanje, kod kojeg se ocjenjuju podkriterijumi stručno usavršavanje (kontinuirana obuka i drugi oblici obuke) i objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci. Kako se shodno navedenim zakonskim odredbama stručno znanje kandidata cijeni isključivo na osnovu dokaza priloženih uz prijavu, Tužilački savjet je prilikom ocjene ovog kriterijuma posebno cijenio činjenicu da kandidat uz prijavu na oglas nije dostavio dokaze o učešću na seminarima, programima obuke, radonicama ili drugim oblicima stručnog usavršavanja. Kandidat je i tokom intervjua kroz odgovore na pitanja predočio Savjetu da nije pohađao seminare iz oblasti nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva. Po ovom kriterijumu kandidat je ostvario ukupno 0,50 bodova, što se utvrđuje uvidom u obrasce br. 9 (od maksimalno mogućih 15 bodova).

Nadalje, po osnovu kriterijuma sposobnost za vršenje tužilačke funkcije, u okviru kojeg su cijenjeni podkriterijumi mišljenje o stručnim sposobnostima i intervju, kandidat je ostvario ukupno 29,50 bodova, što se utvrđuje uvidom u obrasce br. 9 (od maksimalno mogućih 85 bodova).
U pogledu podkriterijuma koji se odnose na mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije (gdje se shodno članu 70 Poslovnika cijene radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima i kvantitet i kvalitet rada – Obrazac br. 9), kandidat Igor Konatar je ostvario 17,50 bodova od mogućih 65 bodova.

Kako je članom 71 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisan način ocjenjivanja podkriterijuma „intervju“, to su pojedinačno cijenjeni: motivisanost za rad u Specijalnom državnom tužilaštvu, komunikativnost, sposobnost za donošenje odluka i razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu (koji podkriterijumi se mogu vrednovati maksimalno po 5 bodova, pa kandidat po ovim podkriterijumima može ostvariti ukupno 20 bodova).

Vrednujući podkriterijum komunikativnost, a na osnovu indikatora predviđenih članom 71 stav 5 Poslovnika (otvorenost za diskusiju, jasno i koncizno izražavanje, primjerenost verbalne i neverbalne komunikacije, sposobnost za izbjegavanje nesporazuma, konstruktivno vođenje dijaloga, kao i sposobnost da sasluša sagovornika i na suštinski način odgovori na argumente), Tužilački savjet je utvrdio da izlaganje imenovanog nije u potpunosti zadovoljilo standarde jasnog i konciznog izražavanja neophodnog za funkciju specijalnog tužioca, pa je po ovom podkriterijumu ostvario 2,00 boda.

Nadalje, s obzirom na to da se u smislu člana 71 stav 6 Poslovnika Tužilačkog savjeta podkriterijum „Sposobnost za donošenje odluka“ (rješavanje sukoba) ocjenjuje na osnovu poznavanja relevantne sudske prakse, prakse Ustavnog suda i Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), analitičkog pristupa u rješavanju hipotetičkih situacija, sposobnosti sagledavanja različitih aspekata problema, te izražene nepristrasnosti, samostalnosti i smirenosti, Tužilački savjet je tokom intervjua, a naročito prilikom analize postavljenih hipotetičkih situacija i pravnih problema iz oblasti organizovanog kriminala i visoke korupcije, zaključio da je kandidat pokazao opšte pravno znanje, ali ne i napredan analitički pristup. U odgovorima na postavljena pitanja članova Savjeta, kandidat nije naveo relevantnu sudsku praksu, kao ni praksu Evropskog suda za ljudska prava koja se direktno odnosi na predmete iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, zbog čega je po ovom podkriterijumu ostvario 2,00 boda.

Podkriterijum „motivisanost za rad u Specijalnom državnom tužilaštvu“, koji se cijeni na osnovu indikatora jasno, precizno i dobro argumentovano izražavanje zainteresovanosti za

obavljanje tužilačke funkcije, ocijenjen je sa 3,00 boda, imajući u vidu da se iz odgovora kandidata moglo zaključiti da postoji lična zainteresovanost za obavljanje tužilačke funkcije.

Takođe, podkriterijum „razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu“, koji se ocjenjuje na osnovu indikatora sposobnost predstavljanja funkcije i položaja državnog tužioca u krivičnom postupku i javnosti, razumijevanje značaja funkcije državnog tužioca u zaštiti zakonitosti, javnog interesa, ljudskih prava i odnosa sa drugim državnim organima, ocijenjen je sa 3,00 boda, s obzirom na to da je kandidat tokom intervjua pokazao da razumije značaj funkcije i položaj državnog tužioca u društvu.

Imajući u vidu naprijed iznijeto, a kod činjenice da je kandidat Igor Konatar po ključnim podkriterijumima za vršenje funkcije specijalnog tužioca – „Komunikativnost“ i „Sposobnost za donošenje odluka“ ostvario nizak broj bodova, a posebno uzimajući u obzir da je u ukupnom zbiru ostvario svega 30,00 bodova od maksimalnih 100 bodova, Tužilački savjet je ocijenio da kandidatu nedostaje uža specijalistička praksa i napredne vještine za postupanje u složenim predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, koju činjenicu je i sam kandidat potvrdio, budući da je tokom intervjua istakao, da nema mnogo iskustva u predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, te da je i u smislu advokatske prakse postupao u parničnim predmetima, što proizilazi iz postavljenog pitanja predsjednika Tužilačkog savjeta.

Članom 136 stav 4 tačka 2 Ustava Crne Gore, propisano je da Tužilački savjet bira i razrješava rukovodioce državnih tužilaštava i državne tužioce, dok je stavom 5 istog člana propisano da Tužilački savjet odlučuje većinom glasova prisutnih članova.

Nakon razmatranja podnijete dokumentacije uz prijavu, pribavljenog mišljenja Advokatske komore Crne Gore o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije, te pojedinačnog vrednovanja svih zakonskih kriterijuma i podkriterijuma kroz obavljeni intervju, članovi Tužilačkog savjeta su, u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua, pristupili glasanju. Nakon glasanja, utvrđeno je da kandidat Igor Konatar iz Bara, (jednoglasno od strane prisutnih članova Savjeta), nije dobio potreban broj glasova za izbor, uslijed čega je odlučeno da imenovani ne bude izabran za specijalnog tužioca po javnom oglasu TSO broj 4/2026 od 30. aprila 2026. godine.

Imajući u vidu sve navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Odluka je konačna u smislu člana 40 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke se može pokrenuti upravni spor, u roku od 15 dana od dana prijema odluke, tužbom koje se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.