CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSO.broj: 9/2026
Podgorica, 19. novembar 2026. godine

Na osnovu člana 37 stav 1 tačka 15 Zakona Državnom tužilaštvu („Službeni list Crne Gore'', br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020, 59/2021, 54/2024, 92/2025, 31/2026, 128/26 i 145/26), po Javnom oglasu za izbor osam specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, TSO broj 9/2026 od 16. jula 2026. godine, Tužilački savjet je na XVI sjednici, održanoj dana 19. novembra 2026.godine, d o n i o

O D L U K U

I Obustavlja se postupak po Javnom oglasu TSO broj 9/2026 od 16. jula 2026. godine.

II Odluka je konačna.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilački savjet je 16. jula 2026. godine, donio odluku TSO broj 9/26 da se javno oglasi izbor osam specijalnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, shodno članu 14 i 15 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24) i članu 68 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Službeni list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/22, 66/24, 59/25, 103/25 i 129/25). Javni oglas je objavljen u dnevnom listu „Vijesti“ 18. jula 2026. godine i u „Službenom listu Crne Gore“ dana 20. jula 2026. godine.

Članom 13 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24), koji je bio u primjeni u vrijeme raspisivanja predmetnog oglasa, propisani su uslovi za izbor specijalnog tužioca – da za specijalnog tužioca može biti birano lice koje ispunjava opšte uslove za rad u državnom organu i koje je završilo pravni fakultete VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja, položilo pravosudni ispit i ima najmanje deset godina radnog iskustva kao državni tužilac, sudija ili advokat. Članom 17 istog zakona, propisani su kriterijumi a članom 18 propisani su kriterijumi i to da se stručno znanje kandidata za specijalnog tužioca cijeni na osnovu dokaza priloženih uz prijavu kandidata, a da se sposobnost za vršenje tužilačke funkcije kandidata cijeni se na osnovu mišljenja i intervjua.

Članom 19 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da Tužilački savjet pribavlja mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije kandidata sa liste iz člana 16 ovog zakona, i to: za državnog tužioca od proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva; za sudiju od proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore; za advokata od Upravnog odbora Advokatske komore Crne Gore; za druge pravne poslove od poslodavca. Mišljenje iz stava 1 ovog člana, sadrži podatke o radnom iskustvu, kvantitetu i kvalitetu rada kandidata za glavnog specijalnog tužioca, odnosno specijalnog tužioca.

Članom 21 stav 5 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, propisano je da na osnovu podnijete dokumentacije uz prijavu, mišljenja iz člana 19 ovog zakona i obavljenog intervjua iz člana 20 ovog zakona, Tužilački savjet bira specijalne tužioce u skladu sa kriterijumima iz člana 17 ovog zakona.

Članom 68 - 72 Poslovnika Tužilačkog savjeta, uređen je postupak izbora specijalnih tužilaca, a bliži postupak ocjenjivanja kriterijuma za izbor specijalnih tužilaca uređen je članom 70 i 71 Poslovnika, koje se vrši na Obrascu broj 9. pri čemu se ocjenjuju podkriterijumi stručno usavršavanje, objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti, radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima, kvantitet i kvalitet rada.

Blagovremenu i potpunu prijavu na Javni oglas TSO broj 9/26 od 16. jula 2026. godine podnijela je kandidatkinja Mirjana Popović iz Podgorice.

Nakon sačinjavanja Izvještaja o postupku potpunosti i blagovremenosti prijava, TSO 9/26 broj 01-2184-1/26 od 17. avgusta 2026. godine, sačinjenog u postupku po prijavama kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor specijalnih tužilaca, Tužilački savjet je u skladu sa članom 19 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, zatražio mišljenje o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije od Vrhovnog suda Crne Gore, imajući u vidu da je kandidatkinja uz prijavu na oglas priložila dokaze iz kojih proizilazi da ima najmanje deset godina radnog iskustva kao sudija, što je jedan od uslova za izbor specijalnog tužioca.

Vrhovni sud Crne Gore dostavio je dopis I Su br. 462/26 od 23.09.2026. godine, u kojem je navedeno da je Proširena sjednica Vrhovnog suda Crne Gore, postupajući u okviru svojih zakonskih nadležnosti, zaključila da ne postoji zakonski osnov za davanje mišljenja o stručnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije u odnosu na imenovanu kandidatkinju. Kao razlog za navedeni stav istaknuto je da je kandidatkinja Odlukom Sudskog savjeta od 09.04.2026. godine razriješena dužnosti predsjednice Apelacionog suda Crne Gore, dok joj je sudijska funkcija prestala na lični zahtjev, na osnovu Odluke Sudskog savjeta od 14.04.2026. godine.

Tumačenjem odredbe člana 13 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, koji je važio u vrijeme raspisivanja predmetnog javnog oglasa, proizilazi da prestanak sudijske funkcije prije podnošenja prijave na javni oglas, sam po sebi ne isključuje mogućnost razmatranja prijave kandidata koji je priložio dokaze da ima najmanje deset godina radnog iskustva kao sudija, odnosno vrednovanja prethodnog radnog iskustva ostvarenog u vršenju sudijske funkcije.

Navedeno proizilazi i iz odredbe člana 19 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, shodno kojoj se za kandidata pribavlja mišljenje o stručnim i radnim sposobnostima za vršenje tužilačke funkcije koji ispunjava zakonom propisane uslove za izbor specijalnog tužioca, i to za sudiju, od Proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, u kojem mišljenju se isključivo navode podaci o random iskustvu, kvalitetu i kvantitetu rada.

Polazeći od navedeneog, a kako bi se u smislu člana 70 Poslovnika Tužilačkog savjeta, u postupku odlučivanja o izboru prijavljene kandidatkinje, sposobnost za vršenje tužilačke funkcije, radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima i kvantitet i kvalitet rada, cijenila na osnovu mišljenja i intervjua sa kandidatom, Tužilački savjet je smatrao da je, radi potpunog i objektivnog utvrđivanja relevantnih činjenica potrebno ponovo zatražiti mišljenje Vrhovnog suda, za prijavljenu kandidatkinju o njenom radnom iskustvu, kvantitetu i kvalitetu rada, a koje bi obuhvatilo period dok je imenovana obavljala sudijsku funkciju, odnosno period od 27.12.2010. godine do 14.04.2026. godine, Tužilački savjet je na XV sjednici održanoj 15. oktobra 2026. godine, donio zaključak da se od Vrhovnog suda Crne Gore ponovo zatraži mišljenje o stručnim i radnim sposobnostima kandidatkinje Mirjane Popović, za period u kojem je obavljala sudijsku funkciju, kako bi se omogućilo vrednovanje njenog prethodnog profesionalnog rada u skladu sa zakonom.

Postupajući po navedenom zaključku, predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore dostavila je Tužilačkom savjetu odgovor I Su br. 462/26-1 od 09.11.2026. godine, u kojem je dodatno obrazložen pravni stav Proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, u pogledu nemogućnosti davanja traženog mišljenja. U navedenom odgovoru istaknuto je da je zakonodavac nadležnost Proširene sjednice Vrhovnog suda za davanje mišljenja iz člana 19 Zakona o Specijalnom

državnom tužilaštvu vezao za status koji kandidat ima u vrijeme podnošenja prijave na javni oglas, a ne za profesiju kojom se kandidat ranije bavio. Ukazano je da je Proširena sjednica Vrhovnog suda nadležna za davanje mišljenja isključivo u odnosu na kandidate koji u relevantnom trenutku imaju status sudije, te da je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je kandidatkinji Mirjani Popović, sudijska funkcija prestala prije podnošenja prijave na javni oglas. Prema izričitom stavu Vrhovnog suda, prestankom sudijske funkcije kandidatkinja je izgubila status sudije, sa svim pravima i dužnostima koje iz tog statusa proizlaze, zbog čega u trenutku podnošenja prijave, kao ni u trenutku pribavljanja mišljenja, nije imala status sudije. Shodno tome, ne postoji zakonski osnov da Proširena sjednica Vrhovnog suda postupa u odnosu na imenovanu i daje mišljenje iz člana 19 navedenog zakona. Posebno je ukazano da bi davanje mišljenja u konkretnom slučaju predstavljalo prekoračenje zakonom utvrđene nadležnosti Proširene sjednice Vrhovnog suda, što bi bilo suprotno načelu zakonitosti, prema kojem državni organi mogu vršiti isključivo ovlašćenja utvrđena Ustavom i zakonom. Takođe, istaknuto je da bi eventualno donošenje akta izvan zakonom utvrđene nadležnosti predstavljalo pravno manjkav akt, koji bi mogao biti predmet osporavanja pred nadležnim sudom i time dovesti u pitanje zakonitost i pravnu valjanost postupka izbora.

Tužilački savjet se na XVI sjednici održanoj 19. novembra 2026. godine, upoznao sa dostavljenim odgovorom Vrhovnog suda Crne Gore I Su br. 462/26-1 od 09.11.2026. godine, iz kojeg proizilazi da nije sadržano mišljenje Proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, za prijavljenu kandidatkinju u pogledu njenog randog iskustva, kvantiteta i kvaliteta rada, za period dok je vršila sudijsku funkciju.

Kako mišljenje u smislu člana 19 stav 2 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, nije pribavljeno ne zbog propusta u postupanju Tužilačkog savjeta ili nedostatka dokumentacije, već zbog izričitog pravnog stava Proširene sjednice Vrhovnog suda Crne Gore, budući da je prestanak sudijske funkcije Mirjani Popović, utvrđen prije podnošenja prijave na predmetni javni oglas, to se po predmetnom oglasu ne može okončati postupak.

Naime, Tužilački savjet u postupku izbora specijalnih tužilaca sposobnost za vršenje tužilačke funkcije cijeni na osnovu zakonom propisanih podkriterijuma, odnosno radnog iskustva za rad u krivičnim predmetima, kao i kvantiteta i kvaliteta rada kandidata. Međutim, za prijavljenu kandidatkinju Mirjanu Popović, zbog nemogućnosti pribavljanja mišljenja koje bi sadržalo podatke o random iskustvu, kavantitetu i kvalitetu rada, nije moguće sprovesti postupak izbora kojem bi prethodilo ocjenjivanje kriterijuma po osnovu podataka o njenom radu tokom obavljanja sudijske funkcije.

Za istaći je da Tužilački savjet nema zakonsko ovlašćenje da na drugi način nadomjesti mišljenje čije je pribavljanje i čija je sadržina zakonom određena. Suprotno postupanje značilo bi odstupanje od zakonom utvrđenog načina ocjenjivanja kandidata i moglo bi dovesti u pitanje zakonitost, pravilnost i objektivnost sprovedenog postupka izbora.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Tužilački savjet nalazi da je, uprkos preduzetim radnjama u cilju pribavljanja mišljenja Vrhovnog suda Crne Gore, nastupila objektivna i pravna nemogućnost, da se u odnosu na kandidatkinju Mirjanu Popović, sprovede postupak ocjenjivanja radnog iskustva kao sudije, kvantiteta i kvaliteta rada, koji predstavljaju ključne kriterijume ocjenjivanja i u konačnom donošenja odluke za izbor specijalnog tužioca, na način i po postupku propisanom Zakonom o Specijalnom državnom tužilaštvu.

Kod činjenice da je Proširena sjednica Vrhovnog suda Crne Gore, kao organ kojem je zakonom povjereno davanje predmetnog mišljenja, izričito zauzela stav da za njegovo davanje u odnosu na kandidatkinju Mirjanu Popović, ne postoji zakonski osnov, te da Tužilački savjet nema mogućnost da takvo mišljenje pribavi niti zakonsko ovlašćenje da ga nadomjesti drugim pravnim sredstvima, predstavlja ključni razlog iz kojeg je neophodno donijeti odluku da se postupak po Javnom oglasu TSO broj 9/2026 od 16. jula 2026. godine, obustavi.

Nastavak postupka izbora bez mogućnosti ocjenjivanja sposobnosti kandidatkinje za vršenje tužilačke funkcije na zakonom propisan način doveo bi u pitanje zakonitost i pravilnost

postupka, jer bi odluka bila donijeta bez potpunog vrednovanja jednog od zakonom propisanih kriterijuma za izbor specijalnog tužioca.

Tužilački savjet je, uzimajući u obzir naprijed navedeno, te činjenicu da nije moguće pribaviti mišljenje u smislu člana 19 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, za prijavljenu kandidatkinju Mirjanu Popović, koja je i jedini prijavljeni kandidat na predmetni oglas, zaključio da ne postoje zakonske i procesne pretpostavke za dalje sprovođenje postupka u konkretnom slučaju, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ove odluke.

Imajući u vidu sve navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Odluka je konačna u smislu člana 40 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke se može pokrenuti upravni spor, u roku od 20 dana od dana prijema odluke, tužbom koje se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.